



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



## Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

## Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

## Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.







600068456Z

















208

Handbuch der Geschichte

der

Griechisch = Römischen Philosophie

von

Christian Aug. Brandis.



Erster Theil.

---

Berlin.

Bei G. Reimer.

1835.

265. 2. 447.

62.2

1901

1901

1901

1901

1901

1901

1901



Drei geliebten Freunden,

den Herrn

**Dr. Immanuel B e f f e r**

Mitglieds der Königl. Pr. Akademie der Wissenschaften, ordentl.  
Professor der Philol. an der Königl. Fr. W. Universität zu Berlin &c.

**Dr. K a r l W u n n e n,**

Königl. Preuß. geh. Legationsrathe und außerordentl. Gesandten  
am päpstlichen Hofe &c.

**Dr. August D. Ch. Z w e s t e n,**

ordentl. Professor der Theologie an der Königl. Fr. W. Universität  
zu Berlin &c.

in sehnfüchtig dankbarer Vergegenwärtigung  
schöner Jahre der anregendsten wissenschaftlis-  
chen Gemeinschaft mit ihnen,

gewidmet.



17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100  
101  
102  
103  
104  
105  
106  
107  
108  
109  
110  
111  
112  
113  
114  
115  
116  
117  
118  
119  
120  
121  
122  
123  
124  
125  
126  
127  
128  
129  
130  
131  
132  
133  
134  
135  
136  
137  
138  
139  
140  
141  
142  
143  
144  
145  
146  
147  
148  
149  
150  
151  
152  
153  
154  
155  
156  
157  
158  
159  
160  
161  
162  
163  
164  
165  
166  
167  
168  
169  
170  
171  
172  
173  
174  
175  
176  
177  
178  
179  
180  
181  
182  
183  
184  
185  
186  
187  
188  
189  
190  
191  
192  
193  
194  
195  
196  
197  
198  
199  
200  
201  
202  
203  
204  
205  
206  
207  
208  
209  
210  
211  
212  
213  
214  
215  
216  
217  
218  
219  
220  
221  
222  
223  
224  
225  
226  
227  
228  
229  
230  
231  
232  
233  
234  
235  
236  
237  
238  
239  
240  
241  
242  
243  
244  
245  
246  
247  
248  
249  
250  
251  
252  
253  
254  
255  
256  
257  
258  
259  
260  
261  
262  
263  
264  
265  
266  
267  
268  
269  
270  
271  
272  
273  
274  
275  
276  
277  
278  
279  
280  
281  
282  
283  
284  
285  
286  
287  
288  
289  
290  
291  
292  
293  
294  
295  
296  
297  
298  
299  
300  
301  
302  
303  
304  
305  
306  
307  
308  
309  
310  
311  
312  
313  
314  
315  
316  
317  
318  
319  
320  
321  
322  
323  
324  
325  
326  
327  
328  
329  
330  
331  
332  
333  
334  
335  
336  
337  
338  
339  
340  
341  
342  
343  
344  
345  
346  
347  
348  
349  
350  
351  
352  
353  
354  
355  
356  
357  
358  
359  
360  
361  
362  
363  
364  
365  
366  
367  
368  
369  
370  
371  
372  
373  
374  
375  
376  
377  
378  
379  
380  
381  
382  
383  
384  
385  
386  
387  
388  
389  
390  
391  
392  
393  
394  
395  
396  
397  
398  
399  
400  
401  
402  
403  
404  
405  
406  
407  
408  
409  
410  
411  
412  
413  
414  
415  
416  
417  
418  
419  
420  
421  
422  
423  
424  
425  
426  
427  
428  
429  
430  
431  
432  
433  
434  
435  
436  
437  
438  
439  
440  
441  
442  
443  
444  
445  
446  
447  
448  
449  
450  
451  
452  
453  
454  
455  
456  
457  
458  
459  
460  
461  
462  
463  
464  
465  
466  
467  
468  
469  
470  
471  
472  
473  
474  
475  
476  
477  
478  
479  
480  
481  
482  
483  
484  
485  
486  
487  
488  
489  
490  
491  
492  
493  
494  
495  
496  
497  
498  
499  
500  
501  
502  
503  
504  
505  
506  
507  
508  
509  
510  
511  
512  
513  
514  
515  
516  
517  
518  
519  
520  
521  
522  
523  
524  
525  
526  
527  
528  
529  
530  
531  
532  
533  
534  
535  
536  
537  
538  
539  
540  
541  
542  
543  
544  
545  
546  
547  
548  
549  
550  
551  
552  
553  
554  
555  
556  
557  
558  
559  
560  
561  
562  
563  
564  
565  
566  
567  
568  
569  
570  
571  
572  
573  
574  
575  
576  
577  
578  
579  
580  
581  
582  
583  
584  
585  
586  
587  
588  
589  
590  
591  
592  
593  
594  
595  
596  
597  
598  
599  
600  
601  
602  
603  
604  
605  
606  
607  
608  
609  
610  
611  
612  
613  
614  
615  
616  
617  
618  
619  
620  
621  
622  
623  
624  
625  
626  
627  
628  
629  
630  
631  
632  
633  
634  
635  
636  
637  
638  
639  
640  
641  
642  
643  
644  
645  
646  
647  
648  
649  
650  
651  
652  
653  
654  
655  
656  
657  
658  
659  
660  
661  
662  
663  
664  
665  
666  
667  
668  
669  
670  
671  
672  
673  
674  
675  
676  
677  
678  
679  
680  
681  
682  
683  
684  
685  
686  
687  
688  
689  
690  
691  
692  
693  
694  
695  
696  
697  
698  
699  
700  
701  
702  
703  
704  
705  
706  
707  
708  
709  
710  
711  
712  
713  
714  
715  
716  
717  
718  
719  
720  
721  
722  
723  
724  
725  
726  
727  
728  
729  
730  
731  
732  
733  
734  
735  
736  
737  
738  
739  
740  
741  
742  
743  
744  
745  
746  
747  
748  
749  
750  
751  
752  
753  
754  
755  
756  
757  
758  
759  
760  
761  
762  
763  
764  
765  
766  
767  
768  
769  
770  
771  
772  
773  
774  
775  
776  
777  
778  
779  
780  
781  
782  
783  
784  
785  
786  
787  
788  
789  
790  
791  
792  
793  
794  
795  
796  
797  
798  
799  
800  
801  
802  
803  
804  
805  
806  
807  
808  
809  
810  
811  
812  
813  
814  
815  
816  
817  
818  
819  
820  
821  
822  
823  
824  
825  
826  
827  
828  
829  
830  
831  
832  
833  
834  
835  
836  
837  
838  
839  
840  
841  
842  
843  
844  
845  
846  
847  
848  
849  
850  
851  
852  
853  
854  
855  
856  
857  
858  
859  
860  
861  
862  
863  
864  
865  
866  
867  
868  
869  
870  
871  
872  
873  
874  
875  
876  
877  
878  
879  
880  
881  
882  
883  
884  
885  
886  
887  
888  
889  
890  
891  
892  
893  
894  
895  
896  
897  
898  
899  
900  
901  
902  
903  
904  
905  
906  
907  
908  
909  
910  
911  
912  
913  
914  
915  
916  
917  
918  
919  
920  
921  
922  
923  
924  
925  
926  
927  
928  
929  
930  
931  
932  
933  
934  
935  
936  
937  
938  
939  
940  
941  
942  
943  
944  
945  
946  
947  
948  
949  
950  
951  
952  
953  
954  
955  
956  
957  
958  
959  
960  
961  
962  
963  
964  
965  
966  
967  
968  
969  
970  
971  
972  
973  
974  
975  
976  
977  
978  
979  
980  
981  
982  
983  
984  
985  
986  
987  
988  
989  
990  
991  
992  
993  
994  
995  
996  
997  
998  
999  
1000  
1001  
1002  
1003  
1004  
1005  
1006  
1007  
1008  
1009  
1010  
1011  
1012  
1013  
1014  
1015  
1016  
1017  
1018  
1019  
1020  
1021  
1022  
1023  
1024  
1025  
1026  
1027  
1028  
1029  
1030  
1031  
1032  
1033  
1034  
1035  
1036  
1037  
1038  
1039  
1040  
1041  
1042  
1043  
1044  
1045  
1046  
1047  
1048  
1049  
1050  
1051  
1052  
1053  
1054  
1055  
1056  
1057  
1058  
1059  
1060  
1061  
1062  
1063  
1064  
1065  
1066  
1067  
1068  
1069  
1070  
1071  
1072  
1073  
1074  
1075  
1076  
1077  
1078  
1079  
1080  
1081  
1082  
1083  
1084  
1085  
1086  
1087  
1088  
1089  
1090  
1091  
1092  
1093  
1094  
1095  
1096  
1097  
1098  
1099  
1100  
1101  
1102  
1103  
1104  
1105  
1106  
1107  
1108  
1109  
1110  
1111  
1112  
1113  
1114  
1115  
1116  
1117  
1118  
1119  
1120  
1121  
1122  
1123  
1124  
1125  
1126  
1127  
1128  
1129  
1130  
1131  
1132  
1133  
1134  
1135  
1136  
1137  
1138  
1139  
1140  
1141  
1142  
1143  
1144  
1145  
1146  
1147  
1148  
1149  
1150  
1151  
1152  
1153  
1154  
1155  
1156  
1157  
1158  
1159  
1160  
1161  
1162  
1163  
1164  
1165  
1166  
1167  
1168  
1169  
1170  
1171  
1172  
1173  
1174  
1175  
1176  
1177  
1178  
1179  
1180  
1181  
1182  
1183  
1184  
1185  
1186  
1187  
1188  
1189  
1190  
1191  
1192  
1193  
1194  
1195  
1196  
1197  
1198  
1199  
1200  
1201  
1202  
1203  
1204  
1205  
1206  
1207  
1208  
1209  
1210  
1211  
1212  
1213  
1214  
1215  
1216  
1217  
1218  
1219  
1220  
1221  
1222  
1223  
1224  
1225  
1226  
1227  
1228  
1229  
1230  
1231  
1232  
1233  
1234  
1235  
1236  
1237  
1238  
1239  
1240  
1241  
1242  
1243  
1244  
1245  
1246  
1247  
1248  
1249  
1250  
1251  
1252  
1253  
1254  
1255  
1256  
1257  
1258  
1259  
1260  
1261  
1262  
1263  
1264  
1265  
1266  
1267  
1268  
1269  
1270  
1271  
1272  
1273  
1274  
1275  
1276  
1277  
1278  
1279  
1280  
1281  
1282  
1283  
1284  
1285  
1286  
1287  
1288  
1289  
1290  
1291  
1292  
1293  
1294  
1295  
1296  
1297  
1298  
1299  
1300  
1301  
1302  
1303  
1304  
1305  
1306  
1307  
1308  
1309  
1310  
1311  
1312  
1313  
1314  
1315  
1316  
1317  
1318  
1319  
1320  
1321  
1322  
1323  
1324  
1325  
1326  
1327  
1328  
1329  
1330  
1331  
1332  
1333  
1334  
1335  
1336  
1337  
1338  
1339  
1340  
1341  
1342  
1343  
1344  
1345  
1346  
1347  
1348  
1349  
1350  
1351  
1352  
1353  
1354  
1355  
1356  
1357  
1358  
1359  
1360  
1361  
1362  
1363  
1364  
1365  
1366  
1367  
1368  
1369  
1370  
1371  
1372  
1373  
1374  
1375  
1376  
1377  
1378  
1379  
1380  
1381  
1382  
1383  
1384  
1385  
1386  
1387  
1388  
1389  
1390  
1391  
1392  
1393  
1394  
1395  
1396  
1397  
1398  
1399  
1400  
1401  
1402  
1403  
1404  
1405  
1406  
1407  
1408  
1409  
1410  
1411  
1412  
1413  
1414  
1415  
1416  
1417  
1418  
1419  
1420  
1421  
1422  
1423  
1424  
1425  
1426  
1427  
1428  
1429  
1430  
1431  
1432  
1433  
1434  
1435  
1436  
1437  
1438  
1439  
1440  
1441  
1442  
1443  
1444  
1445  
1446  
1447  
1448  
1449  
1450  
1451  
1452  
1453  
1454  
1455  
1456  
1457  
1458  
1459  
1460  
1461  
1462  
1463  
1464  
1465  
1466  
1467  
1468  
1469  
1470  
1471  
1472  
1473  
1474  
1475  
1476  
1477  
1478  
1479  
1480  
1481  
1482  
1483  
1484  
1485  
1486  
1487  
1488  
1489  
1490  
1491  
1492  
1493  
1494  
1495  
1496  
1497  
1498  
1499  
1500  
1501  
1502  
1503  
1504  
1505  
1506  
1507  
1508  
1509  
1510  
1511  
1512  
1513  
1514  
1515  
1516  
1517  
1518  
1519  
1520  
1521  
1522  
1523  
1524  
1525  
1526  
1527  
1528  
1529  
1530  
1531  
1532  
1533  
1534  
1535  
1536  
1537  
1538  
1539  
1540  
1541  
1542  
1543  
1544  
1545  
1546  
1547  
1548  
1549  
1550  
1551  
1552  
1553  
1554  
1555  
1556  
1557  
1558  
1559  
1560  
1561  
1562  
1563  
1564  
1565  
1566  
1567  
1568  
1569  
1570  
1571  
1572  
1573  
1574  
1575  
1576  
1577  
1578  
1579  
1580  
1581  
1582  
1583  
1584  
1585  
1586  
1587  
1588  
1589  
1590  
1591  
1592  
1593  
1594  
1595  
1596  
1597  
1598  
1599  
1600  
1601  
1602  
1603  
1604  
1605  
1606  
1607  
1608  
1609  
1610  
1611  
1612  
1613  
1614  
1615  
1616  
1617  
1618  
1619  
1620  
1621  
1622  
1623  
1624  
1625  
1626  
1627  
1628  
1629  
1630  
1631  
1632  
1633  
1634  
1635  
1636  
1637  
1638  
1639  
1640  
1641  
1642  
1643  
1644  
1645  
1646  
1647  
1648  
1649  
1650  
1651  
1652  
1653  
1654  
1655  
1656  
1657  
1658  
1659  
1660  
1661  
1662  
1663  
1664  
1665  
1666  
1667  
1668  
1669  
1670  
1671  
1672  
1673  
1674  
1675  
1676  
1677  
1678  
1679  
1680  
1681  
1682  
1683  
1684  
1685  
1686  
1687  
1688  
1689  
1690  
1691  
1692  
1693  
1694  
1695  
1696  
1697  
1698  
1699  
1700  
1701  
1702  
1703  
1704  
1705  
1706  
1707  
1708  
1709  
1710  
1711  
1712  
1713  
1714  
1715  
1716  
1717  
1718  
1719  
1720  
1721  
1722  
1723  
1724  
1725  
1726  
1727  
1728  
1729  
1730  
1731  
1732  
1733  
1734  
1735  
1736  
1737  
1738  
1739  
1740  
1741  
1742  
1743  
1744  
1745  
1746  
1747  
1748  
1749  
1750  
1751  
1752  
1753  
1754  
1755  
1756  
1757  
1758  
1759  
1760  
1761  
1762  
1763  
1764  
1765  
1766  
1767  
1768  
1769  
1770  
1771  
1772  
1773  
1774  
1775  
1776  
1777  
1778  
1779  
1780  
1781  
1782  
1783  
1784  
1785  
1786  
1787  
1788  
1789  
1790  
1791  
1792  
1793  
1794  
1795  
1796  
1797  
1798  
1799  
1800  
1801  
1802  
1803  
1804  
1805  
1806  
1807  
1808  
1809  
1810  
1811  
1812  
1813  
1814  
1815  
1816  
1817  
1818  
1819  
1820  
1821  
1822  
1823  
1824  
1825  
1826  
1827  
1828  
1829  
1830  
1831  
1832  
1833  
1834  
1835  
1836  
1837  
1838  
1839  
1840  
1841  
1842  
1843  
1844  
1845  
1846  
1847  
1848  
1849  
1850  
1851  
1852  
1853  
1854  
1855  
1856  
1857  
1858  
1859  
1860  
1861  
1862  
1863  
1864  
1865  
1866  
1867  
1868  
1869  
1870  
1871  
1872  
1873  
1874  
1875  
1876  
1877  
1878  
1879  
1880  
1881  
1882  
1883  
1884  
1885  
1886  
1887  
1888  
1889  
1890  
1891  
1892  
1893  
1894  
1895  
1896  
1897  
1898  
1899  
1900  
1901  
1902  
1903  
1904  
1905  
1906  
1907  
1908  
1909  
1910  
1911  
1912  
1913  
1914  
1915  
1916  
1917  
1918  
1919  
1920  
1921  
1922  
1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930  
1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940  
1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960  
1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970  
1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980  
1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990  
1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000  
2001  
2002  
2003  
2004  
2005  
2006  
2007  
2008  
2009  
2010  
2011  
2012  
2013  
2014  
2015  
2016  
2017  
2018  
2019  
2020  
2021  
2022  
2023  
2024  
2025  
2026  
2027  
2028  
2029  
2030  
2031  
2032  
2033  
2034  
2035  
2036  
2037  
2038  
2039  
2040  
2041  
2042  
2043  
2044  
2045  
2046  
2047  
2048  
2049  
2050  
2051  
2052  
2053  
2054  
2055  
2056  
2057  
2058  
2059  
2060  
2061  
2062  
2063  
2064  
2065  
2066  
2067  
2068  
2069  
2070  
2071  
2072  
2073  
2074  
2075  
2076  
2077  
2078  
2079  
2080  
2081  
2082  
2083  
2084  
2085  
2086  
2087  
2088  
2089  
2090  
2091  
2092  
2093  
2094  
2095  
2096  
2097  
2098  
2099  
2100  
2101  
2102  
2103  
2104  
2105  
2106  
2107  
2108  
2109  
2110  
2111  
2112  
2113  
2114  
2115  
2116  
2117  
2118  
2119  
2120  
2121  
2122  
2123  
2124  
2125  
2126  
2127  
2128  
2129  
2130  
2131  
2132  
2133  
2134  
2135  
2136  
2137  
2138  
2139  
2140  
2141  
2142  
2143  
2144  
2145  
2146  
2147  
2148  
2149  
2150  
2151  
2152  
2153  
2154  
2155  
2156  
2157  
2158  
2159  
2160  
2161  
2162  
2163  
2164  
2165  
2166  
2167  
2168  
2169  
2170  
2171  
2172  
2173  
2174  
2175  
2176  
2177  
2178  
2179  
2180  
2181  
2182  
2183  
2184  
2185  
2186  
2187  
2188  
2189  
2190  
2191  
2192  
2193  
2194  
2195  
2196  
2197  
2198  
2199  
2200  
2201  
2202  
2203  
2204  
2205  
2206  
2207  
2208  
2209  
2210  
2211  
2212  
2213  
2214  
2215  
2216  
2217  
2218  
2219  
2220  
2221  
2222  
2223  
2224  
2225  
2226  
2227  
2228  
2229  
2230  
2231  
2232  
2233  
2234  
2235  
2236  
2237  
2238  
2239  
224

## V o r w o r t.

---

Der Eifer mit welchem man in gegenwärtiger Zeit Geschichte der Philosophie, besonders des Alterthums, zu erforschen und zu begreifen bestrebt ist, steht in so vielfacher Wechselbeziehung mit den eigenthümlichsten Richtungen unsrer Philologie, Geschichte und Philosophie, und hat bereits angefangen durch den Erfolg sich so entschieden zu bewähren, daß wer den Eifer in Wahrheit theilt überzeugt sein darf nicht bloß von persönlicher Neigung, sondern von höherem Bedürfniß, von Anforderungen der Wissenschaft geleitet zu werden. Gehoben durch das Bewußtsein lebendiger geistiger Gemeinschaft mit den nach demselben Ziele Strebenden, wird er sich aber auch alle Vortheile derselben anzueignen bemüht sein, seine eignen Versuche an das vor ihm Geleistete anknüpfen und an ihm auf das sorgfältigste prüfen, für empfangene Anregung und Belehrung sich dadurch dankbar erweisend, daß er sie seinerseits weiter zu entwickeln von reiner Liebe zur Sache sich bestimmen läßt.

Eine neue Bahn historisch-philosophischer Forschung hat Schleiermacher, der Unvergessliche, durch seine Grundlinien zu einer Kritik der Sittenlehre, durch seine

Monographien und durch seinen Plato eröffnet; mehrere ausgezeichnete Forscher sind ihm auf dieser Bahn gefolgt; unter ihnen mit unzweifelhaftem Erfolge Heinr. Ritter. Mit solchen vom Geiste der Wahrheit beseelten Männern hebt man das Einverständniß nicht auf, auch wenn man in Auffassung und Erklärung mancher einzelner Erscheinungen von ihnen abzugehn sich genöthigt sieht.

Den nächsten Zweck vorliegender Bearbeitung der Geschichte älterer Philosophie deutet der Titel an. Ohne Anspruch zu machen auf künstlerisch-historische Darstellung, setzt sie sich vor die Entwicklungen dieses merkwürdigen Zeitraums mit sorgfältiger Benützung der Quellen und Hilfsmittel, in einer für den Unterricht geeigneten Form zu erörtern. Vorzugsweise hat sie nach genauer und unbefangener Erforschung und Auffassung des Thatsächlichen, sowie nach Ausmittlung der inneren Beziehungen und der dadurch bedingten Zusammengehörigkeit der einzelnen philosophischen Versuche, Theorien und Systeme gestrebt. In ersterer Rücksicht schien es passend die vorzüglicheren Belegstellen aus den zum Theil entlegenen alten Schriftstellern zusammengestellt, unter dem Texte abdrucken zu lassen, um so zu gleicher Zeit die sich Unterrichtenden zum Studium und zu richtiger Benützung der Quellen anzuleiten, auf gleichem Gebiete der Forschung begriffenen Gelehrten aber in's Einzelne eingehende Prüfung zu erleichtern. Die zweite Rücksicht hat veranlaßt die den höheren Forderungen der Darstellung so wenig angemessene Form von Paragraphen und Erklärungen zu wählen, damit die leitenden Gedanken der einzelnen philosophischen Erscheinungen um so leichter und bestimmter aufgefaßt werden möchten.

Ist es einigermaßen gelungen innerhalb der Geschichte selber diejenige Kritik nachzuweisen, die als Trieb-  
 rad der Entwicklungen sich wirksam erwiesen hat und  
 den inneren Beziehungen zu Grunde liegt, so dürfte der  
 Verfasser wohl nicht erst als Obmann auftreten, um  
 ausführlich nachzuweisen, was von den frühern philoso-  
 phischen Versuchen als taubes Gestein oder Schlacke zu  
 beseitigen, was als Erz fernerer Edutierung zu unter-  
 ziehen, oder als gediegenes Metall zu bewahren sein möchte.  
 Obgleich mehr vermag der Historiker zu leisten, wenn  
 er Anweisung giebt die Geschichte zu verstehen, als wenn er  
 mit seinem Urtheil drein redet; und für höchst wichtig halte  
 ich es, daß auch der Studirende sich früh gewöhne aus  
 der Geschichte selber, nicht aus den Betrachtungen über  
 Geschichte, Belehrung zu schöpfen. Besonders am Ende  
 und zu Anfang der einzelnen Abschnitte habe ich, wie  
 die Uebergangspunkte, so zugleich die Hauptpunkte histo-  
 rischer Kritik hervorzuheben versucht, und behalte mir  
 vor am Schlusse des Werkes die Resultate des in der  
 Geschichte selber bereits zum Spruche fertigen Urtheils  
 zusammenzustellen und hie und da durch formale Kritik  
 zu ergänzen, um zu zeigen, wie die ältere Philosophie  
 sich zu der neueren verhalte, und wie erstere für letztere  
 zu benutzen: denn freilich kann Endzweck einer Geschichte  
 der Philosophie nur sein, in die philosophische Forschung  
 einzuführen und sie selber fortzuleiten.

Ich habe mir bei meiner Arbeit kein zu hohes Ziel  
 gesteckt und auch das, obgleich es seit manchem Jahre  
 eins meiner vorzüglichsten Augenmerke gewesen, noch  
 lange nicht erreicht — deß bin ich mir wohl bewußt:  
 möge der Niebuhr unsrer Geschichte nicht mehr ferne

sein! wie gern will ich ihm als bloßer Handlanger gedient haben. Mögen aber auch die Mitforscher auf dem Gebiete der Geschichte der Philosophie, — die mir befreundeten bitte ich zunächst darum — in die von mir aufgenommenen oder eingeleiteten Discussionen mit der der Wissenschaft förderlichen Prüfung eingehn; die mir für sie nöthige Empfänglichkeit zu bewahren, bin ich mindestens eifrig bestrebt, und fern von Rechthaberei; für persönliche Fehden aber auch unzugänglich und nicht gesonnen ihrer Führung Zeit und Kraft zuzuwenden.

Bonn, den 29. Juli 1835.

Ch. A. Brandis.

# I n h a l t.

---

	I	§§	Seite.
Einleitung. . . . .	I	— XVI	1— 52
1) Begriff der Geschichte der Philo- sophie im Allgemeinen. . . . .	I	— IX	1— 20
2) Umfang und Eigenthümlichkeiten einer Gesch. der älteren od. Grie- chisch-Römischen Philosophie. . .	X	— —	20— 23
3) Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen. . . . .	XI	— XII	23— 38
4) Ihre Anfänge und Entwicklungs- perioden. . . . .	XIII	— XVI	38— 52
 Erste Periode. . . . .	 XVII	 — LXXXVIII	 53—548

## Erster einleitender Abschnitt.

Von den theologisch-poeti- schen Anfängen der Griechi- schen Philosophie. . . . .	XVII	— XXVI	53—104
1) Alter und Glaubwürdigkeit der Orphischen Ueberlieferungen §. XVII S. 53 Orph. Kosmogonien §. XVIII			

	S.	Seite.
— XX S. 59 Hesiodus Theogonie		
§. XXI S. 73 . . . . .	XVII — XXI	53— 78
2) Kosmogonien der mittleren Theologen. — des Pherekydes §. XXII S. 78. des Epimenides und Andrer §. XXIII S. 83 . . . . .	XXII — XXIII	78— 86
3) Welt und Lebensansicht der Orphiker, des Homer u. A. §. XXIV S. 86. Religiöse Ueberzeugungen der Gnomiker, des Pindar u. a. gleichzeitiger Dichter §. XXV S. 91. . . .	XXIV — XXV	86— 96
4) Anfänge der Ethik bei den sogen. sieben Weisen, in der Gesetzgebung u. bei den Dichtern §. XXVI S. 96 . . . . .	XXVI — —	96—104

## Zweiter Abschnitt.

### Von der Physiologie der Jonier.

	XXVII — LXV	105—343
Richtungen derselben . . . . .	XXVII — —	105—108

### Erste Abtheilung.

1) Thales aus Milet . . . . .	XXVIII — XXXI	108—121
2) Hippon . . . . .	XXXII — —	121—123
3) Anaximander aus Milet . . . .	XXXIII — XXXVII	123—140
4) Anaximenes aus Milet . . . .	XXXVIII— XXXIX	141—148

### Zweite Abtheilung.

5) Heraclitus aus Ephesus u. Hera- kliteer. (§. XLVI S. 183) . . . .	XL — XLVI	148—188
6) Empedokles aus Agrigent . . .	XLVII — LI	188—232
7) Anaxagoras aus Klazomenä . .	LII — LVI	232—272

### Dritte Abtheilung.

8) Diogenes von Apollonia . . . .	LXVII — LXVIII	272—289
-----------------------------------	----------------	---------



	§§.	Seite.
9) Archelaus . . . . .	LIX — —	289—294
10) Leukippos, Demokritus u. ihre Nachfolger (§. LXV S. 338) . .	LX — LXV	294—343

### Dritter Abschnitt.

<b>Von der Speculation der Eleaten.</b>	LXVI — LXXII	344—417'
<b>Ihr Verhältniß zu den Ionischen Phy- sikologen . . . . .</b>	LXVI — —	344—353
1) Xenophanes aus Kolophon . .	LXVII — LXVIII	354—373
2) Parmenides aus Elea . . . .	LXIX — LXX	374—397
3) Melissus aus Samos . . . .	LXXI — —	397—406
4) Zeno der Eleat . . . . .	LXXII — —	406—417

### Vierter Abschnitt.

<b>Von der Zahlenlehre der Py- thagoreer.</b>	LXXIII — LXXXIII	418—515
<p><b>Ihr Verhältniß zu den Eleaten und Joniern. Pythagoras u. sein Bund. §. LXXIII S. 418. Quellen, aus denen die Kenntniß der Pythagore- ischen Philosophie zu schöpfen ist §. LXXIV S. 433. Verschiedene Richtungen derselben §. LXXV S. 441. A) Grundrichtung a) ihre ober- sten Principien §. LXXVI.. VII S. 449. b) ihre Musik §. LXXVIII S. 457. c) Entwicklung der Eigenschaf- ten der Zahlen §. LXXIX S. 463 d) Anwendung der Harmonik und Arithmetik §. LXXX S. 467. e) Lehre von Gott, der Natur u. der Seele §. LXXXI S. 481 f) Ethik §. LXXXII S. 492. B) abweichende Richtungen §. LXXXIII S. 502.</b></p>		



## V o r w o r t.

---

Der Eifer mit welchem man in gegenwärtiger Zeit Geschichte der Philosophie, besonders des Alterthums, zu erforschen und zu begreifen bestrebt ist, steht in so vielfacher Wechselbeziehung mit den eigenthümlichsten Richtungen unsrer Philologie, Geschichte und Philosophie, und hat bereits angefangen durch den Erfolg sich so entschieden zu bewähren, daß wer den Eifer in Wahrheit theilt überzeugt sein darf nicht bloß von persönlicher Neigung, sondern von höherem Bedürfniß, von Anforderungen der Wissenschaft geleitet zu werden. Gehoben durch das Bewußtsein lebendiger geistiger Gemeinschaft mit den nach demselben Ziele Strebenden, wird er sich aber auch alle Vortheile derselben anzueignen bemüht sein, seine eignen Versuche an das vor ihm Geleistete anknüpfen und an ihm auf das sorgfältigste prüfen, für empfangene Anregung und Belehrung sich dadurch dankbar erweisend, daß er sie seinerseits weiter zu entwickeln von reiner Liebe zur Sache sich bestimmen läßt.

Eine neue Bahn historisch-philosophischer Forschung hat Schleiermacher, der Unvergessliche, durch seine Grundlinien zu einer Kritik der Sittenlehre, durch seine

Monographien und durch seinen Plato eröffnet; mehrere ausgezeichnete Forscher sind ihm auf dieser Bahn gefolgt; unter ihnen mit unzweifelhaftem Erfolge Heinr. Ritter. Mit solchen vom Geiste der Wahrheit beseelten Männern hebt man das Einverständniß nicht auf, auch wenn man in Auffassung und Erklärung mancher einzelner Erscheinungen von ihnen abzugehen sich genöthigt sieht.

Den nächsten Zweck vorliegender Bearbeitung der Geschichte älterer Philosophie deutet der Titel an. Ohne Anspruch zu machen auf künstlerisch-historische Darstellung, setzt sie sich vor die Entwicklungen dieses merkwürdigen Zeitraums mit sorgfältiger Benützung der Quellen und Hülfsmittel, in einer für den Unterricht geeigneten Form zu erörtern. Vorzugsweise hat sie nach genauer und unbefangener Erforschung und Auffassung des Thatsächlichen, sowie nach Ausmittlung der inneren Beziehungen und der dadurch bedingten Zusammengehörigkeit der einzelnen philosophischen Versuche, Theorien und Systeme gestrebt. In ersterer Rücksicht schien es passend die vorzüglicheren Belegstellen aus den zum Theil entlegenen alten Schriftstellern zusammengestellt, unter dem Texte abdrucken zu lassen, um so zu gleicher Zeit die sich Unterrichtenden zum Studium und zu richtiger Benützung der Quellen anzuleiten, auf gleichem Gebiete der Forschung begriffenen Gelehrten aber in's Einzelne eingehende Prüfung zu erleichtern. Die zweite Rücksicht hat veranlaßt die den höheren Forderungen der Darstellung so wenig angemessene Form von Paragraphen und Erklärungen zu wählen, damit die leitenden Gedanken der einzelnen philosophischen Erscheinungen um so leichter und bestimmter aufgefaßt werden möchten.

Ist es einigermaßen gelungen innerhalb der Geschichte selber diejenige Kritik nachzuweisen, die als Trieb-  
rad der Entwicklungen sich wirksam erwiesen hat und  
den inneren Beziehungen zu Grunde liegt, so durfte der  
Verfasser wohl nicht erst als Obmann auftreten, um  
ausführlich nachzuweisen, was von den frühern philoso-  
phischen Versuchen als taubes Gestein oder Schlacke zu  
beseitigen, was als Erz fernerer Edutierung zu unter-  
ziehen, oder als gediegenes Metall zu bewahren sein möchte.  
Ohngleich mehr vermag der Historiker zu leisten, wenn  
er Anweisung giebt die Geschichte zu verstehen, als wenn er  
mit seinem Urtheil drein redet; und für höchst wichtig halte  
ich es, daß auch der Studirende sich früh gewöhne aus  
der Geschichte selber, nicht aus den Betrachtungen über  
Geschichte, Belehrung zu schöpfen. Besonders am Ende  
und zu Anfang der einzelnen Abschnitte habe ich, wie  
die Uebergangspunkte, so zugleich die Hauptpunkte histo-  
rischer Kritik hervorzuheben versucht, und behalte mir  
vor am Schlusse des Werkes die Resultate des in der  
Geschichte selber bereits zum Spruche fertigen Urtheils  
zusammenzustellen und hie und da durch formale Kritik  
zu ergänzen, um zu zeigen, wie die ältere Philosophie  
sich zu der neueren verhalte, und wie erstere für letztere  
zu benutzen: denn freilich kann Endzweck einer Geschichte  
der Philosophie nur sein, in die philosophische Forschung  
einzuführen und sie selber fortzuleiten.

Ich habe mir bei meiner Arbeit kein zu hohes Ziel  
gesteckt und auch das, obgleich es seit manchem Jahre  
eins meiner vorzüglichsten Augenmerke gewesen, noch  
lange nicht erreicht — deß bin ich mir wohl bewußt:  
möge der Niebuhr unsrer Geschichte nicht mehr ferne

sein! wie gern will ich ihm als bloßer Handlanger gedient haben. Mögen aber auch die Mitforscher auf dem Gebiete der Geschichte der Philosophie, — die mir befreundeten bitte ich zunächst darum — in die von mir aufgenommenen oder eingeleiteten Discussionen mit der der Wissenschaft förderlichen Prüfung eingehn: die mir für sie nöthige Empfänglichkeit zu bewahren, bin ich mindestens eifrig bestrebt, und fern von Rechthaberei; für persönliche Fehden aber auch unzugänglich und nicht gesonnen ihrer Führung Zeit und Kraft zuzuwenden.

Bonn, den 29. Juli 1835.

Ch. A. Brandis.

# I n h a l t.

---

	§§	Seite.
Einleitung. . . . .	I — XVI	1— 52
1) Begriff der Geschichte der Philo- sophie im Allgemeinen. . . . .	I — IX	1— 20
2) Umfang und Eigenthümlichkeiten einer Gesch. der älteren od. Grie- chisch-Römischen Philosophie. . .	X — —	20— 23
3) Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen. . . . .	XI — XII	23— 38
4) Ihre Anfänge und Entwicklungs- perioden. . . . .	XIII — XVI	38— 52

Erste Periode. . . . .	XVII — LXXXVIII	53—548
------------------------	-----------------	--------

## Erster einleitender Abschnitt:

Von den theologisch-poeti- schen Anfängen der Griechi- schen Philosophie. . . . .	XVII — XXVI	53—104
---	-------------	--------

- 1) Alter und Glaubwürdigkeit der  
Orphischen Ueberlieferungen §. XVII  
S. 53 Orph. Kosmogonien §. XVIII





## V o r w o r t.

---

Der Eifer mit welchem man in gegenwärtiger Zeit Geschichte der Philosophie, besonders des Alterthums, zu erforschen und zu begreifen bestrebt ist, steht in so vielfacher Wechselbeziehung mit den eigenthümlichsten Richtungen unsrer Philologie, Geschichte und Philosophie, und hat bereits angefangen durch den Erfolg sich so entschieden zu bewähren, daß wer den Eifer in Wahrheit theilt überzeugt sein darf nicht bloß von persönlicher Neigung, sondern von höherem Bedürfniß, von Anforderungen der Wissenschaft geleitet zu werden. Gehoben durch das Bewußtsein lebendiger geistiger Gemeinschaft mit den nach demselben Ziele Strebenden, wird er sich aber auch alle Vortheile derselben anzueignen bemüht sein, seine eignen Versuche an das vor ihm Geleistete anknüpfen und an ihm auf das sorgfältigste prüfen, für empfangene Anregung und Belehrung sich dadurch dankbar erweisend, daß er sie seinerseits weiter zu entwickeln von reiner Liebe zur Sache sich bestimmen läßt.

Eine neue Bahn historisch-philosophischer Forschung hat Schleiermacher, der Unvergessliche, durch seine Grundlinien zu einer Kritik der Sittenlehre, durch seine

Monographien und durch seinen Plato eröffnet; mehrere ausgezeichnete Forscher sind ihm auf dieser Bahn gefolgt; unter ihnen mit unzweifelhaftem Erfolge Heinr. Ritter. Mit solchen vom Geiste der Wahrheit beseelten Männern hebt man das Einverständniß nicht auf, auch wenn man in Auffassung und Erklärung mancher einzelner Erscheinungen von ihnen abzugehn sich genöthigt sieht.

Den nächsten Zweck vorliegender Bearbeitung der Geschichte älterer Philosophie deutet der Titel an. Ohne Anspruch zu machen auf künstlerisch-historische Darstellung, setzt sie sich vor die Entwicklungen dieses merkwürdigen Zeitraums mit sorgfältiger Benützung der Quellen und Hilfsmittel, in einer für den Unterricht geeigneten Form zu erörtern. Vorzugsweise hat sie nach genauer und unbefangener Erforschung und Auffassung des Thatsächlichen, sowie nach Ausmittelung der inneren Beziehungen und der dadurch bedingten Zusammengehörigkeit der einzelnen philosophischen Versuche, Theorien und Systeme gestrebt. In ersterer Rücksicht schien es passend die vorzüglicheren Belegstellen aus den zum Theil entlegenen alten Schriftstellern zusammengestellt, unter dem Texte abdrucken zu lassen, um so zu gleicher Zeit die sich Unterrichtenden zum Studium und zu richtiger Benützung der Quellen anzuleiten, auf gleichem Gebiete der Forschung begriffenen Gelehrten aber in's Einzelne eingehende Prüfung zu erleichtern. Die zweite Rücksicht hat veranlaßt die den höheren Forderungen der Darstellung so wenig angemessene Form von Paragraphen und Erklärungen zu wählen, damit die leitenden Gedanken der einzelnen philosophischen Erscheinungen um so leichter und bestimmter aufgefaßt werden möchten.

Ist es einigermaßen gelungen innerhalb der Geschichte selber diejenige Kritik nachzuweisen, die als Trieb-  
 rad der Entwicklungen sich wirksam erwiesen hat und  
 den inneren Beziehungen zu Grunde liegt, so durfte der  
 Verfasser wohl nicht erst als Obmann auftreten, um  
 ausführlich nachzuweisen, was von den frühern philoso-  
 phischen Versuchen als taubes Gestein oder Schlacke zu  
 beseitigen, was als Erz fernerer Edutierung zu unter-  
 ziehen, oder als gediegenes Metall zu bewahren sein möchte.  
 Obgleich mehr vermag der Historiker zu leisten, wenn  
 er Anweisung giebt die Geschichte zu verstehen, als wenn er  
 mit seinem Urtheil drein redet; und für höchst wichtig halte  
 ich es, daß auch der Studirende sich früh gewöhne aus  
 der Geschichte selber, nicht aus den Betrachtungen über  
 Geschichte, Belehrung zu schöpfen. Besonders am Ende  
 und zu Anfang der einzelnen Abschnitte habe ich, wie  
 die Uebergangspunkte, so zugleich die Hauptpunkte histo-  
 rischer Kritik hervorzuheben versucht, und behalte mir  
 vor am Schlusse des Werkes die Resultate des in der  
 Geschichte selber bereits zum Spruche fertigen Urtheils  
 zusammenzustellen und hie und da durch formale Kritik  
 zu ergänzen, um zu zeigen, wie die ältere Philosophie  
 sich zu der neueren verhalte, und wie erstere für letztere  
 zu benutzen: denn freilich kann Endzweck einer Geschichte  
 der Philosophie nur sein, in die philosophische Forschung  
 einzuführen und sie selber fortzuleiten.

Ich habe mir bei meiner Arbeit kein zu hohes Ziel  
 gesteckt und auch das, obgleich es seit manchem Jahre  
 eins meiner vorzüglichsten Augenmerke gewesen, noch  
 lange nicht erreicht — des bin ich mir wohl bewußt:  
 möge der Niebuhr unsrer Geschichte nicht mehr ferne



## V o r w o r t.

---

Der Eifer mit welchem man in gegenwärtiger Zeit Geschichte der Philosophie, besonders des Alterthums, zu erforschen und zu begreifen bestrebt ist, steht in so vielfacher Wechselbeziehung mit den eigenthümlichsten Richtungen unsrer Philologie, Geschichte und Philosophie, und hat bereits angefangen durch den Erfolg sich so entschieden zu bewähren, daß wer den Eifer in Wahrheit theilt überzeugt sein darf nicht bloß von persönlicher Neigung, sondern von höherem Bedürfniß, von Anforderungen der Wissenschaft geleitet zu werden. Gehoben durch das Bewußtsein lebendiger geistiger Gemeinschaft mit den nach demselben Ziele Strebenden, wird er sich aber auch alle Vortheile derselben anzueignen bemüht sein, seine eignen Versuche an das vor ihm Geleistete anknüpfen und an ihm auf das sorgfältigste prüfen, für empfangene Anregung und Belehrung sich dadurch dankbar erweisend, daß er sie seinerseits weiter zu entwickeln von reiner Liebe zur Sache sich bestimmen läßt.

Eine neue Bahn historisch-philosophischer Forschung hat Schleiermacher, der Unvergessliche, durch seine Grundlinien zu einer Kritik der Sittenlehre, durch seine

Monographien und durch seinen Plato eröffnet; mehrere ausgezeichnete Forscher sind ihm auf dieser Bahn gefolgt; unter ihnen mit unzweifelhaftem Erfolge Heinr. Ritter. Mit solchen vom Geiste der Wahrheit beseelten Männern hebt man das Einverständniß nicht auf, auch wenn man in Auffassung und Erklärung mancher einzelner Erscheinungen von ihnen abzugehen sich genöthigt sieht.

Den nächsten Zweck vorliegender Bearbeitung der Geschichte älterer Philosophie deutet der Titel an. Ohne Anspruch zu machen auf künstlerisch-historische Darstellung, setzt sie sich vor die Entwicklungen dieses merkwürdigen Zeitraums mit sorgfältiger Benützung der Quellen und Hülfsmittel, in einer für den Unterricht geeigneten Form zu erörtern. Vorzugsweise hat sie nach genauer und unbefangener Erforschung und Auffassung des Thatsächlichen, sowie nach Ausmittlung der inneren Beziehungen und der dadurch bedingten Zusammengehörigkeit der einzelnen philosophischen Versuche, Theorien und Systeme gestrebt. In ersterer Rücksicht schien es passend die vorzüglicheren Belegstellen aus den zum Theil entlegenen alten Schriftstellern zusammengestellt, unter dem Texte abdrucken zu lassen, um so zu gleicher Zeit die sich Unterrichtenden zum Studium und zu richtiger Benützung der Quellen anzuleiten, auf gleichem Gebiete der Forschung begriffenen Gelehrten aber in's Einzelne eingehende Prüfung zu erleichtern. Die zweite Rücksicht hat veranlaßt die den höheren Forderungen der Darstellung so wenig angemessene Form von Paragraphen und Erklärungen zu wählen, damit die leitenden Gedanken der einzelnen philosophischen Erscheinungen um so leichter und bestimmter aufgefaßt werden möchten.

Ist es einigermaßen gelungen innerhalb der Geschichte selber diejenige Kritik nachzuweisen, die als Trieb-  
rad der Entwicklungen sich wirksam erwiesen hat und  
den inneren Beziehungen zu Grunde liegt, so dürfte der  
Verfasser wohl nicht erst als Obmann auftreten, um  
ausführlich nachzuweisen, was von den frühern philoso-  
phischen Versuchen als taubes Gestein oder Schlacke zu  
beseitigen, was als Erz fernerer Edutierung zu unter-  
ziehen, oder als gediegenes Metall zu bewahren sein möchte.  
Ohngleich mehr vermag der Historiker zu leisten, wenn  
er Anweisung giebt die Geschichte zu verstehen, als wenn er  
mit seinem Urtheil drein redet; und für höchst wichtig halte  
ich es, daß auch der Studirende sich früh gewöhne aus  
der Geschichte selber, nicht aus den Betrachtungen über  
Geschichte, Belehrung zu schöpfen. Besonders am Ende  
und zu Anfang der einzelnen Abschnitte habe ich, wie  
die Uebergangspunkte, so zugleich die Hauptpunkte histo-  
rischer Kritik hervorzuheben versucht, und behalte mir  
vor am Schlusse des Werkes die Resultate des in der  
Geschichte selber bereits zum Spruche fertigen Urtheils  
zusammenzustellen und hie und da durch formale Kritik  
zu ergänzen, um zu zeigen, wie die ältere Philosophie  
sich zu der neueren verhalte, und wie erstere für letztere  
zu benutzen: denn freilich kann Endzweck einer Geschichte  
der Philosophie nur sein, in die philosophische Forschung  
einzuführen und sie selber fortzuleiten.

Ich habe mir bei meiner Arbeit kein zu hohes Ziel  
gesteckt und auch das, obgleich es seit manchem Jahre  
eins meiner vorzüglichsten Augenmerke gewesen, noch  
lange nicht erreicht — daß bin ich mir wohl bewußt:  
möge der Niebuhr unsrer Geschichte nicht mehr ferne

sein! wie gern will ich ihm als bloßer Handlanger gedient haben. Mögen aber auch die Mitforscher auf dem Gebiete der Geschichte der Philosophie, — die mir befreundeten bitte ich zunächst darum — in die von mir aufgenommenen oder eingeleiteten Discussionen mit der der Wissenschaft förderlichen Prüfung eingehn: die mir für sie nöthige Empfänglichkeit zu bewahren, bin ich mindestens eifrig bestrebt, und fern von Rechthaberei; für persönliche Fehden aber auch unzugänglich und nicht gesonnen ihrer Führung Zeit und Kraft zuzuwenden.

Bonn, den 29. Juli 1835.

Ch. A. Brandis.



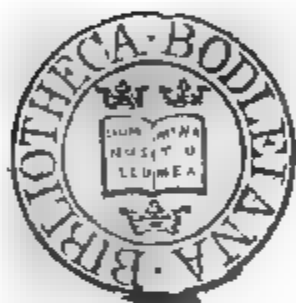
# I n h a l t.

---

	§§	Seite.
Einleitung. . . . .	I — XVI	1— 52
1) Begriff der Geschichte der Philo- sophie im Allgemeinen. . . . .	I — IX	1— 20
2) Umfang und Eigenthümlichkeiten einer Gesch. der älteren od. Grie- chisch-Römischen Philosophie. . .	X — —	20— 23
3) Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen. . . . .	XI — XII	23— 38
4) Ihre Anfänge und Entwicklungs- perioden. . . . .	XIII — XVI	38— 52
 Erste Periode. . . . .	 XVII — LXXXVIII	 53—548

## Erster einleitender Abschnitt.

Von den theologisch-poeti- schen Anfängen der Griechi- schen Philosophie.	XVII — XXVI	53—104
1) Alter und Glaubwürdigkeit der Orphischen Ueberlieferungen §. XVII S. 53 Orph. Kosmogonien §. XVIII		

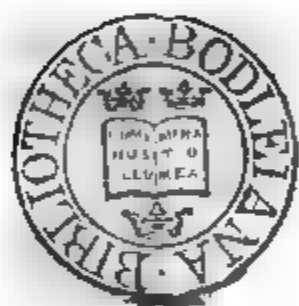


## V o r w o r t.

---

Der Eifer mit welchem man in gegenwärtiger Zeit Geschichte der Philosophie, besonders des Alterthums, zu erforschen und zu begreifen bestrebt ist, steht in so vielfacher Wechselbeziehung mit den eigenthümlichsten Richtungen unsrer Philologie, Geschichte und Philosophie, und hat bereits angefangen durch den Erfolg sich so entschieden zu bewähren, daß wer den Eifer in Wahrheit theilt überzeugt sein darf nicht bloß von persönlicher Neigung, sondern von höherem Bedürfniß, von Anforderungen der Wissenschaft geleitet zu werden. Gehoben durch das Bewußtsein lebendiger geistiger Gemeinschaft mit den nach demselben Ziele Strebenden, wird er sich aber auch alle Vortheile derselben anzueignen bemüht sein, seine eignen Versuche an das vor ihm Geleistete anknüpfen und an ihm auf das sorgfältigste prüfen, für empfangene Anregung und Belehrung sich dadurch dankbar erweisend, daß er sie seinerseits weiter zu entwickeln von reiner Liebe zur Sache sich bestimmen läßt.

Eine neue Bahn historisch-philosophischer Forschung hat Schleiermacher, der Unvergessliche, durch seine Grundlinien zu einer Kritik der Sittenlehre, durch seine



## **W o r t.**

---

Der Eifer mit welchem man in gegenwärtiger Zeit Geschichte der Philosophie, besonders des Alterthums, zu erforschen und zu begreifen bestrebt ist, steht in so vielfacher Wechselbeziehung mit den eigenthümlichsten Richtungen unsrer Philologie, Geschichte und Philosophie, und hat bereits angefangen durch den Erfolg sich so entschieden zu bewähren, daß wer den Eifer in Wahrheit theilt überzeugt sein darf nicht bloß von persönlicher Neigung, sondern von höherem Bedürfniß, von Anforderungen der Wissenschaft geleitet zu werden. Gehoben durch das Bewußtsein lebendiger geistiger Gemeinschaft mit den nach demselben Ziele Strebenden, wird er sich aber auch alle Vortheile derselben anzueignen bemüht sein, seine eignen Versuche an das vor ihm Geleistete anknüpfen und an ihm auf das sorgfältigste prüfen, für empfangene Anregung und Belehrung sich dadurch dankbar erweisend, daß er sie seinerseits weiter zu entwickeln von reiner Liebe zur Sache sich bestimmen läßt.

Eine neue Bahn historisch-philosophischer Forschung hat Schleiermacher, der Unvergeßliche, durch seine Grundlinien zu einer Kritik der Sittenlehre, durch seine

Monographien und durch seinen Plato eröffnet; mehrere ausgezeichnete Forscher sind ihm auf dieser Bahn gefolgt; unter ihnen mit unzweifelhaftem Erfolge Heinr. Ritter. Mit solchen vom Geiste der Wahrheit beseelten Männern hebt man das Einverständniß nicht auf, auch wenn man in Auffassung und Erklärung mancher einzelner Erscheinungen von ihnen abzugehen sich genöthigt sieht.

Den nächsten Zweck vorliegender Bearbeitung der Geschichte älterer Philosophie deutet der Titel an. Ohne Anspruch zu machen auf künstlerisch-historische Darstellung, setzt sie sich vor die Entwicklungen dieses merkwürdigen Zeitraums mit sorgfältiger Benutzung der Quellen und Hülfsmittel, in einer für den Unterricht geeigneten Form zu erörtern. Vorzugsweise hat sie nach genauer und unbefangener Erforschung und Auffassung des Thatsächlichen, sowie nach Ausmittelung der inneren Beziehungen und der dadurch bedingten Zusammengehörigkeit der einzelnen philosophischen Versuche, Theorien und Systeme gestrebt. In ersterer Rücksicht schien es passend die vorzüglicheren Belegstellen aus den zum Theil entlegenen alten Schriftstellern zusammengestellt, unter dem Texte abdrucken zu lassen, um so zu gleicher Zeit die sich Unterrichtenden zum Studium und zu richtiger Benutzung der Quellen anzuleiten, auf gleichem Gebiete der Forschung begriffenen Gelehrten aber in's Einzelne eingehende Prüfung zu erleichtern. Die zweite Rücksicht hat veranlaßt die den höheren Forderungen der Darstellung so wenig angemessene Form von Paragraphen und Erklärungen zu wählen, damit die leitenden Gedanken der einzelnen philosophischen Erscheinungen um so leichter und bestimmter aufgefaßt werden möchten.

Ist es einigermaßen gelungen innerhalb der Geschichte selber diejenige Kritik nachzuweisen, die als Trieb-  
rad der Entwicklungen sich wirksam erwiesen hat und  
den inneren Beziehungen zu Grunde liegt; so dürfte der  
Verfasser wohl nicht erst als Obmann auftreten, um  
ausführlich nachzuweisen, was von den frühern philoso-  
phischen Versuchen als taubes Gestein oder Schlacke zu  
beseitigen, was als Erz fernerer Edutierung zu unter-  
ziehen, oder als gediegenes Metall zu bewahren sein möchte.  
Ohngleich mehr vermag der Historiker zu leisten, wenn  
er Anweisung giebt die Geschichte zu verstehen, als wenn er  
mit seinem Urtheil drein redet; und für höchst wichtig halte  
ich es, daß auch der Studirende sich früh gewöhne aus  
der Geschichte selber, nicht aus den Betrachtungen über  
Geschichte, Belehrung zu schöpfen. Besonders am Ende  
und zu Anfang der einzelnen Abschnitte habe ich, wie  
die Uebergangspunkte, so zugleich die Hauptpunkte histo-  
rischer Kritik hervorzuheben versucht, und behalte mir  
vor am Schlusse des Werkes die Resultate des in der  
Geschichte selber bereits zum Spruche fertigen Urtheils  
zusammenzustellen und hie und da durch formale Kritik  
zu ergänzen, um zu zeigen, wie die ältere Philosophie  
sich zu der neueren verhalte, und wie erstere für letztere  
zu benutzen: denn freilich kann Endzweck einer Geschichte  
der Philosophie nur sein, in die philosophische Forschung  
einzuführen und sie selber fortzuleiten.

Ich habe mir bei meiner Arbeit kein zu hohes Ziel  
gesteckt und auch das, obgleich es seit manchem Jahre  
eins meiner vorzüglichsten Augenmerke gewesen, noch  
lange nicht erreicht — deß bin ich mir wohl bewußt:  
möge der Niebuhr unsrer Geschichte nicht mehr ferne

sein! wie gern will ich ihm als bloßer Handlanger gedient haben. Mögen aber auch die Mitforscher auf dem Gebiete der Geschichte der Philosophie, — die mir befreundeten bitte ich zunächst darum — in die von mir aufgenommenen oder eingeleiteten Discussionen mit der der Wissenschaft förderlichen Prüfung eingehn: die mir für sie nöthige Empfänglichkeit zu bewahren, bin ich mindestens eifrig bestrebt, und fern von Rechthaberei; für persönliche Fehden aber auch unzugänglich und nicht gesonnen ihrer Führung Zeit und Kraft zuzuwenden.

Bonn, den 29. Juli 1835.

Ch. A. Brandis.



# I n h a l t.

---

	I	§§	Seite.
Einleitung. . . . .	I	— XVI	1— 52
1) Begriff der Geschichte der Philo- sophie im Allgemeinen. . . . .	I	— IX	1— 20
2) Umfang und Eigenthümlichkeiten einer Gesch. der älteren od. Grie- chisch-Römischen Philosophie. . .	X	— —	20— 23
3) Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen. . . . .	XI	— XII	23— 38
4) Ihre Anfänge und Entwicklungs- perioden. . . . .	XIII	— XVI	38— 52
 Erste Periode. . . . .	 XVII	 — LXXXVIII	 53—548

## Erster einleitender Abschnitt.

Von den theologisch-poeti- schen Anfängen der Griechi- schen Philosophie.	XVII — XXVI	53—104
1) Alter und Glaubwürdigkeit der Orphischen Ueberlieferungen §. XVII S. 53 Orph. Kosmogonien §. XVIII		

	§§.	Seite.
— XX §. 59 Hesiodus Theogonie		
§. XXI §. 73 . . . . .	XVII — XXI	53— 78
2) Kosmogonien der mittleren Theologen. — des Pherekydes §. XXII §. 78. des Epimenides und Anderer §. XXIII §. 83 . . . . .	XXII — XXIII	78— 86
3) Welt und Lebensansicht der Orphiker, des Homer u. A. §. XXIV §. 86. Religiöse Ueberzeugungen der Gnomiker, des Pindar u. a. gleichzeitiger Dichter §. XXV §. 91. . . .	XXIV — XXV	86— 96
4) Anfänge der Ethik bei den sogenannten Weisen, in der Gesetzgebung u. bei den Dichtern §. XXVI §. 96 .	XXVI — —	96—104

## Zweiter Abschnitt.

### Von der Physiologie der Sopier.

	XXVII — LXV	105—343
Richtungen derselben . . . . .	XXVII — —	105—108

### Erste Abtheilung.

1) Thales aus Milet . . . . .	XXVIII — XXXI	108—121
2) Hippon . . . . .	XXXII — —	121—123
3) Anaximander aus Milet . . . .	XXXIII — XXXVII	123—140
4) Anaximenes aus Milet . . . .	XXXVIII— XXXIX	141—148

### Zweite Abtheilung.

5) Heraclitus aus Ephesus u. Herakliteer. (§. XLVI §. 183) . . . .	XL — XLVI	148—188
6) Empedokles aus Agrigent . . .	XLVII — LI	188—232
7) Anaxagoras aus Klazomenä . .	LII — LVI	232—272

### Dritte Abtheilung.

8) Diogenes von Apollonia . . . .	LXVII — LXVIII	272—289
-----------------------------------	----------------	---------

	§§.	Seite.
9) Archelaus . . . . .	LIX — —	289—294
10) Leukippos, Demokritus u. ihre Nachfolger (§. LXV S. 338) . .	LX — LXV	294—343

### Dritter Abschnitt.

Von der Speculation der Eleaten.	LXVI — LXXII	344—417'
Ihr Verhältniß zu den Ionischen Phy- sikologen . . . . .	LXVI — —	344—353
1) Xenophanes aus Kolophon . .	LXVII — LXVIII	354—373
2) Parmenides aus Elea . . . .	LXIX — LXX	374—397
3) Melissus aus Samos . . . .	LXXI — —	397—406
4) Zeno der Eleat . . . . .	LXXII — —	406—417

### Vierter Abschnitt.

<b>Von der Zahlenlehre der Py- thagoreer.</b>	<b>LXXIII — LXXXIII 418—515</b>
<b>Ihr Verhältniß zu den Eleaten und Joniern. Pythagoras u. sein Bund. §. LXXIII S. 418. Quellen, aus denen die Kenntniß der Pythagore- ischen Philosophie zu schöpfen ist §. LXXIV S. 433. Verschiedene Richtungen derselben §. LXXV S. 441. A) Grundrichtung a) ihre ober- sten Principien §. LXXVI.. VII S. 449. b) ihre Musik §. LXXVIII S. 457. c) Entwicklung der Eigenschaf- ten der Zahlen §. LXXIX S. 463 d) Anwendung der Harmonik und Arithmetik §. LXXX S. 467. e) Lehre von Gott, der Natur u. der Seele §. LXXXI S. 481 f) Ethik §. LXXXII S. 492. B) abweichende Richtungen §. LXXXIII S. 502.</b>	

Monographien und durch seinen Plato eröffnet; mehrere ausgezeichnete Forscher sind ihm auf dieser Bahn gefolgt; unter ihnen mit unzweifelhaftem Erfolge Heinr. Ritter. Mit solchen vom Geiste der Wahrheit beseelten Männern hebt man das Einverständniß nicht auf, auch wenn man in Auffassung und Erklärung mancher einzelner Erscheinungen von ihnen abzugehen sich genöthigt sieht.

Den nächsten Zweck vorliegender Bearbeitung der Geschichte älterer Philosophie deutet der Titel an. Ohne Anspruch zu machen auf künstlerisch-historische Darstellung, setzt sie sich vor die Entwicklungen dieses merkwürdigen Zeitraums mit sorgfältiger Benutzung der Quellen und Hülfsmittel, in einer für den Unterricht geeigneten Form zu erörtern. Vorzugsweise hat sie nach genauer und unbefangener Erforschung und Auffassung des Thatsächlichen, sowie nach Ausmittlung der inneren Beziehungen und der dadurch bedingten Zusammengehörigkeit der einzelnen philosophischen Versuche, Theorien und Systeme gestrebt. In ersterer Rücksicht schien es passend die vorzüglicheren Belegstellen aus den zum Theil entlegenen alten Schriftstellern zusammengestellt, unter dem Texte abdrucken zu lassen, um so zu gleicher Zeit die sich Unterrichtenden zum Studium und zu richtiger Benutzung der Quellen anzuleiten, auf gleichem Gebiete der Forschung begriffenen Gelehrten aber in's Einzelne eingehende Prüfung zu erleichtern. Die zweite Rücksicht hat veranlaßt die den höheren Forderungen der Darstellung so wenig angemessene Form von Paragraphen und Erklärungen zu wählen, damit die leitenden Gedanken der einzelnen philosophischen Erscheinungen um so leichter und bestimmter aufgefaßt werden möchten.

Ist es einigermaßen gelungen innerhalb der Geschichte selber diejenige Kritik nachzuweisen, die als Trieb-  
rad der Entwicklungen sich wirksam erwiesen hat und  
den inneren Beziehungen zu Grunde liegt, so dürfte der  
Verfasser wohl nicht erst als Obmann auftreten, um  
ausführlich nachzuweisen, was von den frühern philoso-  
phischen Versuchen als taubes Gestein oder Schlacke zu  
beseitigen, was als Erz fernerer Edutierung zu unter-  
ziehen, oder als gediegenes Metall zu bewahren sein möchte.  
Ohngleich mehr vermag der Historiker zu leisten, wenn  
er Anweisung giebt die Geschichte zu verstehen, als wenn er  
mit seinem Urtheil drein redet; und für höchst wichtig halte  
ich es, daß auch der Studirende sich früh gewöhne aus  
der Geschichte selber, nicht aus den Betrachtungen über  
Geschichte, Belehrung zu schöpfen. Besonders am Ende  
und zu Anfang der einzelnen Abschnitte habe ich, wie  
die Uebergangspunkte, so zugleich die Hauptpunkte histo-  
rischer Kritik hervorzuheben versucht, und behalte mir  
vor am Schlusse des Werkes die Resultate des in der  
Geschichte selber bereits zum Spruche fertigen Urtheils  
zusammenzustellen und hie und da durch formale Kritik  
zu ergänzen, um zu zeigen, wie die ältere Philosophie  
sich zu der neueren verhalte, und wie erstere für letztere  
zu benutzen: denn freilich kann Endzweck einer Geschichte  
der Philosophie nur sein, in die philosophische Forschung  
einzuführen und sie selber fortzuleiten.

Ich habe mir bei meiner Arbeit kein zu hohes Ziel  
gesteckt und auch das, obgleich es seit manchem Jahre  
eins meiner vorzüglichsten Augenmerke gewesen, noch  
lange nicht erreicht — deß bin ich mir wohl bewußt:  
möge der Niebuhr unsrer Geschichte nicht mehr ferne

sein! wie gern will ich ihm als bloßer Handlanger gedient haben. Mögen aber auch die Mitforscher auf dem Gebiete der Geschichte der Philosophie, — die mir befreundeten bitte ich zunächst darum — in die von mir aufgenommenen oder eingeleiteten Discussionen mit der der Wissenschaft förderlichen Prüfung eingehn: die mir für sie nöthige Empfänglichkeit zu bewahren, bin ich mindestens eifrig bestrebt, und fern von Rechthaberei; für persönliche Fehden aber auch unzugänglich und nicht gesonnen ihrer Führung Zeit und Kraft zuzuwenden.

Bonn, den 29. Juli 1835.

Ch. A. Brandis.

# I n h a l t.

---

	§§	Seite.
Einleitung. . . . .	I — XVI	1— 52
1) Begriff der Geschichte der Philo- sophie im Allgemeinen. . . . .	I — IX	1— 20
2) Umfang und Eigenthümlichkeiten einer Gesch. der älteren od. Grie- chisch-Römischen Philosophie. . .	X — —	20— 23
3) Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen. . . . .	XI — XII	23— 38
4) Ihre Anfänge und Entwicklungs- perioden. . . . .	XIII — XVI	38— 52
 Erste Periode. . . . .	 XVII — LXXXVIII	 53—548

## Erster einleitender Abschnitt.

Von den theologisch-poeti- schen Anfängen der Griechi- schen Philosophie.	XVII — XXVI	53—104
1) Alter und Glaubwürdigkeit der Orphischen Ueberlieferungen §. XVII S. 53 Orph. Kosmogonien §. XVIII		

	§§.	Seite.
— XX S. 59 Hesiodus Theogonie		
§. XXI S. 73 . . . . .	XVII — XXI	53 — 78
2) Kosmogonien der mittleren Theologen. — des Pherekydes §. XXII S. 78. des Epimenides und Andrer §. XXIII S. 83 . . . . .	XXII — XXIII	78 — 86
3) Welt und Lebensansicht der Orphiker, des Homer u. A. §. XXIV S. 86. Religiöse Ueberzeugungen der Gnomiker, des Pindar u. a. gleichzeitiger Dichter §. XXV S. 91. . . .	XXIV — XXV	86 — 96
4) Anfänge der Ethik bei den sogen. sieben Weisen, in der Gesetzgebung u. bei den Dichtern §. XXVI S. 96 . . . . .	XXVI — —	96 — 104

## Zweiter Abschnitt.

### Von der Physiologie der Sopier.

	XXVII — LXV	105 — 343
Richtungen derselben . . . . .	XXVII — —	105 — 108

### Erste Abtheilung.

1) Thales aus Milet . . . . .	XXVIII — XXXI	108 — 121
2) Hippon . . . . .	XXXII — —	121 — 123
3) Anaximander aus Milet . . . .	XXXIII — XXXVII	123 — 140
4) Anaximenes aus Milet . . . .	XXXVIII — XXXIX	141 — 148

### Zweite Abtheilung.

5) Heraclitus aus Ephesus u. Herakleiter. (§. XLVI S. 183) . . . .	XL — XLVI	148 — 188
6) Empedokles aus Agrigent . . .	XLVII — LI	188 — 232
7) Anaxagoras aus Klazomenä . . .	LII — LVI	232 — 272

### Dritte Abtheilung.

8) Diogenes von Apollonia . . . .	LXVII — LXVIII	272 — 289
-----------------------------------	----------------	-----------



	§§.	Seite.
9) Archelaus . . . . .	LIX — —	289—294
10) Leukippos, Demokritus u. ihre Nachfolger (§. LXV S. 338) . .	LX — LXV	294—343

### Dritter Abschnitt.

<b>Von der Speculation der Eleaten.</b>	LXVI — LXXII	344—417'
<b>Ihr Verhältniß zu den Ionischen Phy- sikologen . . . . .</b>	LXVI — —	344—353
1) Xenophanes aus Kolophon . .	LXVII — LXVIII	354—373
2) Parmenides aus Elea . . . .	LXIX — LXX	374—397
3) Melissus aus Samos . . . .	LXXI — —	397—406
4) Zeno der Eleat . . . . .	LXXII — —	406—417

### Vierter Abschnitt.

<b>Von der Zahlenlehre der Py- thagoreer.</b>	LXXIII — LXXXIII	418—515
<p><b>Ihr Verhältniß zu den Eleaten und Joniern. Pythagoras u. sein Bund.</b>  §. LXXIII S. 418. Quellen, aus  denen die Kenntniß der Pythagore-  ischen Philosophie zu schöpfen ist  §. LXXIV S. 433. Verschiedene  Richtungen derselben §. LXXV S.  441. A) Grundrichtung a) ihre ober-  sten Principien §. LXXVI.. VII S.  449. b) ihre Musik §. LXXVIII S.  457. c) Entwicklung der Eigenschaf-  ten der Zahlen §. LXXIX S. 463  d) Anwendung der Harmonik und  Arithmetik §. LXXX S. 467. e)  Lehre von Gott, der Natur u. der  Seele §. LXXXI S. 481 f) Ethik  §. LXXXII S. 492. B) abweichende  Richtungen §. LXXXIII S. 502.</p>		

sein! wie gern will ich ihm als bloßer Handlanger gedient haben. Mögen aber auch die Mitforscher auf dem Gebiete der Geschichte der Philosophie, — die mir befreundeten bitte ich zunächst darum — in die von mir aufgenommenen oder eingeleiteten Discussionen mit der der Wissenschaft förderlichen Prüfung eingehn: die mir für sie nöthige Empfänglichkeit zu bewahren, bin ich mindestens eifrig bestrebt, und fern von Rechthaberei; für persönliche Fehden aber auch unzugänglich und nicht gesonnen ihrer Führung Zeit und Kraft zuzuwenden.

Bonn, den 29. Juli 1835.

Ch. A. Brandis.

	§§.	Seite.
9) Archelaus . . . . .	LIX — —	289—294
10) Leukippos, Demokritos u. ihre Nachfolger (§. LXV S. 338) . .	LX — LXV	294—343

### Dritter Abschnitt.

<b>Von der Speculation der Eleaten.</b>	LXVI — LXXII	344—417
<b>Ihr Verhältniß zu den Ionischen Phy- sikologen . . . . .</b>	LXVI — —	344—353
1) Xenophanes aus Kolophon . .	LXVII — LXVIII	354—373
2) Parmenides aus Elea . . . .	LXIX — LXX	374—397
3) Melissus aus Samos . . . .	LXXI — —	397—406
4) Zeno der Eleat . . . . .	LXXII — —	406—417

### Vierter Abschnitt.

<b>Von der Zahlenlehre der Py- thagoreer.</b>	LXXIII — LXXXIII	418—515
<p><b>Ihr Verhältniß zu den Eleaten und Ioniern. Pythagoras u. sein Bund.</b>  §. LXXIII S. 418. Quellen, aus  denen die Kenntniß der Pythagore-  ischen Philosophie zu schöpfen ist  §. LXXIV S. 433. Verschiedene  Richtungen derselben §. LXXV S.  441. A) Grundrichtung a) ihre ober-  sten Principien §. LXXVI.. VII S.  449. b) ihre Musik §. LXXVIII S.  457. c) Entwicklung der Eigenschaf-  ten der Zahlen §. LXXIX S. 463  d) Anwendung der Harmonik und  Arithmetik §. LXXX S. 467. e)  Lehre von Gott, der Natur u. der  Seele §. LXXXI S. 481 f) Ethik  §. LXXXII S. 492. B) abweichende  Richtungen §. LXXXIII S. 502.</p>		

	§.	Seite.
— XX §. 59 Hesiodus Theogonie		
§. XXI §. 73 . . . . .	XVII — XXI	53— 78
2) Kosmogonien der mittleren Theologen. — des Pherekydes §. XXII §. 78. des Epimenides und Andrer §. XXIII §. 83 . . . . .	XXII — XXIII	78— 86
3) Welt und Lebensansicht der Orphiker, des Homer u. A. §. XXIV §. 86. Religiöse Ueberzeugungen der Gnomiker, des Pindar u. a. gleichzeitiger Dichter §. XXV §. 91. . . .	XXIV — XXV	86— 96
4) Anfänge der Ethik bei den sogen. sieben Weisen, in der Gesetzgebung u. bei den Dichtern §. XXVI §. 96 .	XXVI — —	96—104

## Zweiter Abschnitt.

### Von der Physiologie der Jonier.

	XXVII — LXV	105—343
Richtungen derselben . . . . .	XXVII — —	105—108

### Erste Abtheilung.

1) Thales aus Milet . . . . .	XXVIII — XXXI	108—121
2) Hippon . . . . .	XXXII — —	121—123
3) Anaximander aus Milet . . . .	XXXIII — XXXVII	123—140
4) Anaximenes aus Milet . . . .	XXXVIII— XXXIX	141—148

### Zweite Abtheilung.

5) Heraclitus aus Ephesus u. Heracliteer. (§. XLVI §. 183) . . . .	XL — XLVI	148—188
6) Empedocles aus Agrigent . . .	XLVII — LI	188—232
7) Anaxagoras aus Klazomenä . .	LII — LVI	232—272

### Dritte Abtheilung.

8) Diogenes von Apollonia . . . .	LXVII — LXVIII	272—289
-----------------------------------	----------------	---------

	§§.	Seite.
9) Archelaus . . . . .	LIX — —	289—294
10) Leukippos, Demokritus u. ihre Nachfolger (§. LXV S. 338) . .	LX — LXV	294—343

### Dritter Abschnitt.

<b>Von der Speculation der Eleaten.</b>	LXVI — LXXII	344—417'
<b>Ihr Verhältniß zu den Ionischen Phy- sikologen . . . . .</b>	LXVI — —	344—353
1) Xenophanes aus Kolophon . .	LXVII — LXVIII	354—373
2) Parmenides aus Elea . . . .	LXIX — LXX	374—397
3) Melissus aus Samos . . . . ,	LXXI — —	397—406
4) Zeno der Eleat . . . . . ,	LXXII — —	406—417

### Vierter Abschnitt.

<b>Von der Zahlenlehre der Py- thagoreer.</b>	LXXIII — LXXXIII	418—515
---	------------------	---------

**Ihr Verhältniß zu den Eleaten und  
Joniern. Pythagoras u. sein Bund.**  
§. LXXIII S. 418. Quellen, aus  
denen die Kenntniß der Pythagore-  
ischen Philosophie zu schöpfen ist  
§. LXXIV S. 433. Verschiedene  
Richtungen derselben §. LXXV S.  
441. A) Grundrichtung a) ihre ober-  
sten Principien §. LXXVI . . VII S.  
449. b) ihre Musik §. LXXVIII S.  
457. c) Entwicklung der Eigenschaf-  
ten der Zahlen §. LXXIX S. 463  
d) Anwendung der Harmonik und  
Arithmetik §. LXXX S. 467. e)  
Lehre von Gott, der Natur u. der  
Seele §. LXXXI S. 481 f) Ethik  
§. LXXXII S. 492. B) abweichende  
Richtungen §. LXXXIII S. 502.

zug auf je eine der philosophischen Theorien für sich genommen, wie verschiedener unter einander, und damit den Grund der Hemmungen und Förderungen ihrer Fortschritte zu erforschen.

1) Die Geschichte (*ιστορία*, *rerum cognitio praesentium*, nach Terrius Flaccus b. Gellius, N. N. A. A. V, 18, und hin und wieder der *ἀκρόν* entgegengesetzt), bezieht sich ursprünglich auf das Was (*ὅτι*), und wird von der Ausmittlung des Warum (*διότι*) unterschieden <sup>a)</sup>; kann aber ihren Zweck, Erkenntniß des Tatsächlichen, unmöglich erreichen, ohne auf den Grund, das Warum desselben, zurückzugehen; daher denn Aristoteles des Ausdrucks zur Bezeichnung von Forschung und Wissenschaft überhaupt, jedoch mit bestimmter Beziehung auf ihre Abhängigkeit vom Tatsächlichen, sich bedient. Geschichte im üblicheren Sinne des Wortes hat eben-  
 darum zwar zunächst das Tatsächliche als solches auszumitteln, zugleich aber zu begreifen, d. h. auf seinen tatsächlich nachzuweisenden Grund zurückzuführen.

2) Das Tatsächliche der Geschichte der Wissenschaften ist von der bezeichneten dreifachen Art, und nur in dem Maße zu begreifen, in welchem das Verhältniß der Bedingtheit unter demselben nachgewiesen, durch prüfende Vergleichung Rückschritt und Fortschritt unterschieden und der Grund von beiden ausgemittelt wird.

III. Wiewohl keine der Wissenschaften durchaus stetig, ohne alle Rückschritte, sich entwickelt, keine durch

---

a) Aristot. de incessu animal c. 1, ὅτι μὲν οὕτω ταῦτα συμβαίνει, ὁῦλον ἐκ τῆς ιστορίας τῆς φυσικῆς· διότι δὲ, νῦν σκεπτέον. Was Aristoteles hier als *ιστορία* bezeichnet, nennt er a. a. St. *ἐμπειρία*, s. B. Metaph. A, 1 p. 981, 28 ed. Bek. οἱ μὲν γὰρ ἐμπειροὶ τὸ ὅτι μὲν ἴσασιν, διότι δ' οὐκ ἴσασιν οἱ δὲ τὸ διότι καὶ τὴν αἰτίαν γινώσκουσιν. Vgl. Wyttenbach u. A. zu Herodot. I, 1 b. Schweighäuser.

fehlerhaftes Verfahren ihrer Bearbeiter und hemmende Einwirkung anderer Art sich gänzlich von ihrem Ziele hat ablenken lassen, so finden doch in Bezug auf Stetigkeit der Fortschritte sehr bedeutende Verschiedenheiten unter ihnen statt. Die Mathematik wird durch die Abgeschlossenheit ihres Gebiets, durch die Bestimmtheit ihrer Aufgaben und durch die Sicherheit und Selbstständigkeit ihrer Methoden vorzugsweise in den Stand gesetzt, von eingeschlichenen Irrthümern mit Leichtigkeit sich zu befreien, fremdartige Bestandtheile auszuscheiden und auf ihrer Bahn unverrückt fortzuschreiten. Die Naturwissenschaften rücken in Bezug auf Masse und Sicherheit der Erfahrungen, wie auf Begründung von Theorien, so weit die Mathematik als Regulativ dabei anzuwenden, stetig fort, sind dagegen in Bezug auf leitende Einheiten und reine Begriffsbestimmungen mannichfachen Verirrungen und Ablenkungen ausgesetzt.

1) Daß die Entwicklung der einzelnen wissenschaftlichen Richtungen durch je eine die darauf bezüglichen Bestrebungen, ihnen unbewußt, leitende Idee, d. h. einen höheren nicht weiter abzuleitenden Grund, bedingt werde, — die Bedingung ihrer Möglichkeit und Erkennbarkeit — scheint Plato in seinen mündlichen Vorträgen bereits ausgesprochen, und gezeigt zu haben, wie ohne solche leitende Idee die Wissenschaft der Willkühr ihrer Bearbeiter Preis gegeben sein würde *a*).

---

*a*) Alexander Aphrod. in Aristotel. Metaphys. I, 9. *πλεοναχῶς μὲν ταῖς ἐπιστήμασι πρὸς τὴν τῶν ἰδεῶν κατασκευὴν προσεχρήσαντο, ὥς ἐν τῷ πρώτῳ περὶ ἰδεῶν λέγει (δ' Ἀριστοτέλης). ὧν δὲ νῦν μνημονεύειν ἔοικε λόγων, εἰσὶ τοιοῦτοι· εἰ πᾶσα ἐπιστήμη πρὸς ἓν τι καὶ τὸ αὐτὸ ἐπαναφέρουσα ποιεῖ τὸ αὐτῆς ἔργον καὶ πρὸς οὐδὲν τῶν κατ' ἑκάστον, εἴη ἢ τι ἄλλο κατ' ἑκάστην παρὰ τὰ αἰσθητὰ αἰδίδιον καὶ παρὰδεῖμα τῶν*

2) Die den Entwicklungen einer Wissenschaft zu Grunde liegende Idee wird sich um so mehr wirksam zu erweisen, d. h. die Fortschritte derselben gegen Willkühr der Bearbeiter und fremdartige Einwirkung zu sichern vermögen, je unabhängiger und eigenthümlicher das von ihr abzugrenzende Gebiet, je bestimmter die darauf zu lösenden Aufgaben und je sicherer ebendarum ihre Methoden sind. Wir können in dieser Beziehung drei Arten der Wissenschaften unterscheiden, mathematische, Erfahrungswissenschaften und Wissenschaften der Reflexion.

IV. Die Philosophie ist in ihren Entwicklungen durch ihre vielfachen und innigen Wechselbeziehungen zu den übrigen Wissenschaften, zu den Zeitbestrebungen und dem Zeitgeiste, so wie durch die Eigenthümlichkeit ihrer Bearbeiter vielfach bedingt, daher mannichfachen Hemmungen und Ablenkungen von ihrem Ziele ausgesetzt, weil theils ihre Aufgaben höchst schwierig, ihre Methoden sehr verwickelt, theils die von ihr in Anspruch genommenen Geistesthätigkeiten sehr verschiedenartig, theils endlich ihre Verhältnisse zu der Gesamtheit der übrigen Wissenschaften von der Art sind, daß sie zugleich, mindestens Form gebend, auf sie einzuwirken, und ihre Resultate mittelbar sich anzueignen hat.

Obgleich die Philosophie mit vollem Rechte als eine der Mathematik vorzugsweise befreundete Wissenschaft betrachtet wird, in allen den Punkten, wodurch Stetigkeit der Fortschritte bedingt ist, unterscheidet sie sich sehr wesentlich von ihr. a) Es ist viel schwieriger ihr Gebiet bestimmt abzugrenzen, da sie das Gebiet der übrigen Wissenschaften, namentlich der Erfahrungswissenschaften und Mathematik vielfach durchkreuzt;



b) ihre Aufgaben, nicht bestimmbar durch sinnliche Substrate oder ein Analogon davon, sind ungleich schwieriger festzustellen und abzugrenzen; c) die Methoden ihrer Lösung eben-  
darum bei weitem nicht in dem Maße durch die Natur des Gegenstandes bestimmt; und was theils Grund theils Folge der erwähnten Eigenthümlichkeiten ist, ihre Bearbeitung nimmt d) in dem Maße ein Zusammenwirken der verschiedenen Thätigkeiten des Geistes in Anspruch, in welchem ihre Aufgaben schwierig und verwickelt, ihre Wechselbeziehungen zu den übrigen Wissenschaften mannichfaltig und bedeutend sind.

V. Wir können daher in der Geschichte der Philosophie, noch weniger wie in der Geschichte anderer Wissenschaften die Entwicklungen aus der ihrem Gebiete eigenthümlichen Ursächlichkeit oder der ihr zu Grunde liegenden Idee vollständig ableiten; müssen vielmehr zu genügender Erklärung ihrer Fortschritte und Rückschritte die Einwirkung äußerer Ursachen zu Hülfe nehmen, d. h. die innere Geschichte der Philosophie durch eine äußere ergänzen, und so wie durch erstere die ihren Fortschritten zu Grunde liegenden Entwicklungsgesetze, so durch letztere ihre Beziehungen zu einer allgemeinen Geschichte des geistigen Lebens überhaupt kennen zu lernen uns bestreben; dürfen jedoch auch hier die äußere Geschichte nur als Ergänzung der inneren betrachten.

Die Unterscheidung einer inneren und äußeren Geschichte der Wissenschaften überhaupt und der Philosophie insbesondere bewährt sich zugleich durch Erwägung der Erfordernisse der Geschichte je einer Wissenschaft für sich genommen und ihrer Beziehungen zu einander. Denn so wie die historischen Entwicklungen keiner Wissenschaft, selbst nicht der Mathematik, sich rein aus ihrer Eigenthümlichkeit begreifen lassen, vielmehr immer mehr oder weniger durch die Bewegungen in andern Wissenschaften gefördert oder gehemmt werden, so läßt

### Fünfter Abschnitt.

Von den Sophisten.	LXXXIV—LXXXIV	516—548
Ihre Stellung u. ihre Richtungen	LXXXIV—	516—523
1) Protagoras aus Abdera	LXXXV—	523—531
2) Gorgias der Leontiner	LXXXVI—	531—540
3) Eristisch-rhetorische, eristisch-ethische, atheistische Sophistik. — Hippias, Prodicus u. A.	LXXXVII—	541—548

---

# Einleitung.

---

I. In der Einleitung erörtern wir kurz den Begriff der Geschichte der Philosophie, in ihrem Unterschiede von der Geschichte anderer Wissenschaften, den Umfang und die Eigenthümlichkeiten einer Geschichte der alten oder griechisch-Römischen Philosophie, die Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen, und ihre Entwicklungsperioden.

Bestimmungen über Zweck, Art und Weise ihres Studiums müssen sich aus den zuerst erwähnten Erörterungen ergeben; Betrachtungen über den Gang der philosophirenden Vernunft zur Vermeidung unzulänglicher, vorgreifender oder willkührlicher Annahmen von der Einleitung ausgeschlossen werden.

II. Die Geschichte der Philosophie hat, gleich der Geschichte jeder anderen Wissenschaft, zu zeigen, wie das ihr angehörige Mannichfaltige von Begriffen und Urtheilen, die zusammenfassende Einheit und die Unterordnung dieses unter diese allmählig entwickelt, auf verschiedene Weise gesucht und versucht worden. Sie hat eben darum heils durch sorgfältige Prüfung und Benützung der Quellen die darauf bezüglichen Thatsachen genau auszumitteln, heils das Verhältniß der Bedingtheit unter ihnen in Be-

zug auf je eine der philosophischen Theorien für sich genommen, wie verschiedener unter einander, und damit den Grund der Hemmungen und Förderungen ihrer Fortschritte zu erforschen.

1) Die Geschichte (*ιστορία*, *rerum cognitio praesentium*, nach Verrius Flaccus b. Gellius, N. N. A. A. V, 18, und hin und wieder der *ἀκρόν* entgegengesetzt), bezieht sich ursprünglich auf das Was (*ὅτι*), und wird von der Ausmittlung des Warum (*διότι*) unterschieden <sup>a)</sup>; kann aber ihren Zweck, Erkenntniß des Thatsächlichen, unmöglich erreichen, ohne auf den Grund, das Warum desselben, zurückzugehen; daher denn Aristoteles des Ausdrucks zur Bezeichnung von Forschung und Wissenschaft überhaupt, jedoch mit bestimmter Beziehung auf ihre Abhängigkeit vom Thatsächlichen, sich bedient. Geschichte im üblicheren Sinne des Wortes hat eben-  
 darum zwar zunächst das Thatsächliche als solches auszumitteln, zugleich aber zu begreifen, d. h. auf seinen thatsächlich nachzuweisenden Grund zurückzuführen.

2) Das Thatsächliche der Geschichte der Wissenschaften ist von der bezeichneten dreifachen Art, und nur in dem Maße zu begreifen, in welchem das Verhältniß der Bedingtheit unter demselben nachgewiesen, durch prüfende Vergleichung Rückschritt und Fortschritt unterschieden und der Grund von beiden ausgemittelt wird.

III. Wiewohl keine der Wissenschaften durchaus stetig, ohne alle Rückschritte, sich entwickelt, keine durch

---

a) Aristot. de incessu animal c. 1, *ὅτι μὲν οὕτω ταῦτα συμβαίνει, ὁῦλον ἐκ τῆς ιστορίας τῆς φυσικῆς διότι δὲ, νῦν σκεπτέον.* Was Aristoteles hier als *ιστορία* bezeichnet, nennt er a. a. St. *ἐμπειρία*, z. B. Metaph. A, 1 p. 981, 28 ed. Bek. *οἱ μὲν γὰρ ἐμπειροὶ τὸ ὅτι μὲν ἴσασιν, διότι δ' οὐκ ἴσασιν οἱ δὲ τὸ διότι καὶ τὴν αἰτίαν γινώσκουσιν.* Vgl. Wytttenbach u. A. zu Herodot. I, 1 b. Schweighäuser.

fehlerhaftes Verfahren ihrer Bearbeiter und hemmende Einwirkung anderer Art sich gänzlich von ihrem Ziele hat ablenken lassen, so finden doch in Bezug auf Stetigkeit der Fortschritte sehr bedeutende Verschiedenheiten unter ihnen statt. Die Mathematik wird durch die Abgeschlossenheit ihres Gebiets, durch die Bestimmtheit ihrer Aufgaben und durch die Sicherheit und Selbstständigkeit ihrer Methoden vorzugsweise in den Stand gesetzt, von eingeschlichenen Irrthümern mit Leichtigkeit sich zu befreien, fremdartige Bestandtheile auszuschneiden und auf ihrer Bahn unverrückt fortzuschreiten. Die Naturwissenschaften rücken in Bezug auf Masse und Sicherheit der Erfahrungen, wie auf Begründung von Theorien, so weit die Mathematik als Regulativ dabei anzuwenden, stetig fort, sind dagegen in Bezug auf leitende Einheiten und reine Begriffsbestimmungen mannichfachen Verirrungen und Ablenkungen ausgesetzt.

1) Daß die Entwicklung der einzelnen wissenschaftlichen Richtungen durch je eine die darauf bezüglichen Bestrebungen, ihnen unbewußt, leitende Idee, d. h. einen höheren nicht weiter abzuleitenden Grund, bedingt werde, — die Bedingung ihrer Möglichkeit und Erkennbarkeit — scheint Plato in seinen mündlichen Vorträgen bereits ausgesprochen, und gezeigt zu haben, wie ohne solche leitende Idee die Wissenschaft der Willkühr ihrer Bearbeiter Preis gegeben sein würde a).

---

a) Alexander Aphrod. in Aristotel. Metaphys. I, 9. *πλεοναχῶς μὲν ταῖς ἐπιστήμασι πρὸς τὴν τῶν ἰδεῶν κατασκευὴν προσεχρήσαντο, ὥς ἐν τῷ πρώτῳ περὶ ἰδεῶν λέγει (ὁ Ἀριστοτέλης). ὧν δὲ νῦν μνημονεύειν ἔοικε λόγων, εἰσὶ τοιοῦτοι· εἰ πᾶσα ἐπιστήμη πρὸς ἓν τι καὶ τὸ αὐτὸ ἐπαναφέρουσα ποιεῖ τὸ αὐτῆς ἔργον καὶ πρὸς οὐδὲν τῶν καθ' ἑκάστον, εἴη ἢ τι ἄλλο καθ' ἑκάστην παρὰ τὰ αἰσθητὰ αἰδίου καὶ παράδειγμα τῶν*

2) Die den Entwicklungen einer Wissenschaft zu Grunde liegende Idee wird sich um so mehr wirksam zu erweisen, d. h. die Fortschritte derselben gegen Willkühr der Bearbeiter und fremdartige Einwirkung zu sichern vermögen, je unabhängiger und eigenthümlicher das von ihr abzugrenzende Gebiet, je bestimmter die darauf zu lösenden Aufgaben und je sicherer ebendarum ihre Methoden sind. Wir können in dieser Beziehung drei Arten der Wissenschaften unterscheiden, mathematische, Erfahrungswissenschaften und Wissenschaften der Reflexion.

IV. Die Philosophie ist in ihren Entwicklungen durch ihre vielfachen und innigen Wechselbeziehungen zu den übrigen Wissenschaften, zu den Zeitbestrebungen und dem Zeitgeiste, so wie durch die Eigenthümlichkeit ihrer Bearbeiter vielfach bedingt, daher mannichfachen Hemmungen und Ablenkungen von ihrem Ziele ausgesetzt, weil theils ihre Aufgaben höchst schwierig, ihre Methoden sehr verwickelt, theils die von ihr in Anspruch genommenen Geistesthätigkeiten sehr verschiedenartig, theils endlich ihre Verhältnisse zu der Gesamtheit der übrigen Wissenschaften von der Art sind, daß sie zugleich, mindestens Form gebend, auf sie einzuwirken, und ihre Resultate mittelbar sich anzueignen hat.

Obgleich die Philosophie mit vollem Rechte als eine der Mathematik vorzugsweise befreundete Wissenschaft betrachtet wird, in allen den Punkten, wodurch Stetigkeit der Fortschritte bedingt ist, unterscheidet sie sich sehr wesentlich von ihr. a) Es ist viel schwieriger ihr Gebiet bestimmt abzugrenzen, da sie das Gebiet der übrigen Wissenschaften, namentlich der Erfahrungswissenschaften und Mathematik vielfach durchkreuzt;

---

καὶ ἑκάστην ἐπιστήμην γιγνομένων κτλ. .G. m. Diatribe de perditis Aristotelis libris de Ideis et de Bono p. 16 sq.

b) ihre Aufgaben, nicht bestimmbar durch sinnliche Substrate oder ein Analogon davon, sind ungleich schwieriger festzustellen und abzugrenzen; c) die Methoden ihrer Lösung eben-  
darum bei weitem nicht in dem Maße durch die Natur des Gegenstandes bestimmt; und was theils Grund theils Folge der erwähnten Eigenthümlichkeiten ist, ihre Bearbeitung nimmt d) in dem Maße ein Zusammenwirken der verschiedenen Thätigkeiten des Geistes in Anspruch, in welchem ihre Aufgaben schwierig und verwickelt, ihre Wechselbeziehungen zu den übrigen Wissenschaften mannichfaltig und bedeutend sind.

V. Wir können daher in der Geschichte der Philosophie, noch weniger wie in der Geschichte anderer Wissenschaften die Entwicklungen aus der ihrem Gebiete eigenthümlichen Ursächlichkeit oder der ihr zu Grunde liegenden Idee vollständig ableiten; müssen vielmehr zu genügender Erklärung ihrer Fortschritte und Rückschritte die Einwirkung äußerer Ursachen zu Hülfe nehmen, d. h. die innere Geschichte der Philosophie durch eine äußere ergänzen, und so wie durch erstere die ihren Fortschritten zu Grunde liegenden Entwicklungsgesetze, so durch letztere ihre Beziehungen zu einer allgemeinen Geschichte des geistigen Lebens überhaupt kennen zu lernen und bestreben; dürfen jedoch auch hier die äußere Geschichte nur als Ergänzung der inneren betrachten.

Die Unterscheidung einer inneren und äußeren Geschichte der Wissenschaften überhaupt und der Philosophie insbesondere bewährt sich zugleich durch Erwägung der Erfordernisse der Geschichte je einer Wissenschaft für sich genommen und ihrer Beziehungen zu einander. Denn so wie die historischen Entwicklungen keiner Wissenschaft, selbst nicht der Mathematik, sich rein aus ihrer Eigenthümlichkeit begreifen lassen, vielmehr immer mehr oder weniger durch die Bewegungen in andern Wissenschaften gefördert oder gehemmt werden, so läßt

# Fünfter Abschnitt.

Von den Sophisten.	LXXXIV—LXXXVI	516—548
Ihre Stellung u. ihre Richtungen	LXXXIV—	— 516—523
1) Protagoras aus Abdera . . . .	LXXXV —	— 523—531
2) Gorgias der Leontiner . . . .	LXXXVI—	— 531—540
3) Eristisch, rhetorische, eristisch, ethi- sche, atheistische Sophistik. — Hip- pias, Prodicus u. A. . . . .	LXXXVII —	— 541—548

---



# Einleitung.

---

**I.** In der Einleitung erörtern wir kurz den Begriff der Geschichte der Philosophie, in ihrem Unterschiede von der Geschichte anderer Wissenschaften, den Umfang und die Eigenthümlichkeiten einer Geschichte der alten oder Griechisch-Römischen Philosophie, die Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen, und ihre Entwicklungsperioden.

Bestimmungen über Zweck, Art und Weise ihres Studiums müssen sich aus den zuerst erwähnten Erörterungen ergeben; Betrachtungen über den Gang der philosophirenden Vernunft zur Vermeidung unzulänglicher, vorgreifender oder willkürlicher Annahmen von der Einleitung ausgeschlossen werden.

**II.** Die Geschichte der Philosophie hat, gleich der Geschichte jeder anderen Wissenschaft, zu zeigen, wie das ihr angehörige Mannichfaltige von Begriffen und Urtheilen, die zusammenfassende Einheit und die Unterordnung jenes unter diese allmählig entwickelt, auf verschiedene Weise gesucht und versucht worden. Sie hat eben darum theils durch sorgfältige Prüfung und Benutzung der Quellen die darauf bezüglichen Thatfachen genau auszumitteln, theils das Verhältniß der Bedingtheit unter ihnen in Be-

zug auf je eine der philosophischen Theorien für sich genommen, wie verschiedener unter einander, und damit den Grund der Hemmungen und Förderungen ihrer Fortschritte zu erforschen.

1) Die Geschichte (*ιστορία*, *rerum cognitio praesentium*, nach Terrius Flaccus b. Gellius, N. N. A. A. V, 18, und hin und wieder der *ἀκρότης* entgegengesetzt), bezieht sich ursprünglich auf das Was (*ὅτι*), und wird von der Ausmittlung des Warum (*διότι*) unterschieden <sup>a)</sup>; kann aber ihren Zweck, Erkenntniß des Tatsächlichen, unmöglich erreichen, ohne auf den Grund, das Warum desselben, zurückzugehen; daher denn Aristoteles des Ausdrucks zur Bezeichnung von Forschung und Wissenschaft überhaupt, jedoch mit bestimmter Beziehung auf ihre Abhängigkeit vom Tatsächlichen, sich bedient. Geschichte im üblicheren Sinne des Wortes hat eben-  
 darum zwar zunächst das Tatsächliche als solches auszumitteln, zugleich aber zu begreifen, d. h. auf seinen tatsächlich nachzuweisenden Grund zurückzuführen.

2) Das Tatsächliche der Geschichte der Wissenschaften ist von der bezeichneten dreifachen Art, und nur in dem Maße zu begreifen, in welchem das Verhältniß der Bedingtheit unter demselben nachgewiesen, durch prüfende Vergleichung Rückschritt und Fortschritt unterschieden und der Grund von beiden ausgemittelt wird.

III. Wiewohl keine der Wissenschaften durchaus stetig, ohne alle Rückschritte, sich entwickelt, keine durch

---

a) Aristot. de incessu animal c. 1, *ὅτι μὲν οὕτω ταῦτα συμβαίνει, ὁλόν ἐκ τῆς ἱστορίας τῆς φυσικῆς διότι δέ, νῦν σκεπτέον.* Was Aristoteles hier als *ἱστορία* bezeichnet, nennt er a. a. St. *ἐμπειρία*, z. B. Metaph. A, 1 p. 981, 28 ed. Bek. *οἱ μὲν γὰρ ἐμπειροὶ τὸ ὅτι μὲν ἴσασιν, διότι δ' οὐκ ἴσασιν οἱ δὲ τὸ διότι καὶ τὴν αἰτίαν γνωρίζουσιν.* Vgl. Wytttenbach u. A. zu Herodot. I, 1 b. Schweighäuser.

fehlerhaftes Verfahren ihrer Bearbeiter und hemmende Einwirkung anderer Art sich gänzlich von ihrem Ziele hat ablenken lassen, so finden doch in Bezug auf Stetigkeit der Fortschritte sehr bedeutende Verschiedenheiten unter ihnen statt. Die Mathematik wird durch die Abgeschlossenheit ihres Gebiets, durch die Bestimmtheit ihrer Aufgaben und durch die Sicherheit und Selbstständigkeit ihrer Methoden vorzugsweise in den Stand gesetzt, von eingeschlichenen Irrthümern mit Leichtigkeit sich zu befreien, fremdartige Bestandtheile auszuschneiden und auf ihrer Bahn unverrückt fortzuschreiten. Die Naturwissenschaften rücken in Bezug auf Masse und Sicherheit der Erfahrungen, wie auf Begründung von Theorien, so weit die Mathematik als Regulativ dabei anzuwenden, stetig fort, sind dagegen in Bezug auf leitende Einheiten und reine Begriffsbestimmungen mannichfachen Verirrungen und Ablenkungen ausgesetzt.

1) Daß die Entwicklung der einzelnen wissenschaftlichen Richtungen durch je eine die darauf bezüglichen Bestrebungen, ihnen unbewußt, leitende Idee, d. h. einen höheren nicht weiter abzuleitenden Grund, bedingt werde, — die Bedingung ihrer Möglichkeit und Erkennbarkeit — scheint Plato in seinen mündlichen Vorträgen bereits ausgesprochen, und gezeigt zu haben, wie ohne solche leitende Idee die Wissenschaft der Willkühr ihrer Bearbeiter Preis gegeben sein würde *a*).

---

*a*) Alexander Aphrod. in Aristotel. Metaphys. I, 9. *πλεοναχῶς μὲν ταῖς ἐπιστήμασι πρὸς τὴν τῶν ἰδεῶν κατασκευὴν προσεχρήσαντο, ὥς ἐν τῷ πρώτῳ περὶ ἰδεῶν λέγει (ὁ Ἀριστοτέλης). ὧν δὲ νῦν μνημονεύειν ἔοικε λόγων, εἰσὶ τοιοῦτοι· εἰ πᾶσα ἐπιστήμη πρὸς ἓν τι καὶ τὸ αὐτὸ ἐπαναφέρουσα ποιεῖ τὸ αὐτῆς ἔργον καὶ πρὸς οὐδὲν τῶν κατ' ἑκάστον, εἴη ἢ τι ἄλλο κατ' ἑκάστην παρὰ τὰ αἰσθητὰ αἰδίδιον καὶ παρὰδεῖγμα τῶν*

2) Die den Entwicklungen einer Wissenschaft zu Grunde liegende Idee wird sich um so mehr wirksam zu erweisen, d. h. die Fortschritte derselben gegen Willkühr der Bearbeiter und fremdartige Einwirkung zu sichern vermögen, je unabhängiger und eigenthümlicher das von ihr abzugrenzende Gebiet, je bestimmter die darauf zu lösenden Aufgaben und je sicherer ebendarum ihre Methoden sind. Wir können in dieser Beziehung drei Arten der Wissenschaften unterscheiden, mathematische, Erfahrungswissenschaften und Wissenschaften der Reflexion.

IV. Die Philosophie ist in ihren Entwicklungen durch ihre vielfachen und innigen Wechselbeziehungen zu den übrigen Wissenschaften, zu den Zeitbestrebungen und dem Zeitgeiste, so wie durch die Eigenthümlichkeit ihrer Bearbeiter vielfach bedingt, daher mannichfachen Hemmungen und Ablenkungen von ihrem Ziele ausgesetzt, weil theils ihre Aufgaben höchst schwierig, ihre Methoden sehr verwickelt, theils die von ihr in Anspruch genommenen Geistesthätigkeiten sehr verschiedenartig, theils endlich ihre Verhältnisse zu der Gesamtheit der übrigen Wissenschaften von der Art sind, daß sie zugleich, mindestens Form gebend, auf sie einzuwirken, und ihre Resultate mittelbar sich anzueignen hat.

Obgleich die Philosophie mit vollem Rechte als eine der Mathematik vorzugsweise befreundete Wissenschaft betrachtet wird, in allen den Punkten, wodurch Stetigkeit der Fortschritte bedingt ist, unterscheidet sie sich sehr wesentlich von ihr. a) Es ist viel schwieriger ihr Gebiet bestimmt abzugrenzen, da sie das Gebiet der übrigen Wissenschaften, namentlich der Erfahrungswissenschaften und Mathematik vielfach durchkreuzt;

---

*καθ' ἑκάστην ἐπιστήμην γιγνομένων κτλ. .G. m. Diatribe de perditis Aristotelis libris de Ideis et de Bono p. 16 sq.*

b) ihre Aufgaben, nicht bestimmbar durch sinnliche Substrate oder ein Analogon davon, sind ungleich schwieriger festzustellen und abzugrenzen; c) die Methoden ihrer Lösung eben-  
darum bei weitem nicht in dem Maße durch die Natur des Gegenstandes bestimmt; und was theils Grund theils Folge der erwähnten Eigenthümlichkeiten ist, ihre Bearbeitung nimmt d) in dem Maße ein Zusammenwirken der verschiedenen Thätigkeiten des Geistes in Anspruch, in welchem ihre Aufgaben schwierig und verwickelt, ihre Wechselbeziehungen zu den übrigen Wissenschaften mannichfaltig und bedeutend sind.

V. Wir können daher in der Geschichte der Philosophie, noch weniger wie in der Geschichte anderer Wissenschaften die Entwicklungen aus der ihrem Gebiete eigenthümlichen Ursächlichkeit oder der ihr zu Grunde liegenden Idee vollständig ableiten; müssen vielmehr zu genügender Erklärung ihrer Fortschritte und Rückschritte die Einwirkung äußerer Ursachen zu Hülfe nehmen, d. h. die innere Geschichte der Philosophie durch eine äußere ergänzen, und so wie durch erstere die ihren Fortschritten zu Grunde liegenden Entwicklungsgesetze, so durch letztere ihre Beziehungen zu einer allgemeinen Geschichte des geistigen Lebens überhaupt kennen zu lernen uns bestreben; dürfen jedoch auch hier die äußere Geschichte nur als Ergänzung der inneren betrachten.

Die Unterscheidung einer inneren und äußeren Geschichte der Wissenschaften überhaupt und der Philosophie insbesondere bewährt sich zugleich durch Erwägung der Erfordernisse der Geschichte je einer Wissenschaft für sich genommen und ihrer Beziehungen zu einander. Denn so wie die historischen Entwicklungen keiner Wissenschaft, selbst nicht der Mathematik, sich rein aus ihrer Eigenthümlichkeit begreifen lassen, vielmehr immer mehr oder weniger durch die Bewegungen in andern Wissenschaften gefördert oder gehemmt werden, so läßt



600068456Z











2024

# Handbuch der Geschichte

der

## Griechisch = Römischen Philosophie

von

Christian Aug. Brandis.



Erster Theil.

---

Berlin.

Bei G. Reimer.

1835.

**B-2**

444

14-00000

2010

五、防疫

1. 1. 1. 1.

**Drei geliebten Freunden,**

**d e n   H e r r n**

**Dr. I m m a n u e l B e f f e r**

Mitgliede der Königl. Pr. Akademie der Wissenschaften, ordentl.  
Professor der Philol. an der Königl. Fr. W. Universität zu Berlin &c.

**Dr. K a r l W u n n e n,**

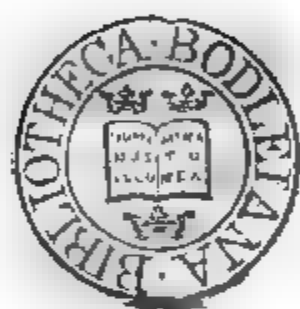
Königl. Preuß. geh. Legationsrathe und außerordentl. Gesandten  
am päpstlichen Hofe &c.

**Dr. A u g u s t D. C h. Z w e s t e n,**

ordentl. Professor der Theologie an der Königl. Fr. W. Universität  
zu Berlin &c.

in sehnlichst dankbarer Vergegenwärtigung  
schöner Jahre der anregendsten wissenschaftli-  
chen Gemeinschaft mit ihnen,

g e w i d m e t.



## **V o r w o r t.**

---

Der Eifer mit welchem man in gegenwärtiger Zeit Geschichte der Philosophie, besonders des Alterthums, zu erforschen und zu begreifen bestrebt ist, steht in so vielfacher Wechselbeziehung mit den eigenthümlichsten Richtungen unsrer Philologie, Geschichte und Philosophie, und hat bereits angefangen durch den Erfolg sich so entschieden zu bewähren, daß wer den Eifer in Wahrheit theilt überzeugt sein darf nicht bloß von persönlicher Neigung, sondern von höherem Bedürfniß, von Anforderungen der Wissenschaft geleitet zu werden. Gehoben durch das Bewußtsein lebendiger geistiger Gemeinschaft mit den nach demselben Ziele Strebenden, wird er sich aber auch alle Vortheile derselben anzueignen bemüht sein, seine eignen Versuche an das vor ihm Geleistete anknüpfen und an ihm auf das sorgfältigste prüfen, für empfangene Anregung und Belehrung sich dadurch dankbar erweisend, daß er sie seinerseits weiter zu entwickeln von reiner Liebe zur Sache sich bestimmen läßt.

Eine neue Bahn historisch-philosophischer Forschung hat Schleiermacher, der Unvergessliche, durch seine Grundlinien zu einer Kritik der Sittenlehre, durch seine

Monographien und durch seinen Plato eröffnet; mehrere ausgezeichnete Forscher sind ihm auf dieser Bahn gefolgt; unter ihnen mit unzweifelhaftem Erfolge Heinr. Ritter. Mit solchen vom Geiste der Wahrheit beseelten Männern hebt man das Einverständniß nicht auf, auch wenn man in Auffassung und Erklärung mancher einzelner Erscheinungen von ihnen abzugehn sich genöthigt sieht.

Den nächsten Zweck vorliegender Bearbeitung der Geschichte älterer Philosophie deutet der Titel an. Ohne Anspruch zu machen auf künstlerisch-historische Darstellung, setzt sie sich vor die Entwicklungen dieses merkwürdigen Zeitraums mit sorgfältiger Benützung der Quellen und Hülfsmittel, in einer für den Unterricht geeigneten Form zu erörtern. Vorzugsweise hat sie nach genauer und unbefangener Erforschung und Auffassung des Thatsächlichen, sowie nach Ausmittelung der inneren Beziehungen und der dadurch bedingten Zusammengehörigkeit der einzelnen philosophischen Versuche, Theorien und Systeme gestrebt. In ersterer Rücksicht schien es passend die vorzüglicheren Belegstellen aus den zum Theil entlegenen alten Schriftstellern zusammengestellt, unter dem Texte abdrucken zu lassen, um so zu gleicher Zeit die sich Unterrichtenden zum Studium und zu richtiger Benützung der Quellen anzuleiten, auf gleichem Gebiete der Forschung begriffenen Gelehrten aber in's Einzelne eingehende Prüfung zu erleichtern. Die zweite Rücksicht hat veranlaßt die den höheren Forderungen der Darstellung so wenig angemessene Form von Paragraphen und Erklärungen zu wählen, damit die leitenden Gedanken der einzelnen philosophischen Erscheinungen um so leichter und bestimmter aufgefaßt werden möchten.



Ist es einigermaßen gelungen innerhalb der Geschichte selber diejenige Kritik nachzuweisen, die als Trieb-  
 rad der Entwicklungen sich wirksam erwiesen hat und  
 den inneren Beziehungen zu Grunde liegt, so durfte der  
 Verfasser wohl nicht erst als Obmann auftreten, um  
 ausführlich nachzuweisen, was von den frühern philoso-  
 phischen Versuchen als taubes Gestein oder Schlacke zu  
 beseitigen, was als Erz fernerer Edutierung zu unter-  
 ziehen, oder als gediegenes Metall zu bewahren sein möchte.  
 Obgleich mehr vermag der Historiker zu leisten, wenn  
 er Anweisung giebt die Geschichte zu verstehen, als wenn er  
 mit seinem Urtheil drein redet; und für höchst wichtig halte  
 ich es, daß auch der Studirende sich früh gewöhne aus  
 der Geschichte selber, nicht aus den Betrachtungen über  
 Geschichte, Belehrung zu schöpfen. Besonders am Ende  
 und zu Anfang der einzelnen Abschnitte habe ich, wie  
 die Uebergangspunkte, so zugleich die Hauptpunkte histo-  
 rischer Kritik hervorzuheben versucht, und behalte mir  
 vor am Schlusse des Werkes die Resultate des in der  
 Geschichte selber bereits zum Spruche fertigen Urtheils  
 zusammenzustellen und hie und da durch formale Kritik  
 zu ergänzen, um zu zeigen, wie die ältere Philosophie  
 sich zu der neueren verhalte, und wie erstere für letztere  
 zu benützen: denn freilich kann Endzweck einer Geschichte  
 der Philosophie nur sein, in die philosophische Forschung  
 einzuführen und sie selber fortzuleiten.

Ich habe mir bei meiner Arbeit kein zu hohes Ziel  
 gesteckt und auch das, obgleich es seit manchem Jahre  
 eins meiner vorzüglichsten Augenmerke gewesen, noch  
 lange nicht erreicht — deß bin ich mir wohl bewußt:  
 möge der Niebuhr unsrer Geschichte nicht mehr ferne

sein! wie gern will ich ihm als bloßer Handlanger gedient haben. Mögen aber auch die Mitforscher auf dem Gebiete der Geschichte der Philosophie, — die mir befreundeten bitte ich zunächst darum — in die von mir aufgenommenen oder eingeleiteten Discussionen mit der der Wissenschaft förderlichen Prüfung eingehn: die mir für sie nöthige Empfänglichkeit zu bewahren, bin ich mindestens eifrig bestrebt, und fern von Rechthaberei; für persönliche Fehden aber auch unzugänglich und nicht gesonnen ihrer Führung Zeit und Kraft zuzuwenden.

Bonn, den 29. Juli 1835.

Ch. A. Brandis.

# I n h a l t.

---

	I	§§	Seite.
Einleitung. . . . .	I	— XVI	1— 52
1) Begriff der Geschichte der Philo- sophie im Allgemeinen. . . . .	I	— IX	1— 20
2) Umfang und Eigenthümlichkeiten einer Gesch. der älteren od. Grie- chisch-Römischen Philosophie. . .	X	— —	20— 23
3) Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen. . . . .	XI	— XII	23— 38
4) Ihre Anfänge und Entwicklungs- perioden. . . . .	XIII	— XVI	38— 52
 Erste Periode. . . . .	 XVII	 — LXXXVIII	 53—548

## Erster einleitender Abschnitt:

Von den theologisch-poeti- schen Anfängen der Griechi- schen Philosophie.	XVII — XXVF	53—104
1) Alter und Glaubwürdigkeit der Orphischen Ueberlieferungen §. XVII S. 53 Orph. Kosmogonien §. XVIII		

sein! wie gern will ich ihm als bloßer Handlanger gedient haben. Mögen aber auch die Mitforscher auf dem Gebiete der Geschichte der Philosophie, — die mir befreundeten bitte ich zunächst darum — in die von mir aufgenommenen oder eingeleiteten Discussionen mit der der Wissenschaft förderlichen Prüfung eingehn: die mir für sie nöthige Empfänglichkeit zu bewahren, bin ich mindestens eifrig bestrebt, und fern von Rechthaberei; für persönliche Fehden aber auch unzugänglich und nicht gesonnen ihrer Führung Zeit und Kraft zuzuwenden.

Bonn, den 29. Juli 1835.

Ch. A. Brandis.

# I n h a l t.

---

	I	§§	Seite.
Einleitung. . . . .	I	— XVI	1— 52
1) Begriff der Geschichte der Philo- sophie im Allgemeinen. . . . .	I	— IX	1— 20
2) Umfang und Eigenthümlichkeiten einer Gesch. der älteren od. Grie- chisch-Römischen Philosophie. . .	X	— —	20— 23
3) Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen. . . . .	XI	— XII	23— 38
4) Ihre Anfänge und Entwicklungs- perioden. . . . .	XIII	— XVI	38— 52
 Erste Periode. . . . .	 XVII	 — LXXXVIII	 53—548

## Erster einleitender Abschnitt:

Von den theologisch-poeti- schen Anfängen der Griechi- schen Philosophie.	XVII — XXVF	53—104
1) Alter und Glaubwürdigkeit der Orphischen Ueberlieferungen §. XVII S. 53 Orph. Kosmogonien §. XVIII		

Monographien und durch seinen Plato eröffnet; mehrere ausgezeichnete Forscher sind ihm auf dieser Bahn gefolgt; unter ihnen mit unzweifelhaftem Erfolge Heinr. Ritter. Mit solchen vom Geiste der Wahrheit beseelten Männern hebt man das Einverständniß nicht auf, auch wenn man in Auffassung und Erklärung mancher einzelner Erscheinungen von ihnen abzugehen sich genöthigt sieht.

Den nächsten Zweck vorliegender Bearbeitung der Geschichte älterer Philosophie deutet der Titel an. Ohne Anspruch zu machen auf künstlerisch-historische Darstellung, setzt sie sich vor die Entwicklungen dieses merkwürdigen Zeitraums mit sorgfältiger Benutzung der Quellen und Hilfsmittel, in einer für den Unterricht geeigneten Form zu erörtern. Vorzugsweise hat sie nach genauer und unbefangener Erforschung und Auffassung des Thatsächlichen, sowie nach Ausmittelung der inneren Beziehungen und der dadurch bedingten Zusammengehörigkeit der einzelnen philosophischen Versuche, Theorien und Systeme gestrebt. In ersterer Rücksicht schien es passend die vorzüglicheren Belegstellen aus den zum Theil entlegenen alten Schriftstellern zusammengestellt, unter dem Texte abdrucken zu lassen, um so zu gleicher Zeit die sich Unterrichtenden zum Studium und zu richtiger Benutzung der Quellen anzuleiten, auf gleichem Gebiete der Forschung begriffenen Gelehrten aber in's Einzelne eingehende Prüfung zu erleichtern. Die zweite Rücksicht hat veranlaßt die den höheren Forderungen der Darstellung so wenig angemessene Form von Paragraphen und Erklärungen zu wählen, damit die leitenden Gedanken der einzelnen philosophischen Erscheinungen um so leichter und bestimmter aufgefaßt werden möchten.

Ist es einigermaßen gelungen innerhalb der Geschichte selber diejenige Kritik nachzuweisen, die als Trieb-  
rad der Entwicklungen sich wirksam erwiesen hat und  
den inneren Beziehungen zu Grunde liegt, so durfte der  
Verfasser wohl nicht erst als Obmann auftreten, um  
ausführlich nachzuweisen, was von den frühern philoso-  
phischen Versuchen als taubes Gestein oder Schlacke zu  
beseitigen, was als Erz fernerer Edutierung zu unter-  
ziehen, oder als gediegenes Metall zu bewahren sein möchte.  
Ohngleich mehr vermag der Historiker zu leisten, wenn  
er Anweisung giebt die Geschichte zu verstehen, als wenn er  
mit seinem Urtheil drein redet; und für höchst wichtig halte  
ich es, daß auch der Studirende sich früh gewöhne aus  
der Geschichte selber, nicht aus den Betrachtungen über  
Geschichte, Belehrung zu schöpfen. Besonders am Ende  
und zu Anfang der einzelnen Abschnitte habe ich, wie  
die Uebergangspunkte, so zugleich die Hauptpunkte histo-  
rischer Kritik hervorzuheben versucht, und behalte mir  
vor am Schlusse des Werkes die Resultate des in der  
Geschichte selber bereits zum Spruche fertigen Urtheils  
zusammenzustellen und hie und da durch formale Kritik  
zu ergänzen, um zu zeigen, wie die ältere Philosophie  
sich zu der neueren verhalte, und wie erstere für letztere  
zu benutzen: denn freilich kann Endzweck einer Geschichte  
der Philosophie nur sein, in die philosophische Forschung  
einzuführen und sie selber fortzuleiten.

Ich habe mir bei meiner Arbeit kein zu hohes Ziel  
gesteckt und auch das, obgleich es seit manchem Jahre  
eins meiner vorzüglichsten Augenmerke gewesen, noch  
lange nicht erreicht — deß bin ich mir wohl bewußt:  
möge der Niebuhr unsrer Geschichte nicht mehr ferne

sein! wie gern will ich ihm als bloßer Handlanger gedient haben. Mögen aber auch die Mitforscher auf dem Gebiete der Geschichte der Philosophie, — die mir befreundeten bitte ich zunächst darum — in die von mir aufgenommenen oder eingeleiteten Discussionen mit der der Wissenschaft förderlichen Prüfung eingehn: die mir für sie nöthige Empfänglichkeit zu bewahren, bin ich mindestens eifrig bestrebt, und fern von Rechthaberei; für persönliche Fehden aber auch unzugänglich und nicht gesonnen ihrer Führung Zeit und Kraft zuzuwenden.

Bonn, den 29. Juli 1835.

Ch. A. Brandis.



# I n h a l t.

---

	I	§§	Seite.
Einleitung. . . . .	I	— XVI	1— 52
1) Begriff der Geschichte der Philo- sophie im Allgemeinen. . . . .	I	— IX	1— 20
2) Umfang und Eigenthümlichkeiten einer Gesch. der älteren od. Grie- chisch-Römischen Philosophie. . .	X	— —	20— 23
3) Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen. . . . .	XI	— XII	23— 38
4) Ihre Anfänge und Entwicklungs- perioden. . . . .	XIII	— XVI	38— 52
 Erste Periode. . . . .	 XVII	 — LXXXVIII	 53—548

## Erster einleitender Abschnitt:

Von den theologisch-poeti- schen Anfängen der Griechi- schen Philosophie.	XVII — XXVF	53—104
1) Alter und Glaubwürdigkeit der Orphischen Ueberlieferungen §. XVII S. 53 Orph. Kosmogonien §. XVIII		

	§§.	Seite.
— XX §. 59 Hesiodus Theogonie		
§. XXI §. 73 . . . . .	XVII — XXI	53 — 78
2) Kosmogonien der mittleren Theologen. — des Pherekydes §. XXII §. 78. des Epimenides und Andrer §. XXIII §. 83 . . . . .	XXII — XXIII	78 — 86
3) Welt und Lebensansicht der Orphiker, des Homer u. A. §. XXIV §. 86. Religiöse Ueberzeugungen der Gnomiker, des Pindar u. a. gleichzeitiger Dichter §. XXV §. 91. . . .	XXIV — XXV	86 — 96
4) Anfänge der Ethik bei den sogen. sieben Weisen, in der Gesetzgebung u. bei den Dichtern §. XXVI §. 96 .	XXVI — —	96 — 104

## Zweiter Abschnitt.

### Von der Physiologie der Sopier.

	XXVII — LXV	105 — 343
Richtungen derselben . . . . .	XXVII — —	105 — 108

### Erste Abtheilung.

1) Thales aus Milet . . . . .	XXVIII — XXXI	108 — 121
2) Hippon . . . . .	XXXII — —	121 — 123
3) Anaximander aus Milet . . . .	XXXIII — XXXVII	123 — 140
4) Anaximenes aus Milet . . . .	XXXVIII — XXXIX	141 — 148

### Zweite Abtheilung.

5) Heraclitus aus Ephesus u. Herakliteer. (§. XLVI §. 183) . . . .	XL — XLVI	148 — 188
6) Empedokles aus Agrigent . . .	XLVII — LI	188 — 232
7) Anaxagoras aus Klazomenä . .	LII — LVI	232 — 272

### Dritte Abtheilung.

8) Diogenes von Apollonia . . . .	LXVII — LXVIII	272 — 289
-----------------------------------	----------------	-----------

	§§.	Seite.
9) Archelaus . . . . .	LIX — —	289—294
10) Leukippos, Demokritus u. ihre Nachfolger (§. LXV S. 338) . .	LX — LXV	294—343

### Dritter Abschnitt.

<b>Von der Speculation der Eleaten.</b>	LXVI — LXXII	344—417
<b>Ihr Verhältniß zu den Ionischen Phy- sikologen . . . . .</b>	LXVI — —	344—353
1) Xenophanes aus Kolophon . .	LXVII — LXVIII	354—373
2) Parmenides aus Elea . . . .	LXIX — LXX	374—397
3) Melissus aus Samos . . . .	LXXI — —	397—406
4) Zeno der Eleat . . . . .	LXXII — —	406—417

### Vierter Abschnitt.

<b>Von der Zahlenlehre der Py- thagoreer.</b>	LXXIII — LXXXIII	418—515
---	------------------	---------

**Ihr Verhältniß zu den Eleaten und  
Ioniern. Pythagoras u. sein Bund.**  
§. LXXIII S. 418. Quellen, aus  
denen die Kenntniß der Pythagore-  
ischen Philosophie zu schöpfen ist  
§. LXXIV S. 433. Verschiedene  
Richtungen derselben §. LXXV S.  
441. A) Grundrichtung a) ihre ober-  
sten Principien §. LXXVI.. VII S.  
449. b) ihre Musik §. LXXVIII S.  
457. c) Entwicklung der Eigenschaf-  
ten der Zahlen §. LXXIX S. 463  
d) Anwendung der Harmonik und  
Arithmetik §. LXXX S. 467. e)  
Lehre von Gott, der Natur u. der  
Seele §. LXXXI S. 481 f) Ethik  
§. LXXXII S. 492. B) abweichende  
Richtungen §. LXXXIII S. 502.

### Fünfter Abschnitt.

Von den Sophisten.	LXXXIV—LXXXVI	516—548
Ihre Stellung u. ihre Richtungen . . .	LXXXIV— —	516—523
1) Protagoras aus Abdera . . . . .	LXXXV — —	523—531
2) Gorgias der Leontiner . . . . .	LXXXVI— —	531—540
3) Eristisch-rhetorische, eristisch-ethi- sche, atheistische Sophistik. — Hip- pias, Prodicus u. A. . . . .	LXXXVII — —	541—548

---

# Einleitung.

---

I. In der Einleitung erörtern wir kurz den Begriff der Geschichte der Philosophie, in ihrem Unterschiede von der Geschichte anderer Wissenschaften, den Umfang und die Eigenthümlichkeiten einer Geschichte der alten oder Griechisch-Römischen Philosophie, die Quellen, aus denen die Kenntniß derselben zu schöpfen, und ihre Entwicklungsperioden.

Bestimmungen über Zweck, Art und Weise ihres Studiums müssen sich aus den zuerst erwähnten Erörterungen ergeben; Betrachtungen über den Gang der philosophirenden Vernunft zur Vermeidung unzulänglicher, vorgreifender oder willkürlicher Annahmen von der Einleitung ausgeschlossen werden.

II. Die Geschichte der Philosophie hat, gleich der Geschichte jeder anderen Wissenschaft, zu zeigen, wie das ihr angehörige Mannichfaltige von Begriffen und Urtheilen, die zusammenfassende Einheit und die Unterordnung jenes unter diese allmählig entwickelt, auf verschiedene Weise gesucht und versucht worden. Sie hat eben darum theils durch sorgfältige Prüfung und Benützung der Quellen die darauf bezüglichen Thatsachen genau auszumitteln, theils das Verhältniß der Bedingtheit unter ihnen in Be-

zug auf je eine der philosophischen Theorien für sich genommen, wie verschiedener unter einander, und damit den Grund der Hemmungen und Förderungen ihrer Fortschritte zu erforschen.

1) Die Geschichte (*ιστορία*, *rerum cognitio praesentium*, nach Verrius Flaccus b. Gellius, N. N. A. A. V, 18, und hin und wieder der *ἀκον* entgegengesetzt), bezieht sich ursprünglich auf das Was (*ὅτι*), und wird von der Ausmittlung des Warum (*διότι*) unterschieden <sup>a)</sup>; kann aber ihren Zweck, Erkenntniß des Thatsächlichen, unmöglich erreichen, ohne auf den Grund, das Warum desselben, zurückzugehen; daher denn Aristoteles des Ausdrucks zur Bezeichnung von Forschung und Wissenschaft überhaupt, jedoch mit bestimmter Beziehung auf ihre Abhängigkeit vom Thatsächlichen, sich bedient. Geschichte im üblicheren Sinne des Wortes hat eben-  
 darum zwar zunächst das Thatsächliche als solches auszumitteln, zugleich aber zu begreifen, d. h. auf seinen thatsächlich nachzuweisenden Grund zurückzuführen.

2) Das Thatsächliche der Geschichte der Wissenschaften ist von der bezeichneten dreifachen Art, und nur in dem Maße zu begreifen, in welchem das Verhältniß der Bedingtheit unter demselben nachgewiesen, durch prüfende Vergleichung Rückschritt und Fortschritt unterschieden und der Grund von beiden ausgemittelt wird.

III. Wiewohl keine der Wissenschaften durchaus stetig, ohne alle Rückschritte, sich entwickelt, keine durch

---

a) Aristot. de incessu animal c. 1, *ὅτι μὲν οὕτω ταῦτα συμβαίνει, δῆλον ἐκ τῆς ιστορίας τῆς φυσικῆς· διότι δέ, νῦν σκεπτέον.* Was Aristoteles hier als *ιστορία* bezeichnet, nennt er a. a. St. *ἐμπειρία*, z. B. *Metaph. A, 1 p. 981, 28 ed. Bek.* *οἱ μὲν γὰρ ἐμπειροὶ τὸ δι μὲν ἴσασι, διότι δ' οὐκ ἴσασι· οἱ δὲ τὸ διότι καὶ τὴν αἰτίαν γνωρίζουσιν.* Vgl. Wytttenbach u. A. zu Herodot. I, 1 b. Schweighäuser.

fehlerhaftes Verfahren ihrer Bearbeiter und hemmende Einwirkung anderer Art sich gänzlich von ihrem Ziele hat ablenken lassen, so finden doch in Bezug auf Stetigkeit der Fortschritte sehr bedeutende Verschiedenheiten unter ihnen statt. Die Mathematik wird durch die Abgeschlossenheit ihres Gebiets, durch die Bestimmtheit ihrer Aufgaben und durch die Sicherheit und Selbstständigkeit ihrer Methoden vorzugsweise in den Stand gesetzt, von eingeschlichenen Irrthümern mit Leichtigkeit sich zu befreien, fremdartige Bestandtheile auszuscheiden und auf ihrer Bahn unverrückt fortzuschreiten. Die Naturwissenschaften rücken in Bezug auf Masse und Sicherheit der Erfahrungen, wie auf Begründung von Theorien, so weit die Mathematik als Regulativ dabei anzuwenden, stetig fort, sind dagegen in Bezug auf leitende Einheiten und reine Begriffsbestimmungen mannichfachen Verirrungen und Ablenkungen ausgesetzt.

1) Daß die Entwicklung der einzelnen wissenschaftlichen Richtungen durch je eine die darauf bezüglichen Bestrebungen, ihnen unbewußt, leitende Idee, d. h. einen höheren nicht weiter abzuleitenden Grund, bedingt werde, — die Bedingung ihrer Möglichkeit und Erkennbarkeit — scheint Plato in seinen mündlichen Vorträgen bereits ausgesprochen, und gezeigt zu haben, wie ohne solche leitende Idee die Wissenschaft der Willkühr ihrer Bearbeiter Preis gegeben sein würde *a*).

---

*a*) Alexander Aphrod. in Aristotel. Metaphys. I, 9. *πλεοναχῶς μὲν ταῖς ἐπιστήμασι πρὸς τὴν τῶν ἰδεῶν κατασκευὴν προσεχρήσαντο, ὥς ἐν τῷ πρώτῳ περὶ Ἰδεῶν λέγει (ὁ Ἀριστοτέλης). ὧν δὲ νῦν μνημονεύειν ἔοικε λόγων, εἰσὶ τοιοῦτοι· εἰ πᾶσα ἐπιστήμη πρὸς ἓν τι καὶ τὸ αὐτὸ ἐπαναφέρουσα ποιεῖ τὸ αὐτῆς ἔργον καὶ πρὸς οὐδὲν τῶν καθ' ἑκάστον, εἴη ἢ τι ἄλλο καθ' ἑκάστην παρὰ τὰ αἰσθητὰ αἰδίου καὶ παράδειγμα τῶν*

2) Die den Entwicklungen einer Wissenschaft zu Grunde liegende Idee wird sich um so mehr wirksam zu erweisen, d. h. die Fortschritte derselben gegen Willkühr der Bearbeiter und fremdartige Einwirkung zu sichern vermögen, je unabhängiger und eigenthümlicher das von ihr abzugrenzende Gebiet, je bestimmter die darauf zu lösenden Aufgaben und je sicherer ebendarum ihre Methoden sind. Wir können in dieser Beziehung drei Arten der Wissenschaften unterscheiden, mathematische, Erfahrungswissenschaften und Wissenschaften der Reflexion.

IV. Die Philosophie ist in ihren Entwicklungen durch ihre vielfachen und innigen Wechselbeziehungen zu den übrigen Wissenschaften, zu den Zeitbestrebungen und dem Zeitgeiste, so wie durch die Eigenthümlichkeit ihrer Bearbeiter vielfach bedingt, daher mannichfachen Hemmungen und Ablenkungen von ihrem Ziele ausgesetzt, weil theils ihre Aufgaben höchst schwierig, ihre Methoden sehr verwickelt, theils die von ihr in Anspruch genommenen Geistesthätigkeiten sehr verschiedenartig, theils endlich ihre Verhältnisse zu der Gesamtheit der übrigen Wissenschaften von der Art sind, daß sie zugleich, mindestens Form gebend, auf sie einzuwirken, und ihre Resultate mittelbar sich anzueignen hat.

Obgleich die Philosophie mit vollem Rechte als eine der Mathematik vorzugsweise befreundete Wissenschaft betrachtet wird, in allen den Punkten, wodurch Stetigkeit der Fortschritte bedingt ist, unterscheidet sie sich sehr wesentlich von ihr. a) Es ist viel schwieriger ihr Gebiet bestimmt abzugrenzen, da sie das Gebiet der übrigen Wissenschaften, namentlich der Erfahrungswissenschaften und Mathematik vielfach durchkreuzt;

---

καθ' ἐκάστην ἐπιστήμην γιννομένων κτλ. .G. m. Diatribe de perditis Aristotelis libris de Ideis et de Bono p. 16 sq.



b) ihre Aufgaben, nicht bestimmbar durch sinnliche Substrate oder ein Analogon davon, sind ungleich schwieriger festzustellen und abzugrenzen; c) die Methoden ihrer Lösung eben-  
darum bei weitem nicht in dem Maße durch die Natur des Gegenstandes bestimmt; und was theils Grund theils Folge der erwähnten Eigenthümlichkeiten ist, ihre Bearbeitung nimmt d) in dem Maße ein Zusammenwirken der verschiedenen Thätigkeiten des Geistes in Anspruch, in welchem ihre Aufgaben schwierig und verwickelt, ihre Wechselbeziehungen zu den übrigen Wissenschaften mannichfaltig und bedeutend sind.

V. Wir können daher in der Geschichte der Philosophie, noch weniger wie in der Geschichte anderer Wissenschaften die Entwicklungen aus der ihrem Gebiete eigenthümlichen Ursächlichkeit oder der ihr zu Grunde liegenden Idee vollständig ableiten; müssen vielmehr zu genügender Erklärung ihrer Fortschritte und Rückschritte die Einwirkung äußerer Ursachen zu Hülfe nehmen, d. h. die innere Geschichte der Philosophie durch eine äußere ergänzen, und so wie durch erstere die ihren Fortschritten zu Grunde liegenden Entwicklungsgesetze, so durch letztere ihre Beziehungen zu einer allgemeinen Geschichte des geistigen Lebens überhaupt kennen zu lernen uns bestreben; dürfen jedoch auch hier die äußere Geschichte nur als Ergänzung der inneren betrachten.

Die Unterscheidung einer inneren und äußeren Geschichte der Wissenschaften überhaupt und der Philosophie insbesondere bewährt sich zugleich durch Erwägung der Erfordernisse der Geschichte je einer Wissenschaft für sich genommen und ihrer Beziehungen zu einander. Denn so wie die historischen Entwicklungen keiner Wissenschaft, selbst nicht der Mathematik, sich rein aus ihrer Eigenthümlichkeit begreifen lassen, vielmehr immer mehr oder weniger durch die Bewegungen in andern Wissenschaften gefördert oder gehemmt werden, so läßt

2) Die den Entwicklungen einer Wissenschaft zu Grunde liegende Idee wird sich um so mehr wirksam zu erweisen, d. h. die Fortschritte derselben gegen Willkühr der Bearbeiter und fremdartige Einwirkung zu sichern vermögen, je unabhängiger und eigenthümlicher das von ihr abzugrenzende Gebiet, je bestimmter die darauf zu lösenden Aufgaben und je sicherer ebendarum ihre Methoden sind. Wir können in dieser Beziehung drei Arten der Wissenschaften unterscheiden, mathematische, Erfahrungswissenschaften und Wissenschaften der Reflexion.

IV. Die Philosophie ist in ihren Entwicklungen durch ihre vielfachen und innigen Wechselbeziehungen zu den übrigen Wissenschaften, zu den Zeitbestrebungen und dem Zeitgeiste, so wie durch die Eigenthümlichkeit ihrer Bearbeiter vielfach bedingt, daher mannichfachen Hemmungen und Ablenkungen von ihrem Ziele ausgesetzt, weil theils ihre Aufgaben höchst schwierig, ihre Methoden sehr verwickelt, theils die von ihr in Anspruch genommenen Geistesthätigkeiten sehr verschiedenartig, theils endlich ihre Verhältnisse zu der Gesamtheit der übrigen Wissenschaften von der Art sind, daß sie zugleich, mindestens Form gebend, auf sie einzuwirken, und ihre Resultate mittelbar sich anzueignen hat.

Obgleich die Philosophie mit vollem Rechte als eine der Mathematik vorzugsweise befreundete Wissenschaft betrachtet wird, in allen den Punkten, wodurch Stetigkeit der Fortschritte bedingt ist, unterscheidet sie sich sehr wesentlich von ihr. a) Es ist viel schwieriger ihr Gebiet bestimmt abzugrenzen, da sie das Gebiet der übrigen Wissenschaften, namentlich der Erfahrungswissenschaften und Mathematik vielfach durchkreuzt;

---

καὶ ἐκάστην ἐπιστήμην γιγνομένων κτλ. .G. m. Diatribe de perditis Aristotelis libris de Ideis et de Bono p. 16 sq.

b) ihre Aufgaben, nicht bestimmbar durch sinnliche Substrate oder ein Analogon davon, sind ungleich schwieriger festzustellen und abzugrenzen; c) die Methoden ihrer Lösung eben-  
darum bei weitem nicht in dem Maße durch die Natur des Gegenstandes bestimmt; und was theils Grund theils Folge der erwähnten Eigenthümlichkeiten ist, ihre Bearbeitung nimmt d) in dem Maße ein Zusammenwirken der verschiedenen Thätigkeiten des Geistes in Anspruch, in welchem ihre Aufgaben schwierig und verwickelt, ihre Wechselbeziehungen zu den übrigen Wissenschaften mannichfaltig und bedeutend sind.

V. Wir können daher in der Geschichte der Philosophie, noch weniger wie in der Geschichte anderer Wissenschaften die Entwicklungen aus der ihrem Gebiete eigenthümlichen Ursächlichkeit oder der ihr zu Grunde liegenden Idee vollständig ableiten; müssen vielmehr zu genügender Erklärung ihrer Fortschritte und Rückschritte die Einwirkung äußerer Ursachen zu Hülfe nehmen, d. h. die innere Geschichte der Philosophie durch eine äußere ergänzen, und so wie durch erstere die ihren Fortschritten zu Grunde liegenden Entwicklungsgesetze, so durch letztere ihre Beziehungen zu einer allgemeinen Geschichte des geistigen Lebens überhaupt kennen zu lernen uns bestreben; dürfen jedoch auch hier die äußere Geschichte nur als Ergänzung der inneren betrachten.

Die Unterscheidung einer inneren und äußeren Geschichte der Wissenschaften überhaupt und der Philosophie insbesondere bewährt sich zugleich durch Erwägung der Erfordernisse der Geschichte je einer Wissenschaft für sich genommen und ihrer Beziehungen zu einander. Denn so wie die historischen Entwicklungen keiner Wissenschaft, selbst nicht der Mathematik, sich rein aus ihrer Eigenthümlichkeit begreifen lassen, vielmehr immer mehr oder weniger durch die Bewegungen in andern Wissenschaften gefördert oder gehemmt werden, so läßt

sich auch keine für allgemeine Geschichte des geistigen Lebens a) außer Acht lassen, d. h. es muß in dieser wie in jener Rücksicht die aus der Idee ableitende, innere Geschichte der Wissenschaft durch eine äußere sich ergänzen. Nachdem man entweder zu äußeren Erklärungsgründen seine Zuflucht genommen, bevor noch die innern erschöpfend ausgemittelt waren, oder diese ausschließlich berücksichtigt und jene gänzlich außer Acht gelassen, hat man die Eigenthümlichkeit der Wissenschaft und ihrer Entwicklungsweise, oder ihre Zusammengehörigkeit mit den Entwicklungen der übrigen Wissenschaften vernachlässigt, und in beiderlei Rücksicht, wegen der großen Schwierigkeit der Aufgabe, vielfach gefehlt.

VI. Nach Verschiedenheit der Grenzbestimmungen, der angewendeten Methoden und der versuchten obersten Einheiten ist der Begriff der Philosophie sehr verschieden bestimmt, aber bei aller Verschiedenheit von jeher mehr oder weniger ausdrücklich anerkannt worden, daß sie, vorzugsweise Bearbeitung der Begriffe als solcher, die letzten Gründe des Erkennens und Handelns, daher auch die allgemeinen und nothwendigen Formen des Denkens auszumitteln, und jene Gründe auf den unbedingten Grund der Dinge zurückzuführen habe. Die auf diese Zwecke gerichteten Bestrebungen, die zu verschiedenen Zeiten in sehr verschiedener Weise gegen die Gebiete anderer Wissenschaften abgegrenzt wurden, verfolgt die Geschichte unserer Wissenschaft, indem sie die in den Definitionen von Philosophie sich findenden Eigenthümlichkeiten zugleich mit den Bestrebungen zur Lösung ihrer Aufgaben und in ihrer Uebereinstimmung mit denselben nachweist, und

---

a) Ueber das Verhältniß der Gesch. d. Philos. zu e. solchen allg. G. d. g. L. f. V. Cousin introduction à l'histoire de la philosophie 3<sup>e</sup> leçon.

sich begnügt anzuzeigen, wie die Keime der übrigen Wissenschaften der Philosophie ursprünglich eingewachsen, zu selbstständiger Entwicklung sich allmählig ausgesondert haben.

1) Der Ausdruck Liebe zur Weisheit, φιλοσοφία, ward schon vom Pontifer Heraclides auf Pythagoras zurückgeführt (S. Diog. Laërt. I, 12. ib. Menag. Cic. Q. Tusc. V, 3. ib. Davis.). Weisheit, σοφία, aber bezeichnete ursprünglich jede Vorzüglichkeit, (S. Arist. Eth. Nicom. VI, 7. und dazu die Ausleger), gleich wie die spätere Benennung Sophist, σοφιστής, zuerst auf Thales, oder wie Andere wollten, auf Solon angewendet (s. Diog. L. a. a. D.).

2) Der Begriff der Philosophie wird in Bezug auf Umfang wie auf Inhalt in den verschiedenen Perioden ihrer Entwicklung sehr verschieden bestimmt.

Bei den Griechen umfaßte die Philosophie ursprünglich alle Wissenschaft, die bei ihnen nicht wie bei einigen Völkern des Orients, in Bedürfnissen des physischen Wohlfeyns, sondern im Triebe zu wissen, ihre erste Veranlassung fand a). Gleichwie Plato die Mathematik eine Philosophie nennt, so betrachtet Aristoteles sie als eine der drei Hauptdisciplinen der theoretischen Philosophie b). Die Naturwissenschaften der

a) Plat. de Rep. IV p. 435. 6 ἡ τὸ φιλομαθές, ὃ δὴ περὶ τὸν παρ' ἡμῶν μάλιστα ἂν αἰτιασάτο τόπον, ἢ τὸ φιλοχρήματον, ὃ περὶ τοὺς τε Φοίνικας εἶναι καὶ τοὺς κατὰ Αἴγυπτον φασὶ τις ἂν οὐχ ἥκιστα. Aristoteles Metaphysik beginnt mit dem Ausspruche: Πάντες ἄνθρωποι τοῦ εἰδέναι ὀρέγονται φύσει, erinnert aber, daß es zur Entwicklung dieses Triebes der Muße bedürfe, darum die Erfindung der dem Leben dienstbaren Künste dem Anbau der Wissenschaften vorangegangen, und bei den Aegyptiern die Mathematik begründet sei, weil den Priestern Muße zu Theil geworden (διὸ περὶ Αἴγυπτον αἱ μαθηματικαὶ πρῶτον τέχναι συνέστησαν· ἐκεῖ γὰρ ἀφείδη σχολάζειν τὸ τῶν ἱερῶν ἔθνος).

b) Theaetet. p. 143, d. εἴ τινες αὐτόθι περὶ γεωμετρίας ἢ τινὰ

Physik, d. h. nach Aristoteles, dem zweiten Hauptzweige theoretischer Philosophie zugeordnet, gewannen nie wissenschaftliche Selbstständigkeit bei den Griechen. Der weite Umfang des griechischen Begriffes von Philosophie zeigt sich nicht minder in der späteren Zeit, namentlich bei den Stoikern c).

3) Die auf die Pythagoreer, auf Plato, Aristoteles u. a. d) zurückgeführten Definitionen der Philosophie finden sich in der Bestimmtheit, in welcher spätere Griechische Schriftsteller sie überliefern, in den Schriften jener Philosophen und den ältesten Zeugnissen über sie nicht, sind aber mehr oder weniger in ihrem Sinne abgefaßt, und bezeichnen die eigenthümlich objective Richtung der alten Philosophie sehr bestimmt; so wie die mehr subjective Richtung der neueren sich in den ihr angehörigen Definitionen und in der sehr bezeichnenden

ἄλλην φιλοσοφίαν εἰσὶ τῶν νέων ἐπιμέλειαν ποιούμενοι. vgl. p. 173 sq. Arist. Metaph. E, 1. K, 7, vgl. K, 4 Schluß: διό καὶ ταύτην (τὴν φυσικὴν) καὶ τὴν μαθηματικὴν ἐπιστήμην μέρη τῆς σοφίας εἶναι θετέον. In anderer Beziehung ordnet Aristoteles die Mathematik der Philosophie unter, bezeichnet die Astronomie als die eigenthümlichste Philosophie (οἰκειοτάτη φιλοσοφία) unter den mathematischen Wissenschaften, weil ihre Forschung auf Wesenheiten, die der Geometrie und Arithmetik auf die abstracten Formbestimmungen (τὰ χωριστά Phys. Auscult. II, 2. τὰ ἐξ ἀφαιρέσεως . . . τὸ πᾶν καὶ συνεχές . . . καὶ τὰ πάθη τὰ τούτων Metaph. K, 3 p. 1061, 29 vgl. E, 1) gerichtet sei (Metaph. A, 8 p. 1073, b, 5), weist der ersten Philosophie die Forschungen über den Stoff des Mathematischen zu (περὶ τῆς τῶν μαθηματικῶν ὕλης Metaph. K, 1 p. 1059, b, 15), d. h. über ihre Principien (ib. 4) oder Axiome (ib. Γ, 3 z. Anf.)

c) So schon in ihrem unbestimmt weiten Begriffe der Philosophie oder Sophie als Wissenschaft der göttlichen und menschlichen Dinge (Plut. de Plac. I, 1 u. a.) — Strabo nennt die Geographie eine in vorzüglichem Maße φιλόσοφος πραγματεία I, 1.

d) S. vorläufig G. Fr. D. Göss de variis, quibus usi sunt Graeci et Romani philosophiae definitionibus commentatt. Ulm. 1811—16 Partic. I—III.

Benennung, Wissenschaftslehre, bedeutungsvoll ausspricht. Die dem Begriffe der Philosophie eigenthümlichen Merkmale hat zuerst Aristoteles methodisch zu entwickeln unternommen, indem er von der sinnlichen Wahrnehmung, durch die Mittelstufen der Erinnerung, Erfahrung, niederer und höherer Kunst oder untergeordneter Wissenschaft, zu dem Begriffe einer Wissenschaft von den ersten Ursachen und Principien gelangt und demnächst zeigt, daß diese als Weisheit zu fassen, von der man nach den darüber statt findenden Annahmen (*ὑπολήψεις*) voraussetze, ihr Wissen sei in seiner Allgemeinheit das umfassendste, das schwierigste, das genaueste und lehrbarste, das selbstständigste und nur auf sich selber gerichtete, d. h. unabhängig von jedem andern Zwecke oder das reine Product des Triebes zum Wissen (*Metaph. A, 1. 2.*). Dieses letzte Merkmal spricht sich auch in den vom Pontiker Heraklides dem Pythagoras in den Mund gelegten Worten aus *e)*, und ist als begeistern des Princip der Philosophie, als Leiter (*ἐπὶ ἀνόδος*) zum wahren Tage oder Licht (*de Rep. VII, 521.*), als wahre Reinigung der Seele (*καθάρσις. Phaedo p. 69.*) als ausschließlich auf die ewige Wesenheit der Dinge gerichtet (*de Rep. VII, 485. V, 475*), vom Plato so hinreißend geschildert worden, (*s. Ph. G. van Heusde initia philosoph. Platonicae I, 47 sqq.*)

4) Die angegebenen Merkmale, die sich mit sehr verschiedenen näheren Bestimmungen in allen Definitionen von Philosophie wiederfinden, dienen uns zugleich als Kriterien um das ihrer Geschichte Angehörige von dem andern Gebieten

---

*e)* Cic. Tusc. Q. V, 3 raros esse quosdam, qui caeteris omnibus pro nihilo habitis, rerum naturam studiose intuerentur: hos se appellare sapientiae studiosos; id est enim philosophos: et ut illic liberalissimum esset spectare nihil sibi adquirentem, sic in vita longe omnibus studiis contemplationem rerum cognitionemque praestare. Iambl. vit. Pythag. 58. εὐκρινέστατον δὲ εἶναι τοῦτον ἀνθρώπου τρόπον, τὸν ἀποδεξάμενον τὴν τῶν καλλίστων θεωρίαν, ὃν καὶ προσονομάζειν φιλόσοφον.



des geistigen Lebens, der Religion, Poesie und Kunst, Staats- und Lebensansichten mit ihr gemeinsamen Stoffe zu unterscheiden: denn sofern hier ein solcher Stoff der der Philosophie eigenthümlichen begrifflichen Bearbeitung, der Ableitung aus Principien, des systematischen Zusammenhangs und der mittelbaren oder unmittelbaren Zurückführung auf den letzten Grund der Dinge entbehrt, gehört er auch der Geschichte der Philosophie nicht an; kann sich ihr inzwischen mehr oder weniger annähern und zur Vergleichung benutzt werden. Doch finden jene Merkmale sich auf sehr verschiedene Weise modificirt und mehr oder weniger vollständig in unzweifelhaften Entwicklungen der Philosophie, dürfen daher als Kriterien nur in ihrer Zusammengehörigkeit, nicht vereinzelt, angewendet werden f). Nicht bloß als Anfangspunkte philosophischer Entwicklung finden sich im religiösen Glauben und bei Dichtern Ueberzeugungen und Annahmen, ohne deren Beachtung jene nicht begriffen werden können; sondern inmitten philosophischer Theorien selber dürfen, ja müssen hin und wieder Gedanken bei Dichtern und andern Schriftstellern sorgfältig beachtet werden, die auf die Objekte philosophischer Forschung bezüglich, auf diese bedeutend eingewirkt haben und nur einer Ergänzung in Bezug auf die Form bedurft hätten, um als integrirende Theile in die Reihe philosophischer Theorien einzutreten. Ohne vertraute Bekanntschaft mit dem philosophischen Gehalte in Dante's unsterblicher Dichtung kann der Geist der Scholastik nicht richtig gewürdigt werden; ohne sorgfältige Beachtung der leitenden Gedanken in Hamanns und Lessings Schriften lernen wir bedeutende Triebkräfte in der Entwicklungsgeschichte der neueren deutschen Philosophie nicht kennen.

VII. Um die Entwicklungen der Philosophie für sich in ihren inneren Beziehungen und in der davon ab-

---

f) Vgl. H. Ritter's Geschichte der Philosophie I, S. 8 ff.



hängigen Bedingtheit zu begreifen, so wie die Fortschritte von den Rückschritten unterscheidend, richtig zu würdigen, dürfen wir sie weder bloß der Zeitfolge nach an einander reißen, noch als mittelbare oder unmittelbare Vorstufen irgend eines einzelnen Lehrgebäudes betrachten, und ihren Werth bestimmen, jenachdem sie dieses mehr oder weniger gefördert, oder sich ihm mehr oder weniger angenähert haben, sondern müssen uns bemühen auszumitteln, wie spätere Theorien und Systeme von früheren hervorgerufen, durch Vorzüge wie durch Mängel die Entwicklungskeime neuerer Versuche wiederum in sich enthalten.

1) Wir vermögen die Bedingtheit der verschiedenen philosophischen Entwicklungen durch einander, d. h. die innere Causalität dieser Geschichte, nicht auszumitteln, ohne zugleich Fortschritte von Rückschritten zu unterscheiden; aber dürfen in der einen wie in der anderen Rücksicht uns nicht begnügen die Erscheinungen bloß chronologisch aneinander zu reihen, weil das Spätere sehr häufig durch viel Früheres, nicht durch das zunächst Vorhergegangene, hervorgerufen, überhaupt zu dem Früheren in mannichfaltigen und zum Theil sehr verwickelten Beziehungen steht. Daher denn die Versuche ganz unabhängig von aller zeitlichen Abfolge die inneren Beziehungen rein für sich der Darstellung zu Grunde zu legen, indem man entweder die verschiedenen möglichen Lehrgebäude, in denen die philosophirende Vernunft ihre Idee zu verwirklichen versuchen könne, aus dieser selber abzuleiten und zu verzeichnen unternahm, oder die früheren Leistungen als Vorstufen zu einem bestimmten einzelnen Systeme darstellte, oder wenigstens ausschließlich von dem Mittelpunkt eines solchen beurtheilte. Aber wenn man auf ersterem Wege auch im Stande ist sehr wesentliche Standpunkte der Philosophie und davon abhängige Lehrgebäude derselben zu charakterisiren und vergleichend zu

prüfen; auf dem zweiten Wege ein bestimmtes System durch Rückbeziehungen auf das Frühere aufzuklären und als aufhellenden Spiegel für jenes Frühere zu benutzen — auf die eine und andere Weise wird man theils wichtige Erscheinungen außer Acht lassen, theils dieselben einseitig und außer ihren historisch wirklichen Beziehungen auffassen. Aehnlich, wenn man die philosophischen Entwicklungen, zwar nicht als bloße Vorstufen eines einzelnen Lehrgebäudes darstellt, wohl aber ausschließlich von seinen Grundannahmen aus über Werth oder Unwerth derselben entscheidet.

2) Lehrreich ist in dieser Beziehung unbefangene und sorgfältige Prüfung neuerer Constructionsversuche, wie namentlich R. L. Reinhold's Anleitung zur Kenntniß und Beurtheilung der Philosophie in ihren sämtlichen Lehrgebäuden. Wien 1805 a), die sich dann weder als vollständig noch als unabhängig von Kenntniß des Thatsächlichen ergeben. Wenn dagegen die neuesten Constructionsversuche von der Annahme ausgehen, daß die Aufeinanderfolge der Systeme der Philosophie in der Geschichte dieselbe sein müsse mit der Aufeinanderfolge in der logischen Ableitung der Begriffsbestimmungen der Idee, und daß gleichwie jedes einzelne Volk in seiner qualitativen Bestimmtheit Eine Stufe in der Entwicklung des Selbstbewußtseins des Weltgeistes auszufüllen, und nur Ein Geschäft der ganzen That zu vollbringen bestimmt, so auch jede einzelne philosophische Theorie als Ein Moment in der Entwicklungsgeschichte der Philosophie zu betrachten sei (s. besonders Hegel's Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften S. 548 ff. und seine Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie 1833 1. B. Einleit.); so haben wir mit ihnen

---

a) Vgl. seine weit frühere Abhandlung über den Begriff der Geschichte der Philos. in Fülleborn's Beiträgen I, 1 und J. A. Grohmann über den Begriff der Geschichte der Philosophie, Wittenberg 1797.

nicht über den Grundsatz, sondern nur darüber zu rechten, daß sie die logische Entwicklung der Begriffsbestimmungen für vollendet halten, jeder Theorie daher ihre Stelle als Vorstufe und Moment in dem vermeintlich abgeschlossenen Systeme anweisen, welches sie als Resultat und Inbegriff aller jener vereinigten Momente betrachten; wogegen wir es auch seinerseits nur als ein einzelnes, höchstens umfassenderes Moment ansehen, und ausschließlich von ihm aus eben so wenig wie von irgend einem andern der bisher entwickelten Lehrgebäude, eine solche Darstellung gelten lassen können, weil solange die Geschichte der Philosophie nicht abgelaufen, eins ihrer Systeme weder die Gesamtheit der Resultate philosophischer Forschung als vereinzelte Momente vollständig in sich zu vereinigen und jedem die ihm zukommende Stelle anzudeuten, noch uns in den Stand zu setzen vermag, auch nur die hauptsächlichsten Theorien in ihrer Bestimmtheit hinlänglich zu begreifen und zu beurtheilen. Gerade darum ist Geschichte der Philosophie eine nothwendige Ergänzung aller Speculation, weil sie richtig bearbeitet, den Kreis der zu behandelnden Probleme erweitert, uns veranlaßt solche, die der gegenwärtigen Philosophie abhandeln gekommen oder zu sehr in den Hintergrund getreten sind, wiederum an's Licht zu ziehen, selbst veraltete Methoden hie und da von neuem zu versuchen, und zu umsichtig unbefangener Beurtheilung sowohl eigener als fremder Gedankenreihen uns anleitet. So wie man sich dieses Vortheils bei jener Behandlungsweise der Geschichte der Philosophie begibt, so geräth man auch in Gefahr für eine besondere positive Stufe der Bestimmung der Idee zu halten, was nur in negativer Weise, durch den Gegensatz, in die Entwicklung der philosophischen Wahrheit fördernd eingegriffen, wie die Atomistik und der Hedonismus.

Doch hat das Bestreben die Geschichte der Philosophie als das System nothwendiger Entwicklungen zu begreifen, wenn auch keinesweges sein Ziel erreicht und nicht wenig die unbefangenen scharfen Auffassung der Erscheinungen und ihrer Be-

ziehungen getrübt, den Blick für ihre innere Zusammengehörigkeit hie und da geschärft.

Zwar gefahrloser für richtige Auffassung des Thatsächlichen, aber auch unfruchtbarer und ermüdender ist das Unternehmen, die Gesammtheit philosophischer Entwicklungen an dem Maßstabe des Kantischen oder irgend eines anderen Lehrgebäudes zu messen; wobei in endloser Wiederholung dieselben Normen der Beurtheilung nur auf verschiedene Erscheinungen angewendet werden. Auch hat man es ausschließlich Tennesmanns unbefangenen historischem Sinne zu danken, daß die Darstellung des Thatsächlichen durch den im voraus bereit gehaltenen Maßstab Kantischer Kritik nicht mehr gelitten hat.

3) Mit Constructionsversuchen der angeführten Arten ist nicht zu verwechseln eine Geschichte der philosophischen Lehrgebäude, die unabhängig von zeitlicher Abfolge und mit Beseitigung bloßer Versuche und Vorstufen, sie in ihren vollendeteren Formen, nach inneren Beziehungen, vergleichend darzustellen unternähme, und daher von allen äußeren Einwirkungen absehe.

VIII. Wir entdecken aber die für den bezeichneten Zweck nöthigen Beziehungen, indem wir theils der Polemik sorgfältig nachgehen, welche mittelbar oder unmittelbar spätere Theorien und Systeme gegen frühere üben, theils dieselbe durch rein formale Kritik und darauf bezügliche Vergleichung ergänzen. Auf diese Weise werden wir in den Stand gesetzt, unabhängig von Vorliebe und subjectiver Ueberzeugung, Zusammengehöriges vom Nichtzusammengehörigen, Bedeutendes vom Bedeutungslosen, Fortschritte von Rückschritten zu unterscheiden, und zu entscheiden sowohl welche Erscheinungen aus der Einwirkung solcher Ursächlichkeiten abzuleiten, die der Philosophie für sich genommen fremd sind, als auch in wiefern die philosophische Forschung in Bezug auf Verbeutlichung

und Lösung einzelner Probleme, auf Methode der Verarbeitung, auf höchste Einheiten und systematische Entwicklung daraus oder Subsumtion darunter, fortgeschritten oder nicht.

1) Die verschiedenen philosophischen Versuche stehen in einem solchen Verhältnisse der Bedingtheit zu einander, daß entweder folgende die vorhergehenden nur im Einzelnen näher bestimmen, verbessern oder erweitern (so wie in der Logik und Politik, zum Theil auch in der Ethik und Physik die Peripatetiker das System des Aristoteles), oder so, daß Grundannahmen und Principien beibehalten, Richtungen und Resultate modificirt werden (so im Verhältniß von Aristoteles zu Plato, und von einigen Peripatetikern, namentlich Strato, zum Aristoteles, besonders in Bezug auf Metaphysik), oder so, daß Theorien und Systeme im Gegensatze gegen frühere zur Entwicklung gelangen (so die Lehren des Epikur und der Stoiker, im Gegensatze gegen die des Plato und Aristoteles). In allen drei Fällen — in jedem auf besondere Weise — werden die Veränderungen durch Mängel oder Irrthümer des Früheren, oder was man dafür gehalten, bedingt, mögen diese nun in ausdrücklicher Polemik hervorgehoben, oder durch sorgfältige Vergleichung auszumitteln sein. Je schwieriger es ist, sie zu entdecken, um so mehr bedarf die aus der Geschichte selber sich ergebende Kritik der Ergänzung durch eine rein formale, d. h. eine solche, worin an der Form der Inhalt geprüft und entschieden wird, inwiefern oder wie weit die zu lösende Aufgabe wirklich gelöst worden (s. die Einleit. zu Schleiermachers Grundlinien einer Kritik der Sittenlehre): nur sie, keine von einem bestimmten philosophischen Lehrgebäude abhängige Kritik, kann angewendet werden, ohne die Thatsächlichkeit der Geschichte zu gefährden. Da jedoch die Geschichte als solche nicht berufen ist über die Wahrheit und Realität der verschiedenen wissenschaftlichen Bestrebungen im Einzelnen und in letzter Instanz zu entscheiden, sondern

nur zur Auffindung der inneren Beziehungen die thatsächlich innerhalb ihrem Gebiete hervorgetretene Entscheidung auszumitteln und ins Licht zu stellen hat, so kann auch die formale Kritik nicht ihrem ganzen Umfange nach, vielmehr ausschließlich zur Verdeutlichung und Ergänzung der vorher erörterten historischen, in ihr geübt werden. In der Geschichte der älteren Philosophie hat die historische Kritik ungleich umfassender gewirkt als in der Geschichte der neueren, kann jedoch auch dort einer Verdeutlichung und Ergänzung durch rein formale Kritik nicht entbehren.

2) Zunächst soll jene zwiefache Kritik die bestimmten einzelnen Beziehungen der Bedingtheit nachweisen, aber zu dem Ende zugleich uns in den Stand setzen zu entscheiden, ob in Bezug auf das Mannichfaltige der Begriffsbestimmungen, auf Methoden und höchste Einheiten Fortschritte oder Rückschritte, theils in einer bestimmten Zeit theils überhaupt statt gefunden, und was als Resultat oder fruchtbarer Keim in die Geschichte aufzunehmen, was als gehaltloser und unfruchtbarer Versuch von ihr auszuschließen; ferner ob und wie die innere Geschichte der Wissenschaft durch eine äußere zu ergänzen sei. Ersteres, weil ohne kritische Vergleichung in Bezug auf den wissenschaftlichen Werth es nicht möglich ist wie die inneren Beziehungen vollständig auszumitteln, so das Wesentliche vom Unwesentlichen, das Gehaltvolle vom Gehaltlosen zu sondern <sup>a)</sup>, und eine solche kritische Vergleichung die Entscheidung der allgemeinen Frage, ob und wie die Philosophie bei allen Rückschritten fortgeschritten, nothwendig einleiten muß: letzteres, weil erst durch vollständige Ausmittelung der inneren Bezie-

---

a) Allgemeine Bestimmungen über das in der Geschichte der Philosophie Aufzunehmende und von ihr Auszuschließende, sind zwar wiederholt versucht worden (vgl. Tennemann's Gesch. der Philos. S. XXXI f. Carus Ideen zur Gesch. der Philos. S. 9 ff.), aber sehr unzureichend geblieben, weil eben hier die Entscheidung von durchaus concreten Verhältnissen abhängig ist.

hungen und die darauf bezügliche Kritik die Lücken und Ablenkungen von der Bahn der Entwicklungen sich ergeben können, zu deren Erklärung die äußere Geschichte zu Hülfe zu nehmen ist.

IX. Weil wir aber in der Geschichte der Philosophie noch weniger als in der Geschichte anderer Wissenschaften die Entwicklungen aus der ihrem Gebiete eigenthümlichen Ursächlichkeit vollständig abzuleiten vermögen, muß die innere Geschichte durch eine äußere, d. h. eine solche ergänzt werden, welche theils die Bestimmtheit der Anfangspunkte, theils die sich im Verlaufe ihrer Entwicklungen zeigenden Hemmungen und Rückschritte dadurch zu erklären unternimmt, daß sie diejenigen Ursächlichkeiten auszumitteln sich bestrebt, die der Philosophie als solcher nicht angehörig, zugleich unmittelbar auf Richtung und Verfahren der Philosophie eingewirkt, und die mittelbar darauf einwirkenden mit in sich begreifen. Solche aber finden sich zunächst in der Eigenthümlichkeit der Sprache und religiösen Denkweise, in den Bewegungen anderer Wissenschaften, im Charakter und den Schicksalen der philosophirenden Persönlichkeiten.

1) Die Frage, warum wie das geistige Leben überhaupt, so die Philosophie insbesondere bei den Griechen sich so kräftig, selbstständig und mehr wie irgendwo, stetig entwickelt habe, möchte sich schwerlich je auf wahrhaft befriedigende Weise beantworten, wohl aber einigermaßen ausmitteln lassen, welche Eigenthümlichkeiten des Griechischen Volksgeistes der Philosophie ursprünglich ihre Richtung gegeben und sie Jahrhunderte hindurch darin gefördert haben. Die Eigenthümlichkeit des Volksgeistes aber zeigt sich wohl überhaupt am bestimmtesten und unmittelbarsten in der Sprache und der religiösen Denkweise, besonders soweit beides nicht entlehnt ist; und das Eine



wie das Andere enthält zugleich die nächsten und wirksamsten Anregungen und Leiter für philosophische Untersuchungen: erstere, da alle Begriffsentwicklung an die in der Sprache schon enthaltenen Abstractionen anknüpfen muß und durch ihre Eigenthümlichkeit in bedeutendem Grade geleitet wird (in der Stammverschiedenheit der Ausdrücke Idee (*idée*) und Begriff, so wie wiederum unseres ursprünglich Deutschen Wortes Begriff und der aus abgestorbenen Sprachen entlehnten entsprechenden Bezeichnungen bei Engländern und Franzosen, spiegeln sich nicht nur verschiedene Richtungen ab, sondern finden in ihnen bis zu gewissem Grade ihre Bedingung): letztere, da was in unmittelbarem religiösen Bewußtsein sich findet, die wichtigsten und schwierigsten philosophischen Vermittelungen theils geradezu theils gegensätzlich hervorruft und lenkt. Schwerlich hätte die Griechische Philosophie, so lange sie sich unabhängig entwickelt, von Emanationslehre sich rein erhalten; wäre nicht auch die Griechische Religion derselben fremd geblieben.

2) So wie die Sprache durch die ihr zu Grunde liegenden Anschauungen, und die religiöse Denkweise in ihrer eigenthümlichen Grundrichtung zunächst auf Bestimmung der Bahn einwirkt, welche die philosophische Forschung einschlägt, indem sie andere zugleich mit einwirkende Ursachen in sich begreifen; so finden die auf der eingeschlagenen Bahn statthabenden Ablenkungen von der Reihe der Fortschritte ihren nächsten Erklärungsgrund in der Einwirkung anderer geistiger Bestrebungen und in der Eigenthümlichkeit der philosophirenden Persönlichkeiten. In ersterer Beziehung haben wir uns allerdings zu hüten für wirkende Ursache zu halten was oft nur parallelaufende Wirkung einer gemeinschaftlichen höheren Ursache ist. Wenn irgend eine einzelne Richtung des geistigen Lebens auf andere nachtheilig einzuwirken scheint, so war jene sehr häufig nur augenscheinlicher vom allgemeinen Uebel ergriffen. Aber auch so ist die Vergleichung sehr oft geeignet uns über die eigenthümliche Art und den Umfang des Uebels Auf-



schluß zu gewähren. So wenig man z. B. der Ausartung der Philosophie in Sophistik die Schuld der um die Zeit des Peloponnesischen Krieges eintretenden Auflockerung aller sittlich religiösen Ueberzeugung beimessen darf, ebensowenig ist umgekehrt der zureichende Grund für Entstehung der Sophistik in ähnlicher Ausartung der Beredsamkeit und einzelner Richtungen der Dichtkunst zu suchen, wovon sich um dieselbe Zeit unverkennbare Spuren finden; wohl aber begreift man die allgemeine Erscheinung bestimmter, wenn man sie in ihren verschiedenen Aeußerungsweisen auffaßt. Hin und wieder jedoch hat eine einzelne Richtung wenn auch das Uebel nicht aus sich erzeugt, so doch vorzugsweise fortgelcitet, und mag in dieser Beziehung als nächste Ursache der in anderer Richtung sich zeigenden Contagion gelten; oder es hat eine Richtung auf andere nachtheilig eingewirkt, indem sie zu ausschließlich die wissenschaftliche Kraft einer Zeit für sich in Anspruch nahm. Beispiele der ersteren Art finden sich in den Wechselbeziehungen zwischen der Philosophie und Theologie, sowie der Philosophie, der Naturwissenschaften und Mathematik: ein Beispiel der letzteren Art gewährt die Scholastik, die fast alle Kraft des Mittelalters in sich vereinigte, und auf die Weise wohl zum Theil Kunst und Geschichte an selbstständiger Entwicklung verhinderte; wobei jedoch nicht verkannt werden darf, wie die der Scholastik eigenthümliche Gymnastik des Geistes in hohem Grade geeignet war dem geistigen Leben in seinem Kampfe gegen rohe Gewalt die nöthige Spannkraft zu bewahren.

3). Allerdings haben auch die in der Staaten- und Völkergeschichte hervortretenden allgemeinen Zeitverhältnisse wie auf Wissenschaft im Allgemeinen so auf Philosophie insbesondere mannichfach eingewirkt, und eine klare Uebersicht jener Geschichte kann dem Verständnisse der historischen Entwicklungen der Philosophie nicht anders als förderlich sein, doch jene in diese aufzunehmen, wie es namentlich von Liedemann versucht worden, schwerlich zum Zweck führen, da die Uebersicht theils nicht wohl genügend in einer Geschichte der Philosophie sich

mittheilen läßt, theils in sich begreifen wird, was in höchst verschiedenem Verhältnisse zur Geschichte der Philosophie steht, sie sehr nahe oder auch höchst entfernter Weise berührt. Besser daher nur solche Ereignisse hervorzuheben, die in entschiedener Beziehung zur Geschichte der Philosophie stehen, und in den ihr im Allgemeinen näher stehenden und vorher zu berücksichtigenden Erscheinungen anderer Richtungen des geistigen Lebens nicht mitaufgehen.

4) Die Persönlichkeit der philosophirenden Individuen, ihre Zeit- und Lebensverhältnisse ganz außer Acht zu lassen, würde kaum dann zulässig seyn, wenn sie nur der Träger einer bestimmten philosophischen Idee und diese durch sie rein und vollständig verwirklicht wäre; wie viel weniger, da keine Persönlichkeit, auch nicht die begabteste, die ihr vorgesteckte Aufgabe vollkommen gelöst, sondern jede mehr oder minder in den Schranken ihrer Fähigkeit und ihrer Entwicklung, oder durch Einwirkung anderer Umstände Hemmung erfahren hat. Doch muß sich eine Geschichte der Philosophie von Biographie und Litterargeschichte wesentlich dadurch unterscheiden, daß jene die Persönlichkeiten nur soweit darzustellen hat, soweit sie auf Wahl und besondere Lösung der philosophischen Aufgabe eingewirkt a).

Die bezeichneten äußeren Ursächlichkeiten können wir, wegen Mangels an Vorarbeiten, namentlich über die philosophischen Bestandtheile der Sprache, und nach Zweck und Grenzen dieses Lehrbuches, nur sehr theilweise berücksichtigen.

X. Die Eigenthümlichkeit und Wichtigkeit der Geschichte der Griechischen Philosophie ergibt sich einerseits aus der Selbstständigkeit ihrer Anfänge und der verhält-

---

a) Vgl. Christ. Garve de ratione scribendi historiam philosophiae Lips. 1768 und in Fülleborn's Beiträgen St. 11. — Für die bisherigen einleit. Erörterungen überhaupt, vgl. m. fl. Abhandl. v. d. Begriffe der Geschichte der Philosophie. Kopenh. 1815.

nißmäßig großen Stetigkeit ihrer Fortschritte, andrerseits aus ihrer Abgeschlossenheit und aus der Stelle, die sie in der Griechischen wie in der allgemeinen Europäischen Cultur einnimmt. Ihre Selbstständigkeit bewährt sich theils durch eine gewisse alle ihre Erscheinungen bedingende Einheit der Grundrichtung, theils durch eine Abfolge ihrer Entwicklungen, welche die Möglichkeit einer über bloße vereinzelte Anregungen hinausreichenden Einwirkung des Nichtgriechischen ausschließt. Die Stellung aber, die sie einnimmt, ist eben so wichtig in Bezug auf Alterthumswissenschaft, wie für gründliche Kenntniß und Würdigung all und jeder philosophischen Bestrebung auch der neueren Zeit.

1) Die Geschichte der Griechisch-Römischen Philosophie liegt a) abgelaufen vor uns, und läßt sich von ihren ersten Anfängen an durch Reihen höchst mannichfaltiger und lebendiger Entwicklungen bis zu ihrem Höhepunkte und von diesem wiederum in ihrer allmählichen Ausartung verfolgen. Sie zeigt uns daher, wie die verschiedenen philosophischen Probleme allmählig zur Bestimmtheit des Bewußtseyns gelangen, wie man sie erst einzeln je für sich, dann mehr und mehr in ihrer Zusammengehörigkeit zu lösen unternimmt, und dabei einerseits eine Mannichfaltigkeit von Begriffen entwickelt und Methoden versucht, andrerseits den Grund zu den verschiedenen philosophischen Disciplinen legt; sie stellt das Bild einer allmählig fortschreitenden philosophischen Entwicklung dar, wie sie der Philosophirende noch gegenwärtig in sich erneuern würde, wenn er sie stetig und vollständig in sich auszubilden vermöchte. Sie gewährt uns b) das anziehende und lehrreiche Schauspiel einer fast ausschließlich durch die Energie eines vorzugsweise begabten Volkes zu Stande gekommenen Wissenschaft, die nur sehr vereinzelte Anregungen durch den Verkehr mit dem Oriente empfangen haben kann, eben weil bei aller Mannichfaltigkeit

der Bestrebungen eine und dieselbe Grundrichtung sich in ihr erhält, so lange fortbildende Kraft in ihr wirksam, und weil ihre Entwicklungen einander so vollständig bedingen, daß für Entlehnung kaum in Bezug auf einzelne Vorstellungen, wie die der Seelenwanderung und ähnliche, Raum bleibt. Die Griechische Philosophie erweist sich c) als Grundwissenschaft, sofern sich aus ihr alle Richtungen des nicht ausschließlich historischen Wissens entwickelten, und selbst dieses vielfach von ihr befruchtet ward, so daß Kunst und Philosophie die beiden Hauptrichtungen waren, in denen das geistige Gesamtleben der Griechen sich entfaltete, und Geschichte und Beredsamkeit eine Mittelstellung zwischen beiden einnahmen; mithin das Griechische Alterthum unmöglich umfassend zu erkennen und richtig zu würdigen vermag, wer seine Philosophie und die Wechselbeziehungen derselben zur Poesie und Geschichte außer Acht läßt. d) Von der Griechischen Philosophie ist nicht nur die Römische ein in mehrfacher Beziehung eigenthümlicher Ab-  
leger, sondern außerdem die ganze neuere Speculation, wie verschieden auch in ihrer Richtung, fortwährend abhängig, indem sie an die in jener sich findenden Entwicklungen der philosophischen Probleme mehr oder weniger bestimmt anknüpft, Begriffsbestimmungen zugleich mit Terminologie durch sie überliefert erhalten hat, und fortwährend aus ihr sich zu ergänzen und an ihr sich zu orientiren vermag, da je bestimmter die Aufgabe der neueren Philosophie sich von der der älteren unterscheidet, um so mehr Rückblick auf die ältere nöthig, und dieser um so fruchtbarer ist, je mehr letztere ein geschlossenes Ganzes darstellt, in welchem die historische Kritik viel umfassender als in den Entwicklungen der neueren noch bei weitem nicht zu einem Endziel gelangten Philosophie geübt worden ist, und das auch von uns in dem Maße unbefangen geprüft werden kann, in welchem wir nicht mehr selber in den Untersuchungen desselben begriffen, Zuschauer nicht Parthei sind.

2) Die Darstellung orientalischer Philosopheme von unserer Geschichte auszuschließen, wie erfreulich auch das dar-

über allmählig sich verbreitende Licht *a)*, berechtigt uns schon die Unabhängigkeit der Entwicklungen der Griechischen Philosophie, da wir selbst die einzige vom Orient entschieden abhängige Erscheinung, das Neuplatonische Lehrgebäude, ganz wohl zu begreifen vermögen, ohne in die mannichfaltigen Gestaltungen orientalischer Philosopheme tiefer einzugehen. Ausserdem würde eine Geschichte der älteren Philosophie, die ausser der Griechisch-Römischen die orientalische in sich begriffe, bei der großen Ungleichheit unserer Kenntnisse in Bezug auf die eine und andere, in dem einen Theile nur vereinzelte und nicht überall schon hinlänglich zu bewährende Bruchstücke liefern können, während sie im anderen eine in der Hauptsache ununterbrochene Reihe der Entwicklungen darzustellen vermag *b)*.

**XI. XII.** Sowie Kraft und Eigenthümlichkeit der Griechischen Philosophie durch Plato und Aristoteles den Höhepunkt erreicht hat, so spiegelt sich in ihren Schriften auch Geist und Richtung der früheren philosophischen Bestrebungen am treuesten und klarsten ab, und zwar so, daß wir durch Plato vorzugsweise Anfangs- und Zielpunkte derselben, durch Aristoteles zugleich die Methoden und viele einzelne Begriffsbestimmungen kennen lernen. Die von Aristoteles und seinen akademischen Zeitgenossen Speusippus und Xenokrates eingeleiteten Bemühungen, in Monographien Leben und Lehren der älteren Philosophen darzustellen, setzten theils die Peripatetiker Theophrastus, Eudemos der Rhodier, Phanias, Didaros

---

*a)* S. vorzüglich R. J. H. Windischmann's Philosophie im Fortgang der Weltgeschichte. Ersten Theils I bis III. Abtheil. Bonn 1827—32.

*b)* Vgl. die kritische Uebersicht bei Ritter, Geschichte der Philosophie I. S. 45—127.

handelt c), sind von geringem Gewichte und vermuthlich theils aus Verwechslung gleichnamiger Männer, theils aus dem sich häufig wiederholenden Irrthum hervorgegangen, einzelne Abschnitte oder Erörterungen für eigne Bücher über die darin verhandelten Gegenstände zu halten. So ward auch Suidas d) oder sein Gewährsmann durch Mißverständniß einer Stelle des Diogenes Laërtius e) veranlaßt zu behaupten, Xenophon habe zuerst Leben der Philosophen geschrieben (s. Ionsius I, 7), und sehr zweifelhaft ist es, ob der Sokratiker Antisthenes f) oder nicht vielmehr ein späterer des Namens der Verfasser historisch-philosophischer Schriften gewesen.

2) Hauptquellen für unsre Kenntniß der ältesten Griechischen Philosophie sind Plato und Aristoteles, wiewohl eigne Bücher darüber von ersterem nicht vorhanden waren, von letzterem bis auf einzelne Bruchstücke, sich nicht erhalten haben. Aber berufen die bis dahin vereinzelt Bestrebungen der Speculation, nach Ausscheidung fruchtloser Versuche, häuternd und ergänzend zu der Einheit eines Lehrgebäudes zusammenzufassen, mußte jeder von beiden zuerst in umfassenderer

c) *Πυθαγόρης*, vom Thrasyllus den ethischen Büchern zugeordnet (Diog. L. IX, 46). Auf dieses Buch ist ohne Zweifel auch zu beziehen: *καὶ αὐτοῦ τοῦ Πυθαγόρου μέμνηται, θαυμάζων αὐτὸν ἐν τῷ ὁμωνύμῳ συγγράμματι* (Diog. ib. 38); aber kein Grund anzunehmen, es sei historischen Inhalts gewesen.

d) Suid. s. v. *Ξενοφῶν . . ὃς πρῶτος ἔγραψε βίους φιλοσόφων καὶ ἀπομνημονεύματα.*

e) Diog. L. II, 48 *καὶ τοῦντεῦθεν ἀκροάτης Σωκράτους ἦν. καὶ πρῶτος ὑποσημειωσάμενος τὰ λεγόμενα εἰς ἀνθρώπους ἤγαγεν, ἀπομνημονεύματα ἐπιγράψας. ἀλλὰ καὶ ἱστορίαν φιλοσόφων πρῶτος ἔγραψε.*

f) Nur *περὶ τῶν σοφιστῶν* (Diog. L. VI, 16) könnte unter den dem Sokratiker Antisthenes beigelegten Büchern hierher gezogen werden; *τῶν φιλοσόφων διαδοχαὶ* gehörte entschieden einem späteren (s. Ionsius IV, p. 329), und den Ausleger Heraklitischer Lehre unterscheidet Diogenes (VI, 19) vom Sokratiker.

Weise das bis dahin Geleistete mit der Fackel der Kritik beleuchten und diese je nach der Eigenthümlichkeit seines Standpunktes üben, so daß sie in dieser Beziehung gleichwie in ihren Systemen einander gegenseitig ergänzen. Wiewohl Aristoteles fast jede seiner eignen Untersuchungen durch historisch kritische Erörterungen einleitet, deren Umfang und Genauigkeit wir vielfach Gelegenheit haben werden anzuerkennen, so hatte er doch auch in eignen Büchern von der Pythagorischen Philosophie, vom Archytas, vom Alkmaeon, den Eleaten, dem Gorgias, von den Platonischen Ideen, den Vorträgen des Plato über das Gute, seinen Büchern vom Staate und den Gesetzen, vom Speusippus und Xenokrates gehandelt (s. Diog. L. V, 22. 25. vgl. unten die betreffenden Abschnitte). Durch Plato lernen wir vorzugsweise Geist und Richtung der früheren philosophischen Versuche und Theorien, hin und wieder auch persönliche Eigenthümlichkeiten der Philosophirenden, — mit der ihm eigenthümlichen dramatischen Kunst geschildert — kennen; durch Aristoteles viele Einzelheiten früherer Begriffsbestimmungen und Methoden. Nicht als hätte es ihm an historischer Unbefangenheit und treuer Auffassung des Thatsächlichen gefehlt, gibt Plato frühere Philosopheme oft nicht in der Bestimmtheit wieder, in welcher sie sich bei ihren Urhebern fanden; sondern weil ihm, seinem Standpunkte nach, mehr angelegen sein mußte Zweck und Geist einer bestimmten philosophischen Richtung als ihre besondere Erscheinungsweise zu charakterisiren: nur der Ergänzung und Ausfüllung bedürfen daher seine Darstellungen, nicht der Berichtigung. Aristoteles Bestreben und Fähigkeit das Gegebene in seiner Bestimmtheit aufzufassen, bewährt sich auch in seinen Angaben über die Lehren älterer Philosophen auf das vollständigste. An ihnen will er seine eigenen Uebersetzungen prüfen g); nach der Voraussetzung, daß die späteren

---

g) Metaph. A, 3. ὁμως δὲ παραλάβωμεν καὶ τοὺς πρότερον ἡμῶν εἰς ἐπίσκεψιν τῶν ὄντων ἐλθόντας καὶ φιλοσοφήσαντας περὶ



ren wissenschaftlichen Bestrebungen durch frühere wesentlich bedingt seien und diese, auch wenn sie ihr Ziel verfehlt, zur Auffindung des Wahren, schon durch Uebung des Vermögens, wesentlich beigetragen h); daher sollen wir auch unsre Annahmen durch Kritik früherer bewähren; aber um das Wahre hinlänglich auszuscheiden nach Weise der Schiedsrichter, nicht der Gegner verfahren i). Sehr mit Unrecht wird ihm Sucht vorgeworfen die Wahrheit immer zuerst entdeckt zu haben (Meinerss Gesch. d. W. I, 101), oder Neid oder gar Fälschung früherer Philosopheme, um zu bemänteln, was er selber von ihnen entlehnt habe k). Einigen Grund hat der Vorwurf, Aristoteles sei zu geneigt zu verallgemeinern und frühere Begriffsbestimmungen und Eintheilungen auf die seinigigen zurückzuführen; doch findet sich in der Regel in seinen

τῆς ἀληθείας . . . ἢ γὰρ ἕτερόν τι γένος εὐρήσομεν αἰτίας, ἢ ταῖς νῦν λεγομέναις μᾶλλον πιστεύσομεν.

h) Metaph. α, 1 οὐ μόνον δὲ χάριν ἔχειν δίκαιον τούτοις, ὧν ἂν τις κοινωνήσαιτο ταῖς δόξαις, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἐπιπολαιότερος ἀποφνηαμένοις· καὶ γὰρ οὗτοι συνεβάλοντό τι τὴν γὰρ ἔξιν προήσκησαν ἡμῶν . . . παρὰ μὲν γὰρ ἐνίων παρειλήφμεν τινὰς δόξας, οἱ δὲ τοῦ γενέσθαι τούτους αἰτιοὶ γεγόνασιν.

i) De Caelo I, 10. αἱ γὰρ τῶν ἐναντίων ἀποδείξεις ἀπορίαι περὶ τῶν ἐναντίων εἰσὶν. ἅμα δὲ καὶ μᾶλλον ἂν εἴη πιστὰ τὰ μέλλοντα λεχθήσεσθαι προακηκούσι τὰ τῶν ἀμφισβητούντων λόγων δικαιώματα· τὸ γὰρ ἐρήμην καταδικάζεσθαι δοκεῖν ἥττον ἂν ἡμῖν ὑπάρχοι· καὶ γὰρ δεῖ διαιτητὰς ἀλλ' οὐκ ἀντιδίκους εἶναι τοὺς μέλλοντας τὰληθὲς κρίνειν ἱκανῶς.

k) Neuere Anfläger des Aristoteles (Brucker ad Scip. Aquilian I, 1 not. a. Mosheim ad Cudw. syst. intell. I, p. 151) berufen sich auf ein Zeugniß des Porphyrius, der aber nur sagt, daß nach der Aussage der Pythagoreer, Plato, Aristoteles, Speusippus, Aristoreus und Xenokrates das Fruchtbare Pythagorischer Lehre sich zugeeignet (τὰ μὲν κάρπιμα σφετερίσασθαι διὰ βραχείας ἐπισχευῆς); das Oberflächliche und Leichte, dem Spotte Ausgesetzt, zusammengehäuft und als Eigenthum der Schule ausgeschieden hätten (vit. Pythagor. p. 36 ed. Holsten.).



eigenen Angaben bereits ein Correctiv zur Beseitigung von Mißverständnissen.

Von den umfassenden historisch-philosophischen Arbeiten der Nachfolger des Aristoteles sind zwar nur wenige Bruchstücke aber viele erweislich oder mutmaßlich aus ihnen entlehnte Angaben auf uns gekommen. Außer drei Büchern Lebensbeschreibungen (*περὶ βίων*) und einem über die Weisen (*περὶ τῶν σοφῶν*. Diog. L. V, 42. 48), werden vom Theophrastus Schriften über Anaximenes, Anaxagoras, Archelaus, Demokritus u. a. angeführt 1). Theophrastus Nachrichten über die Lehren der Ionischen Physiologen hat besonders Simplicius im Commentar zum ersten Buche der Aristotelischen Physik häufig benutzt. Vom Pythagoras, Archytas, Xenophilus u. a. Pythagoreern, sowie vom Sokrates, Plato u. a. hatte ein anderer Peripatetiker, Aristoreus, wahrscheinlich größtentheils in seinem Werke der Lebensbeschreibungen (*περὶ βίων ἀνδρῶν*) ausführlich gehandelt: von den zuletzt genannten nicht ohne Mißgunst und der Fälschung verdächtig (s. G. L. Mahne *Diatribae de Aristoxeno*. Amstelod. 1793 p. 22 sqq. 71 sqq. 90. 113. 147). Einzelne unsre Geschichte betreffende Angaben fanden sich auch in andern Schriften des Aristoreus (s. a. a. O. p. 120. 127. 140. 142). In *Dikarchus Leben Griechenlands* (*βίος Ἑλλάδος*)

---

1) Diog. L. V, 42. *πρὸς Ἀναξαγόραν* α̃, *περὶ τῶν Ἀναξαγόρου* α̃, *περὶ τῶν Ἀναξιμένους* α̃, *περὶ τῶν Ἀρχελίου*. ib. 43 *περὶ τῆς Δημοκρίτου ἀστρολογίας* α̃ — *τῶν Διογένης συναγωγῇ* α̃ — *περὶ Ἐμπεδοκλέους* α̃ — *ἐπιτομὴ τῆς Πλάτωνος πολιτείας* α̃ β, — ib. 44. *περὶ τῶν Μητροδώρου συναγωγῆς* α. 46. *πρὸς τοὺς φυσικοὺς* α. *περὶ φυσικῶν* α̃ — *τῆς*. 47. *τῶν Ξενοκράτους συναγωγῆς* α̃. 49. *περὶ Δημοκρίτου* α̃ — *πρὸς τοὺς ἐξ Ἀκαδημίας* α̃. Auch *φυσικῶν δοξῶν* α̃ — *ις*. (48.) gehört hierher, wie aus Proclus *de aetern. mundi* VI, 8 erhellt, und *φυσικῶν ἐπιτομῆς* (*φυσικ. δοξῶν ἐπιτ.* wie Meursius verbessert) nach Galen. in Hippocr. d. nat. hum. II. s. Menag. s. d. a. St.

zuweisen der Geschichte der Philosophie angehörige Nachrichten aus der Sammlung vorgekommen sein (vgl. Nale im Rheinischen Museum n. 1818 und Nale I, 1 S. 46 ff.). Klearchus, einer unserer Aristoteliker's Werk von den Leben (*περὶ βίης*), abgesehen von der Charakteristik der Völker gewöhnlich, hatte die Philosophie und Philosophen nicht außer Acht gelassen (s. d. Verzeichnisse bei L. B. Verruert *Diatriba de Claudi Seleni Comitolivi*. 1524 p. 9. 26. 28). Klearchus hatte auch zum Preise Plato's (*Πλάτωνος ἐγκώμιον*) und über die thematischen Stellen in der Platonischen Politik (*περὶ τῆς ἐν τῇ Πλάτωνος Πολιτικῇ μαθηματικῶς εἰρημύσεως*) geschrieben und in einigen andern Schriften unserer Geschichte Angehöriges überliefert (s. a. a. O. p. 32 sqq. 86. 72 sqq. 99. 101. 102. 103). Von Lebensbeschreibungen des Peripatetikers Strato wird nur der Titel angeführt (Diog. L. V, 59). Sehr gründlich und zuverlässig scheinen Eudemus des Rhodians, eines der anhänglichsten Schüler des Aristoteles, Bücher über die Geschichte der Astronomie (*ἡ περὶ τῶν ἀστρολογουμένων ἱστορία* Diog. L. I, 23 *ἀστρολογικαὶ ἱστορίαι* Clem. Alex. Strom. I p. 130), Arithmetik und Geometrie gewesen und aus ihnen fast alle bedeutenderen Nachrichten entlehnt zu sein, die sich über die Anfänge der mathematischen Wissenschaften erhalten haben. Phanias aus Lesbos, ein anderer Aristoteliker, hatte eine Geschichte der Sokratiker verfaßt (*περὶ τῶν Σωκρατικῶν* Diog. L. VI, 8 vgl. II, 65) und gegen die Sophisten geschrieben (*πρὸς τοὺς σοφιστὰς* Athen. XIV, 9 p. 316).

An diesen Bestrebungen für die Geschichte der älteren Griechischen Philosophie nahmen, vermuthlich mit weniger historischem Sinne, die Platoniker Speusippus und Xenocrates Theil; jener durch die Schrift über die Philosophen oder die Philosophie (*ἐν τῇ περὶ φιλοσόφων*, vielleicht mit *περὶ φιλοσοφίας* verwechselt s. Menagius zu Diog. L. IV, 4. 13); der Pontiker Heraclides, seiner Leichtgläubigkeit wegen schon den Alten verdächtig (s. Eug. Deswert *dissertatio de Heraclide Pontico*. Lovanii 1830 p. 20. 35 sqq.) durch

Pythagorea (περὶ τῶν Πυθαγορείων), Erklärungen zum  
Platon und Demokritus (Ἡρακλείτου ἐξηγήσεις, πρὸς τὸν  
Πλάτωνα ἐξηγήσεις) und seine Lebensbeschreibungen (περὶ  
βίῃς f. Diog. L. V, 87 sq. vgl. Deswert p. 143 sqq.).

In Bezug auf chronologische Bestimmungen war des  
ersten Demetrius Aufzeichnung der Archonten (ἀνα-  
γνώσκων ἀρχόντων) auch für die Geschichte der Philosophie  
von Wichtigkeit (f. Diog. L. I, 22 II, 7 vgl. II, 44). Um  
er sind aller Wahrscheinlichkeit nach des Eratosthe-  
ses Schüler des Kallimachos (um Ol. CXL), chronologische  
Angaben in seinem Verzeichnisse der Olympischen Sieger  
in der Chronographie (ἐν Ὀλυμπιονίκαις und χρονογραφίᾳ  
f. VIII, 51 vgl. 47. Athen. IV, 13 p. 78) und muth-  
lich der Hauptleitfaden für Apollodoros (um Ol. CLX  
Chr. G.) metrisch abgefaßte Chronik gewesen, woraus  
m Diogenes Laërtius u. a. auf uns gekommene Samm-  
lungen Zeitangaben größtentheils entlehnt haben, wie sich  
aus dem, wo sie diesen ihren Gewährsmann nicht angeben, aus  
den übriggebliebenen Spuren metrischer Form ergibt (vgl.  
Lorscher Biblioth. cur. sec. illustr. Chr. G. Heyne p. 412 sqq.).

früher hatte Kastor ein eignes Buch der Verbesserung  
chronologischer Irrungen (χρονικὰ ἀγνοήματα) gewidmet (f.  
Lorscher v. vgl. Ionsius II, 15).

Die Chronik entstand in Alexandria, der die beiden zuletzt  
genannten Schriftsteller und zum Theil schon Demetrius an-  
gehörten, eine reichhaltige Litteratur über Leben, Lehren und  
Leben der Griechischen Philosophen, die im Uebrigen für  
die Biographien, den auf uns gekommenen Compilationen, na-  
mentlich denen des Diogenes Laërtius zu Grunde lag. Ueber  
Schulen oder Sekten der Philosophen hatten außer dem  
Eratosthenes (περὶ τῶν κατὰ φιλοσοφίαν αἵρέσεων f. Suid.  
f. Diog. L. I, 119. VI, 88), Eratosthenes, wahrschein-  
lich Ptolemäus Epiphanes, neben einer Schrift über  
die Schulen, ein sehr umfassendes Werk (περὶ διαδοχῶν τῶν  
φιλοσοφῶν) verfaßt (von Heraklides Lembos um die CL

können der Geschichte der Philosophie angehörige Nachrichten nur sehr beiläufig vorgekommen sein (vgl. Näge im Rhein. Museum v. Welcker und Näge I, 1 S. 46 ff.). Clearchus, eines andern Aristotelikers Werk von den Leben (*περὶ βίων*), obgleich vorzugsweise der Charakteristik der Völker gewidmet, hatte die Philosophie und Philosophen nicht außer Acht gelassen (s. d. Bruchstücke bei I. B. Verraert *Diatriba de Clearcho Solensi*. Gandavi. 1828 p. 9. 26. 28). Clearchus hatte auch zum Preise Plato's (*Πλάτωνος ἐγκώμιον*) und über die mathematischen Stellen in der Platonischen Politie (*περὶ τῶν ἐν τῇ Πλάτωνος Πολιτείᾳ μαθηματικῶς εἰρημένων*) geschrieben und in einigen andren Schriften unsrer Geschichte Angehöriges überliefert (s. a. a. D. p. 32 sqq. 86. 72 sqq. 99. 100. 102. 108). Von Lebensbeschreibungen des Peripatetikers Strato wird nur der Titel angeführt (Diog. L. V, 59). Sehr gründlich und zuverlässig scheinen Eudemus des Rhodiers, eines der anhänglichsten Schüler des Aristoteles, Bücher über die Geschichte der Astronomie (*ἡ περὶ τῶν ἀστρολογουμένων ἱστορία* Diog. L. I, 23 *ἀστρολογικαὶ ἱστορίαι* Clem. Alex. Strom. I p. 130), Arithmetik und Geometrie gewesen und aus ihnen fast alle bedeutenderen Nachrichten entlehnt zu sein, die sich über die Anfänge der mathematischen Wissenschaften erhalten haben.. Phanias aus Lesbos, ein andrer Aristoteliker, hatte eine Geschichte der Sokratiker verfaßt (*περὶ τῶν Σωκρατικῶν* Diog. L. VI, 8 vgl. II, 65) und gegen die Sophisten geschrieben (*πρὸς τοὺς σοφιστὰς* Athen. XIV, 9 p. 316).

An diesen Bestrebungen für die Geschichte der älteren Griechischen Philosophie nahmen, vermuthlich mit weniger historischem Sinne, die Platoniker Speusippus und Xenocrates Theil; jener durch die Schrift über die Philosophen oder die Philosophie (*ἐν τῷ περὶ φιλοσόφων*, vielleicht mit *περὶ φιλοσοφίας* verwechselt s. Menagius zu Diog. L. IV, 4. 13); der Pontiker Heraclides, seiner Leichtgläubigkeit wegen schon den Alten verdächtig (s. Eug. Deswert *dissertatio de Heraclide Pontico*. Lovanii 1830 p. 20. 35 sqq.) durch

seine Pythagorea (περὶ τῶν Πυθαγορείων), Erklärungen zum Heraklitus und Demokritus (Ἡρακλείτου ἐξηγήσεις, πρὸς τὸν Δημόκριτον ἐξηγήσεις) und seine Lebensbeschreibungen (περὶ βίων πρ. s. Diog. L. V, 87 sq. vgl. Deswert p. 143 sqq.).

3) In Bezug auf chronologische Bestimmungen war des Phalereers Demetrius Aufzeichnung der Archonten (ἀναγραφὴ τῶν ἀρχόντων) auch für die Geschichte der Philosophie von Wichtigkeit (s. Diog. L. I, 22 II, 7 vgl. II, 44). Umfassender sind aller Wahrscheinlichkeit nach des Eratosthenes, Schüler des Kallimachos (um Ol. CXL), chronologische Untersuchungen in seinem Verzeichnisse der Olympischen Sieger und der Chronographie (ἐν Ὀλυμπιονίκαις und χρονογραφία Diog. L. VIII, 51 vgl. 47. Athen. IV, 13 p. 78) und muthmaßlich Hauptleitfaden für Apollodoros (um Ol. CLX 140 v. Chr. G.) metrisch abgefaßte Chronik gewesen, woraus wiederum Diogenes Laërtius u. a. auf uns gekommene Sammler ihre Zeitangaben größtentheils entlehnt haben, wie sich auch da wo sie diesen ihren Gewährsmann nicht angeben, aus den übriggebliebenen Spuren metrischer Form ergibt (vgl. Apollodori Biblioth. cur. sec. illustr. Chr. G. Heyne p. 412 sqq.). Etwas früher hatte Kastor ein eignes Buch der Verbesserung chronologischer Irrungen (χρονικὰ ἀγνοήματα) gewidmet (s. Suid. s. v. vgl. Ionsius II, 15).

Ueberhaupt entstand in Alexandria, der die beiden zuletzt angeführten Schriftsteller und zum Theil schon Demetrius angehören, eine reichhaltige Litteratur über Leben, Lehren und Schriften der Griechischen Philosophen, die im Uebrigen für uns verloren, den auf uns gekommenen Compilationen, namentlich denen des Diogenes Laërtius zu Grunde lag. Ueber die Schulen oder Sekten der Philosophen hatten außer dem Eratosthenes (περὶ τῶν κατὰ φιλοσοφίαν αἱρέσεων s. Suid. s. v. vgl. Diog. L. I, 119. VI, 88), Eotion, wahrscheinlich unter Ptolemäus Epiphanes, neben einer Schrift über Timons Sitten, ein sehr umfassendes Werk (περὶ διαδοχῶν τῶν φιλοσόφων) verfaßt (von Heraklides Lembos um die CL

können der Geschichte der Philosophie angehörige Nachrichten nur sehr beiläufig vorgekommen sein (vgl. Näte im Rhein. Museum v. Welcker und Näte I, 1 S. 46 ff.). Clearchus, eines andern Aristotelikers Werk von den Leben (*περὶ βίων*), obgleich vorzugsweise der Charakteristik der Völker gewidmet, hatte die Philosophie und Philosophen nicht außer Acht gelassen (s. d. Bruchstücke bei I. B. Verraert *Diatriba de Clearcho Solensi*. Gandavi. 1828 p. 9. 26. 28). Clearchus hatte auch zum Preise Plato's (*Πλάτωνος ἐγκώμιον*) und über die mathematischen Stellen in der Platonischen Politie (*περὶ τῶν ἐν τῇ Πλάτωνος Πολιτείᾳ μαθηματικῶς εἰρημένων*) geschrieben und in einigen andren Schriften unsrer Geschichte Angehöriges überliefert (s. a. a. D. p. 32 sqq. 86. 72 sqq. 99. 100. 102. 108). Von Lebensbeschreibungen des Peripatetikers Strato wird nur der Titel angeführt (Diog. L. V, 59). Sehr gründlich und zuverlässig scheinen Eudemus des Rhodiers, eines der anhänglichsten Schüler des Aristoteles, Bücher über die Geschichte der Astronomie (*ἡ περὶ τῶν ἀστρολογουμένων ἱστορία* Diog. L. I, 23 *ἀστρολογικαὶ ἱστορίαι* Clem. Alex. Strom. I p. 130), Arithmetik und Geometrie gewesen und aus ihnen fast alle bedeutenderen Nachrichten entlehnt zu sein, die sich über die Anfänge der mathematischen Wissenschaften erhalten haben.. Phanias aus Lesbos, ein anderer Aristoteliker, hatte eine Geschichte der Sokratiker verfaßt (*περὶ τῶν Σωκρατικῶν* Diog. L. VI, 8 vgl. II, 65) und gegen die Sophisten geschrieben (*πρὸς τοὺς σοφιστὰς* Athen. XIV, 9 p. 316).

An diesen Bestrebungen für die Geschichte der älteren Griechischen Philosophie nahmen, vermuthlich mit weniger historischem Sinne, die Platoniker Speusippus und Xenocrates Theil; jener durch die Schrift über die Philosophen oder die Philosophie (*ἐν τῷ περὶ φιλοσόφων*, vielleicht mit *περὶ φιλοσοφίας* verwechselt s. Menagius zu Diog. L. IV, 4. 13); der Pontiker Heraclides, seiner Leichtgläubigkeit wegen schon den Alten verdächtig (s. Eug. Deswert *dissertatio de Heraclide Pontico*. Lovanii 1830 p. 20. 35 sqq.) durch

seine Pythagorea (περὶ τῶν Πυθαγορείων), Erklärungen zum Heraklitus und Demokritus (Ἡρακλείτου ἐξηγήσεις, πρὸς τὸν Δημόκριτον ἐξηγήσεις) und seine Lebensbeschreibungen (περὶ βίων αἶψ. s. Diog. L. V, 87 sq. vgl. Deswert p. 143 sqq.).

3) In Bezug auf chronologische Bestimmungen war des Phalereers Demetrius Aufzeichnung der Archonten (ἀναγραφὴ τῶν ἀρχόντων) auch für die Geschichte der Philosophie von Wichtigkeit (s. Diog. L. I, 22 II, 7 vgl. II, 44). Umfassender sind aller Wahrscheinlichkeit nach des Eratosthenes, Schüler des Kallimachos (um Ol. CXL), chronologische Untersuchungen in seinem Verzeichnisse der Olympischen Sieger und der Chronographie (ἐν Ὀλυμπιονίκαις und χρονογραφία Diog. L. VIII, 51 vgl. 47. Athen. IV, 13 p. 78) und muthmaßlich Hauptleitfaden für Apollodorus (um Ol. CLX 440 v. Chr. v.) metrisch abgefaßte Chronik gewesen, woraus wiederum Diogenes Laërtius u. a. auf uns gekommene Sammler ihre Zeitangaben größtentheils entlehnt haben, wie sich auch da wo sie diesen ihren Gewährsmann nicht angeben, aus den übriggebliebenen Spuren metrischer Form ergibt (vgl. Apollodori Biblioth. cur. sec. illustr. Chr. G. Heyne p. 412sqq.). Etwas früher hatte Kastor ein eignes Buch der Verbesserung chronologischer Irrungen (χρονικὰ ἀγνοήματα) gewidmet (s. Suid. s. v. vgl. Ionsius II, 15).

Ueberhaupt entstand in Alexandria, der die beiden zuletzt angeführten Schriftsteller und zum Theil schon Demetrius angehören, eine reichhaltige Litteratur über Leben, Ehren und Schriften der Griechischen Philosophen, die im Uebrigen für uns verloren, den auf uns gekommenen Compilationen, namentlich denen des Diogenes Laërtius zu Grunde lag. Ueber die Schulen oder Sekten der Philosophen hatten außer dem Eratosthenes (περὶ τῶν κατὰ φιλοσοφίαν αἱρέσεων s. Suid. s. v. vgl. Diog. L. I, 119. VI, 88), Eotion, wahrscheinlich unter Ptolemäus Epiphanes, neben einer Schrift über Timons Sitten, ein sehr umfassendes Werk (περὶ διαδοχῶν τῶν φιλοσόφων) verfaßt (von Heraklides Lembos um die CL



Ol. im Auszuge bearbeitet), wovon das drei und zwanzigste Buch erwähnt wird, und das bis auf den Stoiker Chrysippus u. a. Gleichzeitige hindabreichte (s. Ionsius II, 10); Sosikrates (ἐν ταῖς διαδοχαῖς), vielleicht Zeitgenosse des Eotion, wenigstens später als der etwas ältere Hermippus (Diog. L. I, 106), nicht ohne Sinn für kritische Untersuchungen (Diog. L. II, 84 VII, 163 vgl. Ionsius IV, p. 348); der vorher angeführte Apollodorus (περὶ τῶν φιλοσόφων αἰρέσεων) und Alexander Polyhistor (αἱ τῶν φιλοσόφων διαδοχαί) — zur Zeit des Sulla in Rom, — nach ähnlichem Plane geschrieben. Der frühere Epikurus scheint in einem gleichnamigen Werke (περὶ αἰρέσεων), gleichwie in andern, leidenschaftlich polemisch verfahren zu sein und ohne Verständniß der von der seinigen abweichenden Richtungen (vgl. Ionsius I, 20); ebenso sein Schüler Metrodorus (ebenda): vermuthlich mit mehr historischem Sinn der Stoiker Sphaerus (in s. Schriften über Heraclitus, Sokrates und die Eretrischen Philosophen Diog. L. VII, 178 vgl. Ionsius II, 6), Chrysippus (περὶ τῶν ἀρχαίων φυσιολόγων und in a. Schr. s. Baguet de Chrysippi vita, doctrina et reliqq. Lovanii 1822 p. 341. 7 u. s. w.): vom Stoiker Panätius wissen wir entschieden, daß er mit kritischer Sorgfalt geprüft (Diog. L. II, 64 III, 37 Athen. XIII, 1 vgl. Ionsius II, 13). Apollodorus Ephellus, ebenfalls ein Stoiker, scheint die Geschichte der Philosophie dogmenhistorisch behandelt und in jede der drei Hauptdisciplinen geschichtlich eingeleitet zu haben; wenigstens werden außer εἰσαγωγαὶ εἰς τὰ δόγματα, bestimmter eine φυσιολογικὴ εἰσαγωγή, und φυσικὴ und ἠθικὴ von ihm angeführt (s. Diog. L. VII, 39. 102. 118. 121. 125. 129. 134 sq. 142). Die physische Einleitung hatte Theo der Alexandriner, unter Augustus, commentirt (s. Suid. s. v.). Auch der Akademiker Klitomachus (um Ol. CLXII) schrieb über die Sekten (περὶ αἰρέσεων), das Thatsächliche prüfend (Diog. L. II, 92); Hermippus dagegen, Schüler des Klitomachus, von den Leben (περὶ βίων), und ob in diesem Werke oder einem andern



dren, ist zweifelhaft — außer von den sieben Weisen und dem Pythagoras, auch von den Magern — nach Ol. CXLIII, da er Chrysippus Tod erwähnte und seine Geschichte bis auf Aristas, Alexinus, Lykon, Menedemus u. a. herabführte (s. Adalb. Lozynski, Herippii fragm. Bonnae 1831 p. 4. 5 sqq. 25 sqq. 65 sqq.). Weniger umfassend waren vermuthlich die Lebensbeschreibungen des Samiers Duris, z. B. des Ptolem. Philadelphus, (vom Diogenes L. in den Leben der sieben Weisen und des Sokrates angeführt vgl. Ionsius II, 2 p. 122 sq.) und des wahrscheinlich wenig späteren Antigonos Karystius, aus dessen Werke nur Thatsachen angeführt werden, die den Pyrrho, Polemo u. a. Philosophen desselben Zeitalters betreffen (s. Ionsius II, 4 p. 130 sq.) Neanthes, i. d. Schrift über berühmte Männer (*περὶ ἐνδόξων ἀνδρῶν*. Stephan. Byz. s. v. Κραστός) hatte wahrscheinlich von älteren und neueren Philosophen gehandelt (s. Diog. L. I, 99. IX, 4. VIII, 55. 58. 72. III, 3. 4. 25. V, 13), besonders ausführlich jedoch, vermuthlich in einem besondern Werke, von Pythagoras und den Pythagoreern (vgl. Ionsius II, 4 p. 132). Umfassender scheint die Schrift des Satyrus (*βίοι*), eines Freundes des Aristarchus, gewesen zu sein (um Ol. CXXX) wovon gleichfalls Heraclides Lembus bereits einen Auszug veranstaltete (s. Ions. II, 11 p. 69 sq.).

Von der Kritik, die das Alexandrinische Zeitalter auszeichnet, waren, allem Ansehen nach, die meisten dieser Werke über Leben und Abfolge der Philosophen nicht durchdrungen und auch letztere mehr darauf gerichtet die Lebensverhältnisse und Persönlichkeit der Philosophen als die Gliederung ihrer Theorien und Lehrgebäude, oder die inneren Beziehungen unter ihnen ins Licht zu setzen. Doch dürfen wir bei dem Urtheile über diese Schriftsteller, welches mehr oder weniger ungünstig ausgefallen ist (s. Luzac Lectt. Att. p. 111. 148. 196. 227. 262. Meiners Geschichte des Ursprungs u. s. w. I. S. 228. D. Müllers Dorier I. S. 187), nicht außer Acht lassen, daß die Ausführungen daraus durch höchst urtheilslose Berichterstatter,

wie Diogenes L. u. a. auf uns gekommen sind, und auch so einzelne Beweise sorgfältiger Untersuchungen, vorzüglich in Beziehung auf äußere Geschichte der Philosophie, enthalten. In dieser Rücksicht wenigstens verläugnen sie den Sinn der peripatetischen Schule nicht, der mehrere der vorzüglicheren, wie Hermippus, Sotion und Satyrus angehört haben sollen, den Sinn für umfassendes reales Wissen (s. bes. Cicero de finib. V, 3) und für sorgfältige Darstellung. Ihr Mangel an speculativem Geiste mag zu der Annahme veranlaßt haben, sie hätten sich weder genau, noch mit vielen Schriften des Aristoteles und Theophrastus beschäftigt. (Plut. Sulla c. 26 Strabo XIV, p. 608. s. unten Abschn. über Aristot.)

Auch die kritisch grammatische Richtung der Alexandriner blieb nicht ohne Einfluß auf Bearbeitung der Geschichte der Philosophie. Kallimachus, unter Ptol. Philadelphus u. f., hatte Tafeln berühmter Schriftsteller entworfen (*πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμψάντων, καὶ ὧν συνέγραψαν, ἐν βιβλίοις α' καὶ β'.* Suid s. v.), darin die Titel ihrer Werke genau verzeichnet, Anfangsworte und Umfang angegeben, Aechtes vom Unächtem zu sondern sich bestrebt; außerdem die Bücher des Demokritus geordnet und die darin vorkommenden Glossen erklärt (*πίναξ τῶν Δημοκρίτου γλωσσῶν καὶ συνταγμάτων.* s. Ionsius II, 5): des Kallimachus und Zenodotus Schüler Aristophanes die Platonischen Dialogen in Trilogien zusammengeordnet (wie der ohngleich spätere Thrasyllus in Tetralogien. s. unten), der gleichzeitige Asclepiades die Handschriften philosophischer Werke verbessert (*φιλοσόφων βιβλίων διορθωτικά.* Suid. s. v.). Auch kritische Verzeichnisse der Aristotelischen Schriften scheinen Alexandrinische Gelehrte bereits entworfen zu haben (s. unten den betreffenden Abschnitt). Hierher gehört ferner des späteren Demetrius Magnes, eines Lehrers des Cicero, Verzeichniß gleichnamiger Schriftsteller, woraus viele schätzbare Angaben besonders bei Diogenes L. sich erhalten haben (s. Ionsius II, 17 p. 207).

4) Eine vierte Periode der Geschichtschreibung Griechischer Philosophie beginnt kurz vor der Christlichen Zeitrechnung mit des Rhobiers Andronitus und seiner Schule Bestrebungen für Anordnung und Kritik der Aristotelischen und Theophrastischen Bücher (s. unten) und den synkretistischen Arbeiten des Didymus über die Lehren des Plato (*περὶ τῶν ἀρεσκόντων Πλάτωνι*) und über die Pythagorische Philosophie (*περὶ Πυθαγορικῆς φιλοσοφίας* s. Ionsius II, 1 p. 214), von der auch wahrscheinlich nicht viel später Eudorus, ein Akademißer (s. Ionsius II, 2 p. 220), und Moderatus (*Πυθαγορικαὶ σχολαὶ* 8 und 11 Bücher über die Pythagoreer — *τὸ ἀρέσκον τοῖς ἀνδράσι*), zur Zeit des Nero gehandelt hatte (Ionsius II, 5). Ihnen schloß sich der Zeit und der Richtung nach Plutarchus (unter Hadrian) an, dessen ethische Abhandlungen reichen Stoff, besonders für Geschichte der Stoischen und Epikureischen Lehre enthalten, während sie zugleich die synkretistischen Bestrebungen damaliger Zeit sehr bezeichnend darstellen. Seine der Geschichte der Philosophie vorzugsweise gewidmeten Schriften haben sich theils gar nicht (*περὶ τῶν πρώτων φιλοσοφησάντων καὶ τῶν ἀπ' αὐτῶν, περὶ Κυρηναίων, ἐκλογὴ φιλοσόφων, στρωματεῖς ἱστορικοί*), theils nur in ungenügenden Auszügen erhalten (*περὶ τῶν ἀρεσκόντων φιλοσόφους φυσικῆς ἐπιτομῆς βιβλίον 8, oder ἡ τῶν φυσικῶν δογμάτων συναγωγή* — nach Eyrillus; *ἡ περὶ τῶν τοῖς φιλοσόφους δοξάντων ἐπιτομή* — nach Theodoretus): denn die jetzt vorhandenen fünf Bücher von den physischen Lehrsätzen der Philosophen (*περὶ τῶν ἀρεσκόντων τοῖς φιλοσόφους*, oder nach Cod. Mosq. π. τ. ὁρ. τ. φ. φυσικῶν δογμάτων) für das ursprüngliche Plutarchische Werk zu halten, erlaubt nicht der in ihm unverkennbare Mangel an Bestimmtheit der historischen Auffassung, an Sorgfalt in Sprache und Darstellung und an innerem Zusammenhange (s. die der Ausgabe von Chr. D. Beck beigefügte epistola und vgl. Heeren comment. de fontibus eclog. Ioann. Stobaei, in der Ausg. II, 2 p. 161 sqq., in welcher letzteren sehr schätzbaren Untersuchung der Beweis geführt

wird, daß Joh. Stobäus das Plutarchische Werk vollständig vor sich hatte). Sehr reichhaltigen Stoff für Geschichte der Griechischen Philosophie enthalten außerdem theils Cicero's philosophische und zum Theil auch seine rhetorische Schriften, besonders für Kenntniß und Würdigung ihrer Bestrebungen im zweiten und ersten Jahrh. v. u. Zeitrechn., Lucretius epikureisches Lehrgebidht (*de rerum natura*); Seneca's Abhandlungen, Briefe u. a.; theils Galenus ärztlich philosophische Schriften, vorzüglich seine Bücher zur Vergleichung Hippokratrischer und Platonischer Lehren, und Sextus des Empirikers zwei skeptische Werke, in denen die Treue der Auffassung durch den Zweck der Widerlegung im Ganzen nicht beeinträchtigt worden; theils die Schriften mehrerer Kirchenväter, namentlich des Justinus Martyr und der übrigen Apologeten, des Klement von Alexandria (besonders seine *στωματεῖς*) und des Origenes (vorzugsweise s. Widerlegung des Celsus), des Eusebius (vorzüglich s. *praeparatio evangelica*) u. a. Ohngleich weniger zuverlässige Nachrichten finden wir bei den Neuplatonikern, deren unkritischer Synkretismus das Eigenthümliche der verschiedenen Lehren und Lehrweisen zu sehr vermischt. Porphyrius allein scheint unter den dieser Richtung angehörigen Schriftstellern historische Kritik bewährt zu haben, und sehr zu bedauern ist der Verlust seiner philosophischen Geschichte (*φιλοσοφος ιστορία*). Doch müssen wir auch dem Fleiße des Simplicius sehr dankbar sein, der in seinen ausführlichen Erklärungen der Aristotelischen Kategorien, Bücher von Himmel und der physischen Vorträge, vorzüglich zum ersten Buche, viele bedeutende Bruchstücke älterer philosophischer Werke und Nachrichten uns bewahrt hat, zu den Kategorien vorzugsweise die reichhaltigen Commentare des Porphyrius benutzend. Sorgfältiger Prüfung bedürfen die Angaben bei Apulejus, Macrobius, Proklus, Syrianus, Damascius u. a. Ebenso die unkritischen Compilationen des Diogenes Laërtius (den schon Sopater z. B. des K. Konstantin im Aus-

zuge bearbeitete), des Johannes Stobäus (wahrscheinlich gegen Ende des fünften Jahrh., da er des Themistius und Hierokles erwähnt und vom Photius benutzt wird, auch nicht Christ gewesen zu sein scheint) und der fälschlich genannten Galenus und Origenes (*περὶ φιλοσόφου ιστορίας und φιλοσοφούμενα*). Diogenes L. (mit den Anmerk. des H. Stephanus, Jf. und Mer. Casaubonus, Th. Aldobrandinus und den reichhaltigen Commentaren des Aeg. Menagius von J. Pearson Lond. 1664, Fol., dann mit sehr verderbtem Text von Meibom und zuletzt mit rühmlicher Sorgfalt von H. G. Hübner Lips. 1828 ff. herausgegeben) enthält, wie gedankenlos und unkritisch er auch zusammenträgt, durch die häufige Angabe seiner Gewährsmänner eine Norm der Kritik in sich. Johannes Stobäus ist in seinen beiden Werken, *eclog. physicar. et ethicar.* I. II. (nach früher unbenuzten, ohngleich besseren Handschriften herausgeg. von A. H. L. Heeren, Götting. 1792—1800) und der Blumenlese, unschätzbar für uns durch die darin enthaltenen Stellen aus verlorenen Werken: nur sind leider von dem für uns wichtigeren, zuerst angeführten Werke vier Hauptstücke der physischen und 37 der ethischen Abtheilung verloren gegangen. Daß dem Galenus beigelegte Büchelchen kommt bis auf die ersten Capitel mit dem Plutarchischen überein und scheint aus ein und demselben ausführlicheren Werke excerpirt zu sein (vgl. Ch. D. Beck a. a. O. §. XXI sqq.). Ebenso verhält sich's mit denjenigen Capiteln bei Johannes Stobäus, welche bloße Angaben philosophischer Lehrmeinungen enthalten. Aus anderer Quelle sind die dem Origenes zugeschriebenen *Philosophumena* geschöpft, und obgleich unvollständig (s. Wolfii praefat.), und urtheilslos zusammengestellt, doch nicht ohne einzelne schätzbare Angaben. Dürftiger noch als diese Sammlungen sind Hesychius von Milet Abriß der Leben (*de vitis, dogmatibus et apophthegmatibus illustrium philosophorum* — neueste Ausgabe v. I. Conr. Orelli — Hesychii Milesii opuscula duo ect. Lips. 1820) größtentheils aus Diogenes L. ausgezogen; Eudocia's *Ἱστορία*, ein historisch

mythologisches Wörterbuch (herausg. v. I. B. C. d'Ansse de Villoison, Venet. 1781) und die hierher gehörigen Artikel in *Suidas Lexikon*. Erheblicheres findet sich bei *Nemesius* (de natura hominis, herausg. v. Fr. Matthaei, Halae 1802) und vorzüglich in *Photius Bibliothek* (v. Besser, Berol. 1828). *Philostratus* (in d. ersten Hälfte des dritten Jahrh.) *vitae sophistarum* (in Opp. ed. G. Olearius. Lips. 1709) und *Eunapius* (um 400) sind für Geschichte der neueren Griechischen Philosophie bedeutend.

Eine kritische Charakteristik der Bestrebungen für Geschichte der alten Philosophie, seit Wiederbelebung der Wissenschaften bis auf unsere Zeit, würde über die Grenzen hinausführen, die dieses Lehrbuch sich stecken muß. Beiträge dazu finden sich bei *Degerando histoire comparée des systèmes de philosophie*, Paris 1822 I p. 124 ff., litterarische Angaben in *W. Tr. Krug's Geschichte der Philosophie alter Zeit* S. 11.

**XIII.** Daß der Griechen philosophische Betrachtungen über Natur der Dinge die ersten Anregungen in kosmogonischen Ueberlieferungen und in den Annahmen der sogenannten alten Theologen fanden, erkennen *Plato*, *Aristoteles* und *Theophrastus* an, und bestätigt der mythisch-symbolische Charakter, den die Philosophie theils in Sprache und einzelnen Begriffsbestimmungen, theils in der Benützung von Mythen bis auf *Plato* beibehält. In der Mitte zwischen den mythisch-theologischen Anfängen und der Ionischen Physik stehen, nach *Aristoteles* Annahme, *Pherekydes*, *Epimenides* u. a.

1) Auf Nachrichten wie, *Heraclitus* habe das Meiste vom *Orpheus* a), oder *Anaxagoras* vom *Linus* entlehnt,

---

a) τὰ πλεῖστα εἰληφέναι παρὰ Ὀρφέως. Clem. Alex. Strom. VI p. 629. ποιῆσαι δὲ κοσμογονίας (φασὶ τὸν Λίνον) . . . ὅθεν

ist allerdings wenig zu geben b), und Aristoteles, selbst Plato deuten, wahrscheinlich im Gegensatze gegen den Mißbrauch, den Sophisten mit vorgeblich Orphischer Lehre getrieben c), hinlänglich an, daß sie auf alte theologische Weisheit nicht viel Gewicht gelegt haben wollen d). Doch stellen sie das Dasein alter kosmogonischer Annahmen und Einwirkung derselben auf die früheren Philosopheme nicht in Abrede e), und

λαβὼν Ἀναξαγόρας πάντα ἔφη χρήματα γεγονέναι ὁμοῦ.  
Diog. L. I, 4.

b) Vgl. Lobeck, Aglaopham. I, p. 336 sqq.

c) S. Lobeck a. a. O. u. p. 324. 356.

d) Plat. Theaetet. p. 180. τὸ γε δὴ πρόβλημα ἄλλο τι παρειλήψαμεν παρὰ μὲν τῶν ἀρχαίων, μετὰ ποιήσεως ἐπικρυπτομένων τοὺς πολλοὺς, ὡς ἡ γένεσις τῶν ἄλλων πάντων Ὠκεανός τε καὶ Τηθύς ρεύματα τυγχάνει καὶ οὐδὲν ἔστηκεν. vgl. Cratyl. p. 402, b. Protag. p. 316 e, wonach Orpheus und Musäus, gleich wie Homerus, Hesiodus und Simonides, sophistische Kunst geübt haben sollen, aber sowie diese durch Poesie, so jene durch Weihen und Orakel (τελετάς τε καὶ χρησμοδίας) Aristotel. Metaphys. A, 3. p. 983, b, 27. Bekk. εἰσὶ δέ τινες οἱ καὶ τοὺς παμπαλαιούς καὶ πολὺ πρὸ τῆς νῦν γενέσεως καὶ πρώτους θεολογήσαντας οὕτως οἰοῦνται περὶ τῆς φύσεως ὑπολαβεῖν. Ὠκεανὸν τε γὰρ καὶ Τηθὺν ἐποίησαν τῆς γενέσεως πατέρας . . . εἰ μὲν οὖν ἀρχαία τις αὕτη καὶ παλαιὰ τετύχηκεν οὕσα περὶ τῆς φύσεως ἡ δόξα τάχ' ἂν ἄδηλον εἴη. ibid. B, 4. p. 1000, 9. οἱ μὲν οὖν περὶ Ἡσίοδον καὶ πάντες ὅσοι θεολόγοι μόνον ἐφρόντισαν τοῦ πιθανοῦ τοῦ πρὸς αὐτοὺς, ἡμῶν δ' ὀλιγώρησαν.

e) Plat. Sophist. p. 242. τὸ δὲ παρ' ἡμῶν Ἑλεατικὸν ἔθνος, ἀπὸ Ξενοφάνους τε καὶ ἔτι πρόσθεν ἀρξάμενον κτλ. (vgl. Lobeck. Aglaoph. p. 613.) Cratyl. p. 400. δοκοῦσι μέντοι μοι μάλιστα θέσθαι οἱ ἀμφὶ Ὀρφέα τοῦτο τὸ ὄνομα (σῶμα — σῆμα) κτλ. cf. p. 402. Plat. de Legib. VIII, p. 829. μηδ' ἂν ἡδίων ἢ τῶν Θαμύρου τε καὶ Ὀρφείων ὕμνων κτλ. cf. Plat. Ion. p. 536. So hatte auch Aristoteles im Eudemus (bei Plut. Consol. ad Apollon. p. 115, c.) gesagt, der Glaube an die Seligkeit der Abgeschiedenen u. s. f. sei ein uralter.



solche über sie selber hinausreichende Anfänge der Philosophie hatte wahrscheinlich Theophrast im Sinne, wenn er behauptete, viele wären dem Thales vorangegangen in der Naturbetrachtung *f*).

2) Die mythisch-poetische Wurzel der Griechischen Philosophie verräth sich in der That auch in der der Ionischen Kosmogonie eigenthümlichen Beziehungs- und Bestimmungsweise der Begriffe Schicksal und Nothwendigkeit, im Eros des Parmenides, der Liebe und dem Hasse des Empedokles, in beider poetisch-allegorischer Sprache und Darstellungsweise, in der Dämonik und der Lehre von der Seelenwanderung, so wie in der Eigenthümlichkeit Plato's die schwierigeren Untersuchungen durch Mythen einzuleiten und abzuschließen.

XIV. Sowie die Physik durch mythisch-theologische Annahmen vorbereitet ward, so die Ethik durch sinnvolle Aeußerungen einer sittlich religiösen Gesinnung bei Lyrikern und Gnomikern; wogegen die Dialektik, der dritte integrirende Theil der Griechischen Philosophie, ihr auch den Anfängen nach eigenthümlich sein mußte. Die Philosophie aber beginnt als Wissenschaft sich zu entfalten, sobald durch ausdrückliche Beweisführung zu wissenschaftlicher Verständigung der Grund gelegt, oder der Urgrund der Dinge nicht mehr im Gebiete der sinnlich wahrnehmbaren Stoffe gesucht wird; nach den einen, wie Aristoteles, mit dem Milesier Thales, nach anderen mit Anaximander.

1) Physik oder Physiologie, die Lehre von der Welt der Dinge (Kosmologie), wurzelte in den kosmogonischen Annahmen der älteren Zeit, und enthielt als älteste der philo-

---

*f*) Simplic. in Arist. Phys. f. 6. Θαλῆς δὲ πρῶτος παραδίδοται τὴν περὶ φύσεως ἱστορίαν τοῖς Ἑλλήσιν ἐκφῆναι, πολλῶν μὲν καὶ ἄλλων προγεγονότων, ὡς καὶ Θεοφράστῳ δοκεῖ.



sophischen Disciplinen, vereinzelte Andeutungen theils über das Wissen, theils über den sittlichen Werth der Dinge, in sich eingeschlossen. Die Lehre von der Sittlichkeit, wie durch solche einzelne Andeutungen vom Standpunkte der Physik, so durch Aussprüche eines lebendig sittlichen Bewußtseins bei Lyrikern und Gnomikern des Pisistratidischen und folgenden Zeitalters vorbereitet, scheint zuerst durch die Pythagoreer, noch ungesondert von der Physik, durch Sokrates und die Sokratiker als selbstständige Wissenschaft behandelt zu sein <sup>a)</sup>. Die Dialektik als Lehre vom Wissen und Erkennen und den Formen desselben, ward schon von den Alten auf die Eleaten zurückgeführt <sup>b)</sup>, und mit Recht, insofern bei ihnen zuerst Bearbeitung der Begriffe als solcher versucht war; so daß die Physik sich in Dialektik auflöste, ohne daß letztere zu einer Wissenschaft von den Formen des Wissens und Erkennens durch sie bereits gediehen wäre.

2) Der alten Poesie und Theologie durchaus fremd, wurzelt die Dialektik in dem Bedürfnisse wissenschaftlicher Verständigung, welches sich zunächst in der Form der Beweisführung zeigt, mit deren ersten Versuchen die Philosophie selber beginnt. Genachdem man diese schon bei Thales, oder weil er sich, seiner Grundannahme nach, an ein Analogon der Erfahrung hielt, vielleicht auch weil von ihm keine schriftlichen Denkmale vorhanden, erst beim Anaximander zu finden glaubte, stellte man jenen oder diesen an die Spitze der Philoso-

---

a) Arist. Magn. Mor. I, 1. *πρῶτος μὲν οὖν ἐνεχείρησε Πυθαγόρας περὶ ἀρετῆς εἰπεῖν, οὐκ ὀρθῶς δὲ . . . μετὰ τοῦτον Σωκράτης ἐπιγενόμενος βέλτιον καὶ ἐπὶ πλεῖον εἶπεν ὑπὲρ τούτων.*

b) Atticus ap. Euseb. Praep. Ev. XI, p. 509. *Ζήνων δὲ καὶ πᾶν τὸ Ἑλεατικὸν τοῦτο διδασκαλεῖον καὶ αὐτὸ γινώριμον ἐπὶ τῇ τέχνῃ τῶν λόγων μάλιστα σπουδάζσαν.* cf. Aristocles ib. p. 510. *τοὺς ἐριστικοὺς κινήσαντες λόγους* κτλ. id. XIV. 17. Aristoteles hatte den Eleaten Zeno Urheber der Dialektik (*εὐρετὴν διαλεκτικῆς*) genannt. s. Diog. Laërt IX, 25. id I, 18 *ἀπὸ Ζηνωνος τοῦ Ἑλεάτου τὸ διαλεκτικὸν (εἶδος ἦν).*

phen. Den Thales scheint Plato c) den vorwissenschaftlichen Denkern beizuzählen; Diogenes Laërtius, ohne Zweifel nach dem Vorgange Alexandrinischer Quellen, weist ihm seine Stelle unter den sieben Weisen im ersten Buche an, und beginnt das zweite (περὶ τῆς Ἰωνικῆς φιλοσοφίας) mit dem Anaximander, obgleich er mit Aristoteles den Thales als Führer dieser Reihe angibt d). Ein bestimmteres und entschiedeneres Bewußtsein vom Zwecke wissenschaftlicher Forschung zeigt sich beim Anaximander unläugbar, theils in der Forderung eines festen und zweifellosen Princips, theils in der Auffassung desselben als des Unbegrenzten und Bestimmungslosen: doch hat aller Wahrscheinlichkeit nach zuerst Thales Beweisführung versucht.

XV. Die Griechischen Historiker der Philosophie unterschieden theils zwei theils drei Reihenfolgen philosophischer Entwicklungen; auf letztere Weise richtiger als auf erstere, weil die Ionische, Eleatische und Pythagoräische Richtung überhaupt und insofern bestimmt auseinandertreten, inwiefern die Anfänge der drei philosophischen Disciplinen zugleich mit drei verschiedenen Betrachtungs- oder Erkenntnißweisen sich vorzugsweise auf je eine jener Richtungen zurückführen lassen. Doch scheinen jene Historiker außer Acht gelassen zu haben, daß in Athen die drei Richtungen besonderen Disciplinen entsprechend, zur Einheit der Philosophie vereinigt, oder in sie aufgelöst und durch des Sokrates Bestimmungen

---

c) Plat. de Rep. I, p. 600. ἀλλ' οἷα δὴ τὰ ἔργα σοφοῦ ἀνδρὸς πολὶαὶ ἐπείρουσι καὶ εὐμήχανοι εἰς τέχνας ἢ τινας ἄλλας πράξεις λέγονται, ὥσπερ αὖ Θάλης τε περὶ τοῦ Μηησίου καὶ Ἀναξάгорου τοῦ Σπύθου.

d) Arist. Metaph. I, 3. p. 983, b. 20. ἀλλὰ Θαλῆς μὲν ὁ τῆς τοιαύτης ἀρχηγὸς φιλοσοφίας. Theophr. bei Simplic. (f. §. XIII. Anmerk. f.) Diog. L. I, 122. τῆς Ἰωνικῆς φιλοσοφίας . . κατήγετο Θαλῆς.

über Begriff und Einheit des Wissens umfassendere Bestrebungen eingeleitet wurden, die von den früheren aller drei Richtungen wesentlich verschieden, eine neue Periode der philosophischen Forschung begründen.

1) Diogenes Laërtius *a)* unterscheidet zwei große Reihenfolgen (*διαδοχαί*) Griechischer Philosophen, die Ionische und Italische, und führt in letzterer die Eleaten, Pythagoreer und Atomiker, den Epikur mit eingerechnet (obgleich Aristoteles den Leukippus und Demokrit offenbar den Physiologen zugesellt), in ersterer außer den Ionischen Physiologen, sämtliche Sokratische Schulen, jedoch nur bis auf Theophrastus, Chrysippus, Klitomachus, auf — zum sicheren Beweise, daß er viel ältern, wahrscheinlich Alexandrinischen, Gewährsmännern folgte. Als keiner von beiden Reihen angehörig werden Heraclitus, Diogenes von Apollonia, die doch, erster nach Plato, beide nach Aristoteles, Ionische Physiologen waren, und Pyrrho nicht mit aufgezählt und später den sporadischen Philosophen einge-  
reicht *b)*; welchen dann Diogenes Laërtius, im Widerspruche mit seiner früheren Eintheilung, die Eleaten und Atomiker hinzufügt. Andere schieden mit Recht, nach Aristoteles Vorgange, die Eleaten von jenen zwei Reihen aus, und schlossen

*a)* Diog. Laërt. I, 13. φιλοσοφίας δὲ δύο γεγόνασιν ἀρχαί, ἡ τε ἀπὸ Ἀναξिमάνδρου καὶ ἡ ἀπὸ Πυθαγόρου . . . καὶ ἐκαλεῖτο ἡ μὲν Ἰωνική, ὅτι Θαλῆς Ἴων ὢν, Μιλήσιος γάρ, καθηγήσατο Ἀναξिमάνδρου· ἡ δὲ Ἰταλικὴ ἀπὸ Πυθαγόρου, ὅτι τὰ πλεῖστα κατὰ τὴν Ἰταλίαν διέτριψε. καταλήγει δὲ ἡ μὲν εἰς Κλειτόμαχον καὶ Χρύσιππον καὶ Θεόφραστον ἡ Ἰωνικὴ ἡ δὲ Ἰταλικὴ εἰς Ἐπίκουρον κτλ.

*b)* Diog. L. VIII, 91. ἐπειδὴ δὲ περὶ τῶν ἐλλογίμων Πυθαγορικῶν διεληλύθαμεν, ἤδη περὶ τῶν σποράδην, ὥς φασι, διαλεχθῶμεν. ληπτέον δὲ πρῶτον περὶ Ἡρακλείτου (Anf. des IX. B.) Darauf wird von den Eleaten, dann von Leukippus, Demokritus, Protagoras, Diogenes von Apollonia, Anaxarchus, Pyrrho und Timo gehandelt, und endlich im zehnten Buche vom Epikurus.

sie als dritte ihnen an c), scheinen aber auch gleich wie jene geneigt gewesen zu sein, in dieser Sonderung von Richtungen die ganze Geschichte der Griechischen Philosophie darzustellen, obwohl Plato sowie er die drei Disciplinen zur Einheit der Philosophie vereinte, so auch die drei verschiedenen Richtungen derselben zu einer einigen zu vermitteln versuchte. Plato aber unternimmt wissenschaftlich systematisch, was durch Sokrates Bestreben vorbereitet war, das Wissen als solches zu finden. Durch Plato verwirklicht sich daher eine zweite Entwicklungsperiode der Griechischen Philosophie, die von der erstern sich zugleich durch Vereinigung der Physik, Ethik und

---

c) Clem. Alex. Strom. I, 14 p. 300. φιλοσοφίας τοίνυν μετὰ τοὺς προειρημένους ἄνδρας (τοὺς ἐπὶ τοὺς ἐπικληθέντας σοφούς) τρεῖς γέγονασι διαδοχαί, ἐπώνυμοι τῶν τόπων, περὶ οὓς διέτριψαν, Ἰταλικὴ μὲν ἡ ἀπὸ Πυθαγόρου, Ἰωνικὴ δὲ ἡ ἀπὸ Θαλόυ, Ἑλεατικὴ δὲ ἡ ἀπὸ Ξενοφάνους. Den Joniern werden die Sokratiker, den Eleaten die Atomiker, Protagoras und Pyrrho angeschlossen, Heraclitus und Diogenes von Apollonia, sowie die Pyrenaischen und Megarischen Sokratiker außer Acht gelassen, und die Reihen mit dem Peripatetiker Diodorus, dem Akademiker Carneades und dem Stoiker Chrysippus einerseits, mit Epikurus andererseits abgebrochen. Galenus zählt mit Fehlern, die gewiß nicht ausschließlich auf Rechnung der Abschreiber kommen, die Jonier und darunter auch die Pyrenaischen und Megarischen Sokratiker, sogar den Pyrrho, auf, die Akademiker bis auf Antiochus, die Stoiker bis auf Posidonius herabführend. Dann fährt er fort: εἰσὶ δὲ τῶν γενικωτέρων (f. λογικωτέρων?) εἶδη δύο, τινὲς μὲν Ἰταλιῶται, ὧν Πυθαγόρας εὐρετὴς γεγένηται, καὶ ὁ κατὰ τὴν Ἑλαίαν ἀκμάσας ταύτης δὲ λέγεται κατάρξαι Ξενοφάντης (sic) ὁ Κολοφώνιος. letzteren werden die Atomiker Leukippus und Demokritus, sowie Protagoras zugeordnet. f. Galen. hist. ph. in. Opp. IV. p. 425, 1. sqq. ed. Bas. vgl. Rhein. Museum III, p. 111 ff. Themistius Sonderung Italiischer, Sikelischer und Jonischer Musen (Orat. XV.) beruht augenscheinlich auf Mißverständniß der Platonischen Stelle im Sophist. p. 242.

Διαλεκτικὴ zur Einheit der Philosophie α) und durch das entschiedene Bestreben unterscheidet, die Hauptgegensätze, die innerhalb der je einer Disciplin entsprechenden Richtungen hervorgetreten waren, vermittelst gründlicher Untersuchungen über den Begriff des Wissens zu beseitigen.

2) Eine Darstellung der ersten Entwicklungsperiode hat zu zeigen, wie weit die ihr eigenthümlichen Fragen und Pro-

α) Diog. L. III, 56. ὥσπερ δὲ τὸ παλαιὸν ἐν τῇ τραγωδίᾳ . . . οὕτως καὶ τῆς φιλοσοφίας ὁ λόγος πρότερον μὲν ἦν μονοειδής, ὥς ὁ φυσικός, δεύτερον δὲ Σωκράτης προσέθηκε τὸν ἠθικόν, τρίτον δὲ Πλάτων τὸν διαλεκτικόν, καὶ ἐτελεσιουργήσε τὴν φιλοσοφίαν. Attic. apud Euseb. Pr. Ev. XI, 2. ὅτι μὲν Πλάτων πρῶτος καὶ μάλιστα συναγείρας εἰς ἓν πάντα τὰ τῆς φιλοσοφίας μέρη τέως ἐσκεδασμένα καὶ διερριμμένα, ὥσπερ τὰ τοῦ Πενθέως μέλη, καθάπερ εἶπέ τις, σῶμά τε καὶ ζῶον ὁλόκληρον ἀπέφηνε τὴν φιλοσοφίαν, δῆλα παντὶ λεγόμενα. Aristocl. ibid. 3. Πλάτων μέντοι κατανοήσας ὥς εἴη μία τις ἡ τῶν θείων καὶ ἀνθρωπίνων ἐπιστήμη, πρῶτος διεῖλε, καὶ ἔφη τὴν μὲν τινα περὶ τῆς τοῦ παντός φύσεως εἶναι πραγματείαν, τὴν δὲ περὶ τῶν ἀνθρωπίνων, τρίτην δὲ τὴν περὶ τοὺς λόγους. Abgesonderte Behandlung der drei Disciplinen war jedoch erst durch Xenocrates in die Philosophie eingeführt worden. s. Sext. Emp. adv. Math. VII, 2. οἱ μὲν μονομερῇ δοκοῦσιν αὐτὴν (τὴν φιλοσοφίαν) ὑποτεθεῖσθαι, οἱ δὲ διμερῇ, τινὲς δὲ τριμερῇ. καὶ τῶν ἐν μέρος ὑποστησαμένων οἱ μὲν τὸ φυσικόν οἱ δὲ τὸ ἠθικόν ἄλλοι δὲ τὸ λογικόν ὑπεστήσαντο. καὶ ὡσαύτως τῶν κατὰ δυνάμιν διαιρούντων οἱ μὲν εἰς τὸ φυσικόν καὶ τὸ λογικόν διεῖλον, οἱ δὲ εἰς τὸ φυσικόν καὶ ἠθικόν, οἱ δὲ εἰς τὸ λογικόν καὶ ἠθικόν. οἱ μὲν γὰρ εἰς τρία διαιροῦντες συμφώνως εἰς τὸ φυσικόν καὶ λογικόν καὶ ἠθικόν διηγήκασιν . . . . 16 ἐντελέστερον δὲ παρὰ τούτους οἱ εἰπόντες τῆς φιλοσοφίας τὸ μὲν τι εἶναι φυσικόν, τὸ δὲ ἠθικόν, τὸ δὲ λογικόν ὧν δυνάμει μὲν Πλάτων ἐστὶν ἀρχηγός, περὶ πολλῶν μὲν φυσικῶν, περὶ πολλῶν δὲ ἠθικῶν, οὐκ ὀλίγων δὲ λογικῶν διαλεχθεὶς, δητότατα δὲ οἱ περὶ τὸν Ξενοκράτη καὶ οἱ ἀπὸ τοῦ Περιπάτου, ἔτι δὲ οἱ ἀπὸ τῆς Στοᾶς ἔχονται τῆςδε τῆς διαιρέσεως.

bleme schon in kosmogonischen Ueberlieferungen ußb durch helle Blicke der Dichter eingeleitet waren, wie sie dann allmählich entwickelt, und zwar zuerst in Bezug auf den inhastenden Grund der Erscheinungen, in der Physiologie oder Kosmologie der Jonier ausgebildet, demnächst von der einen Seite durch die Eleaten, von der anderen durch die Pythagoreer aufgefaßt wurden, und wie beide bestrebt, ein Sein für das Werden oder die Veränderungen zu finden, doch sehr bedeutend sich von einander entfernten, indem die einen den Begriff des Seins rein für sich als Object auffaßten und als der Mannichfaltigkeit und Veränderlichkeit der Erscheinungen unvereinbar entgegengesetzt, die anderen das Sein als das schlechthin Sichere in der Erkenntniß suchten und in den Zahlen zu finden glaubten; auf diese Weise aber jene durch ihren Versuch reiner Begriffsbestimmungen zur Dialektik als der Wissenschaft derselben, diese durch die Frage nach dem schlechthin Gewissen in unserer Erkenntniß, zu der Ethik als derjenigen Wissenschaft überleiten mußten, die zunächst aus Vertiefung des Selbstbewußtsein's hervorgeht.

3) Gemehr diese drei je für sich einseitigen Richtungen unabhängig von einander sich entwickelten, und wenn auch auf die anderen sich beziehend, doch nur hie und da von einander entlehnten, wie die Pythagoreer von den Joniern, oder ihr Gebiet gegen Gefährdung zu sichern suchten, wie Empedokles, Anaxagoras und die Atomiker ihre Lehre von den Veränderungen gegen die die Realität derselben aufhebenden Beweisführungen der Eleaten — um so leichter konnte sophistischer Mißbrauch veranlaßt werden und dieser an die einander am meisten entgegengesetzten tiefsten Theorien des Heraklitus und der Eleaten anknüpfend, sich gleicher Weise in der Behauptung geltend zu machen suchen, daß Alles und daß Nichts wahr sei. Wie auf diese Weise die Einseitigkeit der Forschungen des ersten Zeitraumes zur Sophistik führte, diese aber die nichts weniger als erloschene Lebenskraft der Philosophie von neuem ansachte, und nöthigte einerseits sich an

der Vermittelung der einander aufhebenden Lehren vom ewigen Werden und schlechthin unveränderlichen Sein zu versuchen, andrerseits das sittliche Bewußtsein wissenschaftlich festzustellen, hat der letzte Abschnitt in der Darstellung des ersten Zeitraumes zu zeigen und damit zugleich zum zweiten überzuleiten.

4) Obgleich die verschiedenen Richtungen der ältesten Griechischen Philosophie aus der Charakterverschiedenheit der besonderen Volksstämme sich nicht genügend erklären lassen, so verdient nichtsdestoweniger bemerkt zu werden, daß, so wie das Epos und der Hymnus den Joniern, Lyrik und Gnomik ursprünglich den Doriern angehörten, so auch bei jenen die Anfänge der Physik, bei diesen die der Ethik und Dialektik sich finden; und daß, so wie es den Athenern vorbehalten war, Epos und Lyrik zum Drama zu vereinigen, so auch bei ihnen die verschiedenen philosophischen Richtungen und Disciplinen zu Vermittelungs- und Vereinigungsversuchen zusammentrafen.

XVI. Gleichwie die erste Entwicklungsperiode mit Darstellung der Sophistik, als einer Auflösung der vorzüglichsten und einander am meisten entgegengesetzten Theorien des Joniers Heraklitus und der Eleaten schließt und damit zugleich hervorhebt, wie sehr eine tiefere Begründung der Philosophie erforderlich gewesen, so beginnt die zweite Periode mit Nachweisung des Grundes, den Sokrates dazu gelegt, und Erörterung der ungenügenden Entwicklungsversuche, zu denen die Einseitigkeit der meisten seiner Schüler führte, um dann die Blüthe der Griechischen Philosophie an den vollendetsten Lehrgebäuden derselben, denen des Plato und Aristoteles, zu entwickeln. Was später von den Hellenen in der Philosophie geleistet worden, obgleich sehr beachtenswerth als weitere Ausbildung einzelner Probleme und Theorien, trägt nicht mehr die Merkmale der zweiten stetig fortschrei-



tenden Entwicklungsperiode an sich, sondern gehört einer dritten Periode, in welcher die Speculation theils zu den früheren einseitigen Richtungen, wie der Atomistik und der Lehre vom ewigen Werden, mehr oder weniger, zurückkehrt, theils die negative Stellung der Skepsis einnimmt, theils endlich in einen die verschiedenen Richtungen Griechischer Philosophie mit der Emanationslehre des Orients zusammenfassenden Synkretismus ausartet.

1) Schon äußerlich unterscheidet die zweite Entwicklungsperiode sich von der ersten dadurch, daß indem Athen der Mittelpunkt der philosophischen Bestrebungen wird, ihre verschiedenen Richtungen und die darin enthaltenen Anfänge der verschiedenen philosophischen Disciplinen aus ihrer Vereinzeltung zusammentreten. Mehr innerlich zeichnet sich die zweite Periode vor der ersten aus durch Einker der philosophirenden Subjekts in sich selber und durch das dadurch bedingte Bestreben, in Untersuchungen über das Wissen und Erkennen als solches, für das Werden ein Sein zu finden, um auf die Weise die Lehre des Heraklitus und der Eleaten zu vermitteln; durch Sinn und Talent für systematische Ableitung aus einer obersten Einheit oder Subsumtion darunter; durch umfassendere und behutsamere Methodik; endlich durch Stetigkeit der Fortschritte in diesen verschiedenen Beziehungen. Sie beginnt mit den ersten methodischen Untersuchungen über das Wissen und seine Formen, zunächst in ihren Anwendungen auf das sittliche Bewußtsein (denn eben indem Sokrates nicht mehr die Welt der Objekte, sondern das Subjekt zum nächsten Gegenstande der Forschung machte, mußte er auf Untersuchungen über den Begriff des Wissens und zwar vorzugsweise des sittlichen Wissens a) geführt werden); zeigt uns

---

a) Vollkommen richtig, nur nicht bestimmt und vollständig genug



demnachst, wie dieselben von dem größten Theile der Sokratiker zwar im Einzelnen, aber nicht aus dem Mittelpunkte der Lehre, sondern im Rückgange auf Eleatische und andere Bestimmungen, daher einseitig ausgebildet, von Plato allein in Bezug auf Dialektik, Ethik und Physik systematisch entwickelt wurden, und schließt mit Darstellung des Aristotelischen Lehrgebäudes, daß, wie verschieden auch vom Platonischen im Einzelnen, in Bezug auf Zielpunkte, auf Verhältniß zu den Versuchen der ersten Periode, auf systematische Durchbildung mit ihm übereinkommt, und von ihm sich nur entfernt, um das an sich gewisse Wissen als Princip der Erfahrung näher zu bestimmen, und so für diese Norm und Regulativ, für die Philosophie einen reicheren und umfassenderen Stoff zu gewinnen. In Ausgangs- und Zielpunkten mit seinem großen Lehrer einverstanden, entfernt sich Aristoteles daher auf dem Mittelgebiete der Untersuchungen in Methodik und Begriffsbestimmungen von ihm auf eine Weise, die, wenn auch nicht durchgängig als Fortschritt, doch gewiß als hervorgegangen aus dem Bestreben betrachtet werden muß, auf der Bahn Sokratisch-Platonischer Forschung fortzuschreiten.

2) Von dieser Bahn aber entfernen sich augenscheinlich die Stoiker und Epikureer, indem sie theils der Frage nach dem Principe unserer Erkenntniß eine untergeordnete Stelle anweisen und so im Gegensatz gegen Plato und Aristoteles, zu sensualistischen Ableitungsversuchen gelangen, theils wiederum einseitig auf Ethik ihr Hauptaugenmerk richten, und Physik und Dialektik entweder nur als Ergänzung derselben oder wenigstens nicht in dem Sinne behandeln, in welchem die ächten Sokratiker das Wissen an sich und nach seinen beiden Haupt-

---

ist was Cicero, nach dem Vorgange Andrer sagt: Socrates autem primus philosophiam devocavit e coelo et in urbibus collocavit, et in domos etiam introduxit, et coëgit de vita et moribus rebusque bonis et malis quaerere. Quæst. Tusc. V, 4 vgl. d. Ausleger.

richtungen hin, als Object der drei philosophischen Disciplinen betrachteten; theils eben darum in Bezug auf systematischen Zusammenhang und oberste Einheiten, verglichen mit Plato und Aristoteles, zurückschritten, und gleich wie die einseitigen Sokratiker, aus den Theorien der ersten Periode erborgten, was sie durch selbstständige Forschung aus eigenthümlichen Principien nicht abzuleiten vermochten: daher denn bei den Stoikern die Physik mit ihrer Ethik nur sehr lose verbunden ist, jene vom Heraklitus entlehnt, diese aus Sokratischen Principien abgeleitet, und ihre Logik auch nicht als nothwendige Grundlage dieser ihrer bestimmten Ethik und Physik zu betrachten ist b).

---

b) Indem wir die Stoiker und Epikureer aus der zweiten Entwicklungsperiode in die dritte versetzen, entfernen wir uns allerdings von der üblichen Eintheilung, und wohl mag es misslich erscheinen Zeitgenossen wie Aristoteles und Zeno und Epikur auf die Weise von einander zu trennen, zumal ein redliches Streben und speculatives Talent besonders dem Zeno nicht abgesprochen werden darf. Tennemann (Gesch. der Philos. II, S. 13 III, S. 172 ff.) führt daher Zeno und Epikur im zweiten, ihre Nachfolger aber im dritten Zeitraum auf; wobei aber die Zeitverhältnisse auf Kosten der inneren Beziehungen als Maßgebend betrachtet werden. Ritter (Gesch. der Philos. I S. 183 ff.) erkennt an, daß in der zweiten Periode dem Wesentlichen nach das gleichzeitige Nebeneinandersein der Schulen aufhöre und die Einheit der philosophischen Entwicklung beginne, und meint diese beurfunde sich in dem genauen Zusammenwirken der philosophischen Schulen, in ihrem Streite und der Kritik, welche sie an einander üben; stellt aber, seiner Darstellung nach zu urtheilen, nicht in Abrede, daß die Stoiker und Epikureer in den angegebenen Beziehungen keinesweges wie Plato und Aristoteles die Sokratik ihrem wahren Lebensprincipe nach fortbilden, und scheint der so scharfsinnig ausgebildeten Skepsis des Aenesidemus u. a. nicht Gerechtigkeit widerfahren zu lassen, wenn er sie in den Zeitraum der Ausartung Griechischer Philosophie verweist, während er die

So wenig aber die Stoische und Epikureische Lehre für fortschreitende Ausbildung der Sokratik, wie Plato und Aristoteles sie systematisch entwickelten, gelten kann, eben so wenig gehört die Skepsis, weder in der Form, die sie durch die neuere Akademie erhielt, noch als Pyrrhonische Theorie des Zweifels, der zweiten Periode an; schon darum nicht, weil sie vorzugsweise als Polemik gegen die sensualistische Erkenntnißlehre der Stoiker und Epikureer zu Stande gekommen ist, wiewohl sie beide an Eigenthümlichkeit und Scharfsinn in der Durchführung übertreffen möchte.

Augenscheinliche Spuren des fortschreitenden Verfalls zeigen sich in den Bestrebungen, theils einzelne Richtungen der ersten Periode, wie vorzüglich die Pythagorische, geradezu neu zu beleben, theils sie mit anderen zu verbinden, und eklektisch oder syntretistisch die Hauptrichtungen der Philosophie nicht zu vermitteln, sondern durch Absehen von ihren Verschiedenheiten zu verschmelzen: aus welchen Bestrebungen, nachdem die orientalische Emanationslehre darauf einzuwirken begonnen, der Neuplatonismus als letzte Form der alten Philosophie und Uebergangsstufe zu der neuen sich entwickelt.

3) Die dritte Periode wiederum zu spalten, und anstatt dreier vier anzunehmen, dürfte schwerlich angemessen sein, weil die Unterschiede, die zum Eintheilungsgrunde gewählt werden könnten, nicht erheblich oder durchgreifend genug sind, und weil auf die Weise die einander sich eng anschließenden Formen der akademischen und pyrrhonischen Skepsis von einander getrennt werden würden. Für angemessener ist zu crachten es bei Sonderung zweier Abschnitte innerhalb der dritten Periode bewenden zu lassen.

4) Wie auf diese Weise die Geschichte der Philosophie selbst in Feststellung der verschiedenen Zeiträume sich genöthigt

---

unvollkommneren skeptischen Versuche, gleichwie die Theorien der Stoiker und Epikureer als der Entwicklungsperiode männlicher Reife angehörig betrachtet.

sieht gleichzeitige Entwicklungen von einander zu sondern, so kann sie noch weniger Zeitabfolge als leitendes Princip in Anordnung der einzelnen Abschnitte betrachten. Sollen in der ersten Periode die je einer der drei Reihen angehörigen Entwicklungen nicht von einander getrennt werden, so müssen wir uns entschließen in der Erörterung der Ionischen Physiologie über die Zeit der älteren Eleaten und Pythagoreer hinaus zu gehen, bevor wir zu den Theorien dieser gelangen. Eben so werden wir in der folgenden Periode der Darstellung des Platonischen und Aristotelischen Systems anschließen dürfen, was als weitere Ausbildung einzelner ihrer Theile zu betrachten, wenn es auch zeitlich über die ersten Stoiker und Epikureer hinausreicht. Dagegen gehört die neuere Akademie, eben weil sie die Lehren der alten nicht fortsondern umbildet, nicht mehr der zweiten sondern der dritten Entwicklungsperiode an.

Die Philosophie der Römer, bei einzelnen charakteristischen Eigenthümlichkeiten, doch immer nur ein Ableger der Griechischen, fällt ebenfalls der Zeit wie ihrer Eigenthümlichkeit nach, in die dritte Periode. Von ihr aber und damit überhaupt von der Geschichte der alten Philosophie, die Philosopheme der Kirchenväter auszuschließen, obwohl sie mit neuplatonischen u. a. gleichzeitigen Lehren in vielfacher Wechselbeziehung stehn, berechtigt uns die Eigenthümlichkeit des dieselben belebenden, christlichen, Principes, welches nicht nur in die Gesamtcultur der neuen Welt, sondern auch in ihre Philosophie so tief eingegriffen hat, daß es als Grund und Angelpunkt der Sonderung alter und neuer Philosophie betrachtet werden muß.

---

# Erste Periode.

## Erster einleitender Abschnitt.

### Von den theologisch-poetischen Anfängen der Griechischen Philosophie.

---

XVII. Die vom Epigenes, mehreren Alexandrinischen und spätern, vorzüglich neuplatonischen Schriftstellern eifrig gesammelten theologisch-kosmogonischen Ueberlieferungen knüpfen sich fast ausschließlich an den Namen des Orpheus, der der Vorhistorischen Zeit angehört und sich nicht chronologisch feststellen läßt. Solche Ueberlieferungen über die Zeit der Homerischen Gedichte hinaus zurücken, widerräth der gänzliche Mangel an darauf bezüglichen Andeutungen in diesen: sie aber theilweise für bedeutend älter zu halten als die erste Ionische Physiologie (wenngleich Orphische Gedichte schon frühzeitig durch Anaxagoras, Pythagoreer und Eleaten interpolirt, später durch Orpheotelesten, Jüdische und Christliche Schriftsteller vielfach verfälscht und erdichtet wurden), dazu berechtigen theils die kosmogonischen Bruchstücke beim Hesiodus, theils alte Zeugnisse und Bezugnahmen.

Aglaophamus, sive de theologiae mysticae Graecorum causis I, III. scr. Ch. Aug. Lobeck. Regiomont. 1829. 2 vol. 8vo.

1) Linus, Musäus und Menus werden in Bezug auf Kosmogonien entweder in Verbindung mit Orpheus nur angeführt, ohne Angabe bezeichnender Eigenthümlichkeiten, oder es werden ihnen, namentlich dem Linus, Verse beigelegt, die weder dem Inhalte noch der Form nach für alterthümlich gelten können a).

Epigenes, wahrscheinlich kurz vor oder kurz nach Alexander b), hatte über Orphische Poesie (*περὶ τῆς εἰς Ὀρφέα ποιήσεως*) geschrieben; Eudemos, Schüler des Aristoteles, und Hieronymus, ohne Zweifel der Peripatetiker aus Rhodos, unter Ptolem. Philadelphus, Orphische Kosmogonien überliefert; ebenso Hellanikus, von dem jedoch zweifelhaft, ob er der alte Historiker gewesen; und Sardon, ein Sohn des Hellanikus *ὑποθέσεις εἰς Ὀρφέα* geschrieben c); Chrysippus seine eigenen Annahmen über die Götter häufig durch Anführungen aus Orpheus, Musäus, Hesiodus und Homer zu bewähren gesucht d); Hippobotus in seiner Aufzeichnung der Philosophen (*ἐν τῇ τῶν φιλοσόφων ἀναγραφῇ*) Orpheus und Linus den sieben Weisen angereiht (Diog. L. I, 42). Eine Geschichte des Orpheus und Musäus besaß man vom Herodorus, wahrscheinlich einem Zeitgenossen des Caligula e); Charax, jünger als Nero, schrieb über die Uebereinstimmung (*συμφωνία*) des Orpheus, Pythagoras und Plato. Wahrscheinlich noch eifriger als die letztgenannten, hatten die Neuplatoniker, wie Serapion, Syrianus und Proklus gedeutet und erweitert f).

a) S. besonders die dem Linus beigelegten Verse über das Thema: *ἐκ παντὸς δὲ τὰ πάντα καὶ ἐκ πάντων πᾶν ἐστὶ*, bei Stob. Ecl. Phys. I p. 278 sq. Diog. L. I, 4.

b) S. Lobeck. Aglaoph. I p. 340 sqq.

c) Vgl. Lobeck I. p. 336.

d) Cic. de Nat. Deor. I, 15. vgl. Lobeck p. 342 u. p. 606.

e) Nach Weichert, s. Lobeck p. 338.

f) Ebend. p. 344 sqq.

2) Der Balthusbienst, der Thracien angehörte, ward fast allgemein auf Orpheus zurückgeführt, aber erst von Schriftstellern erwähnt, die später als Homer, bei dem sich noch keine Spur nicht bloß von Orphischen Lehren, sondern auch nicht vom Begriffe eines priesterlichen Theologen findet, wie er im Orpheus geschildert wird g). Dagegen kommen bei Hesiodus und den Kyklisern die ersten Andeutungen von Mystik vor h), und ältere Lyriker, wie Ibykus und Pindar, die Tragiker u. s. w. führen Orpheus als berühmten (ὀνομακλυτὸν), hochbelobten (εὐαίνητον), goldharfigen (χρυσάορα) Sänger oder Vater der Gesänge (ἀοιδῶν πατέρα) an i).

3) Herodot stellt das Alter der Orphischen Gedichte durch sein bekanntes Urtheil, Homer und Hesiod hätten die Theogonie den Hellenen gebildet k), und durch Zurückführung des Orphischen und Balthischen auf Pythagorisches l), Aristoteles durch seine skeptische Aeußerung über die persönliche Existenz des Orpheus m), und durch zweifelnde Ausdrücke wie, die sogenannten Orphischen Gedichte n), in Abrede; und die Nach-

g) S. Lobeck I. p. 255 sqq — das Wort ὄργια zuerst im Hymnus an die Ceres. ib. p. 305.

h) Mysticae cerimoniae s. Lobeck I. p. 313. vgl. p. 299. 304. 309.

i) S. Lob. p. 320 ff.

k) Herod. II, 53. αὐτοὶ δὲ (Ὅμηρος καὶ Ἡσίοδος) εἰσὶ οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἕλλησι . . . . οἱ δὲ πρότερον ποιηταὶ λεγόμενοι τούτων τῶν ἀνδρῶν γενέσθαι, ὕστερον ἔμοιγε δοκέειν ἐγένοντο τούτων. Vgl. Lobeck p. 347 ff. und unten §. XXI, 1.

l) Herod. II, 81. ὁμολογέουσι δὲ ταῦτα τοῖσι Ὀρφικοῖσι καλεμένοισι καὶ Βακχικοῖσι, εἰσὶ δὲ Αἰγυπτίοισι καὶ Πυθαγορείοισι. vgl. D. Müller's Prolegomena zu einer wissenschaftlichen Mythologie S. 379.

m) Cic. de Nat. D. I, 38. Orpheum poetam docet Aristoteles nunquam fuisse, et hoc Orphicum carmen ferunt cuiusdam fuisse Cercopis. vgl. D. Müller's Prolegomena S. 384.

n) Τὰ καλούμενα Ὀρφείως ἔπη und τὰ Ὀρφικὰ καλούμενα ἔπη.

richt bei Suidas, der Athener Pherekydes, der ältere des Namens, solle die Orphika zusammengeführt haben o), ist sehr unbestimmt; wenn aber Son (um die LXXII Ol.) behauptet hatte, Pythagoras (der hier wahrscheinlich statt seiner Schule steht) habe Einiges auf den Orpheus übertragen; Epigenes, die Pythagoreer Periklos und Brontinus; andre der bekannte Verfälscher der Orakel des Musaios, Onomakritus, oder die Dichter Timokles und Zopyrus seien Verfasser mehrerer Orphischer Gedichte p), und muthmaßlicher Grund für Entstehung solcher Werke in den Balthisch Orphischen Orgien sich fand, die zu Aeschylus, Euripides und Herodots Zeiten weit verbreitet waren q) — so darf man augenschein-

Arist. de anima I, 5. de Generat. animal. II, 1. vgl. Ioh. Philop. zu Arist. de An. F. p. 5. λεγόμενοις εἶπεν, ἐπειδὴ μὴ δοκεῖ Ὀρφείως εἶναι τὰ ἐπη, ὥς καὶ αὐτὸς ἐν τοῖς περὶ Φιλοσοφίας λέγει αὐτοῦ μὲν γὰρ εἰσι τὰ δόγματα ταῦτα δὲ φησιν (φασιν Cod. Mscr.) Ὀνομάκριτον ἐν ἔπεσι κατατεῖναι. vgl. Lobeck p. 348 sq.

o) Suid. s. v. Φερεκύδης Ἀθηναῖος πρεσβύτερος τοῦ Συρίου, ὃν λόγος τὰ Ὀρφείως συναγαγεῖν.

p) Clem. Alex. Strom. I, p. 333. καὶ τοὺς μὲν ἀναφερομένους εἰς Μουσαῖον χρησμούς Ὀνομακρίτου εἶναι λέγουσι, τὸν Κρατῆρα δὲ τὸν Ὀρφείως, Ζωπύρου τοῦ Ἡρακλεώτου τὴν δὲ εἰς Ἄδου Κατάβασιν Προδίκου τοῦ Σαμίου. Ἰων δὲ ὁ Χίος ἐν τοῖς Τριαγμοῖς καὶ Πυθαγόραν εἰς Ὀρφέα ἀνενεγκεῖν τινὰ ἱστορεῖ. Ἐπιγένης δὲ ἐν τοῖς περὶ τῆς εἰς Ὀρφέα ποιήσεως Κέρκωπος εἶναι λέγει τοῦ Πυθαγορείου τὴν εἰς Ἄδου Κατάβασιν καὶ τὸν Ἱερὸν Λόγον, τὸν δὲ Πέπλον καὶ τὰ Φυσικὰ Βροντίνου. Clem. Al. ib. p. 332. Ὀνομάκριτος.. οὐ τὰ εἰς Ὀρφέα φερόμενα ποιήματα λέγεται εἶναι. Tatian. adv. Graec. c. 41. τὰ εἰς αὐτὸν (τὸν Ὀρφέα) ἐπιφερόμενά φασιν ὑπὸ Ὀνομακρίτου τοῦ Ἀθηναίου συντετάχθαι. s. über diese und andere Zeugnisse Lobeck a. a. O. p. 330 p. 353 sqq.

q) Aeschylus bei Aristophanes (Ran. 1032) Ὀρφεὺς μὲν γὰρ τελευτᾷς θ' ἡμῖν κατέδειξε φόνων τ' ἀπέχεσθαι. vgl. Eurip.



sich nicht ohne große Behutsamkeit von Orphischen Ueberlieferungen und Anführungen Gebrauch machen. Später fälschten ohne Zweifel die Orpheotelesten, die zu Plato's Zeiten mit Haufen von Büchern des Orpheus und Musäus fühnend umherzogen <sup>r)</sup>; und ihrem Beispiele folgten die Erneuerer Orphisch-Balchischer Geheimlehre, bis auf die Neuplatoniker herab:

4) Bei Clemens Alexandrinus <sup>s)</sup> werden, wohl gewiß nach älteren Quellen, elf, bei Suidas ein und zwanzig Orphische Schriften angeführt, und von andern andre hinzugefügt <sup>t)</sup>. Von den jetzigen Orphischen Hymnen läßt sich erweisen, daß sie dem Herodot, Strabo u. s. w. nicht bekannt, kein Werk des Dnomafrites sein konnten <sup>u)</sup>.

Auf das Testament oder die heilige Rede (*Διαθήκη* oder *Ἰσρὸς Λόγος* — denn wahrscheinlich waren beides Bezeichnungen ein und desselben Werks, und letztere die ältere) scheint sich schon Plato zu beziehen <sup>v)</sup>; aber gewiß auf eine viel einfachere Form derselben, da sie später erweislich durch Aristobulus (nicht den älteren Alexandriner) <sup>y)</sup> und anderwei-

Rhes. 943. Alcest. 969. Cycl. 646. Valcken ad Hippolyt. p. 266. Herod. II, 81. Plat. Protag. p. 316, d. de legib. VI. p. 782.

<sup>r)</sup> Plat. Polit. II, p. 364. ἀγύρται καὶ μάντιες ἐπὶ πλουσίων θύρας ἰόντες . . . βίβλων ὄμαδον παρέχονται Μουσαίου καὶ Ὀρφέως . . . καὶ ἃς θυηπολοῦσι κτλ. Theophr. charact. 25, 4. Schn. καὶ τελεσθησόμενος πρὸς τοὺς Ὀρφεοτελεστὰς κατὰ μῆνα πορεύεσθαι κτλ. vgl. Lobeck p. 642 ff.

<sup>s)</sup> Strom. I, p. 333.

<sup>t)</sup> S. Lobeck p. 353 ff.

<sup>u)</sup> ibid. p. 391 ff.

<sup>v)</sup> Auf die Worte: θύρας δ' ἐπίθεςθε βέβηλοι, deutet Plato Symp. p. 218 πύλας πάνυ μεγάλας τοῖς ὡσὶν ἐπίθεςθε.

<sup>y)</sup> Vgl. die Bruchstücke bei Justinus M. und aus Aristobulus in Euseb. Praep. Ev. XIII, 12. h. Lob. 439 sqq.

tig z) interpolirt wurden. Ueber die Orphische Theogonie, woraus die bedeutendsten Bruchstücke auf uns gekommen sind, s. 3. folg. S.

5) Haben wir nun bei so bewandten Umständen Grund anzunehmen, daß was uns von Orphischen Kosmogonien überliefert wird (denn mit den kosmogonischen Bruchstücken haben wir es hier ausschließlich zu thun) über die Zeit der ältesten Ionischen Physiologie hinaudreiche, nicht vielmehr gleichzeitig, durch Dnomafritus, Pythagoreer u. a. erdichtet worden? Daß der Name des Orpheus um dieselbe Zeit von Dichtern gefeiert zu werden beginnt aa), kann noch nicht als zureichender Grund für Bejahung der Frage angeführt werden; auch reicht es nicht hin, sich im Allgemeinen auf das Dafürhalten von Plato und Aristoteles zu berufen, oder anzuführen, wenn Dnomafritus, Pythagoreer u. a. Orphisches erdichtet, so müsse doch dessen schon vorhanden gewesen sein, so gut wie es schon Orakel des Musäus gegeben, als Dnomafritus sie interpolirte. Bedeutender ist die Beweisführung, daß was den Orphikern am meisten eigenthümlich war, von den alten ächten Pythagoreern nicht abgeleitet werden könne; daher diejenigen Pythagoreer, die für Verfasser Orphischer Gedichte gelten und die Herodot (s. oben Anmerk. 1) den Orphikern gleichstellt, sich der bereits bestehenden Orphischen Verbindung wahrscheinlich angeschlossen hätten bb). Noch entscheidender, daß Aristoteles nicht bloß im Allgemeinen sich auf alte theologische Lehre beruft, sondern durch Anführung eines charakteristischen Merkmals ausdrücklich zu erkennen gibt, daß er sie für älter halte als die Kosmogonien des

---

z) Vgl. dasselbe Bruchstück bei Justinus M. und Clemens Alex. b. Lobeck p. 444 ff.

aa) S. oben 3. vgl. Kreuzers Mythologie und Symbolik III S. 139 ff. neue Ausg.

bb) S. D. Müller's Prolegomena zu einer wissenschaftl. Mythologie S. 382 ff. vgl. R. Hoed's Kreta III. S. 263 ff.

Pherekydes u. a. (Metaph. N, 4). Daß diese Stelle nämlich nicht auf Homerische oder Hesiodische, sondern Orphische Lehre zu beziehen ist, werde ich unten (§. XIX, 1. 3) zu zeigen suchen. Soweit nun Orphische kosmogonische Ueberlieferungen dieses von Aristoteles angegebene Merkmal an sich tragen und sich im Uebrigen durch Zeugnisse oder innere Gründe als alt bewähren lassen, dürfen wir sie mit Zuversicht über die Zeit des Pherekydes, mithin auch der ältesten Jonischen Physiologie hinausrücken. Finden sich außerdem Beziehungen darauf bei Hesiodus, so ergibt sich, daß solche oder ähnliche kosmogonische Annahmen älter sein mußten als die betreffenden Stellen im Hesiodus.

**XVIII.** Eine Kosmogonie, die von Damascius als die gewöhnliche bezeichnet, in dem Orphischen Gedichte Theogonie oder Theologie enthalten war, welches seinen wesentlichsten Bestandtheilen nach wahrscheinlich nicht jünger als Anaximander, — stellte voran die Zeit, dann das gewaltige Chaos und den bewegenden Aether, ließ darauf den Stoff im Weltei zusammentreten, aus ihm den Phanes oder Metis oder Eros und Eriskaios als Weltbildner sich erheben, durch Zeus aber nach Verschlingung des Alls (Katapogis des Phanes) die Weltbildung wie die Entfaltung des göttlichen Principis sich vollenden. Die hierin sich aussprechende pantheistische Richtung findet sich auch in der Angabe wieder, die göttliche Kraft sei durch das All verbreitet, und aus ihr die menschliche Seele abzuleiten; woran nach später unsicherer Ueberlieferung, die Lehren vom Weltbrande und von der Wiederbringung der Dinge sich reihen.

1) Aus Lobacks schönen Untersuchungen (Aglaoph. p. 367. 465 ff. p. 601 ff. 611 ff.) ergibt sich, daß die von Damascius (de princip. p. 380 sq. ed. Kopp.) ihren Grundzügen nach,

nicht ohne Einmischung neuplatonischer Deutungen, bargestellte und als die gewöhnliche (*συνήθης*) bezeichnete Kosmogonie in dem Theogonie oder Theologie überschriebenen Orphischen Gedichte enthalten, dieses bei weitem das verbreitetste unter allen Orphischen Werken gewesen (daher wohl bei Damascius unter der allgemeineren Bezeichnung der Rhapsodien angeführt), von späterer Fälschung zwar nicht frei geblieben, doch seinen wesentlichsten Bestandtheilen nach wahrscheinlich in die Zeit des Anaxagoras hinaufreiche.

2) Als schlechthin Erstes wird die Zeit, d. h. die nothwendige Bedingung des Werdens, gesetzt: so daß sich auch hier die Ansicht ausspricht, die Aristoteles zunächst auf den Hesiodus zurückführt, daß Nichts ungeworden, Einiges aber, obgleich geworden, unvergänglich beharre, Anderes wiederum untergehe *a*). Der Zeit schließen sich an als Weltprincipe der Aether und das ungeheure Chaos *b*). Dann soll der große Chronos im göttlichen Aether aus dem freisförmig bewegten Chaos ein glänzendes Ei *c*) hervorgerufen; und aus ihm,

*a*) Arist. de caelo III, 1 p. 298, b, 25. εἰσὶ τινες οἳ φασιν οὐδὲν ἀγένητον εἶναι τῶν πραγμάτων, ἀλλὰ πάντα γίνεσθαι, γενόμενα δὲ τὰ μὲν ἄφθαρτα διαμένειν τὰ δὲ πάλιν φθίρεσθαι, μάλιστα μὲν οἱ περὶ Ἡσίοδον, εἴτα καὶ τῶν ἄλλων οἱ πρῶτοι φυσιολογήσαντες. Unter letzteren möchten freilich wohl schwerlich, wie Simplicius f. 138, b meint, Orpheus und Musäus zu verstehen sein, wohl aber deutet das μάλιστα an, daß auch unter den ältern Dichtern oder Theologen nicht Hesiodus der einzige gewesen, der so angenommen.

*b*) Das πελώριον χάσμα beschreibt der Vers: οὐδὲ τι πείρας ἔην, οὐδὲ (οὐ) πυθμῖν, οὐδὲ τις ἔδρη, und es wird als ἄζηχες σκότος und σκοτόεσσα ὁμίχλη bezeichnet, v. Lobeck p. 473 f.

*c*) ἔπειτα δ' ἔτευξε μέγας Χρόνος αἰθέρι δίῳ ὤον ἀργύρεον ib. p. 475 ff. Dem Ei muß wohl das weiße Gewand oder die Wolke angehören, aus denen Phanes sich erhoben haben soll: Damasc. p. 380. ἐν ταῖς φερομέναις ταύταις ῥαψωδίαις

nachdem es gezeitigt und sich geöffnet, der erstgeborene Sohn des weithinreichenden Aether als Metis, Phanes oder weicher Erös sich erhoben haben d), auch Erikepaeus genannt. Phanes die noch unentwickelten Saamen der Götter und Dinge in sich begreifend, soll darauf die Nacht erzeugt und die Welt e) geschaffen haben (Lobeck. l. l. p. 493 sqq.), in ihr aber zuerst die Sonne, Dionysus und wiederum Phanes genannt f), dann den Mond mit vielen Bergen und Städten g). Der Nacht, mit der alle Dinge gezeugt, übergiebt Phanes das

Ὀρφικαῖς θεολογία δὴ τίς ἐστιν. . ἦν καὶ οἱ φιλόσοφοι διερμηνεύουσιν, ἀντὶ μὲν τῆς μιᾶς τῶν ὄλων ἀρχῆς τὸν χρόνον τιθέντες, ἀντὶ δὲ τοῖν δυοῖν αἰθέρα καὶ χάος, ἀντὶ δὲ τοῦ ὄντος ἀπλῶς τὸ ὦν ἀπολογιζόμενοι καὶ τριάδα ταύτην πρώτην ποιοῦντες· εἰς δὲ τὴν δευτέραν τελεῖν ἦτοι τὸ κυούμενον καὶ τὸ κύον ὦν τὸν θεόν, ἢ τὸν ἀργῆτα χιτῶνα, ἢ τὴν νεφέλην, ὅτι ἐκ τούτων ἐκθρώσκει ὁ Φάνης.

d) (προέρχεται)

ἄκμαίου σχισθέντος ὑπὲρ πολυχανδέος ὦου b. Lobeck p. 479. πρωτόγονος Φαέθων περιμήκεος αἰθέρος υἱὸς oder περικαλλέος αἰθέρος υἱὸς und ἄβροδ Ἑρως eb. p. 480

τὸν δὲ καλέουσι Φάνητα

(ἀθάνατοι) ὅτι πρῶτος ἐν αἰθέρι φαντὸς ἔγεντο ib. p. 481.

Μῆτιν σπέρμα φέροντα θεῶν κλυτόν, ὄντε Φάνητα

πρωτόγονον μάκαρες κάλεον κατὰ μακρὸν Ὀλυμπον ib. Ueber die etymologischen Erklärungsversuche des Namens Ἑρικεπαῖος s. Lobeck p. 479. Malela und Cedrenus erklären Metis, Phanes, Erikepaeus durch βουλή, φῶς und ζωοδοτήρ (bei Guidas ζωή. s. Lobeck ebenda).

e) τοῖον ἔλῶν διένειμε θεοῖς θνητοῖσι τε κόσμον ib. p. 497 f.

f) τήκων αἰθέρα διὸν ἀκίνητον πρὶν εἶντα

ἐξανέφηνε θεοῖς ὦραν (u. ὦρην) κάλλιστον ἰδέσθαι,

ὃν δὲ νῦν καλέουσι Φάνητά τε καὶ Διόνυσον,

Εὐβουλῆά τ' ἀνακτα καὶ Ἀνταύγην ἀρίστηλον κτλ. ib. p. 497 sq.

g) μήσατο δ' ἄλλην γαῖαν ἀπείριτον, ἦν τε σελήνην

ἀθάνατοι κλήζουσιν, ἐπιχθόνιοι δέ τε μήνην,

ἢ πόλλ' οὐρε' ἔχει, πόλλ' ἄστεα, πολλὰ μέλαθρα ib. p. 499.

Scepter und zugleich untrügliche Wahrsagung *h*). Himmel *i*) und Erde vermählen sich dann und erzeugen die Parcen, Herkatoncheiren und Kyklopen; die Nacht allein aber, um die von Uranos in den Tartaros verstoßenen Söhne *k*) zu rächen, gebiert die Titanen (p. 503 ff.), die geführt von Kronos, den Uranos besiegen (p. 507) und sich untereinander vermählen, Okeanos mit der Tethys (nach Versen, die schon Plato anführt *l*), Kronos mit der Rhea (Lob. p. 514). Der von ihnen erzeugte Zeus, durch die Erde und Adrasfea *m*) in der Höhle der Nacht genährt, entthront den Kronos (ib. p. 516), und berathen von der Nacht und von Kronos, verschlingt er die Welt, um sie aus fröhliche Licht wiederzubringen *n*), so daß Zeus in sich enthält, was war und was sein wird *o*); Zeus als Anfang, Zeus als Mitte und Ende zu setzen, Zeus der Boden der Erde und des gestirnten Himmels ist, Zeus männlich und zugleich unsterbliche Jungfrau, Zeus der Hauch von Allem und die Gewalt des unermüdblichen Feuers, Zeus die Wurzel des Meeres, Zeus Sonne und Mond, Zeus der König u. s. f.: denn Alles in sich verbergend hat er es aus heil-

*h*) μαντοσύνην δὲ οἱ δῶκεν ἔχειν ἀψευδέα πάντα (υ. πάντων) ib. p. 502.

*i*) οὐρανὸς οὔρος καὶ πάντων φύλαξ ib. p. 503.

*k*) ὥς ἐνόησ' αὐτοὺς (παν-) ἀμελιχόν ἦτορ ἔχοντας καὶ φύσιν ἐκνομίην, ῥίπτε βαθὺν γαίης ἐς Τάρταρον ib. p. 506.

*l*) Ὀκεανὸς πρῶτος καλλίρροος ἤρξε γάμοιο, δς ῥα κασιγνήτην ὁμομήτορα Τηθύν ὅπως Plat. Cratyl. p. 402 vgl. Tim. p. 41. f. Lob. p. 508.

*m*) Εἶδ' ἑὺειδὴς καὶ ὁμόσπορος Ἀδράστεια ib. p. 514.

*n*) ὥς τότε πρωτογόναιο χανῶν μένος Ἡρικεπαίου τῶν πάντων δὲ δέμας εἶχεν ἐνὶ γαστέρι κοίλῃ κτλ. πάντα τὰδε κρύψας αὐτὶς φάος ἐς πολυγηθὲς μέλλεν ἀπὸ κραδίης προφέρειν πάλι θέσκελα ῥέζων ib. p. 519 sq.

*o*) ὅσσα τ' ἦν γεγαῶτα καὶ ὕστερον ὀππᾶς' ἐμελλεν, ἐγένετο Ζηνὸς δ' ἐνὶ γαστέρι σῦρρα πεφύκει p. 520 f. 526.

gem Herzen zum fröhlichen Lichte geboren p). Auf diese Weise endigt die kosmogonische Dichtung (weitere Ausführung der Mythen lassen wir als unserem Zwecke fremd außer Acht) in einer entschieden pantheistischen Weltansicht, die in ihren allgemeinen Grundzügen nicht nur sich in dem fälschlich dem Aristoteles zugeschriebenen Buche von der Welt findet, sondern fast unverkennbar von Plato q) und dem achten Aristoteles bereits berücksichtigt und von letzterem auch in ihrer eigens

p) Ζεὺς πρῶτος γένητο, Ζεὺς ὕστατος ἀργικέραυνος,  
 Ζεὺς κεφαλὴ, Ζεὺς μέσσα· Διὸς δ' ἐκ πάντα τέτυκται.  
 Ζεὺς πυθμὴν γαίης τε καὶ οὐρανοῦ ἀστερόεντος.  
 Ζεὺς ἄρσιν γένητο, Ζεὺς ἄμβροτος ἐπλετο κύμφοι.  
 Ζεὺς πνοὴ πάντων, Ζεὺς ἀκαμάτου πυρὸς ὁρμή.  
 Ζεὺς πόντου ῥίξα, Ζεὺς ἥλιος ἠδὲ σελήνη.  
 Ζεὺς βασιλεὺς, Ζεὺς ἀρχὸς ἀπάντων ἀργικέραυνος  
 πάντας γὰρ κρύψας αὐθις φάος ἐς πόλυηθές  
 ἐξ ἱερῆς κραδίας ἀνενέγκατο, μέρμερα ῥέζων. Diese in dem  
 angeführten Buche de mundo c. 7 sich findenden Orphischen  
 Verse, bestätigt durch die der Bekkerschen Ausgabe zu Grunde  
 liegende Vergleichung, kommen sehr erweitert, und hin und  
 wieder wenigstens mit fast unverkennbar neuen Ergänzungen  
 bei Porphyrius in Euseb. Praep. Ev. III, 9. Stob. Ecl. Ph. I, 3  
 vor (s. Lob. p. 523 sqq.)

q) Plat. de legg. IV, p. 713. ὁ μὲν δὲ θεός, ὡς περ καὶ ὁ πα-  
 λαιὸς λόγος, ἀρχὴν τε καὶ τελευτὴν καὶ μέσα τῶν ὄντων ἀ-  
 πάντων ἔχων, εὐθεία περαινει κατὰ φύσιν περιπορευόμενος  
 κτλ. welche Worte der Scholiast (p. 451 Bekk.) auf Orphische  
 Verse bezieht (vgl. Lobeck p. 529 sqq.) Auch das πάντα τρία  
 der Triagmen des Jon und das Aristotelische τὰ τρία πάντα  
 de Caelo I, 1. (vgl. Lobeck p. 384 sqq. und p. 532) scheint  
 darauf hinzuweisen, und diese Orphische Alleinheit Plato im  
 Sinne gehabt zu haben, wo er die Annahmen derselben über  
 den Xenophanes hinauszurücken geneigt ist. Soph. p. 242. τὸ  
 δὲ παρ' ἡμῶν Ἑλεατικὸν ἔθνος ἀπὸ Ξενοφάνους τε καὶ ἐκ  
 πρόσθεν ἀρξάμενον, ὡς ἐνὸς ὄντος τῶν πάντων καλουμένων  
 οὕτω διεξέρχεται τοῖς μύθοις vgl. Lobeck p. 613.

thümlichen, der Emanationslehre entgegengesetzten Richtung bestärkt wird, wie wir sehen werden.

3) Wenn es in Orphischen Gedichten hieß, die Seele gelange aus dem All zu den Einathmenden, von den Winden getragen <sup>r)</sup>, so ist die eben erörterte pantheistische Richtung darin nicht zu verkennen, mögen auch jene Orphischen Gedichte von der Kosmogonie oder Theogonie verschiedene Physika gewesen sein <sup>s)</sup>, die von den einen auf den Pythagoreer Brontinus, von anderen auf Onomakritus zurückgeführt wurden. Weniger deutliche und weniger als alt bewährte Spuren dieser Weltansicht, finden sich in den Nachrichten über Orphische Lehren vom Makrokosmos und Mikrokosmos (s. Lobeck p. 908 ff.), den Weltaltern (ebend. p. 787), vom Weltbrande (ebenda. p. 791), dem großen Jahre (p. 792) u. s. w.

**XIX.** Der Aristoteliker Eudemus hatte eine Orphische Kosmogonie angeführt, in der die Nacht als oberstes Princip gesetzt war; Hellanikus und Hieronymus eine andere, die Wasser und Schlamm vorangestellt, und als daraus hervorgegangen die Erde und die nicht alternde Zeit (Herafles), aus der Verbindung des Chronos Herafles mit der durch das All ausgebreiteten Nothwendigkeit oder Udrastea den Aether, den finstern Erebos, das Chaos, und aus diesem, als Weltei gesetzt, den Protogonos Zeus oder Pan, als körperlosen Gott, abgeleitet hatte.

---

r) Arist. de Anim. I, 5 p. 410, b, 27. τοῦτο δὲ πέπονθε καὶ ὁ ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς ἔπει καλουμένοις λόγος φησὶ γὰρ τὴν ψυχὴν ἐκ τοῦ ὅλου εἰσιέναι ἀναπνεόντων, φερομένην ὑπὸ τῶν ἀνέμων. vgl. Lobeck p. 755 sqq.

s) Nach Iamblichus b. Stob. Ecl. I, 52 p. 898. vgl. Lobeck p. 756 sq.



1) Eudemus a) hatte zugleich bemerkt, Homer habe statt der Nacht, Oceanos und Tethys an die Spitze gestellt; zum Beweise daß er Homerische durchaus poetische Weltanschauung von den sogenannten theologischen Annahmen bestimmt sonderte. Nach Lobbeck's Vermuthung gehörte zu der von Eudemus erwähnten Kosmogonie, was Lydus b) berichtet, Nacht, Erde und Himmel seien die drei obersten Urgründe beim Orpheus gewesen. Ob die aus der Nacht zeugenden Theologen (οἱ θεολόγοι οἱ ἐκ νυκτὸς γεννῶντες) bei Aristoteles (Metaph. A, 6) ausschließlich für Orphiker zu halten, nicht vielmehr alle darunter zu verstehen, die aus dunkeltem Grunde das Sein der Dinge ableiteten, wage ich nicht zu entscheiden, aber möchte weder mit dem sehr ungelehrten Griechischen Ausleger c) (dem falschen Alexander) hier bloß an Hesiodus noch auch an die mittlern Theologen, wie Alkusaia und Epimenides denken (s. Lobbeck p. 488), da Aristoteles diese (Metaph. N, 4) so bestimmt von den alten, welche die Nacht u. s. f. als dunklen allmählich sich entfaltenden Grund angenommen, sondert, und in vorliegender Stelle die von denen er redet, den Physikern entgegensezt d). Auch erkennt derselbe Ausleger, gleichwie Syrianus in der andern Aristotelischen Stelle, wo die Nacht wiederum als Weltprincip angeführt wird, die Beziehung auf den Orpheus an (s. bei Lobbeck p. 576 ff.)

---

a) Damasc. de princip. p. 382. ἡ δὲ παρὰ τῷ Περιπατητικῷ Εὐδήμῳ ἀναγεγραμμένη ὡς τοῦ Ὀρφέως οὕσα θεολογία πᾶν τὸ νοητὸν ἐσιώπησεν, ὡς παντάπασιν ἀρρητον... ἀπὸ δὲ τῆς Νυκτὸς ἐποιήσατο τὴν ἀρχήν, ἀφ' ἧς καὶ ὁ Ὅμηρος . . . οὐ γὰρ ἀποδεκτὸν Εὐδήμου λέγοντος, ὅτι ἀπὸ Ὠκεανοῦ καὶ Τηθύος ἀρχεται.

b) Lydus de mensib. p. 19. τρεῖς πρῶται κατ' Ὀρφέα ἐξεβλάστησαν ἀρχαί, νύξ καὶ γῆ καὶ οὐρανός. S. Lobbeck I, p. 494.

c) διὰ τοῦ χάους καὶ τῆς νυκτὸς τὴν ὕλην ἡνίττετο ὁ Ἡσίοδος σκότος γὰρ καὶ νύξ κατὰ τὸ ἀληπτον αὐτῆς ἡ ὕλη, χάος δὲ διὰ τὸ χωρητικὸν καὶ δεκτικὸν αὐτῆς τῶν εἰδῶν. Alex. ad I, I.

d) ὡς λέγουσιν οἱ θεολόγοι . . . ἢ ὡς οἱ φυσικοὶ κτλ.

2) Unter Hieronymus ist ohne Zweifel der bekannte Peripatetiker zu verstehen (s. oben S. XVII, 1); ob Hellanikus der alte Historiker sein soll oder ein neuerer, bleibt allerdings zweifelhaft (s. Lobed p. 340), wenngleich ersteres wahrscheinlicher als letzteres, da der alte Hellanikus die späteren Namensverwandten soweit an Ruhm überragte, daß nur er ohne nähere Bestimmung so angeführt zu werden pflegt. Wasser war zu Anfang (heißt es bei Damascius e)) und Stoff oder Schlamm, woraus die Erde sich verdichtete, so daß diese Principe an die Spitze gestellt werden, Wasser und Erde. Was hinzugefügt wird von der verbindenden Natur des Wassers und der zerstreuen den der Erde, ist wohl gleichwie die Voraussetzung eines höheren unaussprechlichen Principis, für Zuthat des neuplatonischen Berichterstatters zu halten. Dagegen fand er wahrscheinlich schon bei seinen Gewährsmännern vor (der Erde den Stoff, oder wie es bei Athenagoras heißt, Schlamm (ἰλύς) erwähnt, und sah von ihm nur ab, um sogleich dem daraus sich entwickelnden Principe des Herakles Chronos seine Stelle in der ersten Triade anweisen zu

---

e) Damasc. p. 381. ἡ δὲ κατὰ τὸν Ἱερώνυμον φερομένη καὶ Ἑλλάνικον (Ὀρφικὴ θεολογία), εἶπερ μὴ καὶ ὁ αὐτός ἐστιν, οὕτως ἔχει. ὕδωρ ἦν φησὶν ἐξ ἀρχῆς καὶ ὕλη (ἰλύς), ἐξ ἧς ἐπάγῃ ἡ γῆ, δύο ταύτας ἀρχὰς ὑποτιθέμενος πρῶτον, ὕδωρ καὶ γῆν, ταύτην μὲν ὡς φύσει σκεδαστήν, ἐκεῖνο δὲ ὡς ταύτης κολλητικόν τε καὶ συνεκτικόν· τὴν δὲ μίαν πρὸ τῶν δυοῖν ἄρρητον ἀφίησι. . . . τὴν δὲ τρίτην ἀρχὴν μετὰ τὰς δύο γεννηθῆναι μὲν ἐκ τούτων, ὕδατος φημι καὶ γῆς, δράκοντα δὲ εἶναι κεφαλὰς ἔχοντα προσπεφυκυίας ταύρου καὶ λέοντος, ἐν μέσῳ δὲ θεοῦ πρόσωπον, ἔχειν δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ὤμων πτερὰ, ὠνομάσθαι δὲ χρόνον ἀγήραον καὶ Ἡρακλῆα τὸν αὐτόν· συνεἶναι δὲ αὐτῷ τὴν Ἀνάγκην, φύσιν οὖσαν τὴν αὐτὴν καὶ Ἀδράστειαν ἀσώματον διωργυιωμένην ἐν παντὶ τῷ κόσμῳ, τῶν περάτων αὐτοῦ ἐφαπτομένην. ταύτην οἶμαι λέγεσθαι τὴν τρίτην ἀρχὴν, κατὰ τὴν οὐσίαν ἐστῶσαν, πλὴν ὅτι ἀρσενόδηλον αὐτὴν ὑπεστήσατο κτλ.

können. Athenagoras f), der augenscheinlich dieselbe Kosmogonie vor sich hatte, setzt an die Stelle des Wassers den Okeanos, läßt aus ihm den Schlamm und aus beiden den Drachen mit Löwen-, Stier- und Götterhaupt, Herakles und Chronos genannt, sich entwickeln, den Herakles ein übergroßes Ei zeugen, welches erfüllt von der Kraft des Zeugenden, in zwei Hälften sich getheilt habe, woraus Himmel und Erde geworden. Damascius legt der nichtalternden Zeit (χρόνος ἀγήραος) außer den drei Hauptern noch Flügel bei, und läßt die Nothwendigkeit, als Natur gesetzt, sich mit ihr begatten, die als körperlose Abrostea (vgl. Lobbeck p. 514 ff.) durch die ganze Welt ausgespannt ihre Grenzen erreiche. Wenn Damascius dann fortfährt, dieses, glaube ich, wird als das dritte Princip bezeichnet, außer daß er (der Theolog) sie als männlich weiblich setzte, zur Bezeichnung der alles zeugenden Ursächlichkeit, so scheint er, wahrscheinlich neuplatonisch deutend, die Nothwendigkeit für die weibliche oder Naturseite des Herakles Chronos genommen zu haben. Ist aber Damascius Bericht nicht durch und durch verwirrt, oder der Text lückenhaft, so ließ diese Kosmogonie vom Chronos, vermuthlich durch Begattung mit der Nothwendigkeit, Aether, Chaos und Erebos gezeugt werden g): so daß Flüssiges und Festes als

f) Athenagor. Legat. c. 15 p. 64 sq. ed. Dechaix. Ὀμήρου μὲν λέγοντος Ὠκεανόν τε θεῶν γενεσιν καὶ μητέρα Τηθύν.

Ὁργέως δέ . . . . . ᾧ καὶ Ὀμηρος τὰ πολλὰ καὶ περὶ θεῶν μάλιστα ἔπεται . . . . .

Ὠκεανός, ὅσπερ γενεαὶ πάντεσσι τέτυκται.

ἦν γὰρ ὕδωρ ἀρχὴ κατ' αὐτὸν τοῖς ὅλοις, ἀπὸ δὲ τοῦ ὕδατος ἰλὺς κατέστη, ἐκ δὲ ἑκατέρων ἐγεννήθη ζῷον δράκων, προσπεφυκυῖαν ἔχων κεφαλὴν λέοντος, διὰ μέσου δὲ αὐτῶν θεοῦ πρόσωπον, ὄνομα Ἡρακλῆς καὶ Χρόνος. οὗτος δ' Ἡρακλῆς ἐγέννησεν ὑπερμέγεθες ὦόν, ὃ συμπληρούμενον ὑπὸ βίας τοῦ γεγεννηκότος ἐκ παρατριβῆς εἰς δύο ἐρράγη. τὸ μὲν οὖν κατὰ κορυφὴν αὐτοῦ οὐρανὸς εἶναι ἐτελέσθη, τὸ δὲ κατενεχθὲν γῆ.

g) Damasc. l. l. οὗτος γὰρ ἦν ὁ πολυτίμητος ἐν ἐκείνῃ (sc. τῇ

Grund des Werdens ihm vorausgesetzt, jede Bestimmtheit des Stoffartigen, selbst das Zusammentreten im Chaos und die Aussonderung von Aether und Erebus, als Produkt zeitlicher Entwicklung betrachtet wäre. Innerhalb dieser Principien soll dann die Zeit das Ei gebildet und aus ihm ein körperloser Gott — mit ähnlichen Attributen wie Herakles Chronos — Protogonos, Zeus und Pan genannt, ohne Zweifel als höhere Entwicklung des kraftthätigen Principes gedacht, sich erhoben haben h).

Daß in dieser Kosmogonie das Princip der Zeit auf den Herakles zurückgeführt oder durch ihn bezeichnet wird, und die hinzugefügten Symbole sich auf Zeichen des Thierkreises beziehen lassen, veranlaßt die Vermuthung, es möge unter dem Hera-

ἐν ταῖς ῥαψωδίαις θεολογία) χρόνος ἀγῆρατος καὶ αἰθέρος καὶ χάους πατήρ. ἀμέλει καὶ κατὰ ταύτην ὁ χρόνος οὗτος ὁ δράκων γεννᾶται (γεννᾷ τὴν Lobeck) τριπλὴν γονὴν (pro τριπλήγονῃ, Cod. Marc.) αἰθέρα φησὶ νοτερόν (φημί Lob. — νοτερόν pro νοερόν Cod. Marc.) καὶ χάος ἄπειρον καὶ τρίτον ἐπὶ τούτοις ἔρεβος ὁμιχλώδης. κατὰ ταύτην kann nur im Gegensatz gegen ἐκείνη, d. h. die Theologie der Rhapsodien, von der hier zunächst erörterten, d. h. der des Hieronymus und Helianikus verstanden werden. Das Weltei bei Athenagoras mußte sich, die Uebereinstimmung seiner Orphischen Kosmogonie mit dieser vorausgesetzt, erst aus dem Chaos entwickelt haben; gleichwie es nach Damascius Bericht geschieht.

h) Damasc. p. 382. τὸ δὲ μέσον αὐτόθεν χάος ἄπειρον. ἀλλὰ μὴν ἐν τούτοις, ὡς λέγει, ὁ χρόνος ὦν ἐγέννησεν, τοῦ χρόνου ποιούσα γέννημα καὶ αὕτη ἡ παρὰδοσις . . . καὶ τρίτον ἐπὶ τούτοις θεὸν ἄσώματον, πτέρυγας ἐπὶ τῶν ὤμων ἔχοντα χρυσαῖς, ὃς ἐν μὲν ταῖς λαγόσι προσπεφυκυίας εἶχε ταύρων κεφαλὰς, ἐπὶ δὲ τῆς κεφαλῆς δράκοντα πελώριον παντοδαπαῖς μορφαῖς θηρίων ἰνδαλλόμενον . . . ταύτης δὲ τῆς τρίτης τριάδος τὸν τρίτον θεὸν καὶ ἤδη (l. ἤδε) ἡ θεολογία Πρωτόγονον ἀνυμνεῖ καὶ Δία καλεῖ πάντων διατάκτορα καὶ δλου τοῦ κόσμου· διὸ καὶ Πᾶνα καλεῖσθαι. τοσαῦτα καὶ αὕτη περὶ τῶν νοητῶν ἀρχῶν ἡ γενεαλογία παρίστησιν.

Heß Chronos die Sonne zu verstehen sein, und diese Symbolik einer Zeit angehören, in welcher die zwölf Zeichen des Thierkreises auf die zwölf Arbeiten des Herkules zurückgeführt werden konnten, d. h. einer verhältnißmäßig sehr neuen Zeit, zumal wenn die Schlange die Schiefe der Ekliptik bedeuten sollte. (s. Lobed p. 485). Aber sind wir auch berechtigt so zu schließen? ist es nicht wenigstens möglich, daß eine andere uns verborgene Beziehung den Theologen veranlaßt habe die Zeit als Herakles zu bezeichnen, da nur zwei Zeichen des Thierkreises ihr als Symbole beigelegt werden, und es von der Schlange sehr zweifelhaft ist, ob sie die Schiefe der Ekliptik habe bezeichnen sollen?

3) Daß Aristoteles aber, was wichtiger ist, die Annahme allmählig fortschreitender Entwicklung des schaffenden Principes zugleich mit dem Geschaffenen, wie sie augenscheinlich in dieser und der gewöhnlichen Orphischen Kosmogonie sich findet, für ältere poetisch theologische Lehre hielt, wird man nicht wohl in Abrede stellen können, wenn man die bekannte Stelle der Metaphysik näher erwägt: denn die alten Dichter, welche nicht die Nacht und den Himmel, oder das Chaos oder den Oceanos, sondern den Zeus zugleich herrschen und Princip sein lassen <sup>i)</sup> sollen, werden in den vorangehenden Worten mit neuern Theologen (Platonikern) zusammengestellt, die das Gute und Beste für ein nachgeborenes, mit fortschreitender Entwicklung der Natur sich entfaltendes hielten <sup>k)</sup>; sowie im Folgenden <sup>l)</sup> von jenen alten Dichtern

i) Metaphys. N, 4. p. 1091, b, 4. οἱ δὲ ποιηταὶ οἱ ἀρχαῖοι ταύτη ὁμοίως ἢ βασιλεύειν καὶ ἄρχειν φασίν, οὐ τοὺς πρῶτους, οἷον Νύκτα καὶ Οὐρανὸν ἢ Χάος ἢ Ὠκεανόν, ἀλλὰ τὸν Δία. Die Wichtigkeit dieser Stelle hat, soviel ich weiß, zuerst Schelling, über die samothracischen Gottheiten, nachgewiesen.

k) ib. p. 1091, 33. παρὰ μὲν γὰρ τῶν θεολόγων ἔοικεν ὁμολογεῖσθαι τῶν νῦν τισίν, οἳ οὐ φασιν (εἶναι τι αὐτὸ τὸ ἀγαθὸν καὶ τὸ ἄριστον), ἀλλὰ προελθούσης τῆς τῶν ὄντων φύσεως καὶ τὸ ἀγαθὸν καὶ τὸ καλὸν ἐμφανέσθαι.

l) οὐ μὴν ἀλλὰ ταῦτοις μὲν διὰ τὸ μεταβάλλειν τοὺς ἄρχοντας



en die Zeit nicht als Gottheit, sondern als Form des Werdens an die Spitze der weltbildenden Principe gestellt war, auch in der Zendelehre a) und nach Eudemus Bericht, in der Phönitischen Kosmologie b); ohne daß wir darum historischen Zusammenhang jener mit diesen anzunehmen im Geringssten berechtigt wären. Das Chaos scheint darin die räumliche Verwirklichung der Zeitform und ihre Erfüllung mit Stoff zu bezeichnen bestimmt gewesen (daher die zwiefache Ableitung *καίθαι* und *χάω, χαίνω*, und die entsprechenden Erklärungen der alten Ausleger des Hesiodus u. a.) c), ihm aber der Aes-

a) Als Zervane Akerene (vgl. Erythsen in Commentt. Gottingens. XI.), welches Griechische Erklärer theils als Raum, theils als Zeit auffaßten. Damasc. p. 384. *Μάγοι δὲ καὶ πᾶν τὸ ἄρειον γένος, ὡς καὶ τοῦτο γράφει ὁ Εὐδήμος, οἱ μὲν τόπον οἱ δὲ χρόνον καλοῦσι τὸ νοητὸν ἅπαν καὶ τὸ ἠνωμένον.*

b) Damasc. p. 385. *Σιδώνιοι δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν συγγραφέα, πρὸ πάντων χρόνον ὑποτίθενται καὶ πόθον καὶ δμύχλην κτλ.*

c) Schol. in Hesiod. Theog. v. 116. *Φερεκύδης δὲ ὁ Σύριος καὶ Θαλῆς ὁ Μιλήσιος ἀρχὴν τῶν ὄλων τὸ ὕδωρ φασὶν εἶναι, τὸ ῥητὸν τοῦ Ἡσιόδου ἀναλαβόντες· χάος δὲ παρὰ τὸ καίθαι. ἔστι δὲ ὁ μεταξὺ γῆς καὶ οὐρανοῦ κενὸς τόπος· ἐκ τοῦ ἀφανοῦς γὰρ γέγονε.* Aehnliches bei Achilles Tatius in Arat. phaen. p. 123 ed. Pet. vgl. Etymol. Gud. b. Gaisford zu Schol. Hes. p. 392, m. — Schol. Apollon. Rhod. I, 498 καὶ Ζήνων δὲ τὸ παρ' Ἡσιόδῳ χάος ὕδωρ εἶναι φησι κτλ. vgl. Diog. L. VII, 137 und Ioh. Diacon. Allegor. b. Gaisf. p. 456. — Simpl. in Aristot. Phys. f. 123 δηλοῖ (τὸ τοῦ Ἡσιόδου χάος) οὐ χωρὴν ἀλλὰ τὴν ἀπειροειδῆ καὶ πεπληθυσμένην τῶν θεῶν αἰτίαν, ἣν Ὀρφεὺς χάσμα πελώριον ἐκάλεσε κτλ. Dagegen ein anderes Scholion zur Hesiod. Theogonie b. Gaisf. p. 392 f. *Πλάτων πανδεχῆ φύσιν λέγειν δεῖ γὰρ τόπον ὑποστήσασθαι, ὃς δέχεται τὰ εἰς αὐτὸν γενώμενα.* Als leeren Raum faßt auch Hermann das Hesiod. Chaos, propria nominis significatione. f. de mythol. Graec. antiq. in Oper. III p. 172 — Schol. Hesiod. l. l. *οἱ δὲ φασὶν ἀπὸ τοῦ χαδεῖν, ὃ ἔστι χωρεῖν.* Ein anderes Schol. ebend. *χάος λέγει τὸν γεφυμένον αἶρα· καὶ γὰρ Ζηρό-*

gesagt wird, sie hätten sich so ausgesprochen, weil sie einen Wechsel der Herrscher des Seienden angenommen; wogegen die gemischten, d. h. die zwischen ihnen und jenen neuen Theologen in der Mitte stehenden, wie Pherekydes u. a., das Zeugende oder Schaffende als das Beste gesetzt, mithin das Gute für ursprünglich gehalten. Diese Stelle aber beziehen Syrianius und der vorgebliche Alexander, unbezweifelt richtig, auf die Orphiker (s. d. Griechischen Stellen bei Lobbeck p. 577 ff.), wenn Syrianius im übrigen auch unverständlich genug aus den von ihm angeführten Orphischen Bruchstücken einen der Aristotelischen Angabe entgegengesetzten Sinn herausdeuteln will.

**XX.** Sowie in der erstern oder gewöhnlichen Kosmogonie die Zeit als nothwendige Form des Werdens anerkannt und ihr das Alles befassende Chaos als Inbegriff von Stoff und Raum zugleich mit der davon gesonderten bewegenden Kraft des Aethers beigeordnet ist, so wird in der letztern angedeutet, das Geformte habe sich aus dem Formlosen, das Feste aus dem Flüssigen, unter der Form der Zeit und nach nothwendiger Abfolge des Werdens entwickelt, in beiden aber eine der fortschreitenden Weltbildung entsprechende allmähliche Entfaltung des göttlichen Principes angenommen: eine Annahme, die der orientalischen Emanationslehre entgegengesetzt, als unterscheidendes Merkmal der ältern Lehre in Vergleich mit der spätern des Pherekydes und anderer, vom Aristoteles ausdrücklich bezeichnet wird.

1) Gleichwie in der ersten dieser Orphischen Kosmogonien

---

τῶν ὄντων συμβάλει τοιαῦτα λέγειν· ἐπεὶ οἱ γὰρ μεμιγμένους αὐτῶν καὶ τῇ μὴ μυθικῶς ἅπαντα λέγειν, οἷον Φερεκύδης καὶ ἕτεροι τινες, τὸ γεννῆσαν ἄριστον πρῶτον τιθέασιν.



nien die Zeit nicht als Gottheit, sondern als Form des Werdens an die Spitze der weltbildenden Principe gestellt war, so auch in der Zendlehre a) und nach Eudemus Bericht, in einer Phönizischen Kosmologie b); ohne daß wir darum historischen Zusammenhang jener mit diesen anzunehmen im Geringssten berechtigt wären. Das Chaos scheint dann die räumliche Verwirklichung der Zeitform und ihre Erfüllung mit Stoff zu bezeichnen bestimmt gewesen (daher die zwiefache Ableitung von χεῖθαι und χάω, χαίνω, und die entsprechenden Erklärungen bei alten Auslegern des Hesiodus u. a.) c), ihm aber der Ae-

a) Als Zervane Akere (vgl. Erythraen in Commentt. Gottingens. XI.), welches Griechische Erklärer theils als Raum, theils als Zeit auffaßten. Damasc. p. 384. *Μάγοι δὲ καὶ πᾶν τὸ ἄρειον γένος, ὡς καὶ τοῦτο γράφει ὁ Εὐδήμος, οἱ μὲν τόπον οἱ δὲ χρόνον καλοῦσι τὸ νοητὸν ἅπαν καὶ τὸ ἠνωμένον.*

b) Damasc. p. 385. *Σιδώνιοι δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν συγγραφέα, πρὸ πάντων χρόνον ὑποτίθενται καὶ πόθον καὶ δμύχλην κτλ.*

c) Schol. in Hesiod. Theog. v. 116. *Φερεκύδης δὲ ὁ Σύριος καὶ Θαλῆς ὁ Μιλήσιος ἀρχὴν τῶν ὄλων τὸ ὕδωρ φασὶν εἶναι, τὸ ῥητὸν τοῦ Ἡσιόδου ἀναλαβόντες· χάος δὲ παρὰ τὸ χεῖσθαι. ἔστι δὲ ὁ μεταξὺ γῆς καὶ οὐρανοῦ κενὸς τόπος· ἐκ τοῦ ἀφανοῦς γὰρ γέγονε.* Ähnliches bei Achilles Tatius in Arat. phaen. p. 123 ed. Pet. vgl. Etymol. Gud. b. Gaisford zu Schol. Hes. p. 392, m. — Schol. Apollon. Rhod. I, 498 καὶ Ζήνων δὲ τὸ παρ' Ἡσιόδῳ χάος ὕδωρ εἶναι φησι κτλ. vgl. Diog. L. VII, 137 und Ioh. Diacon. Allegor. b. Gaisf. p. 456. — Simpl. in Aristot. Phys. f. 123 δηλοῖ (τὸ τοῦ Ἡσιόδου χάος) οὐ χωρὰν ἀλλὰ τὴν ἀπειροειδῆ καὶ πεπληθυσμένην τῶν θεῶν αἰτίαν, ἣν Ὀρφεὺς χάσμα πελώριον ἐκάλεσε κτλ. Dagegen ein anderes Scholion zur Hesiod. Theogonie b. Gaisf. p. 392 f. *Πλάτων πανδεχῇ φύσιν λέγειν δεῖ γὰρ τόπον ὑποστήσασθαι, ὃς δέχεται τὰ εἰς αὐτὸν γενώμενα.* Als leeren Raum faßt auch Hermann das Hesiod. Chaos, propria nominis significatione. f. de mythol. Graec. antiq. in Oper. III p. 172 — Schol. Hesiod. l. l. *οἱ δὲ φασιν ἀπὸ τοῦ χαδεῖν, ὃ ἔστι χωρεῖν.* Ein anderes Schol. ebend. *χάος λέγει τὸν κεχυμένον αἴρα· καὶ γὰρ Ζηρό-*

ther als bewegende Kraft, wie er von Dichtern bezeichnet, vom Aristoteles erklärt wird *d*), beigeordnet zu sein. Im Weltei concentrirt sich Kraft und Stoff zu höherer Entwicklung, auf daß das göttliche Princip sich aus ihm entfalte, gleichwie das animalische Ei Saamen und Nahrung für das aus ihm sich entwickelnde Thier einschließt *e*). In der zweiten Kosmogonie wird der inhaltsleeren Zeit ein stoffartiges Substrat vorausgesetzt und das bewegende Princip des Aethers zugleich mit dem Chaos und dem finsternen Erebos vom nicht-alternden Chronos erst abgeleitet, und außerdem der Zeit die Nothwendigkeit als Gesetz des Werdens hinzugefügt *f*); so wie bei Hesiodus (theogon. 211) von der Nacht der verhasste Moros und die dunkle Ker, oder nach einer andern Stelle (27) die Moiren und Keren gezeugt werden, die jedoch ein anderes Bruchstück desselben Gedichts zu Töchtern des Zeus und der Themis macht (930). In einer dem Dnomakritus beigelegten Kosmogonie *g*) werden dagegen Feuer, d. h. ohne Zweifel Aether, Wasser und Erde als Urgründe der Dinge gesetzt, wenn nicht etwa diese Kosmogonie mit jener ein und dieselbe und im Berichte darüber nur dem Aether eine andere Stelle angewiesen war.

---

δοτος (οὕτως) φησί. Βαρχυλίδης δὲ χάος τὸν αἶρα ὀνόμασε κτλ.

*d*) Aeschyl. Prometh. v. 88 ὃ δῖος αἰθέρ. Hom. Iliad. XVI, 365 αἰθέρος ἐκ δῖης und ähnl. vgl. Valckenaer Diatribe in Eurip. reliq. p. 47 sq. Arist. de Caelo I, 3. αἰθέρα προσωνόμασαν (οἱ ἀρχαῖοι) τὸν ἀνωτάτω τόπον, ἀπὸ τοῦ θεῖν αἰ τὸν αἶδιον χρόνον θέμενοι τὴν ἐπωνυμίαν αὐτῷ. cf. Meteorol. I, 3.

*e*) Vgl. Aristoph. Av. 693 sqq. Lobbeck p. 476 ff.

*f*) Nach Proklus (in Tim. p. 323) soll der Demiurg, von der Abrostea auferzogen, mit der Nothwendigkeit sich vermählt und die Vorherbestimmtheit (εἰμαρμένη) erzeugt haben.

*g*) Sext. Hyp. III, 4. 136 adv. Mathem. IX, 5. 6. Ὀνομάχριτος ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς, πῦρ καὶ ὕδωρ καὶ γῆν τὴν πάντων ἀρχὴν εἶναι λέγειν. vgl. Lobbeck p. 386.

2) Die allmähliche Entfaltung des göttlichen Principß, wie sie Aristoteles (s. S. XIX, 3) als unterscheidendes Merkmal der älteren theologischen Lehre angibt, findet sich in der ersten Kosmogonie ausführlich entwickelt, in der zweiten kenntlich genug bezeichnet: denn auch in ihr zeugt Chronos ein Weltei, woraus ein unkörperlicher Gott sich erhebt, mit goldenen Flügeln an den Schultern, Stierköpfen in den Weichen, einem gewaltigen Drachen mit allerlei Thiergestalten auf dem Haupte, Protogonos Zeus und Pan. Daß erst in Zeus die göttliche Machtvollkommenheit zu völliger Entwicklung gelangt sei, scheinen auch Aeschylus und andere Dichter angenommen zu haben. (Vgl. Klausen, Theologumena Aeschyli p. 32 sq.)

**XXI.** In der Theogonie des Hesiodus finden sich als Urwesen Chaos, Erde mit dem Tartaros, und Eros; als Ausgeburten des Chaos, Ereboß und Nacht, und als Erzeugungen der beiden letzteren Aether und Tag, der Himmel (Uranos) von der Erde geboren, d. h. Sonderung des stoffartigen Niederschlags von den leichter emporsteigenden Stofftheilen; dann aus ersterem Bildung des Erdkörpers durch Scheidung der Höhen und Tiefen (Οὐρεα und Πόντος) u. s. f. in einer Abfolge und mit Bestimmungen angeführt, worin einerseits wiederum die den Orphischen Vorstellungen zu Grunde liegende Annahme allmählig fortschreitender Entwicklung des göttlichen Principß wie der geschaffenen Dinge, wenngleich minder deutlich, sich von neuem bewährt, andererseits eine Gewährleistung für das Alter jener Ueberlieferungen findet, insofern sich nachweisen läßt, daß sie augenscheinlich nicht vom Dichter zuerst aufgestellt, aus früherer Kunde entlehnt sein mußten.

1) Dafür zu halten, daß Hesiodus älteren Kosmogonien gefolgt, nicht selber Urheber der in der Theogonie sich findenden

den kosmogonischen Annahmen a) gewesen, bestimmt und der Mangel an Zusammenhang in denselben. Wäre der Dichter selber der Urheber, schwerlich hätte er den Tartaros b) unter den ersten Weltprincipien und gewiß nicht Groß c)

a) Hesiod. Theogon. 116 sqq.

ἦτοι (oder nach Aristoteles u. a. πάντων) μὲν πρώτιστα Χάος  
γένετ', αὐτὰρ ἔπειτα

Γαῖ εὐρύστερος, πάντων ἔδος ἀσφαλὲς αἰεὶ  
[ἀθανάτων, οἳ ἔχουσι κάρη νιφόεντος Ὀλύμπου]  
τάρταρα τ' ἠερόεντα μυχῶ χθονὸς εὐρυοδείης,  
ἣδ' Ἔρος, ὃς κάλλιστος ἐν ἀθανάτοισι θεοῖσι,  
λυσιμελής, πάντων τε θεῶν πάντων τ' ἀνθρώπων  
δάμναται ἐν στήθεσσι νόον καὶ ἐπίφρονα βουλήν.  
ἐκ Χάεος δ' Ἐρεβὸς τε μέλαινα τε Νύξ ἐγένοντο,  
Νυκτὸς δ' αὖτ' Αἰθήρ τε καὶ Ἥμέρη ἐξεγένοντο,  
οὓς τέκε κυσσαμένη Ἐρέβει φιλότῃ μιγεῖσα.  
Γαῖα δέ τοι πρώτον μὲν ἐγείνατο Ἴσον ἑαυτῇ  
Οὐρανὸν ἀστερόενθ', ἵνα μιν περὶ πάντα καλύπτοι κτλ.

b) Auch wenn τάρταρα von ταράσσειν abgeleitet und für einen in der Erde verborgenen Theil des Chaos, als Grund der Erdbeben, genommen wird (s. Goettling zu d. St.), bleibt immer noch Hermanns Vermuthung (de mythol. Gr. antiq. in Opusc. III, p. 173) sehr wahrscheinlich, der Tartarus sei nicht sowohl durch Interpolation, als vom Dichter selber den alten Weltprincipien hinzugefügt worden. Allerdings ist nach des Dichters Vorstellung Tartaros der tiefe Grund der Erde, gleichweit von ihrer Oberfläche entfernt, wie diese vom Himmel (v. 725); ihm sind die Wurzeln der Erde und des Meeres eingewachsen (v. 728), oder er wurzelt vielmehr selber, nach einer gleich darauf folgenden Stelle, zugleich mit der Erde, dem Meere und dem Himmel, in der weiten Kluft (χάσμα μέγα) oder dem Chaos (v. 729 ff. vgl. Solger's Ideen über die Relig. der Griechen, in s. nachgel. Schriften II. S. 732). Aber der Tartaros so gefaßt, gehört dem Erdkörper an, nicht dem Inbegriffe des wirklichen Stoffs, wie Γαῖα im Unterschiede von der weiten Kluft oder dem noch ununterscheidbaren Urgrunde der Dinge, Chaos, zu fassen ist.

c) Groß (von εἶρεν abzuleiten, nach Hermann a. a. O.), wird

als weltbildendes Princip anführen können, ohne im Gerings-  
sten ferneren Gebrauch davon zu machen, wohl aber wenn er  
aus Ueberlieferung entlehnte, was ihm nur Mittel ward eine  
poetische Ableitungsgeschichte der Gottheiten als persönlicher  
Wesen daran zu knüpfen. In diesem Sinne konnte auch Hes-  
iodotus (s. S. XVII. Anm. k) den Homer und Hesiodus als  
Urheber der Griechischen Kosmogonie betrachten, ohne darum  
ein höheres Alter all und jeder kosmogonischer Annahmen in  
Abrede zu stellen.

2) Die bei Hesiodus sich findenden weltbildenden Prin-  
cipe, wie namentlich Chaos, Erde, Nacht, Aether und Eros  
stimmen mit den aus Orphischen Kosmogonien angeführten  
augenscheinlich überein, und wie in diesen, so wird bei dem  
Dichter aus dem Dunkel das Licht, aus dem Bestimmungs-  
losen das Bestimmtere, — aus dem Chaos, Erebos und Nacht,  
aus diesen Aether und Tag, aus der Erde der Himmel abge-  
leitet, und allmähliche Entfaltung auch des höheren Principis  
angenommen, sofern Erde und Himmel zuerst die dunkeln Ge-  
walten des noch ordnungslosen Strebens und roher Gewalt,

---

theils da angeführt, wo er noch gar nicht zur Wirksamkeit ge-  
langen kann, weil Chaos durch sich selber die zwiefache Fin-  
sterniß, die ruhende und sich senkende (*Ἔρεος* und *Νύξ*, von  
*νύειν*, nach Hermann a. a. D.) erzeugt, die Nacht mit dem  
Erebos aber den Aether und Tag; theils verschwindet er gänz-  
lich. Denn wollte man auch mit Solger (a. a. D. S. 732) an-  
nehmen, Eros habe keine Nachkommenschaft und könne keine  
erzeugen, weil er die Erzeugung selber sei oder der Lebenstrieb,  
wodurch die für sich seiende Erde ihre Kinder hervorbringe —  
ohnmöglich konnte der Urheber so erhabener Vorstellung oder  
wer sie auch nur in ihrer ursprünglichen Bedeutung in sich auf-  
genommen, es dabei bewenden lassen den Eros als schönsten  
der unsterblichen Götter, als Sorgenbrecher (*λυσιμελής*) und  
Bewältiger der Menschen und Götter zu beschreiben, und sei-  
ner nur noch einmahl im Gefolge der Aphrodite, zugleich mit  
dem Verlangen (*Ἴμερος*) als mythisch persönlichen Wesens zu  
erwähnen (v. 201).

die Titanen, Kyklopen und Hundertarme (s. auch hier wiederum Hermann's sinreiche Erklärungen der Namen a. a. D. p. 175 f. zu vergl. jedoch die sehr abweichenden Deutungen von D. Müller a. a. D. S. 375) und den Kronos (den Bollender, nach Hermann) erzeugen, der den Vater entmannt, auf daß solche Zeugung gehemmt werde und jene physischen Gewalten zu fernerer Entwicklung Ruhe gewinnen. Auch die vom Kronos mit der Rhea, dem ewigen Strom der Dinge, erzeugten Potenzen gelangen erst zur Herrschaft über die Natur, nachdem sie von Kronos verschlungen, durch Zeus, den letzten und höchsten der Kroniden befreit worden (v. 453 ff.), der die aus der Tiefe wieder hervorbrechenden wilden Gewalten zu bewältigen vermag (501 ff. 629 ff.) und als höhere Entfaltung des göttlichen Princips sich bewährt, indem er mit der Themis die sittlichen Mächte Eunomia, Dike, Eirene und die Moiren (s. v. 901), mit der Eurynome die Gratien, mit der Mnemosyne die Musen, und Athene, die Göttin der Weisheit, durch sich erzeugt, nachdem er die Metis verschlungen (886 ff. 924 ff.). Wir dürfen daher wohl voraussetzen, daß Hesiodus ähnliche, wenn auch nicht in Bezug auf die ganze Ausführung gleiche Kosmogonien kannte, wie die in Bruchstücken uns erhaltenen Orphischen; und daß Aristoteles in der häufig angezogenen Behauptung zwar auch den Hesiodus, aber nicht ihn allein vor Augen hatte; denn zusammengestellt werden daselbst als frühere Weltprincipe Nacht, Himmel, Chaos, Okeanos, die zwar sämtlich bei jenem Dichter vorkommen, aber in ganz verschiedenen Abfolgen, und im Aristotelischen Texte zum Theil durch oder (7) aneinandergereiht sind.

3) Wie wenig das Alter der Hesiodischen Gedichte, namentlich der Theogonie (die bekannte Angabe des Herodot in Ehren gehalten) genau sich bestimmen lasse, daß schon alte Kritiker, besonders nach Stellen bei Pausanias (IX, 35, 5. 27, 2. VIII, 8, 1. IX, 31, 4.) zweifelten, ob die Theogonie dem Alkäischen Dichter beizulegen, und daß in ihr nicht

nur einzelne Verse, sondern ganze Stücke augenscheinlich später eingelegt, vielleicht überhaupt verschiedene Gedichte oder wenigstens Recensionen zu einem locker verbundenen Ganzen in ihr verknüpft sind, haben Heyne's, Wolf's, Hermann's, Thiersch's u. a. Untersuchungen *d)* hinlänglich erwiesen, wie sehr sie auch in den näheren Bestimmungen von einander abweichen. Wenn wir daher annehmen, daß der Dichter der Theogonie oder ihres Kerns aus älterer kosmogonischer Theorie schöpfte, die er als solche darzustellen weder geeignet noch gesonnen sein mochte — eine Annahme, die sich von mehreren der vorher genannten Kritiker schon sehr bestimmt, zum Theil auf eine den Werth des Dichters herabsetzende Weise ausgesprochen findet *e)* — so ge-

---

*d)* Schon Gijet hat Wiederholungen und Widersprüche in der Theogonie nachgewiesen und häufig Interpolationen angenommen, Ruhnken und Wolf viele einzelne Verse als unächt bezeichnet, Heinrich (Proleg. in scut. Herc. LXV sq.) Spuren rhapsodischer Entstehung, Thiersch Abweichungen der Hesiodischen Redeformen und Vorstellungen von den Homerischen angeführt, zum Beweise daß die dem Hesiodus beilegenden Gedichte später als die Homerischen (über die Gedichte des Hesiodus u. s. f. in den Denkschriften der R. Akad. der Wissenschaften zu München f. d. J. 1813 S. 9 ff. vgl. jedoch W. Isler quacstionum Hesiodiarum specimen Berol. 1830 p. 24 sqq.), Hermann das Gedicht, besonders den Eingang desselben, in mehrere ursprünglich verschiedene Theile aufgelöst (Epist. ad Ilgen. p. X sqq. vor der Ausgabe der Homerischen Hymnen), und diesen Kritikern haben andre sich angeschlossen (vgl. W. Isler a. a. O. S. 31 sqq.)

*e)* Der am schärfsten von Heyne ausgesprochene Tadel, der Dichter der Theogonie habe die verschiedenartigsten Bruchstücke von Theogonien und Kosmogonien aneinandergefügt und sie mißverstanden, wird von Thiersch durch die Annahme beseitigt, die Theogonie enthalte eine abgebrochene Sammlung einzelner Stellen aus den zahlreichen Gedichten des Alterthums über Ursprung der Götter, an ein ursprünglich einfaches Verzeichniß der Götter und ihrer Thaten angereiht (a. a. O. S. 23 ff.); und Hermann hält die Theorie, die der Theogonie des Hesio-

winnen wir dadurch allerdings noch keinen genauen chronologischen Haltpunkte, dürfen aber wohl zuversichtlich behaupten, da eben die kosmologischen Bestandtheile des Gedichtes weit über die Zeit der ersten Ionischen Physiologen hinausreichen; und zwar theils weil Herodot an seine Behauptung, Homer und Hesiodus seien 400 Jahrhunderte vor ihm die ältesten Dichter gewesen, eine zweite knüpft, sie hätten den Hellenen die Theogonie gebildet, mithin bei jener Zeitbestimmung augenscheinlich die Hesiodische Theogonie berücksichtigt; theils weil eben die für uns besonders wichtigen Verse, mit Ausnahme des des Tartaros den kosmischen Principien hinzufügenden, durch Auführungen bei Plato und Aristoteles sich als alt bewähren und schon der alte Eleat Xenophanes Homers und Hesiods Vermenschlichung der Göttermwelt bitter tabelt.

XXII. Die Urwesen der Orphischen Kosmogonie finden sich, hie und da weiter entwickelt, in den Lehren der sogenannten gemischten (*μεμυγμένοι*) Theologen, die Pherekydes, Epimenides u. a. jedoch so wieder, daß die Gute und Vollkommene als Uranfängliches gesetzt wird. Dieses vom Aristoteles angeführte Merkmal der Unterscheidung bewährt sich besonders durch die Ueberlieferungen aus dem Buche des Pherekydes, welcher Zeus Chronos und Chthon als Urgründe vorangestellt und gelehrt hatte, Chronos habe aus seinem Saamen Feuer, Hauch und Wasser gezeugt, Zeus, um die Welt in Liebe und Ha-

---

das zum Grunde liege, für das bewunderungswürdigste Meisterstück des Alterthums (a. a. O. p. 165 sqq. vgl. f. Briefe d. Kreuzer über Homer und Hesiod S. 16), nimmt jedoch an, daß Hesiod aus ältern Dichtern geschöpft und den tieferen Sinn der Sagen nicht verstanden, daher hin und wieder Widersprechendes zugemischt habe (s. bes. d. Briefe S. 17 f. und vgl. Jakob's Aeußerung ebendasselbst S. 144).



monie zusammenzufügen, sich in den weltbildenden Eros verwandelt und über einem geflügelten Eichbaume ein weisses Gewand gewoben, woraus die Erde, das Meer und seine Quellen (Ogenos und die Häuser des Ogenos) sich entfaltet; Chronos aber den bösen Schlangengott (Ophioneus) bekämpft, der zugleich mit den Dingen entstanden sei.

Pherecydis fragmenta collegit emend. et illustravit Fr. G. Sturz edit. altera. Lipsiae 1824.

1) Pheresydes aus Syros, wahrscheinlich Zeitgenosse des Thales (zwischen XXXV und LVIII Ol. s. Sturz p. 6 f.) ward von einigen für den ersten Schriftsteller, in ungebundener Rede, gehalten *a*) und sein Buch, Heptamychos (Ἑπτάμυχος) *b*), schwerlich von ihm selber, genannt, ohne Zweifel nach den Falten (μύχοις), woraus in seiner Kosmogonie die Weltwesen sich entwickelten. Θεοκρασία und Θεογονία scheinen

---

*a*) Suid. s. v. πρῶτον δὲ συγγραφὴν ἐξενεγκεῖν περὶ λόγων τινῶν ιστοροῦσιν, ἑτέρων τοῦτο εἰς Κάδμον τὸν Μιλήσιον φερόντων.

*b*) Suid. s. v. ἔστι δὲ ἅπαντα, ἃ συνέγραψε, ταῦτα Ἑπτάμυχος ἦτοι Θεοκρασία ἢ Θεογονία. ἔστι δὲ θεολογία ἐν βιβλίοις δέκα, ἔχουσα θεῶν γένεσιν καὶ διαδόχους. Ruster schlägt vor Θεοκρατία ἢ Θεολογία. ἔστι δὲ Θεογονία, zu lesen, ohne Grund und gegen die Auctorität der Eudokia (in Violario p. 425 Villois) Sturz p. 27, Δεκάμυχος oder ἐν βιβλίοις ἑπτὰ, und hält die Worte ἔστι δὲ θεολ. . . διαδόχους für ein Glossem. Inzwischen finden sie sich auch bei der Eudokia und sind ganz wohl zu rechtfertigen; sowie auch die Falten (μύχοι) nicht gerade mit der Eintheilung in Bücher zusammenzufallen brauchten. Dagegen ist das ἅπαντα, ἃ συνέγραψε anstößig; da nur von einem Werke die Rede ist. Eudokia sagt auch nur: ἔγραψε δὲ Ἑπτάμυχον κτλ. und fügt am Schluß hinzu διαδ. καὶ ἄλλα πολλά, was sich auf den Inhalt bezieht. Bei Damascius, der wahrscheinlich dem Eudemus folgt, ist nur von fünf Falten und einem πεπτάμυχος die Rede (s. Anm. c).

spätere aber dem Inhalte entsprechende Bezeichnungen zu sein (vgl. Sturz p. 27 ff.).

Die Anfangsworte, die Diogenes Laërtius anführt c), zeigen in Bezug auf die einzelnen darin genannten Principien, welche häufiger im Alterthume berücksichtigt werden (vgl. Sturz p. 40 sq.), unverkennbare Uebereinstimmung mit den Angaben aus der Orphischen sogenannten gewöhnlichen Kosmogonie (s. S. XVIII): Chronos, wie dort, jedoch nicht den beiden andern Urwesen voran sondern gleichgestellt; statt des Chaos, Chthon ( $\chi\theta\omega\upsilon\upsilon$  oder  $\chi\theta\omicron\nu\iota\eta$ ), aber vom Erdkörper bestimmt unterschieden und als das ursprüngliche Stoffartige, oder als Inbegriff von Stoff und Raum zu fassen; von alten Erklärern für das Wasser oder Flüssige (so vom Achilles Laërtius u. s. w.), von andern für das Erdelement genommen (Sext. Emp. Hyp. III, 4 u. a. s. Sturz p. 39); statt des Aethers, Zeus, den Hermias als Aether, Joh. Lydus als Sonne (Sturz p. 41), beide also im Gegensatze gegen das bloß Stoffartige als ein Bewegendes fassen. Höchst wahrscheinlich aber ward von vorn herein Chronos und Zeus zugleich als höheres schaffendes oder belebendes Princip bezeichnet; denn Chronos soll aus seinem Saamen Feuer, Rauch und Wasser hervorgebracht haben d), — ob das Stoffartige durch seinen Saamen belebend oder wie sonst, müssen wir

c) Diog. L. I, 119.  $\text{Ζεύς μὲν καὶ Χρόνος εἰς ἄει καὶ Χθών ἦν. Χθονίη δὲ ὄνομα ἐγένετο Γῆς, ἐπειδὴ αὐτῇ Ζεὺς γένεας δίδωσι. — εἰς ἄει zu lesen, ist durchaus unstatthaft. Unter γένεας verstehen Tiedemann (Griechenland's erste Philosophen S. 172) u. a. die Bewegung. Richtiger möchte es von der ursprünglichen qualitativen Bestimmtheit zu fassen sein. Damasc. de princ. p. 384, wahrscheinlich nach Eudemus (vgl. p. 383),  $\text{Φερεχύδης δὲ ὁ Σύριος ζῶντα (ζᾶν τα Cod. Marc. I. Ζῆνα) μὲν εἶναι ἄει καὶ Χρόνον (Cod. Marc. pro Χθόνον) καὶ Χθονίαν τὰς τρεῖς πρώτας ἀρχάς.}$$

d) τὸν δὲ Χρόνον, berichtet Damascius weiter, (de princ. p. 384)  $\text{ποιῆσαι ἐκ τοῦ γόγου ἑαυτοῦ πῦρ καὶ πνεῦμα καὶ ὕδωρ.}$

dahin gestellt sein lassen: jedenfalls treten hier schon drei elementarische Stoffe gesondert auseinander (vgl. die Ueberslieferung über Dnomafritus S. XX. Anm. g.). Dunkel bleibt, wie aus den drei Urstoffen in fünf Falten ein großes Geschlecht der Götter entstanden e). In ähnlicher symbolisch poetischer Versinnlichungsweise aber hatte Pherekydes auch Graben, Höhlen, Thüren und Thore aufgeführt — wie Porphyrius wahrscheinlich in zu beschränkter Deutung hinzufügt — die Wanderungen der Seelen zu bezeichnen f).

Nach Proklus verwandelt sich Zeus in den Gros, um die Welt in Liebe und Harmonie zu vereinigen g). Auch Maximus Tyrius erwähnt des Gros, dazu der Geburt des Ophioneus, der Schlacht der Götter, eines Baumes und Gewandes; Clemens Alexandrinus aber und Celsus beim Origenes fügen die oben hervorgehobenen nähern Angaben hinzu h).

e) Damasc. l. l. ἐξ ὧν ἐν πέντε μυχοῖς διηρημένων πολλὴν ἄλλην (ἄλλ. add. Cod. Marc.) γενεὰν συστήναι θεῶν, τὴν πεντέμυχον (πεντέμ. Cod. Marc. pro πεντέμψυχον) καλουμένην, ταῦτόν δὲ Ἰσως εἰπεῖν τὴν πεντέκοσμον. Eine Annahme von fünf Welten berücksichtigt Plato, Tim. p. 55, d.; doch wohl eher die angeblich Homerische (Plut. de Defectu Oracul. p. 422 f.), als die des Pherekydes (vgl. Sturz p. 43), zumal es zweifelhaft ist, ob unter den Falten in der That Welten zu verstehen sind, wie der Neuplatoniker zweifelnd deutet.

f) Porphyr. de Antro Nymph. c. 31. καὶ τοῦ Συρίου Φερεκύδου μυχοὺς καὶ βόθρους καὶ ἄντρα καὶ θύρας καὶ πύλας λέγοντος, καὶ διὰ τούτων αἰνιττομένου τὰς τῶν ψυχῶν γενέσεις καὶ ἀπογενέσεις.

g) Procl. in Plat. Tim. f. 155 . . . καὶ ὁ Φερεκύδης ἔλεγεν εἰς Ἑρωτα μεταβεβλήσθαι τὸν Δία μέλλοντα δημιουργεῖν, ὅτι δὴ τὸν κόσμον ἐκ τῶν ἐναντίων συνιστὰς εἰς ὁμολογίαν καὶ φιλίαν ἤγαγε, καὶ ταυτότητα πᾶσιν ἐνέσπειρε καὶ ἐνωσιν τὴν δι' ὅλων διήκουσαν.

h) Max. Tyr. Dissert. XXIX p. 304 ed. Davis. ἀλλὰ καὶ τοῦ Συρίου τὴν πόλιν σκοπεῖ, καὶ τὸν Ζῆνα καὶ τὴν Χθονίην καὶ

2) Diese Bruchstücke, obgleich größtentheils aus neueren Schriftstellern entlehnt, bewähren sich im Thatsächlichen als ächt durch Analogie und innere Uebereinstimmung. Es ergibt sich aber aus ihnen, wie die Kosmogonie des Pherekydes zugleich der ersten und zweiten Orphischen sehr verwandt, sich von beiden wesentlich auf die von Aristoteles bezeichnete Weise unterscheidet. Zeus nämlich wird augenscheinlich als das an sich Gute und Vollkommene bezeichnet, indem er von vorn herein schöpferisch die Welt aus dem ewigen Stoffe bildet oder sie urbildlich in das umschließende Gewand zeichnet (vgl. Lobck p. 380); obgleich nicht er den Kampf gegen das Böse besteht. In Eros verwandelt er sich nicht in höherer Entfaltung seiner Wesenheit, sondern um das Gegensätzliche in Liebe zu vereinen. Neben dem Zeus wird Chronos und zwar nicht als bloße Form des Werdens sondern als kraftthätig gesetzt, jedoch nur in Bezug auf allmähliche Aussonderung der Urstoffe aus ihrem gemeinsamen Urwesen und als Gegner des Bösen; letzteres wohl als Andeutung, daß zugleich in und mit der Zeitbildung, d. h. in und mit dem Werden in der Form der Zeit,

---

τὸν ἐν τούτοις Ἑρωτα, καὶ τὴν Ὀφιονέως γένεσιν, καὶ τὴν θεῶν μάχην, καὶ τὸ δένδρον, καὶ τὸν πέπλον. Bestimmter aber Clem. Alex. Strom. VI, p. 621 a. Φερεκύδης ὁ Σύριος λέγειν Ζᾶς ποιεῖ φάρος μέγα τε καὶ καλόν, καὶ ἐν αὐτῷ ποικίλλει γῆν καὶ Ὠγῆνον καὶ τὰ Ὠγῆνου δώματα. ib. p. 642 a. (nach Isidorus, Sohn des Basilides) . . ἵνα μάθωσι τί ἐστὶν ἡ ὑπόπτερος δοῦς καὶ τὸ ἐπ' αὐτῇ πεποικιλμένον φάρος, καὶ πάντα ὅσα Φερεκύδης ἀλληγορήσας ἐθεολόγησεν. und Celsus bei Origen. c. Cels. VI, p. 303 ed. Spenc. θεῖόν τινα πόλεμον αἰνίττεσθαι τοὺς παλαιούς, Ἡράκλειτον μὲν . . . Φερεκύδην δὲ πολλῷ ἀρχαιότερον γινόμενον Ἡράκλειτου, μυθοποιῶν (f. μυθοποιεῖν;) στρατεῖαν στρατεῖα παραταττομένην, καὶ τῆς μὲν ἡγεμόνα Κρόνον διδόναι, τῆς ἐτέρας δὲ Ὀφιονέα. προκλήσεις τε καὶ ἀμίλλας αὐτῶν ἱστορεῖ, συνθήκας τε αὐτοῖς γίνεσθαι, ἵν' ὁπότεροι αὐτῶν εἰς τὸν Ὠγῆνον ἐμπέσωσι, τούτους μὲν εἶναι νενικημένους, τοὺς δὲ ἐξώσαντας καὶ νικήσαντας τούτους ἔχειν τὸν οὐρανόν. vgl. Euseb. Pr. Ev. II, 20.

das Böse erzeugt und bekämpft werde: ersteres nach der Voraussetzung daß es zur Aussonderung qualitativ bestimmter Stoffe aus dem Urstoffe nur zeitlicher Entwicklung bedurft habe. Wogegen die Gestaltung der Dinge und ihre Einigung durch Anziehung aber auf die Wirksamkeit des Zeus zurückgeführt, diese daher als eine intelligente und auf die Weltordnung gerichtete gedacht wird: so daß die Anfänge des späteren Hellenischen Dualismus hier kaum zu verkennen sind.

**XXIII.** Die dem Epimenides beigelegten Principe (Nacht, Luft, Tartaros und Weltei) sowie die aus Antiphanes (Nacht, Stillschweigen, Chaos, durch Chaos und Nacht Eros), aus Musäus (Nacht, Erebos, Aether, Eros und Metis) und andern alten, ältere Ueberlieferungen nur berichtenden, Historikern angeführten kosmogonischen Annahmen, — zu dürftig für historische Entwicklungen — bestätigen nur theilweise, daß zur Zeit der ersten philosophischen Versuche, theologisch-kosmogonische Lehre einen ewigen stoffartigen und einen ewigen kraftthätigen Urgrund der Dinge schon gesondert, ersteren als an sich formlos, letzteren theils als Form der Zeit, theils als bewegenden Aether näher bestimmt und so wiederum jenem angelehnt, in der Liebe ein Gesetz des Werdens, gleichwie die Nothwendigkeit in der Abfolge von Ursache und Wirkung geahndet oder angedeutet, und anfangs versucht hatte, das höhere kraftthätige Princip zugleich mit dem stoffartigen sich entwickelnd zu setzen, dann aber veranlaßt ward, umgekehrt jenes als an und durch sich vollendet an die Spitze zu stellen.

1) In den hier angegebenen und ähnlichen kosmogonischen Principien, die gleich wie die des Pherekydes, der Zeit

der ältesten Ionischen Physiologie angehören, tritt der von Aristoteles angeführte charakteristische Zug zwar nicht hervor; es werden aber auch die Principien ohne alle Bestimmtheit der Abfolge nur angeführt. Genug, daß Aristoteles jene Eigenthümlichkeit nicht ausschließlich dem Pherekydes, sondern auch andern, überhaupt den mittlern Theologen beilegt, und sie sich beim Pherekydes vollständig bewährt. Auch sehr möglich, daß Dichter und Logographen eben nur ältere Ueberlieferungen wiedergaben, ohne sie durch Umbildung neu zu beleben.

2) Was Damascius aus den Kosmogonien des Epimenides a) und Alkusaus berichtet, ist gleich wie die eine Orphische, aus Eubemus entlehnt. Nach Epimenides war aus Luft, die wahrscheinlich hier dem Aether gleich gilt, und Nacht der Tartaros, dann — ob durch anderweitige Vermittelungen, verstatet die Undeutlichkeit der Stelle nicht zu entscheiden b) — das Ei, (welches der Neuplatoniker als das intelligibele Thier (νοητὸν ζῷον) bezeichnet, wenn nicht die Lesart hier verderbt ist), und daraus wiederum andere Zeugung hervorgegangen (γενεά), die nicht näher angegeben wird. Alkusaus c), von dem Clemens von Alexan-

a) Damasc. p. 383. τὸν δὲ Ἐπιμενίδην δύο πρώτας ἀρχὰς ὑποθέσθαι, Ἀέρα καὶ Νύκτα, δηλὸν ὅτι σιγῇ τιμήσαντα τὴν μίαν πρὸ τῶν δυοῖν, ἐξ ᾧ γεννηθῆναι Τάρταρον, οἶμαι τὴν τρίτην ἀρχὴν ὡς τινα μικτὴν ἐκ τῶν δυοῖν συγκραθεῖσαν ἐξ ᾧ δύο τινάς, τὴν νοητὴν μεσότητα οὕτω καλέσαντα, διότι ἐπ' ἅμφω διατείνει τὸ τε ἄκρον καὶ τὸ πέρας, ᾧν μυχθέντων ἀλλήλοις ᾧδὸν γενέσθαι τοῦτο ἐκεῖνο τὸ νοητὸν ζῷον ὡς ἀληθῶς, ἐξ οὗ πάλιν ἄλλην γενεὰν προελθεῖν. Unmittelbar vorhergeht: κατὰ τὴν Εὐδήμου ἱστορίαν.

b) Ueber die δύο τινές der νοητῇ μεσότης findet sich gar keine Andeutung. Die vorher genannten Principien Luft und Nacht können nicht dadurch bezeichnet sein.

c) Damasc. l. l. Ἀκουσίλαος δὲ Χάος μὲν ὑποτίθεσθαι μοι δοκεῖ τὴν πρώτην ἀρχὴν ὡς πάντῃ ἄγνωστον, τὰς δὲ δύο μετὰ

brien d) behauptet, er habe vom Hesiod Entlehntes in ungebundener Rede als Eigenthum wiedergegeben, mußte sich allerdings dem alten Dichter sehr annähern, wenn er Erebos und Nacht, als männliches und begrenzendes, weibliches und unbegrenztes Princip, wie Damascius deutend hinzufügt, an die Spitze stellte; und aus ihrer Mischung Aether, Eros und Metis ableitete. Vielleicht schöpfte Apollonius aus einer Quelle, aus welcher nicht minder Hesiodus seine kosmogonischen Urwesen entlehnt hatte, oder versuchte, wie Josephus angibt (Anm. d), des Dichters Darstellung zu verbessern, d. h. wohl ihrer ursprünglichen Bedeutung gemäß die Principien zu ordnen. Wenigstens, wie Damascius sie uns wiedergibt, konnte der Historiker, bei aller Ähnlichkeit in der Hauptsache, sie der Hesiodischen Theogonie nicht entnommen haben. Auch soll er Eros nicht Sohn des Chaos und der Erde, sondern der Nacht und des Aethers genannt haben e).

τὴν μίαν, Ἐρεβος μὲν τὴν ἄρρενα, τὴν δὲ θήλειαν Νύκτα, ταύτην μὲν ἀντὶ ἀπειρίας, ἐκείνην δὲ ἀντὶ πέρατος. ἐκ δὲ τούτων φησὶ μιχθέντων Αἰθέρα γενέσθαι, καὶ Ἐρωτα καὶ Μῆτιν, ὥς τρεῖς ταύτας νοητὰς ὑποστήσεις, τὴν μὲν ἄκραν Αἰθέρα πρῶτον, τὴν δὲ μέσσην Ἐρωτα κατὰ τὴν φυσικὴν μεσότητα τοῦ Ἐρωτος, τὴν δὲ τρίτην Μῆτιν, κατ' αὐτὸν ἤδη τὸν πολυτίμητον νοῦν. παράγει δὲ ἐπὶ τούτοις ἐκ τῶν αὐτῶν καὶ ἄλλων θεῶν πολὺν ἀριθμὸν κατὰ τὴν Εὐδήμου ἱστορίαν.

d) Clem. Al. Strom. VI, p. 629. τὰ Ἡσιόδου μετέλλαξαν εἰς περὶ λόγον καὶ ὡς ἴδια ἐξήνεγκαν Εὐμηλὸς τε καὶ Ἀκουσίλαος οἱ ἱστοριογράφοι. Dagegen Ioseph. contra Apion. I, p. 1034, und aus ihm Euseb. Praep. Ev. X, 7 p. 478. περιεργος δ' ἂν εἴην ἐγὼ . . διδάσκων ὅσα μὲν . . . ὅσα δὲ διορθοῦται τὸν Ἡσιόδον Ἀκουσίλαος. Uebereinstimmung des Apollonius mit dem Hesiodus hatte schon Plato bemerkt, (Anmerk. e). Wie sehr sie ins Einzelne ging, ergibt sich aus den Bruchst. nicht.

e) Schol. Theocrit. in argum. Id. XIII. Valcken. Ἡσιόδου Χάους καὶ Γῆς (Ἐρωτα υἱὸν λέγει), Ἀκουσίλαος Νυκτὸς καὶ Αἰθέρος. Schon Plato (Conviv. p. 178) sagt in Bezug auf den Eros:

Von noch geringerer Erheblichkeit sind andere kosmogonische Ueberlieferungen, doch auch sie geeignet die Grundvorstellungen als alt zu bewähren. So läßt der Dichter Antiphaneß (Iren. advers. Haeres. II, 14) aus Nacht und Stillschweigen das Chaos, aus Chaos und Nacht den Eros; Ibycus, gleichwie Hesiodus, vielleicht parodisch, (Ibyci reliq. coll. Schneidewin fr. X.) dieses Princip der Einigung des Besonderen aus dem Chaos entspringen. (Vgl. Solger's Ideen über die Religion der Griechen u. s. w. in s. nachgel. Schriften II. S. 731).

**XXIV.** An die Orphischen Dogmen von der Unseligkeit des Erdenlebens und von den Schicksalen der Seelen nach dem Tode knüpften sich wahrscheinlich einzelne sittliche Bestimmungen, von denen sich aber nur wenige und unsichere Spuren erhalten haben. Sehr viel bestimmter und entschiedener tritt ernste sittlich-religiöse Welt- und Lebensansicht, wie sie sich im früheren Epos nicht findet, bei den Gnomikern, namentlich Theognis, bei Solon, den sogenannten sieben Weisen, Pindar, Aeschylus u. a. Dichtern um die Zeit der ersten philosophischen Entwicklungen hervor, bevor diese noch auf sittliche Werthbestimmung sich erstreckten.

1) Die Lehre, daß das Erdenleben eine Gefangenschaft sei (*φρουρά*), aus der der Mensch sich nicht eigenmächtig befreien dürfe, führt Plato auf heilige Sage zurück *a*); ebenso

---

*Ἡσιόδῳ δὲ καὶ Ἀκουσίλειῳ ὁμολογεῖ. οὕτω πολλαχόθεν ὁμολογεῖται ὁ Ἔρως ἐν τοῖς πρεσβυτάτοις εἶναι.*

*a) Phaedo p. 62. ὁ μὲν οὖν ἐν ἀπορρήτοις λεγόμενος περὶ αὐτῶν λόγος, ὡς ἐν τινι φρουρῇ ἔσμεν οἱ ἄνθρωποι, καὶ οὐ δεῖ δὴ ἑαυτὸν ἐκ ταύτης λύειν οὐδ' ἀποδιδράσκειν, μέγας γέ τις μοι γαίνεται καὶ οὐ ῥήδιος διιδεῖν vgl. Wyttenbach und Heindorf z. d. St. Lobed, Aglaoph. p. 795.*



auf Lehre der Orphiker, daß der Leib das Grab der Seele, ihr als Fessel zur Strafe beigegeben b); und für dieselbe Lehre beruft bereits Philolaus sich auf das Zeugniß der alten Theologen und Wahrsager c).

Von Orphischer Lebensweise wird bei Plato d) u. a. angeführt, daß man in ihr animalischer Nahrung sich enthalten habe, und dem Thracier Zamolxis die Lehre beigelegt, von der Seele gingen die Uebel des Körpers aus, und müßten durch Mäßigung bekämpft werden e).

Auch den alten Weihen schreibt Plato den Zweck zu, die Seele zu erheben und zu reinigen (Phaedr. p. 244. 265.) Mit Spott und Verachtung redet er dagegen von der Verheißung herumziehender Gaukler und Wahrsager seiner Zeit (ἀγύρται καὶ μάντις), durch Beschwörungen und bindende Zauberformeln (ἐπαγωγαῖς τισὶ καὶ καταδέσμοις) Verbrechen sühnen zu können (de Rep. II. p. 364. vgl. S. XVII, Anm. a).

c) Cratyl. p. 400. καὶ γὰρ σῆμά τινες φασιν αὐτὸ (τὸ σῶμα) εἶναι τῆς ψυχῆς, ὡς τεθαμμένης ἐν τῷ νῦν παρόντι. . . δοκοῦσι μέντοι μοι μάλιστα θέσθαι οἱ ἀμφὶ Ὀρφέα τοῦτο τὸ ὄνομα, ὡς δίκην διδούσης τῆς ψυχῆς, ὣν δὴ ἔνεκα δίδωσι τόστιον δὲ περίβολον ἔχειν, ἵνα σώζηται, δεσμωτηρίου εἰκόνα κτλ.

c) Philol. bei Böckh p. 181 aus Clem. Strom. III, p. 435 u. Theodoret Gr. aff. cur. V, p. 821 Schulz. μαρτυροῦνται δὲ καὶ οἱ παλαιοὶ θεολόγοι τε καὶ μάντις, ὡς διὰ τινὰς τιμωρίας ἡ ψυχὴ τῷ σώματι συνέζευκται καὶ καθάπερ ἐν σάματι τοῦτω τέθεται.

d) Plat. de Legg. VI p. 782. Ὀρφικοὶ τινες λεγόμενοι βλοὶ ἐγγίγνωσι ἡμῶν τοῖς τότε, ἀψύχων μὲν ἐχόμενοι πάντων, ἐμψύχων δὲ τοῦναντίον πάντων ἀπεχόμενοι. vgl. Lobbeck Aglaoph. p. 244 ff.

e) Charmid. p. 156. πάντα γὰρ ἔφη (ὁ Ζάμολξις) ἐκ τῆς ψυχῆς ὠρμησθαι καὶ τὰ κακὰ καὶ τὰ ἀγαθὰ τῷ σώματι καὶ παντὶ τῷ ἀνθρώπῳ, καὶ ἐκεῖθεν ἐπιρρεῖν ὥσπερ ἐκ τῆς κεφαλῆς ἐπὶ τὰ ὄμματα. δεῖν οὖν ἐκεῖνο καὶ πρῶτον καὶ μάλιστα θεραπεύειν κτλ.

2) Waren solche Annahmen alt, und dafür hielten sie Philolaus und Plato, so mußte auch alt, wenigstens älter als Pythagoras, die Lehre von wahrer Unsterblichkeit der Seele oder ihrem ewigen Leben sein, wiewohl jener Samier für den Urheber derselben gilt (Maxim. Tyr. Dissert. XVI. p. 287); und wahrscheinlich auch alt der Glaube an Seelenwanderung, wenn gleich nur neuere Zeugen sie auf den Orpheus zurückführen. Schon bei Hesiodus verschwinden Homers trostlose Vorstellungen vom Schicksal der Seelen nach dem Tode. Wenn bei diesem die Schatten sinn- und geistlos sich durch den Hades bewegen (Od. X, 494 f.), kraft- und blutlose Idole (XI, 393. 476.) vom Gefühle der Nichtigkeit dieser Scheineristenz durchdrungen; so weilen bei Hesiodus die Helden, die vor Theben und Troja gekämpft, in den Inseln der Seeligen, glücklich dem Kummer entrückt (Op. et D. v. 159 sqq.). Pindar preist nicht nur das Leben der Seeligen, sondern nimmt an, daß es und damit zugleich Gemeinschaft mit den Göttern (*Διὸς ὁδὸς κτλ.* nach Dissen's Erklärung) nur durch dreimal wiederholtes makelloses Leben, auf Erden wie im Orkus (*ἐκατέρωθι*), erreicht werde f); bezieht sich auch sonst noch, wie es scheint selber gläubig, auf den sittlich gefaßten Glauben an Seelenwanderung g), ohne daß Entlehnung aus Pythagorischer Lehre im geringsten

f) OL. II, 68. ὅσοι δ' ἐτόλμασαν ἐστὶς  
ἐκατέρωθι μέναντες ἀπὸ πάμπαν ἀδίκων ἔχειν  
ψυχάν, ἔτειλαν Διὸς ὁδὸν παρὰ Κρόνου τύρσιν· ἐνθα μακάρων  
ναῖσας ὠκεανίδες  
αὖραι περιπνέοισι κτλ. vgl. das freilich verdächtige Bruchstück  
fr. X (Thren.) 3.

g) fr. X (Thren.) 4. οἷσι δὲ Φερσεφόνα ποινὰν παλαιοῦ πένθεος  
δέξεται, ἐς τὸν ὑπερθεὺς ἄλιον κείνων ἐν ἁτῷ ἔτει  
ἀνδιδοῖ ψυχὰς πάλιν.  
ἐκ τῶν βασιλῆες ἀγανοὶ καὶ σθένει κραιπνοὶ σοφίῃ τε μέ-  
γιστοι  
ἄνδρες αὖξαντ'· ἐς δὲ τὸν λοιπὸν χρόνον ἥρωες ἀγνοὶ πρὸς  
ἀνθρώπων καλεῦνται.

nachweislich oder nur einmal wahrscheinlich <sup>h)</sup> (vgl. jedoch die auch hier aus der Fülle der Gelehrsamkeit und mit großem Scharfsinn entwickelten Gegengründe Lobbeck's — Aglaoph. p. 801 sqq.).

3) Daß zur Zeit der Anfänge philosophischer Bestrebungen ein ihnen verwandter Sinn die Dichtkunst belebte, ein Sinn sittlich religiösen Ernstes, wie wir ihn weder in den großen Dichtungen des Homerus und Hesiodus, noch in den freilich sehr dürftigen Bruchstücken der Kyniker finden, kann bei unbefangener Vergleichung wohl kaum in Abrede gestellt werden, wenn gleich zu vollständiger Darstellung dieses denkwürdigen Umschwungs des geistigen Lebens, zu genauer Bezeichnung seiner Anfangspunkte und des Grades wie der Eigenthümlichkeit, mit der die verschiedenen Dichter, selbst die Elegiker und Erotiker, daran Theil genommen, nach dem Verluste so vieler hierher gehörigen Denkmäler nie völlig genügend gelingen kann und bis jetzt ausschließlich im Einzelnen versucht worden ist. Die folgenden kurzen Grundlinien können nach dem Zwecke und den Grenzen dieses Buches nur in einigen Hauptpunkten jenen Geist ernsten Nachdenkens bezeichnen, der den Anfängern der Philosophie fördernd entgegenkam, und müssen auch so, wegen Mangels an umfassenderen Vorarbeiten, nachsichtige Beurtheilung in Anspruch nehmen.

4) Wenn Xenophanes, Heraclitus u. a. alte Hellenische Philosophen an der Homerischen Götterwelt, ihrer Unsittheit und menschlichen Schwäche Aergerniß nahmen, so ging ihnen freilich wohl der Sinn für eine kindlich unbefangene Vorstellungsweise früherer Jahrhunderte, für Ausgleichung ihrer Mängel durch religiöses Gefühl, vielleicht auch für symbolische Bedeutung einzelner Mythen ab; aber der von ihnen so stark ausgesprochene Tadel zeigt zugleich, daß ihre Zeit Bedürfnisse der Reflexion hatte, die dem Homerischen Zeital-

---

<sup>h)</sup> G. Dissen. Comment. p. 651 sqq. vgl. auch die Bruchstücke der Kosmogonie des Pherekydes §. XXII, 2 und Anm. f.

tet fremd waren. Sie und viele mit und nach ihnen verwarfen als unsittlich, was Mangel an Entwicklung religiös sittlicher Reflexion war; aber diese Reflexion findet sich im sechsten und fünften Jahrhundert vor der christlichen Zeitrechnung nicht etwa bloß bei den Philosophen, sondern auch bei Dichtern ohngleich mehr geläutert und gespannt. Von der Verebaltung der Vorstellungen von dem Zustande nach dem Tode ist bereits die Rede gewesen. Ebenso verhält sich mit den sittlich religiösen Ueberzeugungen. Zwar wissen, sehen und vermögen die Homerischen Götter Alles <sup>i)</sup>, (s. z. B. Od. IV, 379. V, 79. XIV, 445), verleihen die Gaben des Gesanges (VIII, 498), Ruhm oder Schmach (XVI, 212), Verstand oder Unverstand (XXIII, 12. XIV, 178. XX, 285), Glück oder Unglück — vor allen Zeus und Pallas Athene (IV, 175. 289. V, 103. XXIV, 351. XVI, 265 u. s. w.). Sie sind Rächer böser Werke (IX, 277. XIV, 284. 406. XVI, 403); Berufung auf ihren Willen ist Rechtfertigung menschlicher Thaten (XVII, 119. XXIV, 444), und wehe dem Menschen der sich rühmt gegen den Willen der Götter (*ἀέκητι θεῶν*) Thaten vollbringen zu wollen (IV, 504). Auch findet sich neben den einzelnen Gottheiten der Begriff einer göttlichen Macht oder Gewalt (*θεός* XIV, 444 *δαίμων* XIX, 138. XVI, 64. XIX, 129.). Aber die eigentlichen persönlichen Götter beschränken sich nicht nur in ihrer Besonderheit, hemmen und befehlen einander, sondern sind auch dem Schicksale (*αἶσα, μοῖρα*) unterthan (III, 225 — 28. VII, 197. VIII, 511. IX, 532). Die erst bei Hesiodus sich findende Sonderung der höheren Wesen in Götter, Dämonen und Heroen (vgl. Thiersch in der S. XXI, d angef. Abh. S. 15 f. Anmerk.) zeugt wenigstens vom

---

i) Der Kürze wegen beschränke ich mich in den Anführungen auf die Odyssee; die entsprechenden Stellen in der Iliade lassen sich leicht auffinden. Verschiedenheiten, die in dieser Beziehung zwischen beiden Gedichten statt finden mögen, muß ich außer Acht lassen.

erwachenden Bedürfniß bestimmter Gliederung des Begriffs göttlicher Machtvollkommenheit.

Auch das Sittliche wird bei Homerus theils auf das Schicksal durch den Begriff des αἰσιμον (XV, 71), theils durch den der δαίμη auf die Gottheit zurückgeführt (XVI, 423. XXII, 412) und die Verpflichtung zur Gerechtigkeit eingeschränkt (XX, 294). Der Gerechtigkeit wird die εὐεργεσίη, im Gegensatz gegen κακοεργίη (XXII, 374) gleichgesetzt. Der Gerechte aber ist zugleich der Verständige (XIII, 209), und die Verständigkeit in verschiedenen näheren Beziehungen vielfach gepriesen. Wobei nähere Bestimmung und Gliederung des Begriffes der Sittlichkeit und die Anerkennung ihrer unbedingten Gültigkeit wie überhaupt, so namentlich in Bezug auf Wahrhaftigkeit, bei Homerus vermißt wird, bei Pindar, den Gnomikern u. a. Dichtern des bezeichneten Zeitalters dagegen entschieden hervortritt.

XXV. In religiöser Rücksicht zeigt sich Annäherung an philosophische Entwicklung des Abhängigkeitsbewußtseins theils in der nachdrücklichen Anerkennung, daß wie das Wohl und Wehe der Menschen, so auch ihre Tugend und Weisheit auf göttliche Fügung zurückzuführen sei, theils in dem Bestreben den Begriff der Gottheit sittlich zu einschränken, daher die Vorstellungen von göttlicher Vorsehung, Allwissenheit und von lohnender und strafender göttlicher Gerechtigkeit, im Gegensatze gegen die Annahme nothwendiger Vorherbestimmtheit, festzustellen.

1) Zwar bezeichnen auch diese Dichter die Götter als dem Menschen verwandte, nur an Kraft und Gewalt überragende Wesen, heben aber zugleich diese Ueberlegenheit und damit die menschliche Abhängigkeit auf das bestimmteste hervor. „Eins ist das Geschlecht der Menschen, eins der Götter“, singt Pin-

dar a); „von einer Mutter athmen wir beide; aber es trennt sie die ganze Verschiedenheit der Kraft, so daß das eine nichtig, der eiserne Himmel unerschütterlicher Sitz (des anderen) ewig dauert. Doch gleichen wir auch so noch den Unsterblichen, sei es an Größe des Geistes oder der Gestalt, obwohl wir nicht wissen, weder bei Tage noch bei Nacht, welches Ziel zu verfolgen das Geschick uns heißt“. — „Denn des Tages Kinder“ heißt es an einer andern Stelle b), „was sind wir, was nicht? des Schattens Traum sind Menschen; aber wo Ein Strahl vom Gotte gesandt naht, glänzt hellleuchtender Tag dem Manne zum anmuthigen Leben.“

Auch soll nur die den Leib überlebende Seele für ein Bild der Ewigkeit und göttlichen Ursprungs gelten c), und

a) Nem. VI, 1 sqq. ἐν ἀνδρῶν, ἐν θεῶν γένος ἐκ μιᾶς δὲ πνέομεν  
ματρὸς ἀμφοτέρου· διείργει δὲ πᾶσα κεκριμένα  
δύναμις, ὥς τὸ μὲν οὐδέν, ὃ δὲ χάλκεος ἀσφαλὲς αἰὲν ἔδος  
μένει οὐρανός. ἀλλὰ τι προσφέρομεν ἔμπαν ἢ μέγαν  
νόον ἦτοι φύσιν ἀθανάτοις,  
καίπερ ἔφαμερίαν οὐκ εἰδότες οὐδὲ μετὰ νύκτας ἄρμιε πότμος  
οἶαν τιν' ἔγραψε δραμεῖν ποτὶ στάθμαν.

Olymp. XII, 7 sqq. σύμβολον δ' οὐ πῶ τις ἐπιχθονίων  
πιστὸν ἄμρι πράξιος ἔσσομένας εὗρεν θεόθεν·  
τῶν δὲ μελλόντων τετύφλωνται φραδαί.

vgl. Nem. XI, 43 fragm. XI, 72. 124 III, 10.

Bacchyl. fr. XXXIII Neue. οἱ μὲν (sc. θεοὶ) ἀδμᾶτες ἀεικελίαν  
νοῦσων ἀνατοί τ', οὐδὲν ἀνθρώποις ἔκελοι.

vgl. Theogn. 687 Bekk. Aeschyl. sept. adv. Theb. 226.

b) nach Thiersch. Pyth. VIII, 95 sqq.

ἐπάμερον τί δέ τις; τί δ' οὐ τις; σκιᾶς ὄναρ  
ἀνθρώπος. ἀλλ' ὅταν αἰγλα διόσδοτος ἔλθῃ,  
λαμπρὸν φέγγος ἔπεστιν ἀνδρῶν καὶ μέλιχος αἰῶν.

vgl. S. XXVI, 1.

c) Pind. fragm. X, 2. καὶ σῶμα μὲν πάντων ἔπεται θανάτῳ πε-  
ρισθενεῖ,

ζῶν δ' ἔτι λείπεται αἰῶνος εἰδωλόν· τὸ γὰρ ἔστι μόνον  
ἐκ θεῶν.

während sie unvollkommen und ihre Wirksamkeit in enge Grenzen eingeschlossen bleibt d), ist die Gottheit rein von allen Gebrechen und aller Unvollkommenheit oder Einschränkung e), sonder Streit und Hader, in der Mehrheit ihrer Personen durch Liebe vereinigt. Daher gewarnt wird, ihr nicht, verleitet durch profane Mythen, Fehler und Sünden beizumessen f). Heilig vielmehr ist die Gottheit, gleichwie allwissend, und thörig der Mensch, der ihrem Blicke sich glaubt entziehen zu können g).

d) Pind. Olymp. III, 44 sq. τὸ πόρσω δ' ἔστι σοφοῖς ἄβατον καὶ σοφοῖς.

Theogn. 141 sq. ἄνθρωποι δὲ μάταια νομίζομεν, εἰδότες οὐδέν· θεοὶ δὲ κατὰ σφέτερον πάντα τελοῦσι νόον. cf. v. 202.

e) Solon. Eleg. IV, 17 Bach. ἀλλὰ Ζεὺς πάντων ἐφορᾷ τέλος κτλ. vgl. VIII u. IX. Die Götter sind nicht nur selig μάκαρες, sondern auch allvermögend παναλχεῖς Aeschyl. Th. 166, rein und selig, ἀγνοί, σεμνοί, s. R. H. Klausen, theologumena Aeschyli tragici. p. 15 sqq. 20 sqq. — Aeschyl. Prom. 50. ἐλεύθερος γὰρ οὐτις πλὴν Διός. Simon. II ἀπακτα θεῶν ἦσσω. Pind. Pyth. X, 49 θεῶν τελεσάντων οὐδέν ποτε φαίνεται ἔμμεν ἄπιστον. Isthm. IV, 53 Ζεὺς ὁ πάντων κύριος. vgl. Pyth. II, 49.

fragm. XI, 3 θεῶ δὲ δυνατόν ἐκ μελαίνης νυκτὸς ἀμύαντον ὄρσαι φάος κτλ.

f) Pind. Ol. XI, 39 sq. νεῖκος δὲ κρεσσόνων ἀποθέσθ' ἀπορον. Ol. I, 35 ἔστι δ' ἀνδρὶ φάμεν ἰοικὸς ἀμφὶ δαιμόνων καλά. cf. v. 28 sq. 52.

Ol. IX, 37 ἐπεὶ τόγε λοιδορῆσαι θεοὺς ἐχθρὰ σοφία.

g) Pind. Ol. I, 64 εἰ δὲ θεὸν ἀνὴρ τις ἔλπεται τι λαθέμεν ἔρδων, ἁμαρτάνει.

Bacchyl. XXX, Ζεὺς ὑψιμέδων, ὃς ἅπαντα δέρεται.

Theogn. 375 ἀνθρώπων δ' εὖ οἶσθα νόον καὶ θυμὸν ἐκάστου. vgl. 145 Aeschyl. Suppl. 86 sqq.

Archiloch. VI ed. Liebel. ὦ Ζεῦ, πάτερ Ζεῦ, σὸν μὲν οὐρανοῦ κράτος

2) Nicht selber, wie in der Homerischen Dichtung, einer blinden Nothwendigkeit unterworfen *h)*, waltet die Gottheit als Vorsehung, die Alles lenkt und bestimmt *i)*, nur weil heilig, an die ewigen Bestimmungen von Recht und Unrecht gebunden *k)*. Wie von ihr der Menschen Schicksal, das

σὺ δ' ἔργ' ἐπ' οὐρανίων καὶ ἀνθρώπων ὄρεῖς  
λεωργὰ κἀθέμιστα, σοὶ δὲ θηρίων  
ὑβρίς τε καὶ δίχη μέλει.

*h)* Theogn. 142 (not. d)

Der Begriff des Schicksals scheint in den der göttlichen Vorsehung überzugehen, wie ἡ πάνδωρος αἴσα b. Bacchylides fr. XXXVI, und der δαίμων ebend. fr. XXXIV u. XIX δαίμων πρόφρων b. Theogn. 403 sq.; wenn auch in der Entgegensetzung von δαίμονι ἐσθλῷ und δαίμονι δειλῷ Theogn. 161 sqq. der Schicksalsbegriff vorwalten möchte. Selbst die τύχη, der der Mensch sich allein getrösten soll (μοῦνον δ' ἀνδρὶ γένοιτο τύχη), statt Auszeichnung in der Mannheit (ἀρετῇ) oder durch Besitz (ἄφενός) sich zu erstreben (Theogn. 129 sq.), muß wohl als göttliches Walten gefaßt werden vgl. 653

εὐδαίμων εἶην καὶ θεοῖς φίλος ἀθανάτοισι,

Κύρ', ἀρετῆς δ' ἄλλης οὐδεμιᾶς ἔραμαι

Bei Aeschylus wird der Nothwendigkeit nur eine sehr bedingte Gewalt über das Loos der Menschen zugestanden. Eum. 552 ἀνάγκας ἄτερ

δίκαιος ὢν οὐκ ἄνολβος ἔσται,

πανώλεθρος δ' οὐ ποτ' ἂν γένοιτο.

*i)* Pind. Pyth. V, 23. παντὶ μὲν θεὸν αἴτιον ὑπερτιθέμεν. fragm. XI, 2 θεὸς δ' τὰ πάντα τεύχων βροτοῖς κτλ. Theogn. 157 Ζεὺς γάρ τοι τὸ τάλαντον ἐπιρρέπει ἄλλοτε ἄλλως κτλ. vgl. 165 sq. 171 θεοῖς εὐχου, οἷς ἔστι μέγα κράτος οὔτε ἄτερ θεῶν γίγνεται ἀνθρώποις, οὔτ' ἀγαθ' οὔτε κακά; s. Welcker's Anm. (b. ihm v. 127). Aeschyl. Agam. 1510 τί τῶν δ' οὐ θεοκραντόν ἐστιν; vgl. Klausen a. a. O. p. 23. Pind. Pyth. IV, 274 θεός . . κυβερνατήρ. Ol. I, 106. Bacchyl. I.

*k)* Aeschyl. Choëph. 956 κρατεῖται πως τὸ θεῖον παρὰ τὸ μὴ ὑπουργεῖν κακοῖς.

Ungestraft bleibt daher kein Frevel, sondern



Maß ihrer Kraft und Tugend abhängig ist <sup>l)</sup>, so belohnt sie ihre Tugend, rächt ihren Frevel, durch seine Gebete und Opfer zu versöhnen <sup>m)</sup>. Ja die Sünde ist zugleich Beleidigung oder Verläugnung ihrer, und gottlos wer gegen die Aeltern oder gegen Gastfreunde frevelt, wer die Ehe verletzt, überhaupt der ungerechte <sup>n)</sup>. Daher denn die eindringlichen Mah-

Suppl. 100 sqq. ἤμενον ἄνω φρόνημά πως

αὐτόθεν ἐξέπραξεν ἔμπας

ἑδράνων ἐφ' ἀγνῶν. vgl. Klausen p. 17. 21 sq. Pind. Ol. VIII, 21 sq. Διὸς . . πάρεδρος . . Θέμις.

<sup>l)</sup> Aeschyl. sept. adv. Th. 621 θεοῦ δὲ δῶρόν ἐστιν εὐτυχεῖν βροτούς. vgl. 4. 77. 133 sq. αἵτης καὶ κέρδεος . . θεοὶ . . δώτορες. vgl. 171. Pind. Nem. III, 37 δαιμόνων βούλαις. Ol. VIII, 13 πολλαὶ δ' ὁδοὶ

σὺν θεοῖς εὐπραγίας. Pyth. IV, 273 sqq. VIII, 96 (vgl. Not. b)

Pyth. V, 11. Pyth. I, 41 sq. ἐκ θεῶν γὰρ μηχαναὶ πῦσαι βροταῖς ἀρεταῖς,

καὶ σοφοὶ καὶ χερσὶ βιαταὶ περιγλωσσοί τ' ἔφυν.

Ol. IX, 28 sq. ἀγαθοὶ δὲ καὶ σοφοὶ κατὰ δαίμον' ἄνδρες ἐγόνοντο. Ol. X, 10 ἐκ θεοῦ δ' ἀνὴρ σοφαῖς ἀνθεὶ ἔσσει πρα-

πίδεσσιν. Ol. XIII, 115 Ζεῦ τέλει, αἰδῶ δίδοι κτλ. Nem. VII, 96 ἀλκὰν. Isthm. III, 4 Ζεῦ, μεγάλα δ' ἀρεταὶ θνατοῖς

ἔπονται ἐκ σέθεν. Aeschyl. Agam. 929 καὶ τὸ μὴ κακῶς φρονεῖν

θεοῦ μέγιστον δῶρων. vgl. 181 sqq. Aber wie das Gute, so wird auch das Böse als abhängig von der Gottheit betrachtet.

Theogn. 165 sq. οὐδεὶς ἀνθρώπων οὔτ' ὀλβιος οὔτε πενιχρός, οὔτε κακὸς νόσφιν δαίμονος οὔτ' ἀγαθός. id. v. 540

. . εἰ μὴ ἐμὴν γνώμην ἐξαπατῶσι θεοί. v. 151

ὑβριν, Κύρνε, θεὸς πρῶτον κακὸν ὤπασεν ἀνδρὶ κτλ. vgl.

171 sq. (not. o) Aeschyl. fr. 294 θεὸς μὲν αἰτίαν φύει βροτοῖς,

ὅταν κακῶσαι δῶμα παμπήδυν θέλῃ. vgl. Klausen p. 19. 25.

<sup>m)</sup> Aeschyl. Choëph. (s. oben Anm. k) vgl. Klausen p. 22. 26.

Solon (Eleg. IV, 69 sqq.) oder Theognis 589 sq.

τῷ δὲ καλῶς ποιεῦντι θεὸς περὶ πάντα τίθησιν,

συντυχίην ἀγαθήν, ἔκλυσιν ἀφροσύνης (s. Welcker zu 1171 ff.) vgl. Theogn. 743 sqq.

<sup>n)</sup> Wer sich solcher Verbrechen schuldig macht, wird als δύσθεος,

nungen an Frömmigkeit, an Ergebung in den göttlichen Willen o) und an vertrauensvolles Gebet p).

**XXVI.** Vertiefung des sittlichen Bewußtseins, welches in der angedeuteten Weise auf das religiöse Abhängigkeitsgefühl bezogen ward, spricht sich theils in Kernsprüchen aus, wie sie, zum Theil mit alterthümlichem Gepräge, den sogenannten sieben Weisen beigelegt werden und bei Gnomikern und andern Dichtern dieser Zeit sich finden, theils in der ethischen Richtung der Gesetzgebung, theils in der Art, wie bei Pindar und andern Dichtern die Begriffe der verschiedenen Tugendrichtungen näher bestimmt und genauer gesondert erscheinen, so daß Weisheit, Gerechtigkeit und Mäßigung der Tapferkeit gegenübertreten und wiederum die Mäßigung als Ver-

*ἄθεος, θεῶν ἀμνήμων* bezeichnet, d. h. die Sünde auf Gottlosigkeit zurückgeführt. s. Klausen p. 16.

o) Theogn. 653 *εὐδαίμων εἶην καὶ θεοῖς φίλος ἀθάνάτοισιν,*

*Κύρην· ἀρετῆς δ' ἄλλης οὐδεμιῆς ἔραμαι.* v. 591

*τολμᾶν χρὴ τὰ διδοῦσι θεοὶ θνητοῖσι βροτοῖσι κτλ.* 145 sq.  
*βούλεο δ' εὐσεβέων ὀλίγοις σὺν χρήμασιν οἰκεῖν*

*ἢ πλουτεῖν ἀδίκως χρήματα πασάμενος.* Archil. XXXII

*τοῖς θεοῖς τίθει τὰ πάντα κτλ.* fr. XLVIII, 5 sq.

*ἀλλὰ θεοὶ γὰρ ἀνηκέστοισι κακοῖσιν*

*ὦ φίλ' ἐπὶ κρατερὴν τλημοσύνην ἔθεσαν.* Pind. fr. XI, 68. 69.

*καλῶν μὲν ὧν μοῖρᾶν τε τερπνῶν ἐς μέσον χρὴ παντὶ λαῶ*

*δεικνύναι· εἰ δέ τις ἀνθρώποισι θεόσδοτος ἀτλάτα κακότης*

*προστύχη, ταύταν σκότει κρύπτειν ἔοικεν.* vgl. Ol. III, 41.

p) Theogn. 171 *θεοῖς εὐχου, οἷς ἐστὶ μέγα κράτος κτλ.* vgl. Wel-

der (v. 127)

555 *χρὴ τολμᾶν χαλεποῖσιν ἐν ἄλγεσι κείμενον ἄνδρα,*

*πρός τε θεῶν αἰτεῖν ἔκλυσιν ἀθανάτων*

Pind. Pyth. III, 59 *χρὴ τὰ ἑοικότα παρ δαιμόνων μαστεύε-  
μεν θναταῖς φρασὶ κτλ.*

mittlung zwischen Weisheit und Gerechtigkeit betrachtet wird. Auch findet sich in diesem Zeitalter wie die Unbedingtheit sittlicher Verpflichtung im Allgemeinen, so die Pflicht der Wahrhaftigkeit vielfach eingeschränkt.

Die sogenannten sieben Weisen werden von Plato (Protag. p. 343) und zwar als Nachfolgerer Lakonischer Bildung (vgl. p. 342) angeführt, und ihre kurzen Denksprüche *a)*, wie: erkenne Dich selber, und Nichts zu sehr (*γνώθι σαυτὸν καὶ μηδὲν ἄγαν*), erwähnt. Das „Nichts zu sehr“ wird schon von Pindar *b)* als Spruch der Weisen gerühmt, und von Theognis u. a. vielfach eingeschränkt. Auch Alkaios hatte bereits sich auf den Spruch eines der Weisen, des Aristodemus, bezogen (fr. L. Mathiae). Sehr bezeichnend für ihre Verfahrungsweise ist die gleichfalls im Platonischen Protagoras (p. 339. 343 ff.) erklärte Ode des Simonides, die gerichtet gegen einen Ausspruch des Pittakus: schwer ist es tugendhaft sein (*χαλεπὸν ἐσθλὸν ἔμμεναι*), ihn steigernd sagt: Gott allein mag die Ehre besitzen: dem Menschen ist nicht möglich nicht schlecht sein, welchen ein rathloses Unglück daniederwirft . . . am meisten aber gedeihen und die trefflichsten sind, welche die Götter lieben u. s. w. *c)*. Ebenso hatte der Dichter gegen einen menschlichen Kraft preisenden Spruch des Kleobulus erinnert, daß Alles von geringerer Kraft als die der Götter sei. (Diog. L. I, 90). In ähnlicher Weise fand wahrscheinlich unter den sogenannten sieben Weisen selber ein belebender und schärfender

---

*a)* ῥήματα βραχέα ἀξιомνημόνευτα ἐκάστιγ εἰρημένα. Ueber die dem Dorischen Stamme vorzugsweise eigenthümliche Spruchweisheit s. D. Müller's Dorier III. S. 385 ff.

*b)* σοφοὶ δὲ καὶ τὸ μηδὲν ἄγαν ἔπος αἰνῆσαν περισσῶς. (fr. XI, 132). In verlorenen Versen hatte der Dichter den Spruch auf den Chilon zurückgeführt (s. Dissen z. d. a. St.). vgl. Pylh. II, 34. Theogn. 219. 335. 401. 657. Welcker zu 681.

*c)* f. Schleiermachers Anmerk. S. 410 ff. vgl. Heindorf und Hermann b. Heind. zu p. 346, d.

Wetteifer statt, wenngleich die Sagen von dem Dreifuße *d)*, den sie als Preis der Weisheit je für sich abgelenkt und einer dem andern zuerkannt haben sollen, von ihren Versammlungen *e)* und Gastmählern *f)*, von den dem Apollo geweihten gemeinschaftlichen Musterstücken ihrer Weisheit (Plat. Protag. p. 343), nicht für historische Berichte gelten können.

Als Zeitpunkt für Entstehung der Benennung der sieben Weisen hatte jedoch Demetrius Phalereus das Archontat des Damastus (Ol. XLVIII, 3) angegeben *g)*, mithin wahrscheinlich eine auf die Entstehung der Eigenthümlichkeit dieser Richtung bezügliche Thatsache entdeckt oder zu entdecken geglaubt. Plato nennt im Protagoras a. a. D. außer dem Thales, Pittakus von Mytilene, Bias von Priene, Solon, Kleobulus von Lindus, Myson von Chend und den Lakëdämonier Chilon; darunter also drei Dorier, wie D. Müller (Dorier III, S. 390) bemerkt. Demetrius Phalereus hatte statt des Myson, Perian der den Korinthier; Diäarchus außer Thales, Bias, Pittakus, Solon, sechs andere, Aristodemus den Argeier oder Spartiaten (vgl. D. Müller a. a. D.), Pamphilus, Chilon, Kleobulus, Anacharsis und Perian der zu beliebiger Auswahl der zweifelhaften Drei; Hermippus in ähnlichem Sinne sebzehn genannt (s. Diog. L. I, 41 u. d. Ausl.). Durch die Amphictyonen waren ihre Sprüche am Delphischen Apollontempel eingeschrieben (Plat. de Garrul. c. 17). Daß aber nicht wissenschaftlich abgeleitete und verknüpfte Philosopheme, sondern scharf aufgefaßte und mit einleuchtender Einfachheit aus-

*d)* Durch Eudorus, Klearchus, Callimachus u. a. sehr verschieden berichtet. s. Diog. L. I, 28 ff.

*e)* Diog. L. I, 40 führt des Ephorus und eines angeblichen Augenzeugen, eines Syrakusiers Archetimus Zeugnisse an.

*f)* Plat. Symp. p. 468 c. vgl. p. 379 c.

*g)* Diog. L. I, 22 καὶ πρῶτος (ὁ Θαλῆς) σοφὸς ὠνομάσθη ἄρχοντας Ἀθηναῖσι Δαμασίου, καὶ ὃν καὶ οἱ ἐπὶ σοφοὶ ἐκλήθησαν.

gesprochene Verhältnisse des Lebens und des Staats Gegenstand ihrer Erörterungen oder vielmehr ihrer kurzen sinnvollen Sprüche waren, hatte schon Diogenes anerkannt <sup>h)</sup> und ergibt sich aus diesen selber, soweit sie irgend alterthümliches Gepräge haben. Das Alte vom Neuen in den verschiedenen Sammlungen auszuscheiden, die Stobäus nach Demetrius Phalereus und Sossades (Serm. III.), Diogenes Laërtius nach Hermippus, Apollodorus, Sosikrates und anderen (I, 33 ff. 60) aufgezeichnet haben — wird schwerlich vollständig gelingen, wiewohl in dieser Beziehung durch sorgfältige Vergleichung mit ähnlichen Sprüchen bei Dichtern und in den Bruchstücken der ältern Philosophen mehr geschehen kann, als auch in Drelli's schätzbarer Sammlung (*Opuscula Graecor. veterum sententiosa* I. p. 138 sqq.) geschehen ist: erwägen wir aber das durch Zeugnisse und alterthümliche Farbe vorzugsweise Bewährte, so findet sich außer Regeln der Klugheit, in mannichfacher Form gepriesen und eingeschärft Gerechtigkeit, Einsicht (*φρόνησις*), Wissen, Selbsterkenntniß, Enthaltbarkeit, Beherrschung der Affekte und Maßhalten, ohne daß die Viertheilung der Tugenden oder wissenschaftliche Begriffsbestimmung hervorträte.

2) Somenig man auch Plutarch's Angabe über die Annahmen jener sieben Weisen von der besten Staatsform (*Conviv. VII. sap. p. 152 sqq.*) für historisch sicher halten darf, — die vorherrschende Richtung ihres Nachdenkens auf Zweck und Form der Staatsgemeinschaft wird dadurch nicht unpassend bezeichnet. Die hervorragendsten unter ihnen waren selber als Gesetzgeber, Aesymneten oder Tyrannen an der Spitze des Gemeinwesens und lebten in einer Zeit der Gestaltung oder Begründung neuer Staatsformen, die bei aller Verschiedenheit im Einzelnen, in der Tendenz zu gesetzlich geordneter Volksherrschaft übereinkamen, so daß jene Männer ganz wohl sich

---

<sup>h)</sup> Diog. L. I, 40 ὁ δὲ Δικταρχος οὔτε σοφούς οὔτε φιλοσόφους φησὶν αὐτοὺς γεγονέναι, συνετοὺς δὲ τινὰς καὶ νομοθετικούς.

über Sicherung der Geseßlichkeit gegen demokratische Willkühr, jeder auf seine Weise, aussprechen konnten (vgl. Solon fr. XIV. sq. XXIV.). So preist auch Pindar das Geseß als König aller Sterblichen und Unsterblichen, das das Gewaltigste mit höchster Hand schlichtend lenke, die Themis als Beisitzerin des Zeus, die Geseßlichkeit (Eunomia) als ihre Tochter, sowie die Ruhe als Tochter der Gerechtigkeit (Dike) i), ermahnt das glänzende Licht der Männer erhebenden Ruhe anzustreben und fern sich zu halten von feindseligem Aufruhr (στάσις), dem Bringer der Armuth u. s. w. k). Ueberhaupt scheint aber der in Denksprüchen der sieben Weisen, des Pindar u. a. hervortretende sittliche Sinn die Geseßgebungen jener Zeit, wenngleich mehr oder weniger, durchdrungen zu haben (s. Solon's Bruchstücke v. d. Staate d. Athen. fr. XV, 33 ff.).

i) Ol. VIII, 21 sq. *ἔνθα Σώτεια Διὸς ξενίου  
πάρεδρος ἀσκεῖται Θέμις.*

ib. IX, 15 *ἄν Θέμις θυγάτηρ τέ οἱ Σώτεια λέλογχεν  
μεγαλόδοξος Εὐνομία, θάλλει δ' ἀρεταῖσι κτλ.*

Pyth. VIII, 1 sq. *φιλόφρον' Ἀσυχία, Δίκας  
ὦ μεγιστόπολι θύγατερ  
βουλᾶν τε καὶ πολέμων  
ἔχοισα κλαῖδας ὑπερτάτας κτλ.*

OL XIII, 6 sqq. *ἐν τῇ γὰρ (Κορίνθῳ) Εὐνομία ναλεῖ, κασίγνη-  
ταί τε, βάθρον πολλῶν ἀσφαλῆς,  
Δίκα καὶ ὁμότροπος Εἰρήνα, ταμίαι ἀνδράσι πλούτου,  
χρύσεαι παῖδες εὐβούλου Θέμιτος. vgl. Solon. (de Athen.  
rep.) fr. XV, 16 sqq.*

k) fr. XI, 48 *κατὰ φύσιν . . νόμος δ' πάντων βασιλεὺς  
θνατῶν τε καὶ ἀθανάτων  
ἄγει δικαῶν τὸ βιαίωτατον  
ὑπερτάτη χειρὶ vgl. Böckh und Dissen zu d. St. ib. fr. 125  
τὸ κοινὸν τις ἀστῶν ἐν εὐδίᾳ τιθεῖς  
ἔρευνασάτω μεγάλανος Ἀσυχίας τὸ φαιδρὸν φάος,  
στάσιν ἀπὸ πρᾶπίδος ἐπὶ σκοτον ἀνελών,  
πενίας δότειραν, ἐχθρὰν κούροτρόφον. vgl. Bacchylides Preis  
des Friedens (Εἰρήνα) fr. XII.*

mehr nämlich ebendamals der Staat seine Wirkungssphäre erweiterte und das Fürsichsein seiner Bürger in einer Weise beschränkte, daß bei aller Freiheit der Staatsform von persönlicher Freiheit in unsrem Sinne des Wortes kaum die Rede sein konnte, um so mehr nahm er auch Bedacht durch Bestimmungen über Ehe, Erziehung, Sitten und Eigenthumsverhältnisse die Gemeinschaft zu versittlichen.

Nicht bloß der Lakedämonier glaubte dem Staate und nicht sich selber anzugehören (Plut. Lycurg. c. 24 sq.), und hielt es mit seinem Könige Archidamus für das Schönste und Beständigste, daß die Vielen Einer Ordnung folgten <sup>1)</sup>, sondern, nur in minderm Grade der Athener, der Korrer u. s. w. und niemand scheint der Gesetzgebung das Recht bestritten zu haben in alle Lebensverhältnisse auf's tiefste einzugreifen, dem Bürger zu verbieten das Vaterland zu verlassen und in fremden Städten zu verweilen (Zaleucus b. Stob. Serin. 42 p. 280) und ähnl.; so daß Plato nur systematisch, von seinen Principien aus, durchführte was Solon, Zaleucus, Charondas und andere, jeder auf eigenthümliche Weise, bezweckten. Uebung der Künste, Wissenschaften und Gewerbe, gleichwie der Tugenden, sollte der Staat leiten und beaufsichtigen, über Strenge der Sitten wachen. Lasterung ward nach Zaleucus Gesetze bestraft (Stob. a. a. O.), und Atimie traf auch in Athen den Frevler an seinen Aeltern, den Verprasser seines Erbes, den Geschändeten (Diog. L. I, 55 mit Menagius's Anmerk.). Der alte Gesetzgeber konnte daher sich nicht begnügen die Ansprüche der Bürger an Besitz und Wirkungssphäre auszugleichen, sondern mußte sich bestreben in Sitte und Herkommen das Sittliche zu befestigen, das Unsittliche zu bekämpfen; ebendarum, wenn auch nur in Bezug auf concrete Fälle, das Sittliche zu erkennen. Die von Charondas und Zaleucus ihren Gesetzen vorangestellten Eingänge sind

---

1) Thucyd. II, 11 κάλλιστον γὰρ τὸδε καὶ ἀσφαλέστατον πολλοῦς ὄντας ἐνὶ κόσμῳ χρωμένους φαίνεσθαι.

kurz gefaßt ohne Zweifel bestimmt gewesen den sittlichen Sinn anzusprechen *m*).

3) Was von den Gesetzgebern dieser Zeit als Lebensordnung verwirklicht und hin und wieder in den Eingängen zu den Gesetzen bevormwortet ward, sprach die Gnomik und Lyrik mit größerer Annäherung an wissenschaftliche Bestimmtheit aus Böckh's und Dissen's in die Construction der Pindarischen Siegeshymnen tiefer eindringendem Geiste verdanken wir besonders die Einsicht in den sittlichen Ernst dieses Dichters und seine Annäherung an wissenschaftliche Bestimmungen, und dürfen für die folgenden kurzen Andeutungen uns auf die in Dissen's schönen Einleitungen und Commentar sich findende Ausführungen und Belege beziehen. Preis der Tapferkeit (*ἀνδρεία*) mußte nächster Zweck der Pindarischen Siegeshymnen sein; gewöhnlich aber wird sie mit einer andern Tugend wie Klugheit und Weisheit *n*), oder Gerechtigkeit und Friedfertigkeit *o*), oder Mäßigung *p*), oder Pietät *q*) verbunden oder auch den entgegengesetzten Untugenden oder Lastern gegenübergestellt, und mit ihnen als unvereinbar dargegestellt. So wird denn die Tapferkeit als Stärke des Geistes wie de

*m*) De legis laude dicam, quod idem Zaleucum et Charondas fecisse video. Cic. de Legg. II, 6. Ueber den ethischen Charakter der Griechischen Gesetzgebung, vgl. D. Müller's Dorier III S. 19. 253 ff. Tittmann's Darstellung der Griechischen Staatsverfassungen. S. 19 ff. Wachsmuth's hellenische Alterthumsfunde II, 2 S. 6 ff. 64 ff.

*n*) Nem. III. f. v. 70 *προνοεῖν* . . τὸ παρκεῖμενον κτλ. vgl. Dissen Bestimmiter in Olymp. XIII. ἀρχαῖα σοφίσματα v. 17.

*o*) Ol. VIII f. bes. 21 sqq. vgl. Isthm. VII.

*p*) Pyth. IX f. bes. v. 39 ff. *κρυπταὶ κλαῖδες ἐντὶ σοφᾶς Πειθοῖ* *ἐρεῶν φιλοτιμάτων κτλ.* vgl. Nem. V. Pyth. XI, f. v. 56 sqq. *εἴ τις ἄκρον ἐλὼν* (sc. ἀρετᾶν) *ἀσυχᾶ τε νεμόμενος αἰνὰν ὕβρ' ἀπέφυγεν μέλαν δ' ἄν ἐσχατιὰν* *καλλίονα θάνατον σχήσει κτλ.*

*q*) Nem. VI.



Körper (ἀλκὰ, βία, σθένος und als τόλμα, θράσος u. s. w.); die Weisheit als Verstand und Einsicht (φρόνη, σύνεσις φρενῶν) und als Wohlberathenheit (μῆτις, βουλαί) auch als fluge Voraussicht (καρπὸς φρενῶν), die Mäßigung (σωφροσύνη) als das richtige Maßhalten in Wünschen und Begehrun- gen bezeichnet, und der Uebermuth (ὑβρις) ihr entgegengesetzt. Wie aber die Weisheit vorzugsweise in Bezug auf die Be- jahrten gepriesen wird, so Mäßigung für die dem Kampfe der Leidenschaft noch unterworfenen Jugend. Die Gerechtigkeit, (auf göttlichen Gesetzen beruhend, θέμις, auf menschlichen, δίκη) soll sich zugleich als Ehrfurcht gegen die Götter, als Wohl- wollen und Billigkeit gegen die Menschen erweisen, und als Ruhe, Gesetzhaltigkeit, Rechtsinn (ἡσυχία, εὐνομία, θέμις) im Staate sich äußern r). Bei Theognis, in dessen Gnomen ἀρετὴ theils Vorzug im Allgemeinen, theils Tugend in en- gerem Sinne t) bedeutet, heißt es von der Gerechtigkeit, in ihr sei jegliche Tugend enthalten u); ebenso wird Frömm- igkeit als Inbegriff der Tugend bezeichnet v), sie der Ge- rechtigkeit daher gleich, und beiden der Uebermuth entgegen- gesetzt w), mit der Gerechtigkeit die Mäßigung (σωφροσύνη)

r) s. Dissen I, p. XXII sq.

s) v. 29 sq. πέπνυσο, μὴδ' αἰσχροῖσιν ἐπ' ἔργμασι μὴδ' ἀδίκοισιν τιμὰς μὴδ' ἀρετὰς ἔλκεο μὴδ' ἄφενος.

t) v. 335 sq. μὴδὲν ἄγαν σπεύδειν πάντων μέυ' ἄριστα. καὶ οὕτως

Κύρον ἔξεις ἀρετήν, ἥντε λαβεῖν χαλεπόν. v. 465

ἀμφ' ἀρετῇ τρίβου, καὶ σοὶ τὰ δίκαια φίλ' ἔστω κτλ. vgl. v. 654.

u) v. 147 ἐν δὲ δικαιοσύνῃ συλλήβδην πᾶσ' ἀρετὴ 'στιν, πᾶς δέ τ' ἀνὴρ ἀγαθὸς Κύρνε δίκαιος ἐών. s. Wel- der (v. 103) vgl. v. 395. 465.

v) v. 653 s. vorig. s. Anmerk. o.

w) v. 145 sq. βούλεο δεῦσεβέων ὀλίγοις σὺν χρήμασιν οἰκεῖν ἢ πλουτεῖν ἀδίκως χρήματα πασάμενος. v. 151 ὑβριν Κύρνε θεὸς πρῶτον κακὸν ὥπασεν ἀνδρὶ κτλ. vgl. v. 291. 307.

verbunden γ) und auch dieser Tugend wie der Unverstand so zugleich der Uebermuth entgegengestellt α). Das Gerechte aber wird als Schönes oder Gutes und die Wohlthätigkeit in sich begreifend αα) sehr bestimmt von dem Nützlichen und Angenehmen unterschieden ββ), und wie der nicht zu vermittelnde Gegensatz von Gut und Böse, Recht und Unrecht cc), so besonders die Verpflichtung zur Wahrhaftigkeit hervorgehoben dd).

γ) ν. 753 sq. . . . . δικαίως χρήματα ποιοῦ,  
σώφρονα θυμὸν ἔχων ἐκτὸς ἀτασθαλίας.

α) ν. 379 ἦν τ' ἐπὶ σωφροσύνην τρεφθῆ νόος, ἦντε πρὸς ὕβριν  
κτλ. vgl. 291. — σώφρων, ἄφρων ν. 431. 454. 497. 665.  
vgl. 483.

αα) ν. 547 sq. . . . . τῷ δὲ δίκαιῳ  
τῆς εὐεργεσίας οὐδὲν ἀρειότερον.

ββ) ν. 255 sq. κάλλιστον τὸ δίκαιότατον, λῆστον δ' ὕγαινειν  
πρῆγμα δὲ τερπνιάτατον τοῦ τις ἐράτο τυχεῖν  
vgl. Welcker (939) Solon. Eleg. fr. VI. ἀλλ' ἡμεῖς αὐτοῖς οὐ  
διαμενέμεθα  
τῆς ἀρετῆς τὸν πλοῦτον κτλ.

cc) Pind. Ol. II, 17 sq. τῶν δὲ πεπραγμένων  
ἐν δίκῃ τε καὶ παρὰ δίκαν ἀπολήτον οὐδ' ἄν  
χρόνος ὁ πάντων πατήρ δύναται θέμεν ἔργων τέλος vgl. Ol.  
IV, 10. Bacchyl. IV πιστὸν φάσομεν κῦδος ἔχειν ἀρετῶν κτλ.

dd) Pyth, III, 103 sq. εἰ δὲ νόῳ τις ἔχει θνατῶν ἀλαθείας ὁδόν,  
χρὴ πρὸς μακάρων  
τυγχάνοντ' εὖ πασχέμεν vgl. I, 86. II, 74. III, 80. Nem.  
VIII, 32. Ol. VI, 67. VII, 68. 53.

## Zweiter Abschnitt.

### Von der Physiologie der Jonier.

---

XXVII. So wenig von einer Jonischen Schule als einer ununterbrochenen Reihenfolge von Männern die Rede sein kann, die einer vom andern die Lehre empfangen und stetig fortgebildet, ebenso wenig darf man verkennen, daß vom Thales an und noch gleichzeitig mit der Pythagorischen und Eleatischen Schule, eine von beiden verschiedene den inhaftenden Grund des Werdens auszumitteln bestimmte Richtung philosophischer Forschung sich entwickelt hat und bis in die Zeiten des Sokrates hinabreicht. In diese außer dem Thales, Anaximander, Anaximenes, Heraklitus, Anaxagoras und Archelaus, auch den Empedokles und die Atomiker einzureihen, berechtigt uns mehr noch als der Vorgang des Aristoteles u. a., die innere Zusammengehörigkeit der Lehren dieser Männer und ihre entschiedene Richtung auf jenes Grundproblem der ältesten Physiologie. Innerhalb dieser Richtung lassen sich wieder dynamische und mechanische Erklärungsweisen unterscheiden, aber ohne die Auffassung der historisch nachweislichen Wechselbeziehungen zwischen beiden zu gefährden, in der Darstellung nicht wohl von einander sondern.

1) Allerdings können wir nicht mit Alexandrinischen und spätern Griechischen Historikern annehmen, daß so wie Anaximander Schüler des Thales, Anaximenes des Anaximander gewesen, so Diogenes von Apollonia und Anaxagoras des Ana-

ximenes, und Archelaus Schüler des Diogenes, so daß das Leben von vier Männern mehr als zwei Jahrhunderte ausfüllt (s. Ritters Gesch. I. p. 190 ff.) — eine Annahme, von der Aristoteles und wahrscheinlich auch Theophrastus nichts wußte. Aber ebensowenig dürfen wir mit dem genannten neuesten Historiker, gegen Aristoteles bestimmte Andeutungen <sup>a)</sup>, Empedokles und die Atomiker von der Reihe der Ionischen Physiologen ausschließen, und ersteren den Pythagoreern, letztere den Sophisten beizählen, weil jener Reihe auf die Weise ein wesentliches Mittelglied so wie der natürliche Schluß entzogen, und mehr Gewicht auf einzelne Beziehungen als auf den Mittelpunkt der Lehren der Männer gelegt wird (s. m. Bemerkungen über die Reihenfolge der Ionischen Physiologen u. s. w. im Rhein. Mus. III. p. 105 ff.).

---

a) Während in der Metaphysik die Pythagoreer den Joniern gegenübergestellt (*A*, 5 *ἐν δὲ τούτοις καὶ πρὸ τούτων οἱ καλούμενοι Πυθαγόρειοι κτλ.*) und von beiden die Eleaten gesondert werden (*τῶν μὲν οὖν παλαιῶν καὶ πλείω λεγόντων τὰ στοιχεῖα τῆς φύσεως ἐκ τούτων ἱκανόν ἐστι θεωρῆσαι τὴν διάνοιαν. εἰσὶ δὲ τινες οἱ περὶ τοῦ παντός ὡς ἂν μιᾶς οὐσῆς φύσεως ἀπειρήναντο κτλ.* *ib.* p. 986 b, 8 sqq.), sind Thales und Hippi, Anaximenes und Diogenes von Apollonia, Hippasus und Heraclitus in Bezug auf die Lehre vom Urstoff zusammengestellt (*A*, 3) und ihnen Anaxagoras und Empedokles beigelegt, letztere aber auch noch als solche aufgeführt, die ein oder zwei Principe der Kraftthätigkeit von dem des Urstoffs gesondert, und endlich die Atomiker in Erwägung gezogen (*c.* 4) — ohne Zweifel darum zuletzt, weil sie, im Gegensatz gegen jene Sonderung, ein Stoffartiges als alleinigen Urgrund der Dinge betrachtet hatten: denn gleich wie die übrigen werden sie in den angeführten Worten (*A*, 5) von den Pythagoreern, sowie später von den Eleaten unterschieden. Eben so werden in der Physik nicht nur überhaupt die Physiker (*d. h.* die Jonier) den Eleaten entgegengesetzt (*I*, 2 vgl. *de Caelo* III, 1), sondern unter jenen auch Demokritus, Anaxagoras und Empedokles (*I*, 4) namentlich aufgeführt (*I*, 2. 5. 4).

2) Sehr viel triftiger ist die Bemerkung (b. Ritter eb. p. 200. vgl. f. Gesch. d. Ionischen Philos. S. 5. 165) daß die Naturerklärung der Ionier theils von dem Begriffe einer lebendigen Kraft ausgegangen, welche sich in Beschaffenheit und Form ihrer Entwicklungen verändere, theils von der Voraussetzung bleibender Stofftheilchen und örtlicher Bewegung derselben, daher theils dynamisch, theils mechanisch verfahren sei. Nur dürfte dadurch die Sonderung einer dynamischen und mechanischen Behandlung der Physik nicht hinlänglich bewährt werden; denn abgesehen davon, daß sich diese Sonderung nicht chronologisch rechtfertigen läßt und zugegeben, chronologische Abfolge dürfe hier für sich genommen nicht entscheiden, so sind beide Richtungen nicht so verschieden von einander, daß die Entwicklung der vorangestellten dynamischen ohne Bezugnahme auf die andere mechanische sich hinlänglich begreifen ließe, wie sich in der Darstellung selber zeigen wird; dazu kommt, daß nicht einmal des Anaxagoras, geschweige denn Anaximanders Naturerklärung ausschließlich mechanisch ist.

3) Die früheren Entwicklungen der Ionischen Physiologie sind ganz aus ihrem Principe hervorgegangen, die späteren bedingt durch das Bestreben die Realität der Mannichfaltigkeit der Erscheinungen und ihrer Veränderungen gegen die Schlußfolgerungen der Eleaten zu sichern: so daß dieser Abschnitt in zwei Abtheilungen zerfällt, von denen aber auch die zweite entwickelt werden wird, bevor die Lehren der Eleaten erörtert werden, da die in ihnen berücksichtigten Hauptpunkte derselben sich sehr wohl vorläufig ohne vorangegangene vollständige Erörterung der ganzen Theorie erklären lassen, und bei einer Trennung beider Abtheilungen durch den Abschnitt von den Eleaten, die Zusammengehörigkeit jener nicht leicht bestimmt genug hervortreten würde b).

---

b) Vgl. Chr. Petersen über die stufenweise Ausbildung der Griechischen Philosophie von Thales bis auf Sokrates, in d. philologisch historischen Studien. 1. Heft. Hamburg 1832.

H. Ritter's Geschichte der Ionischen Philosophie. Berlin 1821.

**XXVIII.** Thales aus Milet, Zeitgenosse des Krösus und Solon, nach Apollodor um die XXXV. Olympiade geboren, gehört in seiner Richtung auf ethisch-politische Weisheit den sogenannten sieben Weisen an, und erhebt sich in seiner Annahme über den Urgrund der Dinge nicht über den Standpunkt der mittleren Theologen, leitet aber durch seine Versuche sie zu begründen, wissenschaftliches Verfahren in der Philosophie ein, und wird wie vom Aristoteles als Urheber derselben, so vom Eudemos als Begründer der Astronomie und Geometrie bezeichnet.

1) Thales, nach Demotrit, Herodot u. a. (s. Herod. I, 170 mit Wessel. N.) von Phönikischem Geschlechte in Milet geboren, soll schon eine unter dem Lydischen Könige Alyattes eingetretene Sonnenfinsterniß, (Herod. I, 74 und dazu die Ausleger), die Olmanns Rechnung ins Jahr 609 vor d. Chr. Zeitr. setzt. (Abhandl. d. k. Akad. d. W. in Berlin 1812. 13.) vorhergesagt; dann, wie gleichfalls Herodot (I, 75), jedoch als Sage berichtet, unter Krösus die Abdämmung des Halys geleitet, noch später den von den Persern bedrängten Joniern zur Errichtung eines Bundesraths in Leos gerathen haben (Herod. I, 170), während der Prienische Bias Auswanderung nach Sardinien in Vorschlag gebracht hatte.

Durch diese Angaben bei Herodot wird die dem Thales mit den übrigen sogenannten sieben Weisen gemeinsame Richtung auf die öffentlichen Angelegenheiten und zugleich sein Zeitalter bezeichnet. In letzterer Beziehung lassen sie sich mit der Berechnung des Apollodor (Diog. L. I, 37 vgl. Menagius zu d. St. und Eusebius Chronik), der zufolge Thales um die XXXV. Ol. geboren sein sollte, vereinigen, wenn diese auch nicht sowohl auf jenen Angaben als auf der Annahme des

Demetrius Phalereus beruht haben möchte, unser Milesier sei unter dem Archon Damastus Weiser genannt, und zugleich die Siebenzahl festgestellt worden (Diog. L. I, 22). Mehr wie ungefähre chronologische Bestimmungen aber waren wohl zur Zeit des Apollodorus und selbst des Demetrius ebenso wenig möglich, als sie sich gegenwärtig erreichen lassen. Ein hohes Lebensalter muß ihm schon zufolge der Erzählungen bei Herobot beigelegt werden; ob er aber 78 oder 90 Jahre gelebt (Diog. L. I, 38), oder nicht vielmehr beide Angaben als gleich willkürlich zu betrachten, lassen wir auf sich beruhen. Schon Xenophanes hatte mit Bewunderung seiner erwähnt, und Heraklitus Zeugniß für ihn abgelegt *a)*, wenn auch im Gegensatz gegen ihn begriffen *b)*. Der Ruf seiner Weisheit spricht sich in manchen zum Theil schon bei Plato und Aristoteles erwähnten Erzählungen aus, die aber bei diesen nur als Sagen mitgetheilt werden *c)*. Spätere Gewährsmänner lassen ihn Reisen nach Aegypten, Kreta und in Asien unternehmen, und den mathematischen Unterricht Aegyptischer Priester benutzen *d)*.

2) Aristoteles, dem außer dem Theophrastus (s. S. XIII Anm. f) viele andere beistimmen *e)*, scheint selber die Bezeichnung, Urheber der Philosophie, durch die aller Wahrscheinlichkeit nach bei Thales zuerst sich findenden Versuche der Be-

*a)* Diog. L. I, 23 s. Anm. k.

*b)* Wenigstens von Xenophanes heißt es, ἀντιδοξάσαι τε λέγεται Θαλῇ κτλ. Diog. L. IX, 18.

*c)* Plat. Theaet. p. 174 λέγεται Hipp. mai. p. 281 wird er zu den παλαιοῖς gerechnet. Arist. Polit. I, 11 Θαλῆς λέγεται κτλ. vgl. Diog. L. I, 26.

*d)* Diog. L. I, 47. 24 mit Menag. Anmerk. Plut. Placit. I, 3. Schon der Paripatetiker Hieronymus hatte seines Aufenthalts in Aegypten erwähnt, ihn aber selber die Maßbestimmung der Pyramiden aus dem Schatten finden lassen. Diog. L. I, 27. vgl. Plin. Hist. Nat. XXXVI, 18.

*e)* S. Menag. in Diog. L. I, 24. 27.

weisführung zu rechtfertigen gesonnen gewesen zu seyn *f*). Aus gleichem Grunde aber konnte Eudemus ihn als Urheber der Astronomie und Geometrie bezeichnen *g*), ein Späterer ihn so benennen *h*); denn wenn jener sorgfältige Schriftsteller die Sätze von der Aehnlichkeit der Dreiecke, der Gleichheit der beiden Winkel an der Basis eines gleichschenkligen Dreiecks und von der Gleichheit der beiden durch den Durchmesser getheilten Hälften eines Kreises *i*) auf den Thales zurückführt, und zugleich mit Herodot, vielleicht sogar schon mit Xenophanes, Heraclitus und Demofritus *k*) annimmt, er sei im Stande gewesen, eine Sonnenfinsterniß vorauszusagen, so konnte er wohl nur die Beweisführung, nicht die ursprüngliche Entdeckung jener Elementarsätze im Sinne haben. Aber auch so dürfen wir nicht voraussetzen, Thales habe zugleich für solche Sätze den Beweis geführt, das Jahr in 365 Tage getheilt *l*), und die

*f*) Wenigstens führt er unmittelbar nach der Angabe: ἀλλὰ Θαλῆς μὲν ὁ τῆς τοιαύτης ἀρχηγὸς φιλοσοφίας κτλ. (Metaph. *A*, 3) Beweisführung an und stellt ihn den alten Theologen gegenüber.

*g*) Diog. L. I, 23 δοκεῖ δὲ κατὰ τινὰς πρῶτος ἀστρολογῆσαι καὶ ἡλιακὰς ἐκλείψεις καὶ τροπὰς προειπεῖν, ὡς φησιν Εὐδήμος ἐν τῇ περὶ τῶν ἀστρολογουμένων ἱστορίᾳ. vgl. Menag. zu d. St.

*h*) Apul. Florid. IV, p. 38 Beroald. fuit enim geometriae penes Graios primus repertor.

*i*) S. Procl. in Euclid. I, p. 17. 19. 44. 67. 79. 92.

*k*) Denn unmittelbar nach den vorher (Anmerk. *f*) angeführten Worten, fährt Diogenes L. fort: ὅθεν αὐτὸν καὶ Ξενοφάνης καὶ Ἡρόδοτος θαυμάζει. μαρτυρεῖ δ' αὐτὸ (Aldobrand. αὐτῷ) καὶ Ἡράκλειτος καὶ Δημόκριτος.

*l*) Diog. L. I, 27 Apulejus in d. angef. St. (Anm. *h*) sagt sogar: siderum obliqua curricula, solis annua reverticula (reperit), idem lunae vel nascentis incrementa, vel senescentis dispensidia, vel delinquentis obstacula: idem sane iam proclivi senectute divinam rationem de sole commentus est, quoties sol magnitudine sua circulum, quem permeat, metiatur. vgl. Diog. L. I, 24.



zur Berechnung einer Sonnenfinsterniß nöthigen Formeln gefunden; ebensowenig jedoch entweder die so wohl bewährte Aufgabe in Abrede stellen, oder durch Deutelei zu beseitigen suchen. Hat aber Thales in der That eine Sonnenfinsterniß vorausgesagt und zugleich die ersten Elemente der Geometrie durch Beweis festgestellt, so mußte er wohl vorhersehen, was er entweder von andern in der höhern Mathematik Erfahreneren, und dann gewiß nicht von Griechen, vernommen, oder zu dessen Bestimmung er ein leicht anwendbares Verfahren empfangen hatte.

**XXIX.** Als ewigen Urgrund des Entstehens und Vergehens der Dinge setzte Thales, nach dem Vorgange alter Kosmogonien, das Wasser oder Flüssige, und hatte, wie Aristoteles und Theophrast aus Ueberlieferung und ebendarum sehr behutsam berichten, neuere Berichterstat-ter mit grundloser Zuversicht und mit willkührlichen näheren Bestimmungen behaupten, die Wahrnehmungen, daß Saame und Nahrung der Dinge feucht, daß Wärme aus dem Feuchten sich entwickle, daß Feuchte leichtbildsam und zusammenhaltend, das Feste und Starre loslos sei, zur Begründung seiner Annahme angeführt und hinzugefügt, auch die Erde schwimme auf dem Wasser.

1) Daß Thales nicht in Schriften seine Lehre entwickelt *a)*, bestätigen die behutsam zweifelnden Ausdrücke, mit denen Aristoteles die Thaletische Beweisführung anführt *b)*. Daß man aber nicht bloß vom Hörensagen, sondern nach zuverlässigen

---

*a)* Diog. L. I, 23. u. dazu d. Ausleger Themist. Orat. XXVI p. 317 Hard. Simpl. in Arist. de An. f. 8 vgl. Anm. d.

*b)* Metaph. A, 3 λαβὼν ἴσως τὴν ὑπόληψιν ἐκ τοῦ κτλ. de Caelo II, 13 λόγ. δὲ φασιν εἰπεῖν Θαλῆν τὸν Μιλήσιον κτλ. de Anim. I, 5 ὁθεν ἴσως καὶ Θαλῆς φήθη κτλ. vgl. d. vorig. §. Anm. c.

Nachrichten davon wußte, zeigt die Uebereinstimmung mit der Aristoteles und Theophrast, augenscheinlich unabhängig von einander c), im Einzelnen darüber berichten, die Bestimmtheit der Nachrichten des Eudemus über des Thales Beweisführung für geometrische Sätze und über astronomische Lehre. Dasselbe scheint der Ausdruck des Aristoteles anzudeuten, nach dem was man erwähnt; woraus vermuthlich die Anführung alter Commentarien bei Johannes Philoponus d) entstanden ist. Die von Einigen ihm beigelegte nautische Astronomie, die Andere für ein Werk des Samiers Phokas hielten e), muß schon die im Titel enthaltene Bezeichnung des Inhalts veranlassen dem Thales abzusprechen. Zweihundert Verse astronomischen Inhalts hatte ihm ein Argiver Lobo zugeschrieben. Auch Plutarchus zählt den Thales unter denen auf, die ihre Lehrmeinungen in Versen ausgesprochen g).

c) S. Anmerk. I. m.

d) de Anim. I, 2 *ἔοικε δὲ καὶ Θαλῆς ἐξ ὧν ἀπομνημονεύουσιν* κτλ. Ioh. Phil. zu d. St. *ἥ ὅτι οὐκ ἐφέροντο αὐτοῦ συγγράμματα ἀλλ' ἀπομνημονεύματα.*

e) Diog. L. I, 23 *ἥ γὰρ εἰς αὐτὸν ἀναφερομένη ναυτικὴ ἀστρολογία Φώκου λέγεται εἶναι τοῦ Σαμίου.* Simpl. in Arist. Phys. f. 6 *λέγεται δὲ ἐν γραφαῖς μηδὲν καταλιπεῖν πλὴν τῆς καλουμένης ναυτικῆς ἀστρολογίας.*

f) Diog. L. I, 34 *ἀστρονομήματα δὲ γεγραμμένα ὑπ' αὐτοῦ φησὶ Λόβων δ' Ἀργεῖος εἰς ἔπη τείνειν διακόσια. ἐπιγεγραφθαι δ' αὐτοῦ ἐπὶ τῆς εἰκόνης τάδε . . . τῶν τε ἱεδομένων αὐτοῦ τάδε εἶναι.*

*οὔτι τὰ πολλὰ ἔπη φρονίμην ἀπεφήνατο δόξαν.*

*ἔν τι μάτευε σοφόν,*

*ἔν τι κεδνὸν αἰροῦ.*

*λύσεις γὰρ ἀνδρῶν πωτῶν γλώσσας ἀπεραντολόγους.* nach Hermann, v. Hübner.

g) Plut. de Pyth. Orac. f. 402, c *ὅτι πρότερον μὲν ἐν ποιήμασιν ἐξέφερον οἱ φιλόσοφοι τὰ δόγματα καὶ τοὺς λόγους, ὥσπερ Ὀρφεὺς καὶ Ἡσίοδος καὶ Παρμενίδης καὶ Ξενοφάνης καὶ Ἴμπεδοκλῆς καὶ Θαλῆς.*

2) Was von Griechischen und Lateinischen Schriftstellern über die Physik des Thales berichtet wird, ist bei weitem größtentheils aus den wenigen Angaben des Aristoteles und den dieselben ergänzend bestätigenden Nachrichten des Theophrast entlehnt; was bei Neuern anders bestimmt sich findet oder hinzukommt, scheint ihrem Mangel an treuer und genauer Auffassung zu gehören.

3) Die Ausdrücke, in denen Thales seine Grundannahme aussprach, können wir zwar nicht wörtlich besitzen, doch nähert sich ihnen die Angabe wohl an: Alles sei aus dem Wasser und ins Wasser löse sich Alles auf *h*). Bestimmter wenigstens wie noch Anaximander nach ihm (s. S. XXIV) hat er sich schwerlich ausgesprochen und des Ausdrucks Princip (*ἀρχή*) sich gewiß nicht bedient (ebend.), aber außer dem Ursprung der Dinge aus dem Wasser, auch ihren Untergang darin angenommen, d. h. gleichwie die folgenden Jonier, nach dem beharrlichen stoffartigen Grunde der Dinge gefragt, der Alles aus sich erzeuge, Alles in seinen Schoß wiederum empfangen, und selber ewig und unveränderlich nur durch den Wechsel der aus ihm hervorgehenden Bestimmungen an den Veränderungen Theil nehme *i*), oder aus dem Alles bestehe *k*).

*h*) Justin. Mart. Cohort. ad Gr. p. 7 ed. Par. ὁ πρεσβύτατος τῶν κατ' αὐτοὺς ἐπάντων Θαλῆς ἀρχὴν τῶν ὄντων ὕδωρ εἶναι λέγειν ἐξ ὕδατος γὰρ φησι τὰ πάντα εἶναι καὶ εἰς ὕδωρ ἀναλύεσθαι τὰ πάντα. Dieselbe Angabe wörtlich bei Plut. de Plac. I, 3 Stob. Eclog. Ph. I, p. 290 u. f. w.

*i*) Arist. Metaph. I, 3 τῶν δὴ πρώτων φιλοσοφησάντων οἱ πλείστοι τὰς ἐν ὕλης εἶδει μόνας φηθήσαν ἀρχὰς εἶναι πάντων ἐξ οὗ γὰρ ἔστιν ἅπαντα τὰ ὄντα, καὶ ἐξ οὗ γίγνεται πρῶτου καὶ εἰς ὃ φθίρεται τελευταῖον, τῆς μὲν οὐσίας ὑπομενούσης, τοῖς δὲ πάθεσι μεταβαλλούσης, τοῦτο στοιχεῖον καὶ ταύτην ἀρχὴν φασιν εἶναι τῶν ὄντων, καὶ διὰ τοῦτο οὔτε γίγνεσθαι οὐδὲν οἴονται οὔτε ἀπόλλυσθαι, ὥς τῆς τοιαύτης φύσεως αἰὲν σωζομένης κτλ.

*k*) Cic. Acad. Quaest. IV, 37 princeps Thales, unus e septem, cui

4) Als Wasser soll Thales aber den inhaftenden Urgrund der Dinge bezeichnet haben, weil er wahrgenommen wie alle Nahrung, auch die der Wärme, und wie die Samen der Dinge feucht seien. Welche von Aristoteles *l)* angegebenen Gründe Simplicius nach Theophrastus *m)*, nur durch die Angabe näher bestimmt, das Absterbende vertrockene, und ihnen hinzufügt, das Wasser sei das Alles Zusammenhaltende. Plutarch und Stobäus *n)* beschränken dagegen willkürlich, was

sex reliquos concessisse primas ferunt, ex aqua dixit constare omnia.

*l)* Arist. Metaph. I, 3 ἀλλὰ Θαλῆς μὲν ὁ τῆς τοιαύτης ἀρχηγὸς φιλοσοφίας ὕδωρ εἶναι φησιν (τὸ εἶδος τῆς τοιαύτης ἀρχῆς) — διὸ καὶ τὴν γῆν ἐφ' ὕδατος ἀπεφάνητο εἶναι — λαβὼν ἴσως τὴν ὑπόληψιν ἐκ τοῦ πάντων ὁρᾶν τὴν τροφὴν ὑγρὰν οὖσαν καὶ αὐτὸ τὸ θερμὸν ἐκ τούτου γιγνόμενον καὶ τούτῳ ζῶν (τὸ δ' ἐξ οὗ γίνεται, τοῦτ' ἐστὶν ἀρχὴ πάντων), διὰ τε δὴ τοῦτο τὴν ὑπόληψιν λαβὼν ταύτην, καὶ διὰ τὸ πάντων τὰ σπέρματα τὴν φύσιν ὑγρὰν ἔχειν, τὸ δ' ὕδωρ ἀρχὴν τῆς φύσεως εἶναι τοῖς ὑγροῖς.

*m)* Simpl. in Arist. Phys. f. 6 τῶν δὲ μίαν καὶ κινουμένην λέγοντων ἀρχὴν, οὗς καὶ φυσικὸν ἰδίως καλεῖ (ὁ Ἀριστ.); οἱ μὲν πεπερασμένην αὐτὴν φασιν, ὥσπερ Θαλῆς μὲν Ἐξαμίλου Μιλήσιος καὶ Ἰππῶν, ὅς δοκεῖ καὶ ἄθεος γεγονέναι, ὕδωρ ἔλεγον τὴν ἀρχὴν, ἐκ τῶν φαινομένων κατὰ τὴν αἰσθήσιν εἰς τοῦτο προαχθέντες· καὶ γὰρ τὸ θερμὸν τῷ ὑγρῷ ζῇ, καὶ τὰ νεκρούμενα ξηραίνεται, καὶ τὰ σπέρματα πάντων ὑγρὰ, καὶ τροφὴ πᾶσα χυλώδης. ἐξ οὗ δὲ ἐστὶν ἕκαστα, τούτῳ καὶ τρέφεσθαι πέφυκε, τὸ δὲ ὕδωρ ἀρχὴ τῆς ὑγρᾶς φύσεως ἐστὶ, καὶ συνεκτικὸν πάντων. διὸ πάντων ἀρχὴν ὑπέλαβον εἶναι τὸ ὕδωρ. καὶ τὴν γῆν ἐφ' ὕδατος ἀπεφάνητο κεῖσθαι. bald darauf: ὡς καὶ Θεοφράστῳ δοκεῖ (f. §. XIII Anmerk. f), auf dessen Zeugniß Simpl. sich auch kurz zuvor berufen hatte.

*n)* Plut. de Plac. I, 3 στοχάζεται δ' ἐκ τούτου, πρῶτον ὅτι πάντων τῶν ζώων ἡ γονὴ ἀρχὴ ἐστίν, ὑγρὰ οὖσα, οὕτως εἰκὸς καὶ τὰ πάντα ἐξ ὑγροῦ τὴν ἀρχὴν ἔχειν. δεύτερον ὅτι πάντα τὰ φυτὰ ὑγρῷ τρέφεται καὶ καρποφορεῖ, ἀμυροῦντα δὲ ξηραίνεται. τρίτον ὅτι καὶ αὐτὸ τὸ πῦρ τοῦ ἡλίου καὶ τὸ τῶν

bei jenen Gewährsmännern ganz allgemein ausgesprochen wird, auf Nahrung der Pflanzen und Samen der Thiere, und betrachten daher als einen dritten Beweisgrund, was dort von Ernährung des Warmen aus dem Flüssigen angeführt war. Mit besserem Grunde aber, vermuthlich auch hier dem Theophrast folgend, setzt Simplicius o) an einem andern Orte hinzu, auch die Bildsamkeit des Wassers sei von Thales in Anschlag gebracht worden. Wenn dieser endlich, nach Aristoteles (Anm. l vgl. m), sich auch darauf berief, daß die Erde vom Wasser getragen werde, so ist das nicht sowohl für ein Beweismittel, als vielmehr für einen Versuch zu halten die Grundannahme durch aus ihr geschöpfte Lösung eines Problems zu bewähren; wie denn auch Aristoteles diese Angabe von der Anführung der Argumente sondert.

Zu der Annahme, Thales habe die Welt wie ein lebendiges Wesen betrachtet (s. Ritter Gesch. I. S. 208), berechtigen die angeführten Beweisgründe nicht, zeigen vielmehr, vorausgesetzt sie gehören ihm an, daß er keinesweges ausschließlich auf die Erscheinungen im Gebiete des Belebten sein Augenmerk gerichtet hatte.

XXX. Aus stetigem Wechsel von Verdichtung und Verdünnung mußte Thales, wie die ihm in der Annahme eines einigen qualitativ bestimmten Grundstoffes folgten, die Veränderungen der Dinge und ihre Eigenthümlichkeiten zu erklären versuchen; er hatte jedoch die verschiedenen Stufen dieses Processes und die daraus her-

---

ἄστρον τοῖς τῶν ὑδάτων ἀναθυμιάσεσι τρέφεται, καὶ αὐτὸς δὲ κόσμος. Die Abweichungen bei Stobäus Ecl. Phys. I, p. 290 und Eusebius Praep. Ev. XIV, 14 sind von geringer Erheblichkeit.

o) Simpl. in Phys. f. 8, a. b. Θαλῆς μὲν εἰς τὸ γόνιμον καὶ τροφικὸν καὶ συνεκτικὸν καὶ ζωτικὸν καὶ εὐτύποιον τοῦ ὕδατος (ἀπειδεν).

vorgehenden Grundstoffe näher zu bestimmen noch nicht unternommen, und gewiß auch weder unendliche Theilbarkeit des Stoffes und Undenkbarkeit des leeren Raumes, noch die erweislich spätere Vierheit von Grundstoffen gelehrt, wie neuere Griechische Berichterstatter behaupten.

1) Die welche einen Grundstoff voraussetzten, leiteten das Mannichfaltige daraus ab, indem sie dieses entweder als dem Reime und der Möglichkeit nach in ihm schon enthalten betrachteten, oder es durch Verdichtung und Verflüchtigung erst entstehen ließen. Daß Thales zu Letzteren gehört, ergibt sich aus der Bestimmtheit seines Urwesens und aus mittelbarem Zeugnisse des Aristoteles *a*). Wenn dennoch Theophrast behauptete; Anaximenes (s. S. XXXIX.) habe zuerst den Proceß des Werdens durch Verflüchtigung und Verdichtung gelehrt, so kann Thales über die verschiedenen Stufen des Processes sich nicht näher erklärt haben. Und schon darum muß die Angabe Zweifel erregen, welche die Vierheit der Elemente auf ihn zurückführt *b*); welche Vierheit sich außerdem als entschied-

*a*) Arist. Phys. Ausc. I, 4 ὡς δ' οἱ φυσικοὶ λέγουσι, δύο τρόποι εἶσιν. οἱ μὲν γὰρ ἐν ποιήσαντες τὸ ὄν σῶμα τὸ ὑποκείμενον . . . τὰλλα γεννῶσι πυκνότητι καὶ μανότητι πολλὰ ποιοῦντες . . . οἱ δ' ἐκ τοῦ ἐνὸς ἐνούσας τὰς ἐναντιότητας ἐκκρίνεσθαι, ὥσπερ Ἀναξίμανδρος φησι καὶ ὅσοι δ' ἐν καὶ πολλὰ φασιν εἶναι. vgl. de Caelo III, 3 Simpl. in Phys. f. 39 καὶ οἱ ἐν δὲ καὶ κινούμενον τὴν ἀρχὴν ὑποθέμενοι, ὡς Θαλῆς καὶ Ἀναξίμενης, μανώσκει καὶ πυκνῶσκει τὴν γένεσιν ποιοῦντες, ἐναντίας καὶ οὗτοι ἀρχὰς ἔθεντο τὴν μάνωσιν καὶ τὴν πύκνωσιν. Zu den ersten mußte Thales gehören, weil er einen qualitativ bestimmten Urstoff als Grundwesen der Dinge gesetzt hatte.

*b*) Heracl. Pont. Allegor. Hom. c. 22 Schow. Θάλητα μὲν γε τὸν Μιλήσιον ὁμολογοῦσι πρῶτον ἐλοσθήσασθαι τῶν ὕλων κοσμογόνον στοιχεῖον τὸ ὕδωρ· ἡ γὰρ ἕγχεα φύσις εὐμαρῶς εἰς

den später, erst dem Empedokles eigenthümlich nachweisen läßt (s. unten).

2) Ebenso konnte unendliche Theilbarkeit des Stoffes und Unendlichkeit des leeren Raumes c) zu behaupten. Thales noch nicht veranlaßt sein, da die auf diese Begriffe bezüglichen Schwierigkeiten erst viel später zur Bestimmtheit des Bewußtseins erhoben wurden; vielmehr haben auch hier, wie so häufig, flügelnde Berichterstatter den Anfängen der Philosophie Fragen gestellt und nach eigenem Dafürhalten Beantwortungen ihnen angebichtet, weil sie sich von ihrem eigenen Standpunkte nicht zu entfernen und die allmähliche Entstehung der Fragen und ihrer Beantwortungsversuche nicht unbefangenen historisch zu verfolgen vermochten. Gleiches möchte von der Angabe gelten, Thales habe Einheit der Welt behauptet d), wiewohl, wäre ihm die Frage vorgelegt worden, er gewiß nicht angestanden hätte sie so zu beantworten.

**XXXI.** Daß aber Thales dem Urstoffe eine Urkraft hinzugedacht, ohne sie weder ihm schlechtthin entges

ἕκαστα μεταπλαττομένη πρὸς τὸ ποικίλον εἶωθε μορφοῦσθαι· τὸ τε γὰρ ἑξατριζόμενον αὐτῆς ἀεροῦται, καὶ τὸ λεπτότατον ἀπὸ αἰέρος αἰθρῇ ἀνάπτεται, συνιζάνον τε τὸ ὕδωρ καὶ μεταβαλλόμενον εἰς ἴλην ἀπογαιούται. διὸ δὴ τῆς τετραέδος τῶν στοιχείων ὥσπερ αἰτιώτατον ὁ Θαλῆς ἀπεφάνητο στοιχεῖον εἶναι τὸ ὕδωρ.

c) Plut. de Plac. I, 9. οἱ ἀπὸ Θάλεως καὶ Πυθαγόρου καὶ οἱ Στωϊκοὶ τρεπτὴν καὶ ἀλλοιωτὴν καὶ μεταβλητὴν καὶ ῥευστὴν ὄλην δι' ὅλης τὴν ὕλην ἀπεφάνησαν. cf. Stob. Ecl. Ph. I, p. 319 — Stob. ib. p. 348. οἱ ἀπὸ Θάλεως καὶ Πυθαγόρου περὶ τὰ σώματα καὶ τμητὰ εἰς ἄπειρον καὶ πάντα τὰ συνεχῆ, γραμμῆν, ἐπιφάνειαν, στερεὸν σῶμα, τόπον, χρόνον. ib. 378. Θαλῆς καὶ ἕτεροι φυσικοὶ τὸ κενὸν ὡς ὄντως κενὸν ἀπέγνωσαν. Die Parallelstellen enthalte ich mich hier wie in der Folge besonders anzuführen, da sie sich in den Anmerk. zu Heeren's Stobäus und Beck's Plutarch (de Placit.) angegeben finden.

d) Plut. Placit. II, 1. Θαλῆς καὶ οἱ ἀπ' αὐτοῦ ἔνα τὸν κόσμον.

gen noch gleich zu setzen, läßt sich aus den von Aristoteles und Anderen angeführten Behauptungen schließen, Alles sei voll Götter, und das Bewegende, wie der Magnet, beseelt; wogegen die Lehren von einem weltbildenden göttlichen Geiste, wie von einer Weltseele und von der ewigen Selbstbewegung der Seele ihm nur von solchen Historikern beigelegt werden, die ihre Folgerungen als Thatsachen berichten.

1) Die Frage nach dem bewegenden und bildenden Principe lag augenscheinlich schon den kosmogonischen Theorien der alten Theologen zu Grunde; und sehr natürlich, daß man es ebensowenig für identisch mit dem Urstoffe, wie von ihm schlechthin gesondert halten mochte; überzeugten ja schon die Lebenserscheinungen, daß die belebende Seele nicht in dem Körper schlechthin aufgehe, aber ebensowenig sich ohne ihn wirksam erweise. Recht alterthümlich ist daher die dem Thales vom Aristoteles a) beigelegte Meinung, Alles sei voll Götter, oder, wie der Berichterstatter es erklärt, die Seele sei dem All beigemischt, d. h. im ganzen Gebiete der stoffartigen Erscheinungen wirksam. Cicero b), nachdem er an einer Stelle jene Worte als Ermahnung zur Frömmigkeit gefaßt wiedergegeben, legt an einer andern Stelle c) augenscheinlich folgernd

---

a) Arist. de An. I, 5 p. 411, 7. καὶ ἐν τῷ ὅλῳ δὲ τινας αὐτὴν (τὴν ψυχὴν) μεμῖχθαι φασιν, ὅθεν Ἰσως καὶ Θαλῆς φήθη πάντα πλήρη θεῶν εἶναι. vgl. Themist. 3. d. St. f. 72, b. Simplic. f. 20. Ioh. Phil. F. p. 5. Diog. L. I, 27. καὶ τὸν κόσμον ἐμψυχον (ὑπεστήσατο) καὶ δαιμόνων πλήρη.

b) Cic. de Legg. II, 11. Thales, qui sapientissimus in septem fuit, homines (dicit) existimare oportere, omnia quae cernuntur, Deorum esse plena; fore enim omnes castiores, veluti quum in fanis essent maxime religiosi.

c) Cic. de Nat. Deor. I, 10: Thales Milesius, qui primus de talibus rebus quaesivit, aquam dixit esse initium rerum, Deum autem eam mentem, quae ex aqua cuncta fingeret. Ioh. Phil.



statt zu berichten, dem Thales die Annahme eines göttlichen Geistes bei, der aus dem Wasser Alles bilde: wogegen die Lehre von der Weltseele ihm von Griechischen Schriftstellern ungeeignet wird *d*). Clemens von Alexandrien *e*) aber bemerkt richtig, daß die Lehre vom Geiste zuerst sich beim Anaxagoras finde; d. h. vom Geiste in seiner dualistischen Entgegensetzung gegen den Stoff. Auch fügt eine andere Stelle des Aristoteles *f*) erklärend hinzu, die Seele sei dem Thales das Bewegende gewesen, sofern er den Magnet für beseelt gehalten. Zunächst also dachte er an die bewegende Kraft, wenn er die Gottheit oder Seele dem All beigemischt nannte, d. h. an eine Kraft, die ebensowenig dem Stoffe als solchem eigenthümlich als von ihm trennbar zu sein scheint. Plutarchus *g*) und andere

Top. in Arist. de An. C. p. 7 φασὶ γὰρ οἱ Ἕλληνες, ὡς ἡ πρόνοια μέχρι τῶν ἐρχάτων διήκει καὶ οὐδὲν αὐτὴν λανθάνει, οὐδὲ τὸ ἐλάχιστον.

*d*) Stob. Ecl. Ph. I, p. 54 Θαλῆς νοῦν τοῦ κόσμου τὸν θεόν, τὸ δὲ πᾶν ἐμψυχον ἅμα καὶ θεῶν πλήρες διήκειν δὲ καὶ διὰ τοῦ στοιχειώδους ὕγρου δύναμιν θείαν κινητικὴν μύτου. Plut. de Plac. I, 2 Θαλῆς ὁ ἀμύχανος ταῦτόν νομίζει ἀρχὴν καὶ στοιχεῖα. vgl. Anmerk. h.

*e*) Clem. Alex. Strom. II, p. 364. οὐ προεγινώσκετο δὲ ἡ τῶν ὄλων ἀρχὴ τοῖς Ἕλλησι, οὐτ' οὖν Θαλῇ ὕδωρ ἐπισταμένῳ τὴν πρώτην αἰτίαν, οὔτε τοῖς ἄλλοις τοῖς φυσικοῖς τοῖς ἐξῆς, ἐπεὶ καὶ Ἀναξαγόρας πρῶτος ἐπέστησε τὸν νοῦν τοῖς πράγμασι. vgl. August. de Civit. Dei VIII, 2. nihil autem huius operi, quod mundo considerato tam admirabile adspicimus, ex divina mente praeposuit (Thales) ib. Vivis not.

*f*) Arist. de An. I, 2, p. 405, 19 ἔοικε δὲ καὶ Θαλῆς ἐξ οὗ ἀπομνημονεύουσι κινητικόν τι τὴν ψυχὴν ὑπολαβεῖν, εἰπερ τὸν λίθον ἔφη ψυχὴν ἔχειν, ὅτι τὸν αἰθέρα κινεῖ. vgl. Themist. 3. d. St. f. 67. Simpl. f. 8. Ioh. Philop. C. p. 7. Diog. L. I, 24 Ἀριστοτέλης δὲ καὶ Ἰππίας φασὶν αὐτὸν καὶ τοῖς ἀψύχοις μεταδιδόναι ψυχάς, τεκμαιρόμενοι ἐκ τῆς λίθου τῆς μαγνήτιδος καὶ τοῦ ἡλέκτρου.

*g*) Plut. de Plac. IV, 2. Θαλῆς ἀπεφώνηατο πρῶτος τὴν ψυχὴν φύσιν αἰκίνητον ἢ αὐτοκίνητον. cf. Nemesius de Nat. II, c. 2.

bilden mit Platonischen Bestimmungen den Begriff des Beweglichen zu dem des durch und an sich ewig Bewegten aus. Daß aber Thales Götter, Daimonen und Heroen unterschieden *h)*, haben wir nicht Grund zu bezweifeln, wohl aber, daß er Urheber dieser Unterscheidung gewesen, die sich bereits bei Hesiodus findet (s. S. XXIV, 4).

2) Chörilus hatte die Anfänge der Lehre von Unsterblichkeit der Seele auf den Thales, andere auf den Pheretydes u. s. w. zurückgeführt *i)*, jener mit nicht besserem Grunde als diese, eben weil die Lehre älter als beide war (s. S. XXIV, 1. 2). Wie sich aber Thales darüber ausgesprochen; ferner ob und wie er behauptet habe, die Gestirne seien irdische feurige Körper *k)*; der Mond erhalte sein Licht von der Sonne *l)*, wenn die Erde untergehe, werde zugleich die ganze Welt vernichtet werden *m)*; wie weit er die Größe der Sonne und des Mondes zu bestimmen unternommen *n)*, das Jahr genauer getheilt, fünf Zonen unterschieden *o)* und in wie fern gegrün-

*h)* Athenag. Legat. c. 21. *πρῶτος Θαλῆς διαιρεῖ, ὡς οἱ τὰ ἐκείνου διαιροῦντες ἀκριβοῦντες μνημονεύουσιν, εἰς θεόν, εἰς δαίμονας, εἰς ἥρωας. ἀλλὰ θεὸν μὲν τὸν νοῦν τοῦ κόσμου ἄγει, δαίμονας δὲ οὐσίας νοεῖ ψυχικάς, καὶ ἥρωας τὰς κεχωρισμένας ψυχὰς τῶν ἀνθρώπων.*

*i)* Diog. L. I, 24 *ἐνιοὶ δὲ καὶ αὐτὸν πρῶτον εἰπεῖν φασὶν ἀθανάτους τὰς ψυχὰς ὧν ἐστὶ Χοιρίλος ὁ ποιητής. vgl. Naeckii Choeril. p. 32 sqq. 182. Menag. ad l. l. u. zu I, 116.*

*k)* Plut. Plac. II, 13 *Θαλῆς γεώδη μὲν ἔμπυρα δὲ τὰ ἄστρα. cf. Achill. Tat. Isag. p. 133 Petav.*

*l)* Plut. Plac. II, 28 *ὑπὸ τοῦ ἡλίου φωτίζεσθαι τὴν σελήνην.*

*m)* Plut. Conv. s. Sap. p. 158, c. *ὡς δὲ Θαλῆς λέγει, τῆς γῆς ἀναιρεθείσης σύγχυσιν τὸν ὅλον ἔξειν κόσμον κτλ.*

*n)* Diog. L. I, 24. *πρῶτος δὲ καὶ τὴν ἀπὸ τροπῆς ἐπὶ τροπὴν πάροδον εὗρε, καὶ πρὸς τὸ τοῦ ἡλίου μέγεθος τὸ τοῦ σελήνατον ἑπτακοσιοστὸν καὶ εἰκοστὸν μέρος ἀπεφάνηκε κατὰ τινάς. vgl. §. XXVIII, 1.*

*o)* Diog. L. I, 27. *τὰς τε ὥρας τοῦ ἐνιαυτοῦ φασὶν αὐτὸν εὗρεῖν καὶ εἰς τριακοσίας ἐξήκοντα πέντε ἡμέρας διελεῖν. Plut. Plac.*

der sei, was Apulejus *p)* und andere *q)* sonst noch von seinen Entdeckungen zu erzählen wissen, müssen wir dahin gestellt sein lassen.

**XXXII.** Hippi, wahrscheinlich ungleich später als Thales, obgleich Aristoteles ihn unmittelbar nach diesem nennt, scheint sich nur darin von der Lehre des Milesiers entfernt zu haben, daß er anstatt des Wassers das Feuchte als Urgrund setzte, das Feuer als weltbildendes Princip unmittelbar aus ihm ableitete und muthmaßlich ein höheres, vom Stoffe gesondertes, denkendes Princip läugnete.

1) Daraus daß Aristoteles *a)* den Hippi, der, wir wissen nicht mit welchem Grunde, Rheginer oder auch Melier genannt wird, (s. Anmerk. f. g. e.), gewiß aber nicht Pythagoreer war, wie ihn Senforinius bezeichnet (de Die Nat. c. 5) — unmittelbar nach dem Thales nennt, darf nicht geschlossen werden, er habe der Zeit nach ihm sehr nahe gestanden, und wenn sich auch nicht behaupten läßt, Hippi habe, das Ueberflüssliche läugnend, die Pythagoreer bestritten (s. Kitters Gesch. d. Ion. Phil. S. 20), so zeigt doch seine Polemik gegen die Annahme, die Seele sei Blut *b)*, daß er jener ersten Zeit der

II, 12. Θαλῆς, Πυθαγόρας, οἱ ἀπ' αὐτοῦ, μεμερισθαι τὴν τοῦ παντὸς οὐρανοῦ σφαίραν εἰς κύκλους πέντε, οὓς τινες προσ-  
αγορεύουσι ζώνας κτλ.

*p)* Apul. Florid. IV, p. 38 temporum ambitus, ventorum flatus, stellarum meatus, tonitruum sonora miracula, siderum obliqua curricula ect (reperit). vgl. §. XXVIII, 1.

*q)* vgl. Plut. III, 15 II, 24 Stob. Ecl. p. 560. 758.

*a)* Metaph. I, 3 p. 984, 2 Θαλῆς μέντοι λέγεται οὕτως ἀπορή-  
νασθαι . . . Ἰππωνα γὰρ οὐκ ἂν τις ἀξιῶσειε θείναι μετὰ τού-  
των διὰ τὴν εὐτέλειαν αὐτοῦ τῆς διανοίας.

*b)* Arist. de Anim. I, 2 p. 405, b, 1 τῶν δὲ φορτικωτέρων καὶ ὕδωρ  
τινὲς ἀπεφώνησαντο, καθάπερ Ἰππων. πεισθῆναι δ' εἰκότασι ἐκ  
τῆς γονῆς, διὸ πάντων ὑγρὰ καὶ γὰρ ἐλέγχει τοὺς αἵμα φά-

Sonstigen Physiologie nicht wohl angehören konnte. Für die Geschichte der Entwicklungen Griechischer Philosophie ist er von geringer Bedeutung, und darauf wohl die ihm von Aristoteles beigemessene Armuth an Geist (*εὐτέλεια τῆς διανοίας*), nicht mit Alexander c), auf materialistische Richtung zu beziehen. Letztere aber wird ihm nicht nur von Plutarch, Alexander und Simplicius, wie es scheint nach Theophrast d), ausdrücklich zugeschrieben, sondern auch durch seine auf die feuchte Natur des Samens sich stützende Behauptung bestätigt, die Seele sei Wasser e); wogegen Thales sie auf eine im

σκοπίας τὴν ψυχὴν, ὅτι ἡ γὰρ οὐκ αἷμα ταύτην δ' εἶναι καὶ πρώτην ψυχὴν ἕτεροι δ' αἷμα, καθάπερ Κριτίας κτλ.

c) Alex. in Arist. Metaph. I. 1. Ἰππῶνα ἱστοροῦσιν ἀρχὴν ἀπλῶς τὸ ὑγρὸν ἀδιορίστως ὑποθέσθαι, οὐ διασαφρίζαντα πότερον ὕδαρ, ὡς Θαλῆς, ἢ αἷρ, ὡς Ἀναξίμανης καὶ Διογένης. Φίλοπαρατείνεται αὐτοῦ τὴν δόξαν ὡς ἐπιπόλαιον καὶ οὐδὲν διασαφρίζαν. ἢ οὐκ ὡς ἀδιάρθρωτον αὐτοῦ τὴν δόξαν παραρτίζει (οὐ γὰρ εἶπε, διὰ τὴν εὐτέλειαν αὐτοῦ τῆς δόξης), ἀλλ' ὡς οὐ δυνάμεντα ἐν τοῖς φιλοσόφοις ἐγκαταριθμεῖσθαι διὰ τὴν τῆς διανοίας εὐτέλειαν· διὰ γὰρ τοῦτο εἶπε τὸ „μετὰ τούτων“, λέγων τῶν φιλοσόφων. τοῦτο δὲ λέγοι ἂν περὶ αὐτοῦ ὅτι ἄθεος ἦν· τοιοῦτο γὰρ καὶ τὸ ἐπὶ τοῦ τάφου αὐτοῦ ἐπιγραμμία.

Ἰππῶνος τόδε σῆμα τὸν ἀθανάτοισι θεοῖσιν

ἴσον ἐποίησε μοῖρα καταφθίμενον.

d) Plut. adv. Stoic. p. 1075, οἱ γοῦν ἄθεοι παραγορευθέντες οὕτοι Θεόδωροι καὶ Διαγόραι καὶ Ἰππῶνες κτλ. Alex. f. Anmerk. c. Simpl. in Arist. Phys. f. 6 ὡς περ Θαλῆς . . . καὶ Ἰππῶν, ὁ δὲ δοκεῖ καὶ ἄθεος γεγενῆσθαι, ὕδαρ ἔλεγον τὴν ἀρχήν. vgl. Aelian. Var. Hist. II, 31, Eustath. in Hom. Od. III, p. 134 Lips. Clements v. Alex. Cohort. ad Gent. p. 15. sucht ihn (Ἰππῶνα τὸν Μήλιον) u. a. durch die Annahme zu rechtfertigen, sie hätten den Irrthum des Polytheismus eingesehen und bestritten. vgl. Arnob. IV, p. 145.

e) Anm b. Orig. Philosoph. c. 16 τὴν δὲ ψυχὴν ποτὲ μὲν ἐκ φάλλον ἔχειν ποτὲ δὲ ὕδαρ, καὶ παρὰ τὸ σπέρμα εἶναι τὸ φαινόμενον ἡμῖν ἐξ ὑγροῦ, ἐξ οὗ φησὶ ψυχὴν γίνεσθαι. Herm. Iren. c. 1. οἱ δὲ ὕδαρ γονοποιόν (φασὶ τὴν ψυχὴν εἶναι), Ἰππῶν—

Stoffe nicht aufgehende Kraft der Bewegung zurückgeführt hatte.

2) Von den beiden anderen im S. angeführten unterscheidenden Merkmalen der Lehre des Hippo findet sich ersteres, daß er an die Stelle des Wassers das Feuchte gesetzt habe, bei Alexander (Anm. c) das zweite bei Origenes f), dessen Angabe, Hippo habe zwar das Wasser als das Kalte und das Feuer als das Warme für die Principien der Dinge gehalten, aber angenommen, daß das Feuer vom Wasser erzeugt, die Gewalt des Erzeugenden übertroffen und die Welt gebildet habe — durch größere Bestimmtheit sich vor der des Sextus E. u. a. g) empfiehlt, er habe Wasser und Feuer als Urwesen gesetzt.

**XXXIII.** Anaximander aus Milet, gleichwie Thales durch mathematisch physische Entdeckungen ausgezeichnet, und nach Apollodorus Angabe, dreißig Jahre jünger als dieser, der zweite in der Reihe der Ionischen Physiologen, hatte einen kurzen Abriß seiner Lehre abgefaßt, und in der Auffassung des Begriffes Urwesen sich weit über seinen Vorgänger erhoben.

Schleiermacher über Anaximandros, in d. Abhandl. d. R. Pr. Akademie der Wissenschaften v. J. 1811.

1) Anaximander von einigen Schüler α), von anderen be-

f) Orig. ib. *Ἰππων δὲ ὁ Πηγίλος ἀρχὰς ἔφη ψυχρὸν τὸ ὕδωρ καὶ θερμὸν τὸ πῦρ, γεννώμενον δὲ τὸ πῦρ ὑπὸ ὕδατος, καταμικρύναντες τὸν γέννησαντος δύναμιν, συστήσαι τε τὸν κόσμον:* vgl. Herm. Anmerk. e.

g) Sext. Emp. Pyrrhon. Hyp. III, 30 *Ἰππων δὲ ὁ Πηγίλος πῦρ καὶ ὕδωρ* vgl. adv. Math. IX, 361. und Fabricius zu der ersten Stelle.

α) ἀκουστής, Sext Emp. adv. M. IX, 360. ἀκροατής, Orig. Philosoph. c. VI *διάδοχος καὶ μαθητής*. Simpl. in Phys. f. 6, Strabo Anm. g.

hutsamer, Genosse des Thales genannt, und aller Wahrscheinlichkeit nach schon von Theophrastus, dem Simplicius augenscheinlich folgt, ihm unmittelbar angeschlossen, war nach der Annahme des Apollodorus c), die in dieser ihrer Bestimmtheit auf tatsächlichen Angaben beruhen möchte, Ol. LVIII, 2, 64 Jahre alt gewesen und bald darauf gestorben, so daß er gegen dreißig Jahr jünger als Thales gewesen wäre. Diese in der Reihe der Ionischen Physiologen chronologisch ihm angewiesene Stelle läßt sich, wie wir sehen werden, durch das Verhältniß seiner Lehre zu der des Thales und Anaximenes sehr wohl rechtfertigen, und findet auch einige Bestätigung in der Angabe, er habe zuerst eine Schrift philosophischen Inhalts verfaßt d) (Pherekydes Schrift nämlich war mehr mythischen als philosophischen Inhalts): denn daß das Alterthum auch von Anaximenes eine Schrift besaß, leidet keinen Zweifel.

2) Anaximanders in ungebundener Rede abgefaßte Schrift, gleich denen der übrigen älteren Physiologen, von der Natur (*περὶ φύσεως*), wenn auch schwerlich von ihnen selber, doch wahrscheinlich schon vor Aristoteles bezeichnet, enthielt eine kurze Darstellung seiner Lehre in bildlich poetischer Sprache,

b) *ἑταῖρος* Simpl. d. Caelo. f. 151. Plut. ap. Euseb. Pr. Ev. I, 8. *sodalis* Cic. Q. Acad. IV, 37.

c) Diog. L. II, 2 δς (Ἀπολλόδωρος) καὶ φησιν αὐτὸν ἐν τοῖς Χρονικοῖς τῷ δευτέρῳ εἶναι τῆς πεντηκοστῆς ὀγδόης Ὀλυμπιάδος ἐτῶν εἶναι ἐξήκοντα τεσσάρων, καὶ μετ' ὀλίγον τελευτῆσαι, ἀκμάσαντά πη μάλιστα κατὰ Πολυκράτην τὸν Σάμου τύραννον. Plin. Hist. Nat. II, 8 obliquitatem eius (Signiferi) intellexisse, hoc est siderum ortus fores aperuisse Anaximander Milesius traditur primus, Olympiade quinquagesima octava.

d) Diog. L. II, 2 τῶν δὲ ἀρεσκόντων αὐτῷ ποιοῖται καταλαιώδη τὴν ἐκθεσιν, ἥπερ περιέτυχε καὶ ὁ Ἀπολλόδωρος ὁ Ἀθηναῖος. Themist. Orat. XXV p. 317 Hard. ἐθάύρησε πρῶτος ὧν ἴσμεν Ἑλλήνων λόγον ἐξενεγκεῖν περὶ φύσεως συγγεγραμμένον κτλ.

wie sich aus den wenigen uns erhaltenen Bruchstücken ergibt, und war schon zu Apollodors Zeiten sehr selten geworden (s. Anmerk. d). Simplicius hat sie gewiß nicht mehr vor sich gehabt (er würde sonst in ihr Entscheidung über die streitigen Punkte seiner Lehre gesucht haben), vielmehr Bruchstücke und Angaben, wohl größtentheils aus Theophrasts Buche entlehnt (s. folg. S. Anmerk. e §. XXXV, c). Wahrscheinlich zur Abschnitte dieser Schrift waren die ihm beigelegten Bücher von den Fixsternen und Umriss der Erde e), wenn nicht letzteres vielmehr eine Erdbtafel gewesen, wie sie Aristagoras der Milesser in Sparta vorzeigte, als er Hülfe gegen den Darius beehrte f), und die Anaximander zuerst entwerfen haben soll g). Nach Eudemos hat er zuerst Größe und Abstände der Gestirne zu bestimmen unternommen h), nach Anderen soll er eine Sonnenuhr (Gnomon) erfunden und zu astronomischen Bestimmungen angewendet haben i).

e) Suid. s. v. *Ἀναξίμανδρος Πραξιάδου Μιλήσιος, φιλόσοφος, συγγενὴς καὶ μαθητὴς καὶ διάδοχος Θάλητος... ἔγραψε περὶ φύσεως, Γῆς Περίοδον, περὶ τῶν Ἀπλανῶν καὶ Σφαίραν καὶ ἄλλα τινά.* vgl. Schleiermacher a. a. O.

f) Herod. V, 49 *ἔχων χάλκεον πλῖνακα, ἐν τῷ γῆς ἀπάσης περιόδῳ ἐνετέμνητο καὶ θάλασσά τε πᾶσα καὶ ποταμοὶ πάντες.*

g) Diog. L. II, 2 *καὶ γῆς καὶ θαλάσσης περίμετρον πρῶτος ἔγραψεν. ἀλλὰ καὶ σφαῖραν κατεσκεύασε.* Strabo I, 1 nennt den Anaximander zugleich mit dem Hekataeus unter den ersten Geographen, s. Anf. u. sagt I, 1, 24 *Ἀναξίμανδρόν τε θαλοῦ γεγονότα γνώριμον καὶ πόλιν . . . ἐκδοῦναι πρῶτον γεωγραφικὸν πλῖνακα (φησὶν Ἑρατοσθένης).*

h) Simplic. in Aristot. l. de Caelo f. 115.

i) Diog. L. II, 1 *εὗρε δὲ καὶ γνώμονα πρῶτος καὶ ἔστησεν ἐπὶ τῶν σκιοθήρων ἐν Λακεδαίμονι, καθά φησι Φαβωρίνος ἐν παντοδαπῇ ἱστορίᾳ, τροπὰς τε καὶ ἰσημερίας σημαίνοντα, καὶ ὠροσκόπια κατεσκεύασε* Euseb. Praep. Ev. X, 14 *οὗτος πρῶτος γνώμονας κατεσκεύασε πρὸς διάγνωσιν τροπῶν τε ἡλίου καὶ χρόνων καὶ ὠρῶν καὶ ἰσημερίας.* vgl. Suid. s. v. Plinius Hist. Nat. II, 76 legt die Erfindung dem Anaximenes bei und

**XXXIV.** „Woher das, was ist, seinen Ursprung hat, schrieb Anaximander, in dasselbe hat es auch seinen Untergang nach der Billigkeit, indem es einander Buße und Strafe gibt für die Ungerechtigkeit, nach der Ordnung der Zeit.“ Dann den Begriff eines Urwesens weiter entwickelnd, das er im Verfolg Princip genannt haben muß, bezeichnete er es als das Unsterbliche, Unvergängliche, Alles Umfassende und Lenkende, das aller Bestimmtheit des Endlichen und Veränderlichen zu Grunde liegend selber als unendlich und bestimmungslos zu denken sei.

1) In zwiefacher Rücksicht hatte Anaximander den Begriff eines Urwesens bestimmter aufgefaßt, einerseits insofern er einsah, daß es das schlechthin Erste, keiner Voraussetzung bedürftige sein müsse (auf ihn nämlich ist ohne Zweifel zu nächst zu beziehen, was Aristoteles *a)* über das Unendliche

zwar gleichfalls mit der räthselhaften Erwähnung Sparta's: umbrarum hanc rationem et quam vocant gnomonicem, invenit Anaximenes Milesius Anaximandri, de quo diximus, discipulus, primusque horologium, quod appellant sciothericon, Lacedaemone ostendit. Salmasius u. a. Erörterungen über die Bedeutung des Gnomon u. s. w. s. bei Menagius zu Diog. L. a. a. D.

*a)* Arist. Phys. Ausc. III, 4 p. 203, b, 4 εὐλόγως δὲ καὶ ἀρχὴν αὐτὸ (τὸ ἄπειρον) τιθέασι πάντες· οὔτε γὰρ μᾶτην αὐτὸ οἶόν τε εἶναι, οὔτε ἄλλην ὑπάρχειν αὐτῷ δύναμιν πλὴν ὡς ἀρχήν. ἅπαντα γὰρ ἢ ἀρχὴ ἢ ἐξ ἀρχῆς, τοῦ δὲ ἀείρου οὐκ ἔστιν ἀρχή· εἴη γὰρ ἂν αὐτοῦ πέρας. εἰ δὲ καὶ ἀγέννητον καὶ ἀφθαρτον ὡς ἀρχή τις οὔσα· τό τε γὰρ γεγόμενον ἀνάγκη τέλος λαβεῖν, καὶ τελευτὴ πάσης ἐστὶ φθορᾶς. διὸ καθάπερ λέγομεν, οὐ ταύτης ἀρχή, ἀλλ' αὕτη τῶν ἄλλων εἶναι δοκεῖ καὶ περιέχειν ἅπαντα καὶ πάντα κυβερεῖν, ὡς ἡ αἰὲς ἔσοι· μὴ ποιοῦσι παρὰ τὸ ἄπειρον ἄλλας αἰτίας, οἷον νοῦν



als Princip im Allgemeinen sagt), anderseits insofern er eben-  
 warum jede Bestimmtheit des Stoffes davon ausschloß.  
 (s. Anmerk. e). Durch solche Entwicklungen des Begriffs  
 ward er veranlaßt an die Stelle allgemeinerer Bezeichnun-  
 gen (wie sie jedoch gleichfalls bei ihm sich noch fanden) den  
 Ausdruck Princip oder Anfang zu setzen, den so gefaßt Sim-  
 plicius, wahrscheinlich nach Theophrast, wiederholt dem Ana-  
 ximander zueignet b).

2) Was aber ist denn das Ursprüngliche, Unvergäng-  
 liche, Unsterbliche (s. Aristoteles a. a. O. Anmerk. a.) und  
 nicht Alternde c)? Das zugleich mit der Begrenzung die  
 Bedingtheit ausschließende und der Mannichfaltigkeit des aus  
 ihm sich Entwickelnden keine Schranke setzende, das heißt das  
 Unendliche d), und dieses, weil es sonst doch wiederum ein

φιλλαν· καὶ τοῦτ' εἶναι τὸ θεῖον· ἀθάνατον γὰρ καὶ ἀνώλε-  
 θρον, ὡς φησὶν ὁ Ἀναξίμανδρος καὶ οἱ πλείστοι τῶν φυσιο-  
 λόγων. Simpl. 3. d. St. f. 107 τοιοῦτον γὰρ Ἀναξίμανδρος τὸ  
 μεταξὺ πυρὸς καὶ ἀέρος ἄπειρον ἀρχὴν εἶλεται. καὶ οὐδὲν ἄτο-  
 πον, εἰ θεῖον ἐκάλει, μᾶλλον δὲ ἀναγκαῖον . . . . εἰ δὲ καὶ πε-  
 ριέχειν ἔλεγον καὶ κυβερνᾶν, οὐδὲν θαυμαστόν· τὸ μὲν γὰρ πε-  
 ριέχειν ὑπάρχει τῷ ὑλικῷ αἰτίῳ ὡς διὰ πάντων χωροῦντι, τὸ  
 δὲ κυβερνᾶν, ὡς κατὰ τὴν ἐπιτηδειότητα αὐτοῦ τῶν ἀπ' αὐτοῦ  
 γινομένων. vgl. Themist. f. 32, b. Ioh. Phil. L. f. 1, b.

b) Simpl. in Phys. f. 6 (s. Anmerk. f) vgl. f. 32, b. Orig. Philo-  
 soph. c. 6. οὗτος μὲν ἀρχὴν καὶ στοιχεῖον εἶρηκε τῶν ὄντων  
 τὸ ἄπειρον, πρῶτος τοῦνομα καλέσας τῆς ἀρχῆς.

c) Orig. Philosoph. c. 6. ταύτην (τὴν ἀρχὴν) δ' αἰδῖον εἶναι καὶ  
 ἀγήρω, ἣν καὶ πάντας περιέχειν τοὺς κόσμους.

d) Arist. Phys. Ausc. III, 4 p. 203, b, 15 τοῦ δ' εἶναι τι ἄπει-  
 ρον ἢ πίστις ἐκ πέντε μάλιστα ἂν συμβαίνοι σκοποῦσιν, ἐκ  
 τε τοῦ χρόνου (οὗτος γὰρ ἄπειρος), καὶ ἐκ τῆς ἐν τοῖς μεγέ-  
 θεσι διαιρέσεως (χωρῶνται γὰρ καὶ οἱ μαθηματικοὶ τῷ ἄπειρῳ),  
 ἔτι τῷ οὕτως ἂν μόνως μὴ ὑπολείπειν γένεσιν καὶ φθοράν,  
 εἰ ἄπειρον εἶη ὅθεν ἀφαιρεῖται τὸ γιγνόμενον. ἔτι τῷ τὸ πε-  
 ρασμένον ἀεὶ πρὸς τι περαίνειν, ὥστε ἀνάγκη μηδὲν εἶναι  
 πέρας, εἰ ἀεὶ περαίνειν ἀνάγκη ἕτερον πρὸς ἕτερον. μάλιστα

früheres voraussetzen würde, ein Bestimmungsloses (ἀόριστον), d. h. aller Bestimmtheit des Stoffes zu Grunde liegendes e).

ὅτι καὶ κυριώτατον, δὲ τὴν κοινὴν ποιεῖ ἀπορίαν πᾶσιν διὰ γὰρ τὸ ἐν τῇ νοήσει μὴ ὑπολείπειν καὶ ὁ ἀριθμὸς δοκεῖ ἄπειρος εἶναι καὶ τὰ μαθηματικὰ μεγέθη καὶ τὸ ἔξω τοῦ οὐρανοῦ. Der dritte und vierte der hier angeführten Gründe gehört dem Anaximander an; vgl. ebend. III, 8. λοιπὸν δ' ἐπελθεῖν καὶ οὓς λόγους τὸ ἄπειρον εἶναι δοκεῖ οὐ μόνον δυνάμει ἀλλ' ὡς ἀφωρισμένον· τὰ μὲν γὰρ ἐστὶν αὐτῶν οὐκ ἀναγκαῖα, τὰ δ' ἔχει τινὰς ἑτέρας ἀληθεῖς ἀπαντήσεις. οὔτε γὰρ ἵνα ἡ γένεσις μὴ ἐπιλείπῃ, ἀναγκαῖον ἐνεργεῖν ἄπειρον εἶναι σῶμα αἰσθητόν· ἐνδέχεται γὰρ τὴν θατέρου φθορὰν θατέρου εἶναι γένησιν, πεπερασμένου ὄντος τοῦ παντός. ἔτι τὸ ἄπτεσθαι καὶ τὸ πεπεράνθαι ἕτερον· τὸ μὲν γὰρ πρὸς τι καὶ τινός (ἄπτεται γὰρ πᾶν τινός) καὶ τῶν πεπερασμένων τινὶ συμβέβηκε· τὸ δὲ πεπερασμένον οὐ πρὸς τι, οὐδ' ἄψασθαι τῷ τυχόντι τοῦ τυχόντος ἐστίν. Simpl. ad Aristot. I. I. f. 107. διὸ οἱ τὸ ἄπειρον μόνον τιθέντες ὡς ἀρχὴν καὶ μὴ προσλογιζόμενοί τινας ἄλλας αἰτίας, ὥσπερ Ἀναξαγόρας μὲν τὸν νοῦν, Ἐμπεδοκλῆς δὲ φιλίαν καὶ νεῖκος, ἠρκέσθησαν πρὸς τὴν πάντων γένεσιν τῇ τοῦ ἀπείρου φύσει καὶ τῇ ὑλικῇ ταύτῃ ἀρχῇ, ὡς διὰ τὴν ἀνεπιλείπτον τούτου χορηγίαν αἰεὶ γενέσεως γινομένης καὶ περιεχομένων πάντων ὑπὸ τούτου καὶ κυβερνωμένων· ὡς γὰρ ἀρχὴ τοῦτο μόνον ὑποτεθεὶν τὴν τῆς ἀρχῆς αὐτοῖς παρέχεται χρεῖαν, οὐ τῆς ὑλικῆς μόνον, ἀλλὰ καὶ τῆς ποιητικῆς τε καὶ τελικῆς, ἣν Ἀναξαγόρας μὲν τῷ νῷ, Ἐμπεδοκλῆς δὲ τῇ φιλίᾳ καὶ τῷ νεῖκει καὶ τῇ ἀνάγκῃ ἀνατίθησι.

- e) So faßte es Porphyrius, im Gegensatz derer, die das Princip des Anaximander für ein elementarisches Mittelwesen hielten (s. folg. §. Anmerk. c) Simpl. in Phys. f. 32 ὁ μέντοι Πορφύριος, ὡς τοῦ Ἀριστοτέλους ἀντιδιακρούντος τοῦς σῶμα τὸ ὑποκείμενον ἀδιόριστον ποιήσαντας πρὸς τοὺς ἢ τῶν τριῶν τι στοιχεῖον ἐν ἧ ἄλλο τι τὸ μεταξὺ πυρὸς καὶ ἀέρος, σῶμα μὲν τὸ ὑποκείμενον ἀδιορίστως Ἀναξίμανδρον λέγειν φησὶν ἄπειρον, οὐ διορίσαντα τὸ εἶδος, εἴτε πῦρ εἴτε ὕδωρ εἴτε ἀήρ κτλ. vgl. Diog. L. II, 1 Ἀναξίμανδρος . . . ἔμασκέν ἀρχὴν καὶ στοιχεῖον τὸ ἄπειρον, οὐ διορίζων ἀέρα ἢ ὕδωρ ἢ ἄλλο τι,

Indem er aber auf die Art sein Urwesen über allen Stoff erhob, ward ihm das Alles Umfassende zugleich das Alles lenkende (denn ohne Zweifel gehören die bei Aristoteles Amerik. a ohne weitere Bezeichnung angeführten Ausdrücke des Allumfassenden, Alleslenkenden u. s. w. dem Anaximander), d. h. er leitete vom Begriffe des Urstoffes zu dem der Urkraft über (Arist. a. a. O.), und betrachtete das Sein des unendlichen Urwesens als Zustand der Vollkommenheit, alles Endliche als theilweise Störung oder Trübung dieses Zustandes, welches nicht wie jenes an sich zu sein berechtigt, sein Dasein durch den Zeitwechsel gewissermaßen büße, dem es unterworfen: so nämlich möchten die oben angeführten, von Simplicius f) uns erhaltenen, wahrscheinlich aus Theophrast entlehnten eigenen Worte des Anaximander zu fassen sein.

**XXXV.** Da er auf diese Weise über den Begriff eines qualitativ bestimmten wie quantitativ begrenzten Urstoffes sich erhoben hatte, konnte er nicht durch Verdünnung und Verdichtung die endlichen Dinge aus dem unendlichen Urgrunde ableiten, setzte vielmehr einen Aus-

---

καὶ τὰ μὲν μέρη μεταβάλλειν, τὸ δὲ πᾶν ἀμετάβλητον εἶναι. Cic. Q. Acad. IV, 37. Anaximander infinitatem naturae dixit esse, e qua omnia gignerentur. Aehnlich Plut. Plac. I, 3. Simpl. in Arist. Phys. f. 6 de Caelo f. 151.

f) Simpl. in Phys. f. 6 τῶν δὲ ἓν καὶ κινούμενον καὶ ἄπειρον (τὸ στοιχεῖον) λεγόντων Ἀναξίμανδρος μὲν Πραξιάδου Μιλήσιος, Θαλοῦ γεγόμενος διάδοχος καὶ μαθητής, ἀρχὴν τε καὶ στοιχεῖον εἶρηκε τῶν ὄντων τὸ ἄπειρον, πρῶτος τοῦτο τοῦνομα κομίσας τῆς ἀρχῆς. λέγει δ' αὐτὴν μήτε ὕδωρ μήτε ἄλλο (τι) τῶν καλουμένων εἶναι στοιχείων, ἀλλ' ἑτέραν τινὰ φύσιν ἄπειρον, ἐξ ἧς ἅπαντας γίνεσθαι τοὺς οὐρανούς καὶ τοὺς ἐν αὐτοῖς κόσμους. „ἐξ ὧν δὲ ἡ γένεσις ἐστὶ τοῖς οὖσι, καὶ τὴν φθορὰν εἰς ταῦτα γίνεσθαι κατὰ τὸ χρεῶν διδόναι γὰρ αὐτὰ τίσιν καὶ δίκην ἀλλήλοις τῆς ἀδικίας κατὰ τὴν τοῦ χρόνου τάξιν“, ποιητικωτέροις οὕτως ὀνόμασιν αὐτὰ λέγων. (τι und ἀλλήλοις aus Handschriften hinzugefügt).

bilden mit Platonischen Bestimmungen den Begriff des Beweglichen zu dem des durch und an sich ewig Bewegten aus. Daß aber Thales Götter, Daimonen und Heroen unterschieden *h)*, haben wir nicht Grund zu bezweifeln, wohl aber, daß er Urheber dieser Unterscheidung gewesen, die sich bereits bei Hesiodus findet (s. S. XXIV, 4).

2) Chörilus hatte die Anfänge der Lehre von Unsterblichkeit der Seele auf den Thales, andere auf den Phereskydes u. s. w. zurückgeführt *i)*, jener mit nicht besserem Grunde als diese, eben weil die Lehre älter als beide war (s. S. XXIV, 1. 2). Wie sich aber Thales darüber ausgesprochen; ferner ob und wie er behauptet habe, die Gestirne seien irdische feurige Körper *k)*; der Mond erhalte sein Licht von der Sonne *l)*, wenn die Erde untergehe, werde zugleich die ganze Welt vernichtet werden *m)*; wie weit er die Größe der Sonne und des Mondes zu bestimmen unternommen *n)*, das Jahr genauer getheilt, fünf Zonen unterschieden *o)* und in wie fern gegrün-

*h)* Athenag. Legat. c. 21. πρῶτος Θαλῆς διαιρεῖ, ὡς οἱ τὰ ἐκείνου διαιροῦντες ἀκριβοῦντες μνημονεύουσιν, εἰς θεόν, εἰς δαίμονας, εἰς ἥρωας. ἀλλὰ θεὸν μὲν τὸν νοῦν τοῦ κόσμου ἄγει, δαίμονας δὲ οὐσίας νοεῖ ψυχικάς, καὶ ἥρωας τὰς κεχωρισμένας ψυχὰς τῶν ἀνθρώπων.

*i)* Diog. L. I, 24 ἐνιοὶ δὲ καὶ αὐτὸν πρῶτον εἰπεῖν φασὶν ἀθανάτους τὰς ψυχὰς ὧν ἐστὶ Χοιρίλος ὁ ποιητής. vgl. Nackii Choeril. p. 32 sqq. 182. Menag. ad l. l. u. zu I, 116.

*k)* Plut. Plac. II, 13 Θαλῆς γεώδη μὲν ἔμπυρα δὲ τὰ ἄστρα. cf. Achill. Tat. Isag. p. 133 Petav.

*l)* Plut. Plac. II, 28 ὑπὸ τοῦ ἡλίου φωτίζεσθαι τὴν σελήνην.

*m)* Plut. Conv. s. Sap. p. 158, c. ὡς δὲ Θαλῆς λέγει, τῆς γῆς ἀναιρεθείσης σύγχυσιν τὸν ὅλον ἔξειν κόσμον κτλ.

*n)* Diog. L. I, 24. πρῶτος δὲ καὶ τὴν ἀπὸ τροπῆς ἐπὶ τροπὴν πάροδον εὔρε, καὶ πρὸς τὸ τοῦ ἡλίου μέγεθος τὸ τοῦ σελήναλον ἑπτακοσιοστὸν καὶ εἰκοστὸν μέρος ἀπεφάνηκε κατὰ τινάς. vgl. S. XXVIII, 1.

*o)* Diog. L. I, 27. τὰς τε ὥρας τοῦ ἐνιαυτοῦ φασὶν αὐτὸν εὔρεῖν καὶ εἰς τριακοσίας ἐξήκοντα πέντε ἡμέρας διελεῖν. Plut. Plac.

let sei, was Apulejus p) und andere q) sonst noch von seinen Entdeckungen zu erzählen wissen, müssen wir dahin gestellt sein lassen.

**XXXII.** Hippi, wahrscheinlich ungleich später als Thales, obgleich Aristoteles ihn unmittelbar nach diesem nennt, scheint sich nur darin von der Lehre des Milesiers entfernt zu haben, daß er anstatt des Wassers das Feuchte als Urgrund setzte, das Feuer als weltbildendes Princip unmittelbar aus ihm ableitete und muthmaßlich ein höheres, vom Stoffe gesondertes, denkendes Princip läugnete.

1) Daraus daß Aristoteles a) den Hippi, der, wir wissen nicht mit welchem Grunde, Rheginer oder auch Melier genannt wird, (s. Anmerk. f. g. e.), gewiß aber nicht Pythagoreer war, wie ihn Senforinius bezeichnet (de Die Nat. c. 5) — unmittelbar nach dem Thales nennt, darf nicht geschlossen werden, er habe der Zeit nach ihm sehr nahe gestanden, und wenn sich auch nicht behaupten läßt, Hippi habe, das Ueberflüssliche läugnend, die Pythagoreer bestritten (s. Ritters Gesch. d. Jon. Phil. S. 20), so zeigt doch seine Polemik gegen die Annahme, die Seele sei Blut b), daß er jener ersten Zeit der

II, 12. Θαλῆς, Πυθαγόρας, οἱ ἀπ' αὐτοῦ, μεμερισθαι τὴν τοῦ παντὸς οὐρανοῦ σφαίραν εἰς κύκλους πέντε, οὓς τινες προσαγορεύουσι ζώνας κτλ.

p) Apul. Florid. IV, p. 38 temporum ambitus, ventorum flatus, stellarum meatus, tonitruum sonora miracula, siderum obliqua curricula ect (reperit). vgl. §. XXVIII, 1.

q) vgl. Plut. III, 15 II, 24 Stob. Ecl. p. 560. 758.

a) Metaph. I, 3 p. 984, 2 Θαλῆς μέντοι λέγεται οὕτως ἀπορήνασθαι... Ἰππωνα γὰρ οὐκ ἂν τις ἀξιόσκει θεῖναι μετὰ τούτων διὰ τὴν εὐτέλειαν αὐτοῦ τῆς διανοίας.

b) Arist. de Anim. I, 2 p. 405, b, 1 τῶν δὲ φορτικωτέρων καὶ ὕδωρ τινὲς ἀπειρήναντο, καθάπερ Ἰππων. πεισθῆναι δ' ἐοίκασι ἐκ τῆς γονῆς, διὸ πάντων ὑγρὰ καὶ γὰρ ἐλέγχει τοὺς αἵμα φά-

Zonischen Physiologie nicht wohl angehören konnte. Für die Geschichte der Entwicklungen Griechischer Philosophie ist er von geringer Bedeutung, und darauf wohl die ihm von Aristoteles beigemessene Armuth an Geist (*εὐτέλεια τῆς διανοίας*), nicht mit Alexander c), auf materialistische Richtung zu beziehen. Letztere aber wird ihm nicht nur von Plutarch, Alexander und Simplicius, wie es scheint nach Theophrast d), ausdrücklich zugeschrieben, sondern auch durch seine auf die feuchte Natur des Samens sich stützende Behauptung bestätigt, die Seele sei Wasser e); wogegen Thales sie auf eine im

σκοπίας τὴν ψυχὴν, ὅτι ἡ γὰρ οὐχ αἷμα ταύτην δ' εἶναι πρῶτην ψυχὴν ἕτεροι δ' αἷμα, καθάπερ Κριτίας κτλ.

- c) Alex. in Arist. Metaph. I. I. Ἰππῶνα ἱστοροῦσιν ἀρχὴν ἀπλῶς τὸ ὑγρὸν ἀδιορίστως ὑποθέσθαι, οὐ διασαφές· ἀλλὰ πότερον ὕδωρ, ὡς Θαλῆς; ἢ αἷρ, ὡς Ἀναξίμενης καὶ Διογένης. διὸ περὶ παρατείνεται αὐτοῦ τὴν δόξαν ὡς ἐπιτόλαιον καὶ οὐδὲν διασαφροῦσαν. ἢ οὐχ ὡς ἀδιέκθροτον αὐτοῦ τὴν δόξαν παρατείνεται (οὐ γὰρ εἶπε, διὰ τὴν εὐτέλειαν αὐτοῦ τῆς δόξης), ἀλλ' ὡς οὐκ ὀφειλόντα ἐν τοῖς φιλοσόφοις ἐγκαταριθμεῖσθαι διὰ τὴν τῆς διανοίας εὐτέλειαν· διὰ γὰρ τοῦτο εἶπε τὸ „μετὰ τούτων“, λέγων τῶν φιλοσόφων. τοῦτο δὲ λέγοι ἂν περὶ αὐτοῦ ὅτι ἄθεος ἦν· τοιοῦτο γὰρ καὶ τὸ ἐπὶ τοῦ τάφου αὐτοῦ ἐπιγραμμία· Ἰππῶνος τόδε σῆμα τὸν ἀθανάτοισι θεοῖσιν

ἴσον ἐποίησε μοῖρα κατακείμενον.

- d) Plut. adv. Stoic. p. 1075, οἱ γοῦν ἄθεοι πρῶτα γινόμενοι οὗτοι, Θεόδωροι καὶ Διαγόρει καὶ Ἰππῶνες κτλ. Alex. f. Anmerk. c. Simpl. in Arist. Phys. f. 6 ὥσπερ Θαλῆς . . . καὶ Ἰππῶν, ὃς δοκεῖ καὶ ἄθεος γεγονέναι, ὕδωρ ἔλεγον τὴν ἀρχήν. vgl. Aelian. Var. Hist. II, 31, Eustath. in Hom. Od. III, p. 134 Lips. Semens v. Alex. Cohort. ad Gent. p. 15. sucht ihn (Ἰππῶνα τὸν Μήλιον) u. a. durch die Annahme zu rechtfertigen, sie hätten den Irrthum des Polytheismus eingesehen und bestritten. vgl. Arnob. IV, p. 145.

- e) Anm. b. Orig. Philosoph. c. 16 τὴν δὲ ψυχὴν ποτὲ μὲν ἐγκέφαλον ἔχειν ποτὲ δὲ ὕδωρ, καὶ παρὰ τὸ σπέρμα εἶναι τὸ φαινόμενον ἡμῖν ἐξ ὑγροῦ, ἐξ οὗ φησὶ ψυχὴν γίνεσθαι. Herm. Iuris. c. 1. οἱ δὲ ὕδωρ γονοποιὸν (φασὶ τὴν ψυχὴν εἶναι), Ἰππῶν.

Stoffe nicht aufgehende Kraft der Bewegung zurückgeführt hatte.

2) Von den beiden anderen im S. angeführten unterscheidenden Merkmalen der Lehre des Hippo findet sich ersteres, daß er an die Stelle des Wassers das Feuchte gesetzt habe, bei Alexander (Anm. c) das zweite bei Origenes f), dessen Angabe, Hippo habe zwar das Wasser als das Kalte und das Feuer als das Warme für die Principien der Dinge gehalten, aber angenommen, daß das Feuer vom Wasser erzeugt, die Gewalt des Erzeugenden übertroffen und die Welt gebildet habe — durch größere Bestimmtheit sich vor der des Sextus E. u. a. g) empfiehlt, er habe Wasser und Feuer als Urwesen gesetzt.

**XXXIII.** Anaximander aus Milet, gleichwie Thales durch mathematisch physische Entdeckungen ausgezeichnet, und nach Apollodorus Angabe, dreißig Jahre jünger als dieser, der zweite in der Reihe der Ionischen Physiologen, hatte einen kurzen Abriß seiner Lehre abgefaßt, und in der Auffassung des Begriffes Urwesen sich weit über seinen Vorgänger erhoben.

Schleiermacher über Anaximandros, in d. Abhandl. d. R. Pr. Akademie der Wissenschaften v. J. 1811.

1) Anaximander von einigen Schüler a), von anderen be-

f) Orig. ib. Ἰππων δὲ ὁ Φηγίλος ἀρχὰς ἔφη ψυχρὸν τὸ ὕδωρ καὶ θερμὸν τὸ πῦρ, γεννώμενον δὲ τὸ πῦρ ὑπὸ ὕδατος; κατανικήσαν τὴν τοῦ γεννήσαντος δύναμιν, συστήσαι τε τὸν κόσμον: vgl. Herm. Anmerk. c.

g) Sext. Emp. Pyrrhon. Hyp. III, 30 Ἰππων δὲ ὁ Φηγίλος πῦρ καὶ ὕδωρ vgl. adv. Math. IX, 361. und Fabricius zu der ersten Stelle.

a) ἀκουστής, Sext Emp. adv. M. IX, 360. ἀκροατής, Orig. Philosoph. c. VI διάδοχος καὶ μαθητής. Simpl. in Phys. f. 6, Strabo Anm. g.

hutsamer, Genosse des Thales genannt, und aller Wahrscheinlichkeit nach schon von Theophrastus, dem Simplicius augenscheinlich folgt, ihm unmittelbar angeschlossen, war nach der Annahme des Apollodorus c), die in dieser ihrer Bestimmtheit auf thatsächlichen Angaben beruhen möchte, Ol. LVIII, 2, 64 Jahre alt gewesen und bald darauf gestorben, so daß er gegen dreißig Jahr jünger als Thales gewesen wäre. Diese in der Reihe der Ionischen Physiologen chronologisch ihm angewiesene Stelle läßt sich, wie wir sehen werden, durch das Verhältniß seiner Lehre zu der des Thales und Anaximenes sehr wohl rechtfertigen, und findet auch einige Bestätigung in der Angabe, er habe zuerst eine Schrift philosophischen Inhalts verfaßt d) (Pherekydes Schrift nämlich war mehr mythischen als philosophischen Inhalts): denn daß das Alterthum auch von Anaximenes eine Schrift besaß, leidet keinen Zweifel.

2) Anaximanders in ungebundener Rede abgefaßte Schrift, gleich denen der übrigen älteren Physiologen, von der Natur (*περὶ φύσεως*), wenn auch schwerlich von ihnen selber, doch wahrscheinlich schon vor Aristoteles bezeichnet, enthielt eine kurze Darstellung seiner Lehre in bildlich poetischer Sprache,

b) *ἑταῖρος* Simpl. d. Caelo. f. 151. Plut. ap. Euseb. Pr. Ev. I, 8. *sodalis* Cic. Q. Acad. IV, 37.

c) Diog. L. II, 2 *ὃς (Ἀπολλόδωρος) καὶ φησιν αὐτὸν ἐν τοῖς Χρονικοῖς τῷ δευτέρῳ εἶναι τῆς πεντηκοστῆς ὀγδόης Ὀλυμπιάδος ἐτῶν εἶναι ἐξήκοντα τεσσάρων, καὶ μετ' ὀλίγον τελευτῆσαι, ἀκμάσαντά πη μάλιστα κατὰ Πολυκράτην τὸν Σάμου τύραννον.* Plin. Hist. Nat. II, 8 *obliquitatem eius (Signiferi) intellexisse, hoc est siderum ortus fores aperuisse Anaximander Milesius traditur primus, Olympiade quinquagesima octava.*

d) Diog. L. II, 2 *τῶν δὲ ἀρεσκόντων αὐτῷ ποιοῖται κεφαλαιώδη τὴν ἐκθεσιν, ἥπερ περιέτυχε καὶ ὁ Ἀπολλόδωρος ὁ Ἀθηναῖος.* Themist. Orat. XXV p. 317 Hard. *ἐθάρορσε πρῶτος ὧν ἴσμεν Ἑλλήνων λόγον ἐξενεγκεῖν περὶ φύσεως ἀναγεγραμμένον κτλ.*



wie sich aus den wenigen uns erhaltenen Bruchstücken ergibt, und war schon zu Apollodors Zeiten sehr selten geworden (s. Anmerk. d). Simplicius hat sie gewiß nicht mehr vor sich gehabt (er würde sonst in ihr Entscheidung über die streitigen Punkte seiner Lehre gesucht haben), vielmehr Bruchstücke und Angaben, wohl größtentheils aus Theophrasts Buche entnommen (s. folg. S. Anmerk. e §. XXXV, c). Wahrscheinlich die Abschnitte dieser Schrift waren die ihm beigelegten Bücher von den Fixsternen und Umriss der Erde e), wenn nicht letzteres vielmehr eine Erdb tafel gewesen, wie sie Aristagoras der Milesier in Sparta vorzeigte, als er Hülfe gegen den Darius beehrte f), und die Anaximander zuerst entworfen haben soll g). Nach Eudemos hat er zuerst Größe und Abstände der Gestirne zu bestimmen unternommen h), nach Anderen soll er eine Sonnenuhr (Gnomon) erfunden und zu astronomischen Bestimmungen angewendet haben i).

e) Suid. s. v. *Ἀναξίμανδρος Πραξιάδου Μιλήσιος, φιλόσοφος, συγγενὴς καὶ μαθητὴς καὶ διάδοχος Θάλητος... ἔγραψε περὶ φύσεως, Γῆς Περίοδον, περὶ τῶν Ἀπλανῶν καὶ Σφαίραν καὶ ἄλλα τινά.* vgl. Schleiermacher a. a. D.

f) Herod. V, 49 *ἔχων χάλκεον πλῖνακα, ἐν τῷ γῆς ἀπάσης περιόδῳ ἐντετέμνητο καὶ θάλασσά τε πᾶσα καὶ ποταμοὶ πάντες.*

g) Diog. L. II, 2 *καὶ γῆς καὶ θαλάσσης περίμετρον πρῶτος ἔγραψεν. ἀλλὰ καὶ σφαίραν κατεσκεύασε.* Strabo I, 1 nennt den Anaximander zugleich mit dem Hekataeus unter den ersten Geographen, s. Anf. u. sagt I, 1, 24 *Ἀναξίμανδρόν τε θαλοῦ γεγονότα γνώριμον καὶ πόλιν . . . ἐκδοῦναι πρῶτον γεωγραφικὸν πλῖνακα (φησὶν Ἑρατοσθένης).*

h) Simplic. in Aristot. I. de Caelo f. 115.

i) Diog. L. II, 1 *εὗρε δὲ καὶ γνώμονα πρῶτος καὶ ἔστησεν ἐπὶ τῶν σκιοθήρων ἐν Λακεδαιμονί, καθά φησι Φαβωρίνος ἐν παντοδαπῇ ἱστορίᾳ, τροπὰς τε καὶ ἡμερίας σημαίνοντα, καὶ ὠροσκόπια κατεσκεύασε* Euseb. Praep. Ev. X, 14 *οὗτος πρῶτος γνώμονας κατεσκεύασε πρὸς διάγνωσιν τροπῶν τε ἡλίου καὶ χρόνων καὶ ὥρων καὶ ἡμερίας.* vgl. Suid. s. v. Plinius Hist. Nat. II, 76 legt die Erfindung dem Anaximenes bei und

früheres voraussetzen würde, ein Bestimmungsloses (ἀόριστον), d. h. aller Bestimmtheit des Stoffes zu Grunde liegendes e).

δὲ καὶ κυριώτατον, δὲ τὴν κοινὴν ποιεῖ ἀπορίαν πᾶσιν διὰ γὰρ τὸ ἐν τῇ νοήσει μὴ ὑπολείπειν καὶ ὁ ἀριθμὸς δοκεῖ ἄπειρος εἶναι καὶ τὰ μαθηματικὰ μεγέθη καὶ τὸ ἔξω τοῦ οὐρανοῦ. Der dritte und vierte der hier angeführten Gründe gehört dem Anaximander an; vgl. ebend. III, 8. λοιπὸν δ' ἐπελθεῖν καθ' οὓς λόγους τὸ ἄπειρον εἶναι δοκεῖ οὐ μόνον δυνάμει ἀλλ' ὡς ἀφωρισμένον· τὰ μὲν γὰρ ἐστὶν αὐτῶν οὐκ ἀναγκαῖα, τὰ δ' ἔχει τινὰς ἑτέρας ἀληθεῖς ἀπαντήσεις. οὔτε γὰρ ἵνα ἡ γένεσις μὴ ἐπιλείπη, ἀναγκαῖον ἐνεργεῖν ἄπειρον εἶναι σῶμα αἰσθητόν· ἐνδέχεται γὰρ τὴν θατέρου φθορὰν θατέρου εἶναι γένεσιν, πεπερασμένου ὄντος τοῦ παντός. ἔτι τὸ ἄπτεσθαι καὶ τὸ πεπεράνθαι ἕτερον· τὸ μὲν γὰρ πρὸς τι καὶ τινός (ἄπτεται γὰρ πᾶν τινός) καὶ τῶν πεπερασμένων τινὶ συμβέβηκε· τὸ δὲ πεπερασμένον οὐ πρὸς τι, οὐδ' ἄψασθαι τῷ τυχόντι τοῦ τυχόντος ἐστίν. Simpl. ad Aristot. I. I. f. 107. διὸ οἱ τὸ ἄπειρον μόνον τιθέντες ὡς ἀρχὴν καὶ μὴ προσλογιζόμενοί τινος ἑτέρας αἰτίας, ὥσπερ Ἀναξαγόρας μὲν τὸν νοῦν, Ἐμπεδοκλῆς δὲ φιλίαν καὶ νεῖκος, ἠρκέσθησαν πρὸς τὴν πάντων γένεσιν τῇ τοῦ ἀπείρου φύσει καὶ τῇ ὑλικῇ ταύτῃ ἀρχῇ, ὡς διὰ τὴν ἀνεπίλειπτον τούτου χορηγίαν αἰεὶ γενέσεως γινομένης καὶ περιεχομένων πάντων ὑπὸ τούτου καὶ κυβερνωμένων· ὡς γὰρ ἀρχὴ τοῦτο μόνον ὑποτεθεὶν τὴν τῆς ἀρχῆς αὐτοῖς παρέχεται χρεῖαν, οὐ τῆς ὑλικῆς μόνον, ἀλλὰ καὶ τῆς ποιητικῆς τε καὶ τελικῆς, ἣν Ἀναξαγόρας μὲν τῷ νῷ, Ἐμπεδοκλῆς δὲ τῇ φιλίᾳ καὶ τῷ νεῖκει καὶ τῇ ἀνάγκῃ ἀνατίθησι.

- e) So faßte es Porphyrius, im Gegensatz derer, die das Princip des Anaximander für ein elementarisches Mittelwesen hielten (s. folg. §. Anmerk. e) Simpl. in Phys. f. 32 ὁ μέντοι Πορφύριος, ὡς τοῦ Ἀριστοτέλους ἀντιδιαρροῦντος τοῦ σῶμα τὸ ὑποκείμενον ἀδιόριστον ποιήσαντας πρὸς τοὺς ἢ τῶν τριῶν τι στοιχεῖον ἐν ᾧ ἄλλο τι τὸ μεταξὺ πυρὸς καὶ ἀέρος, σῶμα μὲν τὸ ὑποκείμενον ἀδιορίστως Ἀναξίμανδρον λέγειν φησὶν ἄπειρον, οὐ διορίσαντα τὸ εἶδος, εἴτε πῦρ εἴτε ὕδωρ εἴτε ἀήρ κτλ. vgl. Diog. L. II, 1 Ἀναξίμανδρος . . . ἔμασκέν ἀρχὴν καὶ στοιχεῖον τὸ ἄπειρον, οὐ διορίζων ἀέρα ἢ ὕδωρ ἢ ἄλλο τι,

Indem er aber auf die Art sein Urwesen über allen Stoff erhob, ward ihm das Alles Umfassende zugleich das Alles lenkende (denn ohne Zweifel gehören die bei Aristoteles *Unmerk.* a ohne weitere Bezeichnung angeführten Ausdrücke des Allumfassenden, Alleslenkenden u. s. w. dem Anaximander), d. h. er leitete vom Begriffe des Urstoffes zu dem der Urkraft über (*Arist. a. a. D.*), und betrachtete das Sein des unendlichen Urwesens als Zustand der Vollkommenheit, alles Endliche als theilweise Störung oder Trübung dieses Zustandes, welches nicht wie jenes an sich zu sein berechtigt, sein Dasein durch den Zeitwechsel gewissermaßen büße, dem es antwortet: so nämlich möchten die oben angeführten, von *Simplicius f)* uns erhaltenen, wahrscheinlich aus Theophrast entlehnten eigenen Worte des Anaximander zu fassen sein.

**XXXV.** Da er auf diese Weise über den Begriff eines qualitativ bestimmten wie quantitativ begrenzten Urstoffes sich erhoben hatte, konnte er nicht durch Verdünnung und Verdichtung die endlichen Dinge aus dem unendlichen Urgrunde ableiten, setzte vielmehr einen Aus-

*καὶ τὰ μὲν μέρη μεταβάλλειν, τὸ δὲ πᾶν ἀμετάβλητον εἶναι.*  
*Cic. Q. Acad. IV, 37. Anaximander infinitatem naturae dixit esse, e qua omnia gignerentur. Ähnlich Plut. Plac. I, 3. Simpl. in Arist. Phys. f. 6 de Caelo f. 151.*

f) *Simpl. in Phys. f. 6 τῶν δὲ ἐν καὶ κινούμενον καὶ ἄπειρον (τὸ στοιχεῖον) λεγόντων Ἀναξίμανδρος μὲν Πραξιάδου Μιλήσιος, Θαλοῦ γεγόμενος διάδοχος καὶ μαθητής, ἀρχὴν τε καὶ στοιχεῖον εἶρηκε τῶν ὄντων τὸ ἄπειρον, πρῶτος τοῦτο τοῦνομα κομίσας τῆς ἀρχῆς. λέγει δ' αὐτὴν μήτε ὕδωρ μήτε ἄλλο (τι) τῶν καλουμένων εἶναι στοιχείων, ἀλλ' ἑτέραν τινὰ φύσιν ἄπειρον, ἐξ ἧς ἅπαντας γίνεσθαι τοὺς οὐρανοὺς καὶ τοὺς ἐν αὐτοῖς κόσμους. „ἐξ ὧν δὲ ἡ γένεσις ἐστὶ τοῖς οὐσι, καὶ τὴν φθορὰν εἰς ταῦτα γίνεσθαι κατὰ τὸ χρεῶν· διδόναι γὰρ αὐτὰ τίσιν καὶ δίκην ἀλλήλοις τῆς ἀδικίας κατὰ τὴν τοῦ χρόνου τάξιν“, ποιητικωτέροις οὕτως ὀνόμασιν αὐτὰ λέγων. (τι und ἀλλήλοις aus Handschriften hinzugefügt).*

scheidungsproceß ursprünglicher Gegensätze, wie des Kalten und Warmen, Trocknen und Feuchten voraus, bedingte denselben durch ewige Bewegung, und ließ nach dem Gesetze der Anziehung das Endliche zuerst in den Mittelstufen von Feuer und Luft und sofort in den Einzeldingen und Wesen sich erzeugen: so daß sein Urwesen ebensowenig für den Inbegriff aller endlichen Dinge oder ihrer Bestandtheile, wie für ein Mittelding zwischen Luft und Wasser oder Luft und Feuer zu halten ist.

1) Anwendung der Ableitungsweise durch Verdichtung und Verdünnung kann nur bei qualitativer Bestimmtheit des Urstoffes statt finden. War diese beseitigt und statt dessen der unendliche Urgrund zugleich als kraftthätig, oder ewige Bewegung als untrennbar mit ihm verbundene Eigenschaft gesetzt, so lag es nahe als erste Stufe im Proceß des Werdens Ausschcheidung der gegensätzlich bestimmten allgemeinsten Qualitäten sich zu denken; sie schienen dem bestimmungslosen Urgrunde der Dinge näher als concrete Stoffe und Wesen zu stehen, und ihre Aussonderung aus der dem Urgrunde beigelegten Urkraft der Bewegung begreiflicher zu sein. So berichtet denn auch Aristoteles *a)* über die Lehre des Anaximander,

---

*a)* Arist. Phys. I, 4 ὡς δ' οἱ φυσικοὶ λέγουσι, δύο τρόποι εἶναι. οἱ μὲν γὰρ ἔν ποιήσαντες τὸ ὄν σῶμα τὸ ὑποκείμενον, ἢ τῶν τριῶν τι ἢ ἄλλο, ὃ ἐστὶ πυρὸς μὲν πυκνότερον ἀέρος δὲ λεπτότερον, τὰλλα γεννῶσι πυκνότητι καὶ μανότητι πολλὰ ποιῶντες . . . . οἱ δ' ἐκ τοῦ ἑνὸς ἐνούσας τὰς ἐναντιότητας ἐκκρίνεσθαι, ὥσπερ Ἀναξίμανδρος φησι. vgl. I, 5. Simpl. in Arist. Phys. f. 32. b. ἕτερος δὲ τρόπος, καθ' ὃν οὐκέτι τὴν μεταβολὴν τῆς ὕλης αἰτιῶνται, οὐδὲ κατὰ ἀλλοίωσιν τοῦ ὑποκειμένου τὰς γενέσεις ἀποδιδόασιν, ἀλλὰ κατὰ ἐκκρίσιν ἐνούσας γὰρ τὰς ἐναντιότητας ἐν τῷ ὑποκειμένῳ ἀπείρῳ, ὄντι ἀσώματι (l. ἀσώματῳ), ἐκκρίνεσθαι φησιν Ἀναξίμανδρος, πρῶτος αὐτὸς ἀρχὴν ὀνομάσας τὸ ὑποκείμενον. ἐναντιότητες δὲ εἰσι θερμὸν

und seinen Bericht ergänzen Simplicius und andere b), jener in den Hauptpunkten augenscheinlich nach Theophrast. Daß die angegebenen Gegensätze nicht die einzigen waren, deren sich Anaximander zur Ableitung des Endlichen bediente, wird ausdrücklich bemerkt (s. Simplicius zur Physik f. 32, b. Anmerk. a); wie aber in elementaren Massen und aus ihnen die Einzelbinge und Wesen sich gebildet haben sollen, darüber finden sich nur sehr unzulängliche Angaben. So berichtet Simplicius aus Theophrastus c), in der Aussonderung aus dem Unendlichen solle das Verwandte (τὰ συγγενῆ) einander zugeführt werden, und Plutarch deutet bloß an, daß in gegenwärtiger Weltbildung Luft und Feuer sich zuerst entwickelt (s. unten folg. S. Anmerk. c).

ψυχρόν θερρόν ὑγρόν καὶ αἱ ἄλλαι. cf. id. ib. f. 33, b. 51, b. id. in L. de Caelo f. 46. Themist. in Phys. f. 18. 19. Ioh. Phil. C. f. 2. Nur aus Uebereilung führt Simplicius in e. a. St. (in Phys. 295, b) den Proceß der Verdichtung und Verflüchtigung auf den Anaximander zurück.

b) Simpl. in Phys. f. 6 οὗτος δὲ οὐκ ἀλλοιούμενου τοῦ στοιχείου τὴν γένεσιν ποιεῖ, ἀλλ' ἀποκρινόμενων τῶν ἐναντίων διὰ τῆς αἰδίου κινήσεως. id. f. 9, b. ἧς (τῆς ἀρχῆς) τὴν αἰδίου κίνησιν αἰτίαν εἶναι τῆς τῶν ὄντων γενέσεως ἔλεγεν. vgl. f. 310. 273, b (zu Arist. VIII, 2 p. 252, b, 25) Herm. Irris. c. 4. ἀλλ' ὁ πολίτης αὐτοῦ (τοῦ Θαλ.) Ἀναξίμανδρος τοῦ ὑγροῦ πρεσβύτεραν ἀρχὴν εἶναι λέγει τὴν αἰδίου κίνησιν, καὶ ταύτῃ τὰ μὲν γεννᾶσθαι τὰ δὲ φθίρεσθαι. Plut. ap. Euseb. Pr. Ev. I, 8 ἀπεφάνητο δὲ τὴν φθορὰν γίνεσθαι καὶ πολὺ πρότερον τὴν γένεσιν ἐξ ἀπείρου αἰῶνος ἀνακυκλούμενων πάντων αὐτῶν. vgl. Arist. Phys. VIII, 1 p. 250, b, 18 und dazu Simplicius f. 257, b.

c) Simpl. in Phys. f. 6, b καὶ ταῦτα φησιν ὁ Θεόφραστος παραπλησίως τῷ Ἀναξίμανδρῳ λέγειν τὸν Ἀναξαγόραν. ἐκεῖνος γὰρ φησιν ἐν τῇ διακρίσει τοῦ ἀπείρου τὰ συγγενῆ φέρεσθαι πρὸς ἀλλήλα, καὶ ὃ τι μὲν ἐν τῷ παντὶ χρυσὸς ἦν, γίνεσθαι χρυσόν, ὃ τι δὲ γῆ, γῆν. ὁμοίως δὲ καὶ τῶν ἄλλων ἕκαστον, ὥς οὐ γινομένων ἀλλ' ὑπαρχόντων πρότερον.

2) Eben weil Anaximander das Urwesen als unendlich und bestimmungslos gesetzt hatte, klagten die einen ihn selber der Unbestimmtheit *d)* an, andere *e)* führten das vom Aristoteles häufiger erwähnte Mittelwesen zwischen Luft und Wasser oder Luft und Feuer auf ihn zurück, noch andere meinten sein Unendliches sei der Inbegriff alles Endlichen gewesen, und dieses entwickle sich durch mechanische Ausscheidung aus ihm. Wie unrichtig die durch Alexander des Aphrodisiers Auctorität verbreitete Anwendung jenes Mittelwesens, und wie sie selbst durch Aristotelische Stellen entschieden widerlegt werde, hat Schleiermacher auf das bündigste gezeigt (s. die angef. Abhandl. S. 3 ff.). Mehr Schein hat die zuletzt angeführte Annahme für sich, da Theophrastus selber das Unendliche des Anaximander auf den Inbegriff der Anaxagoreischen Homöomerien zurückzuführen scheint (s. Anmerk. c) und Aristoteles von einem Mischzustande (*μίγμα*) bei Anaximander wie bei Anaxagoras und Empedokles redet *f)*. Aber die Zeugnisse dieser bedeutenden Gewährsmänner näher betrachtet, so ergibt sich, daß Aristoteles sich des Ausdrucks Mischung nicht zu näherer Bezeichnung der ursprünglichen Wesenheit der Dinge be-

*d)* Plut. Plac. I, 3 ἀμαρτάνει δὲ μὴ λέγων τί ἐστὶ τὸ ἄπειρον, πότερον αἴρῃ ἐστὶν ἢ ὕδωρ ἢ γῆ ἢ ἄλλα τινὰ σώματα.

*e)* Simpl. in Arist. Phys. f. 32 ὁ μὲν Ἀλέξανδρος Ἀναξίμανδρον οἶεται τὸν ἄλλην τινὰ φύσιν σώματος παρὰ τὰ στοιχεῖα τὴν ἀρχὴν ὑποδέμενον. Dem Alexander folgt Simplicius f. 8, b. 104. 5, b. 112. 295 de Caelo 151. 139. 148. Themist. in Phys. f. 18. 33, b. Ioh. Philop. ib. C. f. 2 u. f. w.; wiewohl Simplicius a. a. St., wo er die Sache reiflicher erwogen zu haben scheint, sich für die qualitative Bestimmungslosigkeit des Anaximandrischen Urwesens erklärt (s. vor. §. Anmerk. e).

*f)* Arist. Metaph. A, 2 ὥστε οὐ μόνον κατὰ συμβεβηκὸς ἐνδέχεται γίνεσθαι ἐκ μὴ ὄντος, ἀλλὰ καὶ ἐξ ὄντος γίγνεται πάντα, δυνάμει μέντοι ὄντος, ἐκ μὴ ὄντος δὲ ἐνεργείᾳ. καὶ τοῦτ' ἐστὶ τὸ Ἀναξαγόρου ἐν . . . καὶ Ἐμπεδοκλέους τὸ μίγμα καὶ Ἀναξίμανδρου. vgl. die folg. Anmerk.

dent, wie sie jeder der drei genannten Physiker in eigenthümlicher Weise hervorhob, sondern um ihre Annäherung an seinen Begriff von Vermögen (*δύναμις*), nachzuweisen, und daß die Lehre des Anaximander von der der andern beiden unterscheidet, indem er zwar beiden Aussonderung der Gegensätze aus der Einheit, aber nur den letzteren beiden die Voraussetzung zugleich einer Einheit und Mannichfaltigkeit beilegt, also wohl annehmen muß, Anaximander habe nicht gleichwie sie Ursprünglichkeit eines Mannichfaltigen g) zugleich mit der Einheit gesetzt. Theophrast h) statt dem Anaximander eine ursprüngliche Mannichfaltigkeit Anaxagorischer Homöomerien beizulegen, will umgekehrt diese auf die einige der Art und Größe nach bestimmungslose Natur des Anaximander zurückführen. In der That ist eine mechanische Aussonderung einer von Ewigkeit und kraftthätig vorausgesetzten Mannichfaltigkeit auch nicht vereinbar mit der Anaximandrischen Grundvoraussetzung eines an sich kraftthätigen Urwesens (vgl. m. Aufsatz im Rhein. Mus. III. S. 117 ff.): ein solches konnte das Endliche nur der Möglichkeit nach, oder, wie es Irenäus i) ausdrückt, nach Art der Samen in sich enthalten.

g) Arist. Phys. Ausc. I, 4 οἱ δ' ἐκ τοῦ ἑνὸς ἐνούσας τὰς ἐγκνιότητας ἐκκρίνεσθαι (λέγουσιν), ὥσπερ Ἀναξίμανδρός φησι καὶ ὅσοι δ' ἐν καὶ πολλά φασιν εἶναι, ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς καὶ Ἀναξαγόρας.

h) Simpl. in Phys. f. 33. καὶ Θεόφραστος δὲ τὸν Ἀναξαγόραν εἰς τὸν Ἀναξίμανδρον συνωθῶν, καὶ οὕτως ἐκλαμβάνει τὰ ἐπὶ τοῦ Ἀναξαγόρου λεγόμενα, ὥς δύνασθαι μίαν αὐτὸν φύσιν λέγειν τὸ ὑποκείμενον. γράφει δὲ οὕτως ἐν τῇ Φυσικῇ Ἱστορίᾳ . . . εἰ δέ τις τὴν μίξιν τῶν ἀπάντων ὑπολάβοι μίαν εἶναι φύσιν ἀόριστον καὶ κατ' εἶδος καὶ κατὰ μέγεθος . . . συμβαίνει δύο τὰς ἀρχὰς αὐτῷ λέγειν, τὴν τε τοῦ ἀπείρου φύσιν καὶ τὸν νοῦν. ὥστε φαίνεται τὰ σωματικὰ στοιχεῖα παραπλησίως ποιῶν Ἀναξίμανδρον. vgl. Anmerk. c.

i) Irenaeus II, 19 (14) Anaximander hoc quod immensum est, omnium initium subiecit, seminaliter habens in semetipso omnia.

**XXXVI.** Als Substrat des Werdens scheint Anaximander eine ursprüngliche Flüssigkeit und periodisches Uebergewicht des Erzeugungs- und Zerstörungs-Processes angenommen, die Weltbildung aber auf Aussonderung von Samen des Kalten und Warmen aus dem Unendlichen zurückgeführt zu haben. Aus der Flamme des Warmen soll eine Sphäre um die die Erde umgebende Luft sich gebildet, und in Kreise oder Scheiben sich zertheilt haben, woraus Sonne, Mond und Gestirne oder überhaupt alle Himmel und die Welten in ihnen (die Weltkörper und ihre Sphären) geworden, die gleich wie aus dem Unendlichen geboren, so selber für unendlich zu halten seien. Wahrscheinlich im Unterschiede von seinem einigen göttlichen Urgrund und mit Rücksicht auf den polytheistischen Volksglauben nannte er die Mannichfaltigkeit der Weltkörper Gottheiten oder göttlich. Die Erde hielt er für einen in der Mitte der Welt durch gleichmäßige Entfernung von allen Punkten des Umkreises gehaltenen walzenförmigen Körper.

1) Aus den ursprünglichen Gegensätzen ließ Anaximander aller Wahrscheinlichkeit nach, zunächst dem Feuer und der Luft, das Flüssige sich entwickeln, und betrachtete insofern das Meer als Ueberbleibsel der ersten Verflüssigung, wovon den größten Theil das Feuer ausgetrocknet habe a).

In Uebereinstimmung mit seiner Voraussetzung eines stetigen Wechsels des Entstehens und Vergehens, nahm er wahr-

nium genesis, ex quo immensos mundos constare ait. cf. Iustin. Mart. Coh. ad Gr. p. 4.

a) Plut. Plac. III, 16 Ἀναξίμανδρος τὴν θάλασσαν φησὶν εἶναι τῆς πρώτης ὑγρασίας λείψανον, ἥς τὸ μὲν πλεῖον μέρος ἔνθα ἔθηκε τὸ πῦρ, τὸ δὲ ὑπολειφθὲν διὰ τὴν ἔκκαυσιν μετέβαλε



scheinlich ein periodisch wechselndes Uebergewicht des Erzeugungs- und Zerstörungs-Processes an, wenn er behauptete, Untergang finde statt und viel früher Werden, indem von Ewigkeit her Alles im Kreise sich bewege *b*). Von der Bildung der Erde soll die Weltbildung ausgegangen sein (wenn nicht etwa in dem kosmogonischen Bruchstücke bei Plutarch *c*), Erde statt des Mittelpunktes steht, den sie in der Welt einzunehmen hatte), obgleich er die Unendlichkeit des Urgrundes zu veranschaulichen, nicht nur von einer unendlichen Anzahl der Welten oder Weltkörper *d*), sondern auch von der Unend-

*b*) Plut. ap. Euseb. Pr. Ev. I, 8 Anmerk. b 3. vor. §. vgl. die eigenen Worte des Anaximander §. XXXIV, f. Arist. Phys. VIII, 1 ἀλλ' ὅσοι μὲν ἀπείρους τε κόσμους εἶναι φασί, καὶ τοὺς μὲν γίνεσθαι τοὺς δὲ φθειρεσθαι τῶν κόσμων, αἰεὶ φασὶν εἶναι κίνησιν. Mit Recht bezieht Simplic p. 257, b d. Stelle auch auf den Anaximander. Orig. Philosoph. c. 6 λέγει δὲ χρόνον, ὡς ὁρισμένης τῆς γενέσεως καὶ τῆς οὐσίας καὶ τῆς φθορᾶς. vgl. Cic. de Nat. Deor. I, 10. Schleiermacher a. a. O. S. 20.

*c*) Plut. ap. Euseb. l. l. φησὶ δὲ τὸ ἐκ τοῦ αἰδίου γόνιμον θερμοῦ τε καὶ ψυχροῦ κατὰ τὴν γένεσιν τοῦδε τοῦ κόσμου ἀποκριθῆναι, καὶ τινὰ ἐκ τούτου φλογὸς σφαῖραν περιφῦναι τῇ περὶ τὴν γῆν ἀέρι, ὡς τῇ δένδρῳ φλοιόν. ἥστινος ἀπορραγείσης καὶ εἰς τινὰς ἀποκλεισθείσης κύκλους ὑποστῆναι τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην καὶ τοὺς ἀστέρας. Stob. Ecl. Phys. p. 500 Ἀναξίμανδρος ἐκ θερμοῦ καὶ ψυχροῦ μίγματος (τὸν οὐρανὸν εἶναι). Orig. Philosoph. c. 6 τὰ δὲ ἄστρα γίνεσθαι κύκλον πυρὸς ἀποκριθέντα τοῦ κατὰ τὸν κόσμον πυρός, περιληφθέντα δ' ὑπὸ αἰέρος. ἐκπνοᾶς δ' ὑπάρξαι τόπους τινὰς αἰρώδεις, καθ' οὓς φαίνεται τὰ ἄστρα διὸ καὶ ἐπιφρασσομένων τῶν ἐκπνοῶν τὰς ἐκλείψεις γίνεσθαι. τὴν δὲ σελήνην ποτὲ μὲν πληρουμένην φαίνεσθαι, ποτὲ δὲ μειουμένην κατὰ τὴν τῶν πόρων ἐπίφραξιν ἢ ἀνοιξιν.

*d*) Plut. ap. Euseb. l. l. Ἀναξίμανδρον Θάλητος ἑταῖρον γενόμενον τὸ ἀπειρον φάναι τὴν πᾶσαν αἰτίαν ἔχειν τῆς τοῦ παντός γενέσεώς τε καὶ φθορᾶς. ἐξ οὗ δὴ φησὶ τοὺς τε οὐρανούς ἀποκεκρίσθαι καὶ καθόλου τοὺς ἀπαντας ἀπείρους ὄντας κόσμους. vgl. Anmerk. b. und über die Unendlichkeit der Welten Schleierm. a. a. O. S. 21 ff.

lichkeit der wirklich bestehenden Welt gerebet zu haben scheint e). In den fernern kosmogonischen Bestimmungen tritt wiederum die den Gegensätzen beigelegte Wirksamkeit deutlich hervor; denn der Same des Kalten und Warmen soll sich ausgesondert haben und daraus eine Sphäre der Flamme um die die Erde umgebende Luft gewachsen sein, wie die Rinde um den Baum: so daß also die Luft, die er dann in der Erklärung des Einzelnen so vielfach anwende, gleichfalls im ursprünglichen Proceß der Gegensätze sich bereits gebildet hätte (s. besond. Origenes Bericht Anmerk. c). — woraus bei aller Undeutlichkeit des Einzelnen doch so viel sich ergibt, daß Feuer und Luft vor der Weltbildung, wahrscheinlich unmittelbar aus dem Gegensätze des Kalten und Warmen sich ausgesondert haben mußten. Wieweit er den Gestirnen einen festen von Luft und Feuer zusammengefüßten Kern beigelegt, ist nicht deutlich, wohl aber daß er sie, deren Abstände und Maße er zuerst zu bestimmen versuchte (nach Eudemus b. Simplicius de Caelo f. 115), nicht für bloße meteorologische Erscheinungen halten konnte f). Die Sonne oder ihre Sphäre sieben und zwanzigmahl größer als der Mond und acht und zwanzig mal größer als die Erde g), sollte im äußersten Um-

---

e) Arist. de Caelo IV, 1 ἀπορον γὰρ τὸ μὴ νομίζειν εἶναι τι ἐν τῷ οὐρανῷ τὸ μὲν ἄνω τὸ δὲ κάτω. Zu welcher St. Simplicius f. 165, b behauptet Anaximander habe so dafür gehalten, weil er Unendlichkeit der Welt gelehrt. vgl. f. 46.

f) Theodoret. Serm. IV, p. 530 συστήματα ἅττα τοῦ αἵρος ἔμφη τροχοειδῶς πεπιλημένα πυρὸς ἔμπλεα εἶναι (τὰ ἄστρα), ἀπὸ τινων στομιῶν ἀφίεντα τὰς φλόγας. Stob. Eclog. Phys. p. 510. Ἀναξίμ. πηλῆματα αἵρος τροχοειδῆ, πυρὸς ἔμπλεα, κατὰ τι μέρος ἀπὸ στομιῶν ἐκπνέοντα φλόγας.

g) Orig. Philos. c. 6 εἶναι δὲ τὸν κύκλον τοῦ ἡλίου ἑπταχαιεξασαπλασίονα τῆς σελήνης, καὶ ἀνωτάτω μὲν εἶναι τὸν ἥλιον, κατωτάτω δὲ τοὺς τῶν ἀπλανῶν ἀστέρων κύκλους. Stob a. a. O. (Anmerk. f) καὶ ἀνωτάτω μὲν πάντων τὸν ἥλιον τετάχθαι, μετ' αὐτὸν δὲ τὴν σελήνην, ὑπὸ δὲ αὐτοὺς τὰ ἀπλανῆ τῶν

kreise, d. h. am fernsten von der Erde sich bewegen; dann der Mond neunzehnmahl größer als letztere *h*), dann Planeten und Fixsterne, die er gleichwie Sonne und Mond, für große von Luft zusammengefügte Massen hielt, welche Feuer in sich enthielten und aus den Raben ihrer Scheiben ausströmten *i*) (vgl. Ufers Geographie der Griech. und Röm. I, 2. p. 85 ff.).

2) Wenn Anaximander die unendlich vielen Gestirne oder Welten (*mundi, οὐρανοί*) d. h. Weltkörper, Götter nannte *k*),

ἄστρον καὶ τοὺς πλανήτας. Ebenso Plutarch Plac. II, 15, der den Eker Metrodorus und den Krates zugleich mit dem Anaximander nennt. Galen. Hist. ph. c. 24 p. 431 Bas. Ἀναξίμανδρος τὸν κύκλον αὐτοῦ (τοῦ ἡλίου) εἶναι ὀκτὼ καὶ εἰκοσάπλασινα τῆς γῆς ἀρματελῶ τροχῷ τὴν ἀψίδα παραπλησίως ἔχοντι κοίλην καὶ πλήρη πυρὸς κατὰ μέρος διὰ στενοῦ τὸ πῦρ ὥς δ' αὐλοῦ πρὸς ἡμᾶς ἐκπέμπεσθαι. Wenn es nachher aber heißt Ἀναξίμ. τὸν μὲν ἥλιον ἴσον εἶναι τῇ γῇ, τὸν δὲ πόλον ἄφ' οὗ τὴν ἐκπνοὴν ἔχει, ἐπτάκις καὶ εἰκοσάπλασις τῆς γῆς— vgl. Plut. Plac. II, 20. 21 — so scheint es als habe An. den festen Kern der Sonne für gleich groß mit der Erde, ihren Dunst- oder Lichtkreis für sieben und zwanzigmahl, also die Sonne mit dem Dunstkreise für acht und zwanzigmahl größer gehalten.

*h*) Plut. Plac. II, 25 Ἀναξίμανδρος κύκλον εἶναι (τὴν σελήνην) ἐννεακαίδεκαπλασίονα τῆς γῆς, ὥσπερ τὸν τοῦ ἡλίου, πλήρη πυρός. vgl. Orig. a. a. O. (g). Daher dem Monde denn auch eigenes Licht beigelegt wird ib. II, 28. Wogegen Diogenes L. II, 1 τὴν σελήνην . . ἀπὸ τοῦ ἡλίου φωτίζεσθαι.

*i*) S. besonders Achill. Tat. Isag. p. 139 Pet. τινὲς δέ, ὧν ἐστὶ καὶ Ἀναξίμανδρος, φασὶ πέμπειν αὐτὸν (τὸν ἥλιον) τὸ φῶς σχῆμα ἔχοντα τροχοῦ. ὥσπερ γὰρ ἐν τροχῷ κοίλη ἐστὶν ἡ πλῆμνη, ἔχει δὲ ἀπ' αὐτῆς ἀνατεταμένας τὰς κνημίδας πρὸς τὴν ἔξωθεν τῆς ἀψίδος περιφορὰν, οὕτω καὶ αὐτὸν ἀπὸ κοίλου τὸ φῶς ἐκπέμποντα τὴν ἀνάτασιν τῶν ἀκτίνων ποιεῖσθαι καὶ ἔξωθεν αὐτὰς κύκλῳ φωτίζειν.

*k*) Cic. de Nat. Deor. I, 10. Anaximandri autem opinio est nativos esse Deos, longis intervallis orientes occidentesque

so unterschied er diese weltlichen Götter (οὐράνιοι θεοί) von der urgründlichen Gottheit oder dem göttlichen Urgrunde, indem er jene als solche bezeichnete, die in langen Zwischenräumen entstanden und untergingen, wogegen ihm dieser ewig und an sich unveränderlich war.

3) Nach einigen soll Anaximander die Erde für sphärisch oder einer steinernen Walze vergleichbar, nach andern für einen Cylinder gehalten haben, dessen Tiefe ein Drittheil seiner Breite (oder Länge) betrage <sup>1)</sup>: Nachrichten, die sich leichter miteinander vereinigen lassen, als daß sie nach Eudemus <sup>m)</sup> sich um den Mittelpunkt der Welt bewegt, nach Aristoteles u. a. <sup>n)</sup> durch den gleichen Abstand von allen Punkten der Himmelskugel im Gleichgewichte gehalten haben soll: denn

eosque innumerabiles esse mundos. Stob. Ecl. Ph. p. 56  
 Ἀναξίμανδρος ἀπεφώνητο τοὺς ἀπείρους οὐρανούς θεούς.  
 Plut. Plac. I, 7, 11 Ἀναξ. τοὺς ἀστέρας οὐρανίους θεούς. vgl.  
 Augustin. de Civ. Dei VIII, 2.

1) Plut. ap. Euseb. Praep. Evang. I, 8 ὑπάρχειν δὲ φησι τῷ  
 μὲν σχήματι τὴν γῆν κυλινδροειδῆ, ἔχειν δὲ τοιοῦτον βά-  
 θος, ὅσον ἂν εἴη τρίτον πρὸς τὸ πλάτος. Plut. Phc. III, 10  
 Ἀναξ. λίθῳ (s. λιθίνῳ) κίονι τὴν γῆν προσφερῇ τῶν ἐπι-  
 πέδων. Diog. L. II, 1 μέσην τε τὴν γῆν κεῖσθαι, κέντρον  
 τάξιν ἐπέχουσιν, οὕσαν σφαιροειδῆ. vgl. Schleiermacher a. a.  
 D. S. 27.

m) bei Theo Smyrn. δτι ἐστὶν ἡ γῆ μετέωρος καὶ κινεῖται περὶ  
 τὸ τοῦ κόσμου μέσον. nach Menagius handschriftl. Mittheilung  
 s. Diog. L. II, 1.

n) Arist. de Caelo II, 13 εἰσὶ δὲ τινες οἱ διὰ τὴν ὁμοιότητά φα-  
 σιν αὐτὴν μένειν, ὥσπερ τῶν ἀρχαίων Ἀναξίμανδρος μᾶλλον  
 γὰρ μὲν οὐθὲν ἄνω ἢ κάτω ἢ εἰς τὰ πλάγια φέρεσθαι προσ-  
 ἤκει τὸ ἐπὶ τοῦ μέσου ἰδρυμένον καὶ ὁμοίως πρὸς πᾶς ἐσχα-  
 τὰ ἔχον· ἅμα δ' ἀδύνατον εἰς τὰναντία ποιεῖσθαι τὴν κίνη-  
 σιν ὥστε ἐξ ἀνάγκης μένειν. τοῦτο δὲ λέγεται κοινῶς μὲν  
 οὐκ ἀληθῶς δέ. vgl. Simpl. f. 129, b. Diog. L. (Wimmerf. I.  
 Plin. Hist. Nat. II, 69. 44. Orig. Philos. a. a. S.

schwerlich möchte Alexanders vermittelnder Erklärungsversuch genügen o).

4) Anaximanders Erklärungen von den Winden und Ableitung der elektrischen Erscheinungen aus den Luftströmungen p) — erste schwache Versuche der Naturerklärung — zeigen, welche Bedeutung er der Luft beilegte und wie Anaximenes sich veranlaßt sehen konnte, sie zum ausschließlichen Erklärungsgrunde aller Erscheinungen zu wählen. Sehr möglich daher auch, daß Anaximander bereits das Lebensprincip für ein luftartiges hielt, wie Theodoret angibt, ihn mit dem Anaximenes zusammenstellend q).

XXXVII. Sowie die Annahmen des Anaximander über den Weltbau und über die allmählig sich vollziehende Bildung unseres Erdkörpers auf seiner Lehre vom ursprünglichen Gegensatz und von der belebenden Kraft der Wärme beruhen, so auch seine Hypothesen von einer allmählig fortschreitenden Gestaltung organischer Wesen,

o) b. Simpl. de Caelo f. 129, h. vgl. Schleierm. a. a. O. S. 23.

p) Senec. Nat. Quaest. II, 18. 19. Anaximander omnia ad spiritum retulit. Tonitrua, inquit, sunt nobis ictae sonus. Quare inaequalia sunt? quia et ipse ictus inaequalis est. Quare et sereno tonat? quia tunc quoque per crassum et siccum aëra spiritus prosilit. At quare aliquando non fulgurat et tonat? quia tenuior et infirmior spiritus, quo in flammam non valuit, in sonum valuit. Quid est ergo ipsa fulguratio? aëris ducentis se corrueutisque iactatio, languidum ignem nec exiturum aperiens. Quid est fulmen? acrioris densiorisque spiritus cursus. — Anaximandrus ait omnia ista sic fieri, ut ex aethere aliqua vis in inferiora descendit, ita ignis impactus nubibus frigidis sonat; at cum illas interscindit, fulget; et minor vis ignium fulgurationes facit, maior fulmina. vgl. Plut. Pl. III, 7, 3. Orig. I. I. u. a.

q) Theodor. Serm. V, p. 545 Ἀναξιμένης καὶ Ἀναξίμανδρος . . ἀερώδη τῆς ψυχῆς τὴν φύσιν εἰρήκασιν.

die er aus dem Feuchten durch nach und nach wachsendes Uebergewicht des Warmen sich entwickeln und dadurch die gleichfalls stufenweis zu Stande kommende Ausbildung des Menschen sich vollenden läßt.

Die Erde soll bei wachsendem Einflusse der Sonnenwärme aus ursprünglicher Feuchtigkeit (der *πρώτη ὑγρασία*) sich entwickelt a), und befruchtet dadurch, lebende Wesen geboren haben, die aus Wasserblasen hervorgewachsen und mit dornigen Rinden umgeben, nachdem diese zerbrochen, auf dem Trocknen zu längerem Leben allmählich gezeitigt seien b). Auch der Mensch mußte, ursprünglich ein Bewohner des Wassers, allmählig für seine Existenz auf dem Trocknen von der Fischgestalt zur menschlichen heranreifen, und weil von allen lebenden Wesen bei seiner Geburt am hilflossten, langer Pflege bedürfen c).

a) Plut. Plac. III, 16 f. Anmerk. a z. vor. §.

b) Plut. Plac. V, 19 Ἀναξίμανδρος ἐν ὑγρῷ γεννηθῆναι τὰ πρῶτα ζῷα, φλοιοῖς περιεχόμενα ἀκανθώδεσι. προβαινούσης δὲ τῆς ἡλικίας ἀποβαίνειν ἐπὶ τὸ ξηρότερον καὶ περιρρηγνυμένου τοῦ φλοιοῦ ἐπ' ὀλίγον χρόνον μεταβιῶναι.

c) Plut. ap. Euseb. a. a. O. ἔτι φησὶν ὅτι κατ' ἀρχὰς ἐξ ἀλλοειδῶν ζῴων ὁ ἄνθρωπος ἐγεννήθη, ἐκ τοῦ τὰ μὲν ἄλλα δι' ἑαυτῶν ταχὺ νέμεσθαι, μόνον δὲ τὸν ἄνθρωπον πολυχρονίου δεῖσθαι τιθηνήσεως. διὸ καὶ κατ' ἀρχὰς οὐκ ἂν ποτε τοιοῦτον ὄντα διασωθῆναι. Plut. Sympos. VIII, 8 p. 730 αἰεὶ οἱ τοῦ Ποσειδῶνος ἱερεῖς . . ἰχθῦς οὐκ ἐσθίουσιν . . . ἐκ τῆς ὑγρᾶς τὸν ἄνθρωπον οὐσίας φῦναι δόξαντες, ὡς καὶ Σύροι . . ἐπιεικέστερον Ἀναξιμάνδρου φιλοσοφούντες· οὐ γὰρ ἐν τοῖς αὐτοῖς ἐκεῖνος ἰχθῦς καὶ ἄνθρώπους, ἀλλ' ἐν ἰχθύσιν ἐγγενέσθαι τὸ πρῶτον ἄνθρώπους ἀποφαίνεται, καὶ τραπένας ὥσπερ οἱ παλαιοί, καὶ γενομένους ἱκανοὺς ἑαυτοῖς βοηθεῖν, ἐκβληθῆναι τηνικαῦτα καὶ γῆς λαβεῖσθαι κτλ. Schleiermacher a. a. O. S. 25, an den ersten Bericht sich haltend, nimmt an der zweite habe aus den zwei Sätzen vom ursprünglichen Hervorgehen aller Thiere aus dem Feuchten und von der

**XXXVIII.** Anaximenes, aus Milet, von einigen Schüler oder Genosse des Anaximander genannt, von andern für ungleich jünger gehalten, hatte im Ionischen Dialekt einfach und ohne Schmuck geschrieben, und gleich wie Anaximander aus einem unendlichen göttlichen und ewig bewegten Urgrunde die Dinge abgeleitet, aber nicht den Begriff eines schlechthin bestimmungslosen Principes festzuhalten vermocht, vielmehr die Luft als das Zusammenhaltende und Umgebende, für das Ursprüngliche gehalten, und auf die mannichfaltigen Stufen der Verdichtung und Verdünnung vermittelt des Gegensatzes von Kälte und Wärme, die Verschiedenartigkeit der Dinge zurückgeführt.

1) Anaximenes, Sohn des Eurystratus, gewöhnlich Schüler oder Genosse des Anaximander genannt *a)* und, wie es scheint, schon von Theophrast ähnlich bezeichnet, sollte nach einer durchaus verschiedenen und höchst unwahrscheinlichen Annahme den Parmenides gehört haben *b)*. Das Nähere über jenes Verhältniß, sowie über sein Leben und die Zeit seiner Blüthe überhaupt, ist sehr ungewiß, und in der An-

---

anfänglichen Unbehülfslichkeit des Menschen, die Entstehung aus der Fischgestalt spottend zusammengebißet. Doch spricht auch der erste Bericht von der Entstehung des Menschen aus anderen Thieren.

*a)* Diog. L. II, 3 Ἀναξίμενης Εὐρυστράτου Μιλήσιος ἤκουσεν Ἀναξίμανδρου. Cic. Acad. Q. II, 37 Anaximandri auditor. Clem. Alex. Strom. I, p. 301 διαδέχεται τὸν Ἀναξίμανδρον. August. de Civ. Dei VIII, 2. Anaximander Anaximenem discipulum et successorem reliquit. Simplicius in Phys. f. 6 ἐταῖρος. Daß Simplicius auch in Bezug auf die Lehre des Anaximenes den Theophrastus vor Augen hatte, erhellet aus f. 32. in Phys.

*b)* Diog. L. a. a. D. ἔνιοι δὲ καὶ Παρμενίδου φασὶν ἀκοῦσαι αὐτόν.

gabe aus Apollodor c), er sei in der LXIII Ol. geboren, und zur Zeit der Einnahme von Sardes (Ol. LVIII.) gestorben, findet sich ein augenscheinlicher Fehler, der durch die Annahme nicht gründlich beseitigt wird, Anaximenes sei zur Zeit der Einnahme von Sardes nicht gestorben, sondern geboren, wie Suidas Worte sich vielleicht verstehen lassen.

2) Aus der auf die oben angegebene Weise bei Diogenes L. d) charakterisirten Schrift ist uns außer einzelnen Ausdrücken bei Plutarchus nur ein für acht zu achtendes Bruchstück e) aufbehalten, aber dieses auch geeignet uns in die Eigenthümlichkeit der Lehre des Anaximenes einzuführen. „Wie unsere Seele, heißt es f), Luft selend uns zusammenhält, so umfaßt Hauch und Luft die ganze Welt.“ Zunächst also bestimmte ihn für die Annahme, daß Luft g) oder Hauch das Grundwesen der Dinge sei, die Wahrnehmung, daß sie die Lebensthätigkeiten bedinge, diese mit dem Athmen aufhören. Nach andern Angaben aber, die obgleich bei neuern Schriftstellern,

c) Diog. L. a. a. D. καὶ γεγέννηται μὲν, καθά φησιν Ἀπολλόδορος, τῇ ἑξηκοστῇ τρίτῃ Ὀλυμπιάδι, ἐτελείτησε δὲ περὶ τὴν Σάρδεων ἄλωσιν. Orig. Philosoph. c. 7 οὗτος ἤκμασε περὶ ἔτος πρῶτον τῆς πεντηκοστῆς ὀγδόης Ὀλυμπιάδος. Suid. s. v. γέγονεν ἐν τῇ νῆ Ὀλυμπιάδι ἐν τῇ Σάρδεων ἁλώσει, ὅτε Κῦρος ὁ Πέρσης Κροῖσον καθεῖλεν. Dieser Zusatz, wenn er nicht etwa dem Grammatiker gehört, steht der Annahme entgegen, Apollodor habe die Einnahme von Sardes unter Darius Hytaspes im Sinne gehabt.

d) Diog. L. a. a. D. κέχρηται τε γλώσση ἰάδι ἀπλῇ καὶ ἀπερίτῳ.

e) Bei Stobäus Eclog. II, p. 346 ist schwerlich der Gedanke über Zufall, sicher nicht der Ausdruck alterthümlich.

f) Stob. Eclog. p. 296 „οἷον ἡ ψυχὴ φησὶν ἡ ἡμετέρα ἀήρ οὔσα συγκρατεῖ ἡμᾶς, καὶ ὅλον τὸν κόσμον πνεῦμα καὶ ἀήρ περιέχει.“

g) Aristot. Metaph. I, 3 Ἀναξιμένους δὲ αἶρα (μάλιστα ἀρχὴν τλθῇσι τῶν ἀπλῶν σωμάτων). Sext. Emp. adv. Math. IX, 360 Stob. und Diog. L. a. a. D. u. v. a.



sich durch sich selber bewähren, ging er von der Voraussetzung aus, das Grundwesen der Dinge sei unendlich, göttlich und ewig bewegt, und nannte es Luft *h)*, schloß sich also der Lehre des Anaximander an, indem er sich zugleich von ihr entfernte, d. h. das Urwesen als räumlich unendlich, der Qualität nach aber endlich oder bestimmt setzte *i)*, und ihm eine Eigenschaft beilegte, die in Anaximanders Naturerklärung von so großer Bedeutung gewesen.

XXXIX. Wenn Anaximenes auf diese Weise zu der Grundanschauung des Thales zurückkehrte, so erhob er sich zugleich über dieselbe, indem er den ewigen luftartigen in seiner ursprünglich gleichmäßigen Feinheit nicht wahrnehmbaren Urgrund von dem sinnlich wahrnehmbaren, gewordenen, elementarischen Stoffe ausdrücklich unterschied, und den Prozeß des Werdens theils als unmittelbare Verflüchtigung zum Feuer, theils als allmähliche

*h)* Plut. ap. Euseb. Pr. Ev. I, 8 Ἀναξιμένην δὲ φασὶ τὴν τῶν ὅλων ἀρχὴν τὸν ἀέρα εἰπεῖν, καὶ τοῦτον εἶναι τῷ μὲν γενεῇ ἄπειρον, ταῖς δὲ περὶ αὐτὸν ποιότησιν ὠρισμένον γεννᾶσθαι δὲ πάντα κατὰ τινα πύκνωσιν τούτου καὶ πάλιν ἀραιῶσιν. τὴν γε μὴν κίνησιν ἐξ αἰῶνος ὑπάρχειν. Diog. L. II, 3 οὗτος ἀρχὴν ἀέρα εἶπε καὶ τὸ ἄπειρον. Wolf's Verbesserung ἀέρα εἶπεν ἄπειρον — s. Anmerk. 4. Orig. Philos. c. 7 — kann ganz wohl entbehrt werden. Cicero Quaes. Acad. IV, 37 Anaximenes infinitum aëra, sed ea quae ex eo orirentur, definita. Orig. Philos. c. 7 Ἀναξίμ. . . ἀέρα ἄπειρον ἔφη τὴν ἀρχὴν εἶναι, ἐξ οὗ τὰ γινόμενα, τὰ γεγονότα καὶ τὰ ἐσόμενα, καὶ θεοὺς καὶ θεῖα γίνεσθαι, τὰ δὲ λοιπὰ ἐκ τῶν τούτου ἀπογόνων . . . κινεῖσθαι δὲ αἰεί. Cic. de Nat. Deor. I, 10. Post Anaximenes aëra Deum statuit eumque gigni, esseque immensum et infinitum et semper in motu. Stob. Ecl. Ph. p. 56. Ἀναξ. τὸν ἀέρα (ἀπεφήνατο θεόν). vgl. Lactant. Div. Inst. I, 5.

Erstarrung durch die Mittelstufen von Wind, Wolken und Wasser näher bezeichnete und auf Erklärungen einzelner Erscheinungen im Gebiete des Belebten wie des Unbelebten bestimmter anwendete. In seinen kosmologischen Erklärungen scheint er sich vorzugsweise dem Anaximander angeschlossen zu haben; und soll mit Hülfe des Gnomon bereits die Schiefe der Ekliptik nachgewiesen haben.

1) Ueber den Thales erhob sich Anaximenes zuerst dadurch, daß er, wahrscheinlich durch Anaximanders Erörterungen über den Begriff eines Urwesens veranlaßt, sein Princip, obgleich qualitativ bestimmt, von dem sinnlich wahrnehmbaren ihm analogen Stoffe auf das bestimmteste unterschied: in seiner ursprünglichen Gleichheit oder Reinheit nicht wahrnehmbar, soll es erst durch die sich vermittelt der ewigen Bewegung in ihm entwickelnden Eigenschaften der Wärme und Kälte, durch Feuchtigkeit und Bewegung zur Erscheinung gelangen a). Ferner, durch sorgfältigere Ausmittlung der Uebergangsstufen vom Urwesen zu den endlichen Wesen und Einzeldingen: so daß Theophrast von ihm behaupten konnte, er allein habe Verdichtung und Verflüchtigung des Urstoffes gelehrt b). Aus

a) Orig. Philosoph. c. 7 τὸ δὲ εἶδος τοῦ αἰέρος τοιοῦτον. διὰ τὸ μὲν ὁμαλώτατος ἢ, ὅψει ἀδηλον, δηλοῦσθαι δὲ τῷ ψυχρῷ καὶ τῷ θερμῷ καὶ τῷ νοτερῷ καὶ τῷ κινουμένῳ, κινεῖσθαι δὲ αἰεὶ οὐ γὰρ μεταβάλλειν ὅσα μεταβάλλει, εἰ μὴ κινοῖτο· πυκνούμενον γὰρ καὶ ἀραιούμενον διάφορον φαίνεσθαι.

b) Simpl. in Phys. f. 32 οἱ μὲν ἐκ τοῦ ὑλικοῦ ἐνὸς γεννῶσι τὰ ἄλλα μανότητι καὶ πυκνότητι ὥς Ἀναξιμένης ἀραιούμενον μὲν τὸν αἶρα πῦρ γίνεσθαι φησι, πυκνούμενον δὲ ἄνεμον, εἴτα νέφος, εἴτα ἔτι μᾶλλον ὕδωρ, εἴτα γῆν, εἴτα λίθους, τὰ δὲ ἄλλα ἐκ τούτων. ἐπὶ γὰρ τούτου μόνου Θεοφραστος ἐν τῇ Ἱστορίᾳ τὴν μάνωσιν εἴρηκε καὶ τὴν πύκνωσιν. δῆλον δὲ ὡς καὶ οἱ ἄλλοι τῇ μανότητι καὶ πυκνότητι ἐχρῶντο· καὶ γὰρ Ἀριστοτέλης περὶ πάντων τούτων εἶπε κοινῶς

den angeführten Stellen und einer andern bei Plutarch c) ergibt sich, daß Anaximenes theils gleichwie Anaximander, ewige Bewegung und ursprüngliche Ausscheidung der Gegensätze des Feuchten und Trockenen, Warmen und Kalten voraussetzte, diese Gegensätze aber, namentlich die zuletzt genannten, auf Verdichtung und Verdünnung oder Zusammenziehung und Nachlassung (ἀραιὸν und χαλαρόν, waren seine Ausdrücke, vielleicht auch συσσελλόμενον) zurückführte, und in dieser Beziehung auf die Erscheinungen beim Ausathmen kalter oder war-

---

ὅτι τὰ ἄλλα γεννώσι πυκνότητι καὶ μανότητι, πολλὰ ποι-  
 οῦντες τὰ ἐκ τῆς μιᾶς ὕλης. Orig. l. 1. ὅταν δὲ εἰς τὸ ἀραιό-  
 τερον διαχυθῇ, πῦρ γίνεσθαι, μέσως δὲ ἐπ' αὐτὸν εἰς αἶρα πυκ-  
 νούμενον ἐξ αἵρος νέφος ἀποτελεσθῇ κατὰ τὴν πόλιν, ἔτι  
 δὲ μᾶλλον ὕδωρ, ἐπὶ πλεῖον πυκνωθέντα γῆν, καὶ εἰς τὸ μᾶ-  
 λιστα πυκνώτατον λίθους. ὥστε τὰ κυριώτατα τῆς γενέσεως  
 ἐναντία εἶναι, θερμόν τε καὶ ψυχρόν. Hermias Irris. gen-  
 til. phil. c. 3 p. 70. Ἀναξιμένης ὑπολαβὼν ἀντικέκραγεν  
 ἀλλ' ἐγὼ σοὶ φημι, τὸ πᾶν ἐστὶν αἶρ, καὶ οὗτος πυκνού-  
 μενος καὶ συνιστάμενος ὕδωρ καὶ αἶρ (γῆ conl. Worth.) γίνε-  
 ται, ἀραιούμενος δὲ καὶ διαχεόμενος, αἰθήρ καὶ πῦρ, εἰς δὲ  
 τὴν αὐτοῦ φύσιν ἐπανιών, αἶρ ἀραιός. εἰ δὲ καὶ πυκνωθῇ, φη-  
 σὶν, ἐξαλλάσσεται.

c) Plut. de pr. Frig. p. 947 ἡ καθάπερ Ἀναξιμένης ὁ παλαιὸς  
 φέτο, μήτε τὸ ψυχρόν ἐν οὐσίᾳ μήτε τὸ θερμόν ἀπολείπω-  
 μεν, ἀλλὰ πάθη κοινὰ τῆς ὕλης ἐπιγινόμενα ταῖς μεταβολαῖς.  
 τὸ γὰρ συσσελλόμενον αὐτῆς καὶ πυκνούμενον ψυχρόν εἶναι  
 φησι, τὸ δὲ ἀραιὸν καὶ τὸ χαλαρόν (οὕτω πως ὀνομάσας καὶ  
 τῷ ῥήματι) θερμόν· ὅθεν οὐκ ἀπεικότως λέγεσθαι τὸ καὶ θερμὸν  
 τὸν ἄνθρωπον ἐκ τοῦ στόματος καὶ ψυχρὰ μεδιέναι· ψύχεται  
 γὰρ ἡ πνοὴ πιεσθεῖσα καὶ πυκνωθεῖσα τοῖς χεῖλεσιν, ἀνειμέ-  
 νου δὲ τοῦ στόματος ἐκπίπτουσα γίνεται θερμόν ὑπὸ μανό-  
 τητος. τοῦτο μὲν οὖν ἀγνόημα ποιεῖται τοῦ ἀνδρὸς ὁ Ἀριστο-  
 τέλης· ἀνειμένου γὰρ τοῦ στόματος ἐκπνεῖσθαι τὸ θερμόν ἐξ  
 ἡμῶν αὐτῶν, ὅταν δὲ συστρέψαντες τὰ χεῖλη φουρήσωμεν, οὐ  
 τὸν ἐξ ἡμῶν ἀλλὰ τὸν αἶρα τὸν πρὸ τοῦ στόματος ὠθεῖσθαι  
 ψυχρόν ὄντα καὶ προσπίπτειν.

Erstarrung durch die Mittelstufen von Wind, Wolken und Wasser näher bezeichnete und auf Erklärungen einzelner Erscheinungen im Gebiete des Belebten wie des Unbelebten bestimmter anwendete. In seinen kosmologischen Erklärungen scheint er sich vorzugsweise dem Anaximander angeschlossen zu haben; und soll mit Hülfe des Gnomon bereits die Schiefe der Ekliptik nachgewiesen haben.

1) Ueber den Thales erhob sich Anaximenes zuerst dadurch, daß er, wahrscheinlich durch Anaximanders Erörterungen über den Begriff eines Urwesens veranlaßt, sein Princip, obgleich qualitativ bestimmt, von dem sinnlich wahrnehmbaren ihm analogen Stoffe auf das bestimmteste unterschied: in seiner ursprünglichen Gleichheit oder Reinheit nicht wahrnehmbar, soll es erst durch die sich vermittelt der ewigen Bewegung in ihm entwickelnden Eigenschaften der Wärme und Kälte, durch Feuchtigkeit und Bewegung zur Erscheinung gelangen a). Ferner, durch sorgfältigere Ausmittlung der Uebergangsstufen vom Urwesen zu den endlichen Wesen und Einzeldingen: so daß Theophrast von ihm behaupten konnte, er allein habe Verdichtung und Verflüchtigung des Urstoffes gelehrt b). Aus

a) Orig. Philosoph. c. 7 τὸ δὲ εἶδος τοῦ ἀέρος τοιοῦτον. διὰ τὸ μὲν ὁμαλώτατος ἢ, ὅψει ἀδηλον, δηλοῦσθαι δὲ τῷ ψυχρῷ καὶ τῷ θερμῷ καὶ τῷ νοτερῷ καὶ τῷ κινουμένῳ, κινεῖσθαι δὲ αἶετ' οὐ γὰρ μεταβάλλειν ὅσα μεταβάλλει, εἰ μὴ κινοῖτο· πυκνούμενον γὰρ καὶ ἀραιούμενον διάφορον φαίνεσθαι.

b) Simpl. in Phys. f. 32 οἱ μὲν ἐκ τοῦ ὑλικοῦ ἐνὸς γεννῶσι τὰ ἄλλα μανότητι καὶ πυκνότητι ὥς Ἀναξιμένης ἀραιούμενον μὲν τὸν ἀέρα πῦρ γίνεσθαι φησι, πυκνούμενον δὲ ἄνεμον, εἴτα νέφος, εἴτα ἔτι μᾶλλον ὕδωρ, εἴτα γῆν, εἴτα λίθους, τὰ δὲ ἄλλα ἐκ τούτων. ἐπὶ γὰρ τούτου μόνου Θεόφραστος ἐν τῇ Ἱστορίᾳ τὴν μάνωσιν εἴρηκε καὶ τὴν πύκνωσιν. δηλον δὲ ὥς καὶ οἱ ἄλλοι τῇ μανότητι καὶ πυκνότητι ἐχρῶντο· καὶ γὰρ Ἀριστοτέλης περὶ πάντων τούτων εἶπε κοινῶς

den angeführten Stellen und einer andern bei Plutarch c) ergibt sich, daß Anaximenes theils gleichwie Anaximander, ewige Bewegung und ursprüngliche Auscheidung der Gegensätze des Feuchten und Trockenen, Warmen und Kalten voraussetzte, diese Gegensätze aber, namentlich die zuletzt genannten, auf Verdichtung und Verdünnung oder Zusammenziehung und Nachlassung (ἀραιὸν und χαλαρόν, waren seine Ausdrücke, vielleicht auch συστέλλόμενον) zurückführte, und in dieser Beziehung auf die Erscheinungen beim Ausathmen kalter oder war-

ὅτι τὰ ἄλλα γεννώσι πυκνότητι καὶ μαρότητι, πολλὰ ποι-  
οῦντες τὰ ἐκ τῆς μιᾶς ὕλης. Orig. I. I. ὅταν δὲ εἰς τὸ ἀραιό-  
τερον διαχυθῇ, πῦρ γίνεσθαι, μέσως δὲ ἐπ' αὐτὸν εἰς αἶρα πυκ-  
νούμενον ἐξ αἵρος νέφος ἀποτελεσθῇ κατὰ τὴν πόλιν, ἔτι  
δὲ μᾶλλον ὕδωρ, ἐπὶ πλεῖον πυκνωθέντα γῆν, καὶ εἰς τὸ μᾶ-  
λιστα πυκνώτατον λίθους. ὥστε τὰ κυριώτατα τῆς γενέσεως  
ἐναντία εἶναι, θερμόν τε καὶ ψυχρόν. Hermias Irris. gen-  
til. phil. c. 3 p. 70. Ἀναξιμένης ὑπολαβὼν ἀντικέκτραγεν  
ἀλλ' ἐγὼ σοὶ φημι, τὸ πᾶν ἐστὶν αἴρ, καὶ οὗτος πυκνού-  
μενος καὶ συνιστάμενος ὕδωρ καὶ αἴρ (γῆ conl. Worth.) γίνε-  
ται, ἀραιούμενος δὲ καὶ διαχεόμενος, αἰθὴρ καὶ πῦρ, εἰς δὲ  
τὴν αὐτοῦ φύσιν ἐπανιών, αἴρ ἀραιός. εἰ δὲ καὶ πυκνωθῇ, φη-  
σιν, ἐξαλλάσσεται.

c) Plut. de pr. Frig. p. 947 ἡ καθάπερ Ἀναξιμένης ὁ παλαιὸς  
φῆτο, μήτε τὸ ψυχρὸν ἐν οὐσίᾳ μήτε τὸ θερμὸν ἀπολείπω-  
μεν, ἀλλὰ πάθη κοινὰ τῆς ὕλης ἐπιγινόμενα ταῖς μεταβολαῖς.  
τὸ γὰρ συστέλλόμενον αὐτῆς καὶ πυκνούμενον ψυχρὸν εἶναι  
φησι, τὸ δὲ ἀραιὸν καὶ τὸ χαλαρόν (οὕτω πως ὀνομάσας καὶ  
τῷ ῥήματι) θερμόν· ὁθεν οὐκ ἀπεικότως λέγεσθαι τὸ καὶ θερμὸν  
τὸν ἄνθρωπον ἐκ τοῦ στόματος καὶ ψυχρὰ μεδιέναι· ψύχεται  
γὰρ ἡ πνοὴ πιεσθεῖσα καὶ πυκνωθεῖσα τοῖς χείλεσιν, ἀνειμέ-  
νου δὲ τοῦ στόματος ἐκπλίπτουσα γίνεται θερμόν ὑπὸ μαρό-  
τητος. τοῦτο μὲν οὖν ἀγνόημα ποιεῖται τοῦ ἀνδρός ὁ Ἀριστο-  
τέλης· ἀνειμένου γὰρ τοῦ στόματος ἐκπνεῖσθαι τὸ θερμὸν ἐξ  
ἡμῶν αὐτῶν, ὅταν δὲ συστρέψαντες τὰ χεῖλη φυσῇσωμεν, οὐ  
τὸν ἐξ ἡμῶν ἀλλὰ τὸν αἶρα τὸν πρὸ τοῦ στόματος ὠθεῖσθαι  
ψυχρὸν ὄντα καὶ προσπίπτειν.

mer Luft sich berief (ebenda), theils unmöglich die Lehre von vier Elementen kennen oder anerkennen konnte, wenn er ihnen Wind und Wolke und Steine durchaus nebenordnete d).

2) Gleichwie Anaximander, bezeichnete auch Anaximenes seinen unendlichen Urgrund als Gottheit (s. Anmerk. h. z. vorig. S.), und redete zugleich von andern aus der Luft als Urgrund entstehenden Göttern, zu denen er vielleicht auch die elementarische oder atmosphärische Luft und andere Mittelstufen des Werdens rechnete e).

3) Auch darin schloß Anaximenes sich dem Anaximander an, daß er die Erde für den zuerst entstandenen Weltkörper hielt f). Aus ihren Ausdünstungen sollten wiederum außer dem Feuer und durch Verdichtung desselben, kraft Gewalt der Bewegung, die Gestirne mit erdartigem Kern sich gebildet haben g), und erdartig selbst die äußerste Bahn der Gestirne

d) G. Simpl. und Orig. Anmerk. b bei letzterem fehlt nur die Wolke. Cicero dagegen Q. Acad. IV, 37 gigni autem terram, aquam, ignem, tum ex his omnia. Nemes. de Nat. Hom. c. V, p. 74 πειράται δεικνύναι τὰ ἄλλα στοιχεῖα ἐκ τοῦ ἀέρος ἀποτελούμενα.

e) August. de Civ. Dei VIII, 2 qui (Anaximenes) omnes rerum causas infinito aëri dedit; nec Deos negavit aut tacuit; non tamen ab ipsis aërem factum, sed ipsos ex aëre ortos credit. vgl. Minuc Fel. c. 19. Orig. a. a. D. Anmerk. h. zum vorigen §.

f) Plut ap. Euseb. Pr. Ev. I, 8 πλουμένου δὲ τοῦ ἀέρος πρώτην γεγενῆσθαι λέγειν τὴν γῆν πλατεῖαν μάλα διὸ καὶ κατὰ λόγον αὐτὴν ἐποχεῖσθαι ἀέρι. Orig. Philosoph. c. 7 τὴν δὲ γῆν πλατεῖαν εἶναι ἐπ' ἀέρος ἔχουμένην (s. ὄχουμ.), ὁμοίως δὲ καὶ ἥλιον καὶ σελήνην καὶ τὰ ἄλλα ἄστρα πάντα γὰρ πύρινα ὄντα ἐπιχεῖσθαι (s. ἐποχ.) τῷ ἀέρι διὰ πλάτος.

g) Orig. a. a. D. γεγονέναι δὲ τὰ ἄστρα ἐκ γῆς διὰ τὸ τὴν ἐμάδα ἐκ ταύτης ἀνίστασθαι, ἧς ἀραιουμένης τὸ πῦρ γίνεσθαι, ἐκ δὲ τοῦ πυρὸς μετεωριζομένου τοὺς ἀστέρας συνίστασθαι. Plut. a. a. D. καὶ τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην καὶ τὰ λοιπὰ ἄστρα τὴν ἀρχὴν τῆς γενέσεως ἐκ γῆς ἔχειν. ἀποφαίνε-

ne h), die Erde aber breit wie ein Tisch, blattförmig die Sonne sein, gleich wie die übrigen Gestirne durch ihre Breite von der Luft getragen i). Den Himmel mit den Gestirnen ließ er nicht unter der Erde her, sondern um dieselbe sich bewegen und meinte Nachts sei die Sonne unsichtbar, weil verdeckt durch die höheren Theile der Erde (auf ihrer nördlichen Hälfte), und wegen der größeren Entfernung von uns k).

4) Aus den verschiedenen Verdichtungsarten der Luft leitete Anaximenes die Erscheinungen des Regens, Schnees, der Schlossen l) und Erdbeben m) ab; aus der Verflüchtigung, wie es scheint, das Feuchten des Meeres n), den Regenbogen

ται γοῦν τὸν ἥλιον γῆν, διὰ δὲ τὴν ὀξεῖαν κίνησιν καὶ μάλ' ἱκανῶς θερμοτάτην κίνησιν λαβεῖν. vgl. Stob. Ecl. Ph. I, p. 624.

k) Plut. Pl. II, 11 τὴν περιφορὰν τὴν ἐξωτάτω γῆνιν. Ebenso Galen. Hist. c. 12. Stob. Ecl. Ph. I, p. 500 ἐξ. τῆς γῆς εἶναι τὸν οὐρανόν.

i) S. Anmerk. f. Plut. Plac. III, 10 τραπεζοειδῇ (τὴν γῆν εἶναι) id. II, 22 πλατὺν ὡς πέταλον τὸν ἥλιον.

k) Orig. a. a. O. εἶναι δὲ καὶ γεώδεις φύσεις ἐν τῷ τόπῳ τῶν ἀστέρων συμφερομένας ἐκείνοις. οὐ κινεῖσθαι δὲ ὑπὸ γῆν τὰ ἄστροα λέγει, καθὼς ἕτεροι ὑπειλήφασιν, ἀλλὰ περὶ γῆν, ὥσπερ εἰ περὶ τὴν ἡμετέραν κεφαλὴν στρέφεται τὸ πλεῖον. κρύπτεσθαι τε τὸν ἥλιον οὐχ ὑπὸ γῆν γεγόμενον, ἀλλ' ὑπὸ τῶν τῆς γῆς ὑψηλοτέρων μερῶν σκεπόμενον, καὶ διὰ τὴν πλείονα ἡμῶν αὐτοῦ γενομένην ἀπόστασιν. τὰ δὲ ἄστροα μὴ θερμαίνειν διὰ τὸ μῆκος τῆς ἀποστάσεως. vgl. Stob. Ecl. Phys. I, p. 510. 524. Plut. Plac. II, 23. Wie er sich das Verhältniß der an sich feurigen Natur der Gestirne zu erdartigen Körpern gedacht (γεώδη σώματα, Stob.), die unsichtbar (ἀόρατα, Stob.) sich mit ihnen bewegten, erhellet weder aus der Stelle des Origenes, noch aus der des Stobäus.

i) Orig. a. a. O. Plut. Plac. III, 4.

m) Arist. Meteor. II, 7. Seneca Quaest. Natur. VI, 10. Plut. Plac. III, 15.

n) Stob. Ecl. p. 590.

der Sonne und des Mondes, sowie die verschiedenen Farben desselben aus dem Einfallen der Sonnenstrahlen in die verdichtete Luft o).

Auch die Seele nannte er luftartig p). Wie und wie weit er aber die Erscheinungen des Lebens und Bewußtseins aus seiner Grundannahme abzuleiten unternommen, erfahren wir nicht. Auch nicht, in welchem Sinne er Weltuntergang durch Feuer angenommen habe q).

Ebensowenig finden wir über Idäus aus Himerä nähere Nachrichten, der, gleichwie Anaximenes, die Luft als Urwesen gesetzt haben soll r); noch über Melesagoras, dessen Buch ausgeschrieben zu haben, letzterer vom Clemens von Alexandrien beschuldigt wird s).

**XL.** Heraclitus aus Ephesus, der um die 69 Olymp. geblüht haben soll, begründet, die Grundbehauptung des Anaximander weiter entwickelnd, ohne jedoch zu ihm oder den übrigen früheren Ionischen Physiologen in unmittelbarer Beziehung gestanden zu haben, eine höhere Stufe philosophischer Forschung, indem er anstatt eines bestimmten Urstoffes wie eines schlechthin bestimmungslosen Urwesens, die Bewegung als Kraft des Werdens Urgrund der Dinge nennt, den Unterschied von Geist und Stoff, die Idee der Gottheit, die verschiedenen Stufen des Verwandlungsprocesses und die Gesetze des Werdens bestimmter nachzuweisen und auf

o) Theo Smyrn. in Arat. v. 940<sup>4</sup> Orig. a. a. S.

p) Stob. Ecl. p. 796 ἀερώδη τὴν ψυχὴν. vgl. Theodoret. Serm. V, p. 545.

q) Stob. Ecl. Ph. I, p. 416 φθαρτὸν τὸν κόσμον κατὰ πύρωσιν (ἐκπύρ. Heeren).

r) Sext. Emp. adv. Math. IX, 360.

s) Strom. VI, p. 629. Μελεσαγόραν γὰρ ἔκλεψεν Γοργίας ὁ Λεόντινος . . . . καὶ Ἀναξιμένης καὶ Ἑλλάνικος καὶ Ἐκταίος κτλ.



Erklärung der einzelnen Erscheinungen genügender anzuwenden, in seiner Schrift von der Natur augenscheinlich bestrebt ist, welche schwierig durch die raschen Uebergänge, den gespannten und inhaltschweren Ausdruck und die darin vielfach sich ausprechende Eigenthümlichkeit des Heraklitus, und nur aus abgerissenen Bruchstücken bekannt geworden ist. Heraklides Pontikus, Antisthenes, die Stoiker Kleanth, Sphärus u. a. hatten die Schrift ausgelegt und schwerlich überall den Sinn derselben richtig getroffen.

Heraclitus v. Schleiermacher, im Museum der Alterthums-Wissenschaft I, 3. Berlin 1808.

1) Mit dem Heraklitus beginnt eine neue Entwicklungsperiode der Ionischen Physiologie, welcher außer ihm selber, Empedokles, Anaxagoras, Leukippos und Demokrit, Diogenes von Apollonia und Archelaos angehören, die, wie sehr sie auch in den Annahmen über den Urgrund von einander abweichen, durch wissenschaftlichere Versuche aus ihm die Mannichfaltigkeit der Einzel Dinge und Wesen abzuleiten, durch deutlicher bestimmte Anerkennung oder Aufhebung des Unterschiedes von Geist und Stoff, sowie einer weltbildenden Gottheit, sich von den frühern Joniern unterschieden, und alle die Realität der Einzel Dinge und ihrer Veränderungen gegen die gleichzeitig sich ausbildende Alleinheitslehre der Eleaten zu sichern bestrebt waren. Heraclit selber, der tiefste und eigenthümlichste unter ihnen, dessen Lehre auch noch nach Jahrhunderten die Stoiker und sogar der Skeptiker Menesidemus neu zu beleben versuchten, jünger wie Xenophanes und wahrscheinlich älter als Parmenides (vgl. d. folg. 2) scheint seine Lehre vom Werden, als dem wahrhaft Realen, dem ersten Aufänger jener Alleinheitslehre geradezu entgegengesetzt zu haben, ohne sich auf Befehdung des Xenophanischen Versuches ihrer Entwicklung einzulassen. Nur durch höchst gezwungene

Deutung läßt sich aus einer Sage, die ihn zu einem Schüler des Xenophanes macht *a)*, folgern, er habe selber den Eleaten angehört.

2) Heraclit, den Justinus Martyr allein einen Metapontiner *b)*, alle übrige Alten einen Ephesier nennen, soll um die 69 Olymp. geblüht haben *c)*, und nach Aristoteles 60 Jahre alt gestorben sein *d)*. Als Zeitgenossen des Darius Hystaspes bezeichnet ihn der untergeschobene Briefwechsel mit dem Könige (bei Diogenes L. IX, 13 ff.). Auch hatte er den Archilochus *e)*, Thales, Pittakus und Alkaios *f)*, Bias *g)*, Pythagoras, Xenophanes, Hecataeus u. a. in seinem Buche angeführt, und das Viel- oder Scheinwissen der zuletzt genannten drei so heftig getadelt *h)* und sich so schneidend über das

*a)* Diog. L. IX, 5 Σωτίων δέ φησιν εἰρηκέναι τινὰς Ξενοφάνους αὐτὸν ἀκηκοέναι. vgl. Suid. s. v.

*b)* Ekhort. ad. Gr. p. 4. vgl. Menag. ad Diog. L. IX, 1.

*c)* Diog. L. IX, 1 wahrscheinlich aus Apollodor, οὗτος ἤκμαζε μὲν κατὰ τὴν ἐννάτην καὶ ἐξηκοστὴν Ὀλυμπιάδα.

*d)* ibid. VIII, 52 Ἀριστοτέλης . . αὐτὸν (τὸν Ἐμπεδοκλέα) ἔτι τὴν Ἡράκλειτον ἐξήκοντα ἑτῶν φησὶ τετελευτηκέναι,

*e)* Diog. L. IX, 1 τὸν τε Ὅμηρον ἔφασκεν ἄξιον ἐκ τῶν ἀγῶνων ἐκβάλλεσθαι καὶ ῥαπίζεσθαι, καὶ Ἀρχίλοχον ὁμοίως.

*f)* Diog. L. I, 23 (s. oben §. XXVII, k) I, 76.

*g)* Diog. L. I, 88 καὶ ὁ δυσάρεστος Ἡράκλειτος μάλιστα αὐτὸς ἐπὶ πλείων λόγος ἢ τῶν ἄλλων“ (fr. 15 bei Schleierm.).

*h)* Diog. Laërt. IX, 1 μεγαλόφρων δὲ γέγονε παρ' ὄντιναοῦ καὶ ὑπερόπτης, ὥς καὶ ἐκ τοῦ συγγράμματος αὐτοῦ δηλὸν ἐν ᾧ φησὶ „πολυμαθὴ νόον οὐ διδάσκει Ἡσίοδον γὰρ ἃ ἐδίδαξε καὶ Πυθαγόρην, αὐτὸς τε Ξενοφάνεά τε καὶ Ἐκκταίον.“ vgl. Clem. Alex. Strom. I, p. 315. Athen. XIII, p. 610. Procl. in Tim. f. 31 πολυμαθὴ νόον οὐ φύει s. Schleierm. S. 341 fr. 13. Diog. L. VIII, 6. Ἡράκλειτος γοῦν ὁ φυσικὸς μονοτονὴν κέκραγε καὶ φησὶ „Πυθαγόρης Δινησάρχου ἱστορίῃ ἡσχησεν ἀνθρώπων μάλιστα πάντων,“ καὶ ἐκλεξαμένος ταῦτα τὰς συγγραφαίς, „ἐποίησατο ἑαυτοῦ σοφίην πολυμαθὴν κακοειχνήν.“ s. Schleierm. fr. 14 S. 343.

Nichtwissen der Menschen ausgesprochen i), daß er des dünselvollen Hochmuths bezüchtigt wurde k). — Er soll sich selber als Autodidakten l) bezeichnet haben, wogegen die Angaben, er sei Schüler des Pythagoreers [Hippasus (wahrscheinlich aus mißverstandener Aristotelischer Stelle entstanden) m) oder des Xenophanes, die schon Sotion als bloßes Gerücht anführte n), ohne alles Gewicht sind.

3) Daß Heraclit von melancholischer Gemüthsstimmung gewesen o), und seine Meinungen gleich unerschütterlichen Ueberzeugungen ausgesprochen habe (Anmerk. l), bestätigt sich durch einzelne Ueberlieferungen über ihn (s. ob. 2. vgl. Ritter's Gesch. d. Jon. Ph. S. 69) und durch Bruchstücke aus seiner Schrift. Diese eine einige p), gleichwie die seiner Vorgänger, ursprünglich

i) Stob. Serm. III, p. 48. fr. 17 „ὁκόσων λόγους ἤκουσα, οὐδείς ἀφικνεῖται ἐς τοῦτο ὥστε γινώσκειν· [ἢ γὰρ θεὸς ἢ θηρίον] διτι σοφὸν ἐστὶ πάντων χεχωρισμένον.“

k) Timo bei Diogeneß L. IX, 6, τοῦτον δὲ καὶ ὁ Τίμων ὑπογράφει, λέγων

τοῖς δ' ἐνὶ κυκηστῆς ὀχλολοῖδος Ἡράκλειτος αἰνικτῆς ἀνόρουσε

vgl. Anmerk. g.

l) Diog. L. IX, 5 ἤκουσέ τε οὐδενός, ἀλλ' αὐτὸν ἔφη διζήσασθαι καὶ μαθεῖν πάντα παρ' ἑαυτοῦ vgl. Suid. s. v. Darauf scheint auch Aristoteles hinzudeuten. Ethic. Nicom. VII, 5 ἐνιοι γὰρ πιστεύουσιν οὐδὲν ἥττον οἷς δοξάζουσιν ἢ ἕτεροι οἷς ἐπίστανται· δηλοῖ δ' Ἡράκλειτος. Magn. Mor. II, 6 vgl. Schleiermacher S. 340.

m) Suid. s. v. τινὲς δὲ αὐτὸν ἔφασαν διακοῦσαι Ξενοφάνους καὶ Ἰππάσου τοῦ Πυθαγορείου. Arist. Metaph. I, 3 p. 984, 7 Ἰππασος δὲ πῦρ ὁ Μεταποντῖνος καὶ Ἡράκλειτος ὁ Ἐφέσιος (ἀρχὴν τιθέασιν).

n) Diog. L. IX, 5 s. Anmerk. a.

o) Diog. L. IX, 6 Θεόφραστος δὲ φησιν ὑπὸ μελαγχολίας τὰ μὲν ἡμιτελῆ τὰ δὲ ἄλλατε ἄλλως ἔχοντα γράψαι.

p) Wenigstens wird nur eine angeführt, außer einer sicher unächtten, Zoroaster betitelt; s. Schleierm. S. 348 u. 317.

von der Natur, und wahrscheinlich von Späteren *Μοῦσαι* q), nach einer bekannten Platonischen Stelle, überschrieben, ward gewiß erst von Auslegern in drei Reden (λόγους) oder Bücher, vom Ganzen, vom Staate und der Gottheit eingetheilt r). Die Schwierigkeit ihres Verständnisses war schon früh fast sprichwörtlich geworden s), wenn auch erst später der Verfasser als der Dunkle (σκοτεινός) bezeichnet wird t). Als Grund dieser Dunkelheit darf aber weder die Absicht, nur von starken Geistern verstanden zu werden u), noch mißmüthiger Trübsinn (s. Theophrast Anmerk. o), noch Hochmuth ober-

- q) Diog. L. IX, 12 ἐπιγράφουσι δὲ αὐτὸ οἱ μὲν Μοῦσας, οἱ δὲ περὶ Φύσεως, Διόδωτος δέ, ἀκριβὲς οὐάκισμα πρὸς σταθμὸν βίου, ἄλλοι γνώμην ἡθῶν τρόπου κόσμον ἑνὸς τῶν ξυμπάντων. Durch *Μοῦσαι Ἰάδες* bezeichnet Plato Sophist. p. 242 die Heraklitische Lehre. Die beiden zuletzt angeführten Titel rühren von solchen her, die den Hauptbestandtheil der Schrift für ethisch hielten. vgl. Schleierm. S. 355 u. Hermann in Hübner's Diog. L.
- r) Diog. L. IX, 5 τὸ δὲ φερόμενον αὐτοῦ βιβλίον ἐστὶ μὲν ἀπὸ τοῦ συνέχοντος περὶ φύσεως, διήρηται δὲ εἰς τρεῖς λόγους, εἰς τε τὸν περὶ τοῦ παντός καὶ πολιτικὸν καὶ θεολογικόν. vgl. Schleiermacher S. 349 ff.
- s) S. Menag. in Diog. L. IX, 6. Schon Sokrates soll gesagt haben, es bedürfe eines Delischen Schwimmers, um nicht darin unterzugehen Diog. L. IX, 12, ein Geschichtchen, das der Grammatiker Seleukus aus dem Buche eines gewissen Kroton entlehnt haben wollte, der einen gewissen Krates als ersten Ueberbringer des Buches nach Hellas angeführt habe.
- t) de Mundo c. 5 eine zwar nicht Aristotelische, wohl aber dem Zeitalter der ersten Ptolemer angehörige Schrift. — vgl. Schleiermacher S. 322.
- u) Cic. de Natur. Deor. III, 14 Heraclitum . . . non omnes interpretantur uno modo; qui quoniam quid diceret intelligi nolit, omittamus. I, 26 nec consulto dicis occulte, tanquam Heraclitus. Diog. L. IX, 6 ἀνέθηκε δὲ αὐτὸ (τὸ βιβλίον) εἰς τὸ τῆς Ἀρτέμιδος ἱερὸν ὥς μὲν τινες, ἐπιτηδεύσας ἀσφατέστερον γράψαι, ὅπως οἱ δυνάμενοι προσίοιεν αὐτῷ καὶ μὴ ἐκ τοῦ δημώδους εὐκαταφρόνητον ᾗ. vgl. Clem. Alex. Strom. V p. 571. Schleierm. S. 324 ff.

überhaupt Absichtlichkeit betrachtet werden v); richtiger führt Aristoteles w) sie auf die Schwierigkeit zu interpungiren zurück, die wiederum wohl gewiß nicht ausschließlich aus der Alterthümlichkeit der frühesten Prosa, sondern zugleich, wenn nicht vorzüglich, aus der eigenthümlichen Geistesrichtung des Heraclit abzuleiten ist, d. h. aus seinem Drange die Gedanken in unvermittelter Tiefe auszusprechen und ohne Hülfe der Beweisführung, innerlich zu verknüpfen.

Als Physiker bezeichnen ihn außer Plato und Aristoteles x), alle Angaben aus seiner Lehre: nur sein Bestreben sie auch durch einzelne lebendig aufgefaßte Beziehungen des Einzellebens und der Staatsverhältnisse zu bewähren, und sie mit dem religiösen Bewußtsein zu einigen, kann die oben angeführte Eintheilung und die Annahme veranlaßt haben; seine Schrift als Regel der Sitten u. s. w. zu bezeichnen y).

Als Ausleger der Schrift werden außer den Stoikern Cleanth, Sphærus und Aristo, der Akademiker Heraclides Ponticus, der Grammatiker Diobotus und Antisthenes angeführt, unter dem gewiß eher ein Alexandriner als der Urheber der kynischen Sekte zu verstehen ist z).

v) Tatian. Orat. ad Gr. p. 11 vgl. Schleierm. S. 322 ff.

w) Rhet. III, 5 τὰ γὰρ Ἡρακλείτου διαστίξαι ἔργον διὰ τὸ ἄδηλον εἶναι ποτέρῳ πρόσκειται, τῷ ὕστερον ἢ τῷ πρότερον, οἷον ἐν τῇ ἀρχῇ αὐτοῦ τοῦ συγγράμματος φησὶ γάρ· „τοῦ λόγου τοῦ θεόντος ἀεὶ ἀξύνετοι ἄνθρωποι γίνονται.“ ἄδηλον γὰρ τὸ ἀεὶ, πρὸς ὁποτέρῳ διαστίξαι. vgl. Demetr. de eloc. §. 192.

x) S. Plat. Soph. p. 242 Arist. Metaph. I, 3 u. m. a. St. vgl. Diog. L. IX, 5. 12 Anmerk. q. h.

y) S. Diog. L. IX, 12 Anmerk. q. vgl. Sext. Emp. adv. Matth. VII, 7 ἐζητέϊτο δὲ καὶ περὶ Ἡρακλείτου, εἰ μὴ μόνον φυσικός ἐστιν, ἀλλὰ καὶ ἠθικός φιλόσοφος. vgl. Diog. L. IX, 15 Anmerk. z und Schleiermacher S. 355.

z) Diog. L. IX, 15 πλείστοι τε εἰσὶν ὅσοι ἐξήγηνται αὐτοῦ τὸ σύγγραμμα. καὶ γὰρ Ἀντισθένης καὶ Ἡρακλείδης ὁ Ποντικός, Κλεάνθης τε [ὁ Ποντικός] καὶ Σφαῖρος ὁ Στωϊκός. πρὸς δὲ Πλου-

**XLI.** Als Mittelpunkt der an sich schwer zu durchdringenden und uns nur in abgerissenen Bruchstücken oder keinesweges überall genauen Nachrichten erhaltenen Lehre des Heraklit tritt sehr bestimmt die Behauptung hervor, daß die Gesamtheit der Dinge in ewigem Flusse begriffen und ihr Beharren nur Schein sei, man darum nicht zweimal in denselben Fluß hinabzusteigen vermöge, da immer andres und andres Wasser zuströme. Wobei der Krieg als Vater der Dinge sowie ihr Entgegenstreben als heilsam gepriesen und das Zeugniß der Beharrlichkeit vorpiegelnden Sinne verworfen wird.

1) Daß niemals irgend etwas sei, sondern Alles immer nur werde, bezeichnet Plato überall *a)*, Aristoteles in den betreffenden Hauptstellen *b)* als das wesentlich Eigenthümliche

*σανίας δ κληθεὶς Ἡρακλειτιστής, Νικομήδης τε καὶ Λιονύσιος τῶν δὲ γραμματικῶν Διόδωτος, ὃς οὐ φησι περὶ φύσεως εἶναι τὸ σύγγραμμα ἀλλὰ περὶ πολιτείας.* Nicht nur wird vom Diogenes L. VI, 19 ein Heraklitischer Antisth. als verschieden vom Sokratiker angeführt, sondern auch im Leben des Heraklit IX, 6 aus den *Διαδοχαῖς* eines Antisthenes entlehnt, — wodurch sich das Werk als Alexandrinisch oder später bewährt vgl. jedoch Schleierm. S. 319.

*a)* s. Cratyl. 401 *σχεδόν τι αὐτοὶ καὶ Ἡράκλειτον ἂν ἡγοῖνται τὰ ὄντα ἰέναι τε πάντα καὶ μένειν οὐδέν.* ib. 402 λέγει ποτὶ Ἡράκλειτος ὅτι πάντα χωρεῖ καὶ οὐδέν μένει, καὶ ποταμοὶ ὅττι ἀπεικάζων τὰ ὄντα λέγει ὡς δὲ εἰς τὸν αὐτὸν ποταμὸν οὐκ ἂν ἐμβαίης. Theaet. p. 160 κατὰ μὲν Ὅμηρον καὶ Ἡράκλειτον καὶ πᾶν τὸ τοιοῦτον φύλον, οἷον ῥεύματα κινεῖσθαι τὰ πάντα. vgl. 162.

*b)* Metaph. I, 6 ὡς ἀπάντων τῶν αἰσθητῶν ἀεὶ ῥεόντων καὶ ἐπιστήμης περὶ αὐτῶν οὐκ οὔσης. Wobei die Beschränkung auf das Sinnlichwahrnehmbare wohl nur dasjenige bezeichnen soll, was Plato (συνήθης γενόμενος πρῶτον Κρατύλῳ καὶ ταῖς Ἡρακλει-

der Heraclitischen Lehre, und erst Spätere stellen jener Behauptung eine zweite völlig gleich oder gar voran, daß Feuer sei Urgrund der Dinge, welche sich als jener ersten untergeordnet, durch die angezogenen Zeugnisse und durch den ganzen Zusammenhang der Lehre ergibt. Einen ewigen stetigen Fluß der Dinge nahm er aber an wie in Bezug auf die Gesamtheit wahrnehmbarer Objecte, so auch in Bezug auf das wahrnehmende Subject. In dieselben Ströme, sagte er, steigen wir hinab, und steigen auch nicht hinab, sind und sind auch nicht c). Denn in denselben Strom vermag man nicht zweimal zu steigen; sondern immer zerstreuet und sammelt er sich wieder, oder vielmehr zugleich stellt er sich zusammen und läßt los, fließt zu und fließt ab d). Oder „den in denselben Fluß hinabgestiegenen strömt immer andres und andres Wasser zu e)“. In diesem Sinne konnte er auch behaupten, daß

τελοῖς δόξαις) sich von Heraclitischer Lehre angeeignet hatte. Arist. de An. I, 2 p. 205, 28 ἐν κινήσει δ' εἶναι τὰ ὄντα καὶ κεῖνος ᾤετο καὶ οἱ πολλοί. vgl. Phys. Auscult. VIII, 3 p. 253, b, 9.

c) Heracl. Alleg. Hom. c. 24 p. 84 fr. 72 ὁ γοῦν σκοτεινὸς Ἡράκλειτος ἀσαφῆ καὶ διὰ συνόλων εἰκάζεσθαι δυνάμενα θεολογεῖ τὰ φυσικά, δι' ὧν φησί . . . . καὶ πάλιν „ποταμοῖς τοῖς αὐτοῖς ἐμβαίνομεν τε καὶ οὐκ ἐμβαίνομεν, εἰμέν τε καὶ οὐκ εἰμεν.“ ὅλον δὲ τὸ περὶ φύσεως αἰνιγματῶδες ἀλληγορεῖ.

d) Plut. de ei ap. Delph. p. 392 fr. 20 „ποταμῷ γὰρ οὐκ ἔστιν ἐμβῆναι δις τῷ αὐτῷ“, καθ' Ἡράκλειτον, οὐδὲ θνητῆς οὐσίας δις ἄψασθαι κατὰ ἕξιν· ἀλλ' ὀξύτητι καὶ τάχει μεταβολῆς „σκίδνησι καὶ πάλιν συνάγει“, μᾶλλον δὲ οὐδὲ πάλιν οὐδὲ ὕστερον, ἀλλ' ἅμα „συνίσταται καὶ ἀπολείπει, πρόσεισι καὶ ἀπείσι.“ ὁθεν οὐδ' εἰς τὸ εἶναι περαίνει τὸ γινόμενον αὐτῆς, τῷ μηδέποτε λήγειν μηδ' ἵστασθαι τὴν γένεσιν κτλ. vgl. Plut. de sera Num. Vind. p. 559 und a. St. bei Schleiermacher S. 359.

e) Euseb. Pr. Ev. XV, 20 ποταμοῖσι τοῖσιν αὐτοῖσιν ἐμβαίνομεν ἕτερα καὶ ἕτερα ὕδατα ἐπιρρεῖ. vgl. Plut. Quacst. Nat. p. 912 v. a. St. b. Schleierm. S. 360 f.

das Einige von sich selber getrennt, zugleich mit sich verbunden werde<sup>f)</sup>, oder „Ganzes und nicht Ganzes magst du verbinden, sich Verbindendes und Trennendes, und aus Allem Eins, und aus Einem Alles g)“, sowie Plato (f) vom Heraclit und Empedokles zugleich sagt, daß sie Eins und ein Mannichfaltiges gesetzt. Aber das Eine war letzterem das Zusammensein der Elemente und Kräfte im Sphaïros, ersterem die sich selber gleich bleibende, ewig stetige Bewegung. Was gegen die Annahme h), Heraclit habe als Schüler des Xenophanes zu zeigen unternommen, man dürfe zwar nicht mit den Eleaten lehren, Alles sei Eins, unbeweglich u. s. w., wohl aber das Eine und das Mannichfaltige, Ruhe und Be-

f) Plat. Symp. p. 187 . . . ὥσπερ Ἰσως καὶ Ἡράκλειτος βούλεται λέγειν, ἐπεὶ τοῖς γε ῥήμασιν οὐ καλῶς λέγει. τὸ ἐν γὰρ φησὶ διαφερόμενον αὐτὸ αὐτῷ συμφέρεσθαι, ὥσπερ ἀρμονίαν τόξου τε καὶ λύρας Soph. p. 242 Ἰάδης δὲ καὶ Σικελικαί· τινες ὕστερον Μοῦσαι ξυγενόησαν ὅτι συμπλέκειν ἀσφαλέστατον ἀμφοτέρω καὶ λέγειν ὡς τὸ ὅν πολλά τε καὶ ἓν ἐστιν, ἐχθρὰ δὲ καὶ φίλα συνέχεται. „διαφερόμενον γὰρ αἰὲν συμφέρεται,“ φασὶν αἱ συντονώτεραι τῶν Μοῦσῶν· αἱ δὲ μαλακώτεραι τὸ μὲν αἰὲν ταῦθ' οὕτως ἔχειν ἐχάλασαν, ἐν μέρει δὲ τότε μὲν ἓν εἶναι φασὶ τὸ πᾶν . . . τότε δὲ πολλά. fr. 27 vgl. Sophist. p. 252.

g) Arist. de Mundo c. 5 p. 396 b, 19 ταῦτό δὲ τοῦτο ἦν καὶ τὸ παρὰ τῷ σκοτεινῷ λεγόμενον Ἡρακλείτῳ „συνάφειας οὐλῆς καὶ οὐχὶ οὐλῆς, συμφέρομενον καὶ διαφερόμενον, συνᾶδον καὶ διᾶδον· καὶ ἐκ πάντων ἓν καὶ ἐξ ἑνὸς πάντα.“ fr. 37. Dasselbe Bruchstück bei Stobäus (Eclog. Phys. I, p. 690), wo das zwiefache καὶ zwischen συμφ. διαφ. und συνᾶδ. διᾶδ., vielleicht mehr in alterthümlicher Sprachweise, fehlt. — Schleierm. übersetzt οὐλᾶ Verderbliches. Als „Ganzes“ gefaßt scheint es dem Zusammentreten und Auseinandertreten besser zu entsprechen. Auch bemerkt Schleiermacher S. 361 selber, der sonst ungewöhnliche Ausdruck τὰ ὅλα als Bezeichnung der Gesamtheit der erscheinenden Dinge, sei wahrscheinlich eigenthümlich Heraclitisch. vgl. Ritter's Gesch. d. Ion. Ph. S. 115.

h) v. Th. L. Eichhoff Disput. Heraclitt. partic. I. Mogunt. 1824



wegung sei identisch — der Heraklitischen Grundlehre, die absolute Ruhe schlechthin aufhob, geradezu widerspricht i).

In diesem ewigen Abflusse der wahrnehmenden und erkennenden Thätigkeit suchte er sich selber k) und scheint darin seine Weisheit gesetzt zu haben, daß er sich selber nicht für ein seiendes gehalten l). Mit Grund wird daher behauptet, Heraclit habe Ruhe und Beharren aus der Gesamtheit der Dinge verbannt m). In demselben Sinne sind wahrscheinlich auch seine Worte zu fassen: schlechte Zeugen sind den Menschen die Augen und Ohren der mit rohen Seelen begabten n). Doch hielt er die Augen für zuverlässiger wie die Ohren o) und meinte, der Geruch, wodurch wir die leichtbewegliche trockene Ausdünstung wahrnehmen, werde noch im Hades sich wirksam erweisen p). Daß aber auch das Gesicht

i) Vgl. Schleiermacher S. 438 ff. Ritter's Gesch. d. Ion. Ph. S. 91.

k) Plat. adv. Colot. p. 1118 fr. 73 ὁ δὲ Ἡράκλειτος ὡς μέγα τι καὶ σεμνὸν διαπεπραγμένος, „ἐδιζήσάμην „φησὶν“ ἐμωυτόν“ vgl. Diog. L. IX, 5 u. a. b. Schleierm. S. 530 f.

l) Stob. Serm. XXI, p. 176 Ἡράκλειτος νῆος ὢν πάντων γέγονε σοφώτερος, ὅτι ᾔδει ἑαυτὸν μηδὲν ὄντα. Andre jedoch εἰδότα. Und so auch bei Diogenes L. IX, 5 καὶ νέος ὢν ἔφασκε μηδὲν εἰδέναι, τέλειος μέντοι γενόμενος πάντα ἐγνωκέναι. vgl. Schleiermacher S. 531.

m) Plut. Plac. I, 23 Ἡράκλειτος ἡρεμίαν τε καὶ στάσιν ἐκ τῶν ὄλων ἀνῆρει (ἔστι γὰρ τοῦτο τῶν νεκρῶν), κίνησιν δ' αἰδίδιον μὲν τοῖς αἰδίοις φθαρτὴν δὲ τοῖς φθαρτοῖς (ἀπεδίδου) Stob. Ecl. Ph. I, p. 396 Ἡρ. . . ἀνῆρει, κίνησιν δὲ τοῖς πᾶσιν ἀπεδίδου. Schleierm. S. 360 f.

n) Sext. Em. adv. Math. VII, 126 fr. 22 ὁ Ἡράκλ. . . . τὴν μὲν αἴσθησιν ἐλέγχει λέγων κατὰ λέξιν „κακοὶ μάρτυρες ἀνθρώποισιν ὀφθαλμοὶ καὶ ὠτα βαρβάρους ψυχὰς ἔχόντων.“ vgl. Stob. Eclog. IV, p. 55.

o) Polyb. XII, (X), 27 ἀληθινωτέρας δ' οὐσης οὐ μικρῶ τῆς δράσεως κατὰ τὸν Ἡράκλειτον, „ὀφθαλμοὶ γὰρ τῶν ὧτων ἀκριβέστεροι μάρτυρες.“ fr. 23.

p) Plut. de Fac. Lunae p. 943 καὶ καλῶς Ἡράκλειτος εἶπεν ὅτι αἱ ψυχαὶ ὁσμῶνται καθ' ἑσθὴν. Arist. de Sensu c. 5 p. 443,

ein Beharren und nur vorspiegele, brücte der Ausdruck aus: Tod ist was wir wachend sehen u. s. w. 7).

2) Bei völlig gleichmäßigem Ablauf ein und derselben Bewegung aber hätte es zu keinem Schein des Beharens, überhaupt zu keiner Erscheinung kommen können; daher setzt Heraclit einen Gegenlauf der Bewegungen, ein heilsames Entgegenstreben voraus, läßt die schönste Harmonie aus dem Verschiedenartigen sich bilden r), oder das Eins durch Trennung sich vereinigen, wie die Harmonie des Bogens und der Leier s), redet von einer entgegentrebenden Harmonie, wie der Leier und des Bogens t), tadelt den Wunsch des Dichters (Homer), daß der Streit unter Göttern und Menschen vernichtet werden möge, und nennt den Krieg Vater aller Dinge u), oder auch das Gemeinsame und das Recht v).

23 διὸ καὶ Ἡράκλειτος οὕτως εἶρηκεν, ὥς εἰ πάντα τὰ ὄντα καπνὸς γένοιτο, ῥῖνες ἂν διαγνοίεν. fr. 24. vgl. Alex. in Arist. de Sensu f. 110.

q) Clem. Alex. Strom. III, p. 434 f. 42 θάνατός ἐστιν ὁκόσα ἐγερθέντες ὁρέομεν, ὁκόσα δὲ εὖδοντες ὕπνος. vgl. Diog. L. IX, 7 καὶ τὴν θρασιν ψεύδεσθαι (ἔλεγεν).

r) Arist. Eth. Nic. VIII, 2 f. 33 καὶ Ἡράκλειτος „τὸ ἀντιζουν συμφέρον“ καὶ „ἐκ τῶν διαφερόντων καλλίστην ἁρμονίαν“, καὶ πάντα κατ' ἔριν γίνεσθαι.

s) Plat. Conviv. p. 187 f. Anmerk. f.

t) Plut. de Isid. et Osir. p. 369 f. 34 „παλίντονος γὰρ ἁρμονίη κόσμου, ὅκωσπερ λύρης καὶ τόξου“, καθ' Ἡράκλειτον. id. de Anim. Procr. p. 1026. παλίντροπ. ἁρμ.

u) Plut. de Is. et Os. p. 370 Ἡράκλειτος μὲν γὰρ ἀντικρουσ πόλεμον ὀνομάζει πατέρα καὶ βασιλέα καὶ κύριον πάντων, καὶ τὸν μὲν Ὀμηρον εὐχόμενον,  
ἐκ τε θεῶν ἔριν, ἐκ τ' ἀνθρώπων ἀπολέσθαι,  
λευνθάνειν φησὶ τῇ πάντων γενέσει καταρῶμενον, ἐκ μάχης καὶ ἀντιπαθείας τὴν γένεσιν ἐχόντων. Simpl. in Arist. Categ. f. 104, b διὸ καὶ μέμφεται τῷ Ὀμήρῳ . . . οἰχήμεσθαι γὰρ φησι πάντα. vgl. Diog. L. IX, 8 u. a. Schleierm. S. 408 ff.

v) Orig. adv. Ccl. VI, p. 303 fr. 35 φησὶ θείον τινα πόλεμον εἶ-

XLII. Indem aber Heraclit aus dem Gegenlauf der Bewegung und ihrem Zusammentreffen die Bestimmtheit der Erscheinungen und ihren relativen Bestand, sowie die Wahrnehmung derselben ableitete, fügte er der ersten Grundannahme als zweite hinzu: die Welt sei immer und werde immer sein ewiglebendes Feuer, nach dem Maße sich entzündend und verlöschend; oder gegen Feuer werde Alles umgetauscht: so daß er darunter keinen Urstoff der Dinge verstand, sondern das unmittelbare Substrat der Bewegung. Daher er auch aus dem Urfeuer, welches er Zeus im Gegensatze gegen das erscheinende Feuer genannt und nicht als Princip bezeichnet zu haben scheint, weder durch Verdichtung und Verdünnung, noch durch Ausscheidung ursprünglicher schon im Urgrunde enthaltener Gegensätze, sondern durch einen Prozeß lebendiger Bewegung die Dinge ableitete, worin im Verhältnisse zu dem Grade der Hemmung, den die Kraft der Bewegung erfahre, ein mehr oder weniger Starres und Stoffartiges sich absehe. Diesen Prozeß des Werdens beschrieb er daher als Weg nach Unten und Oben, wobei er, ohne eine Vierheit von Grundstoffen vorauszusetzen, wahrscheinlich annahm, bald, daß Dichteste im Feuer trete zusammen und werde zur Erde, diese vom Feuer aufgelockert zum Wasser, daß Wasser verdunstend luftartig; bald, daß Feuer verdichte sich stufenweis bis zur Erde, und verflüchtige sich unmittelbar zum Feuer; daß sich immer trennende und immer wie-

---

νίττεσθαι τοὺς παλαιούς, Ἡράκλειτον μὲν λέγοντα ὥδε „εἰ δὲ χρὴ τὸν πόλεμον εἶναι ξυγὸν καὶ δίχην ἐρεῖν, καὶ γινόμενα πάντα κατ' ἐρεῖν καὶ χρεώμενα“ (s. σωζόμενα?)

derum einigende oder nach demselben Maße gemessene Meer aber für die Mittelstufe des Werdens hielt.

1) In welchem Sinne Heraklit sagte: die Welt, dieselbe für alle, habe niemand der Götter, noch der Menschen geschaffen, sondern immer sei sie gewesen und werde sein ewig lebendes Feuer *a)*, — erhellet schon aus der hinzukommenden nähern Bestimmung, dem Maße nach entzündet, und dem Maße nach verlöschend. Es war ihm also das Feuer nicht die beharrlich zu Grunde liegende Urform, wie dem Thales das Wasser, dem Anaximenes die Luft, auch nicht Princip oder Element im gewöhnlichen Sinne des Wortes, wenn gleich es so von unbehutsamen Berichterstattern bezeichnet wird *b)*, sondern das Beweglichste selber oder das Substrat der reineren Bewegung. Es lebt daher den Tod der Erde *c)*.

2) Ebenbarum konnte auch nicht von Ableitung der Einzel Dinge und Erscheinung durch Verdichtung und Verflüchtigung

*a)* Clem. Alex. Strom. V, p. 599 fr. 25 σαφέστατα Ἡράκλειτος δ' Ἐφεσίος ταύτης ἐστὶ τῆς δόξης, τὸν μὲν τινα κόσμον αἰδῖον εἶναι δοκιμάσας, τὸν δὲ τινα φθιρόμενον, τὸν κατὰ τὴν διακύσμησιν εἰδὼς οὐχ ἕτερον ὄντα ἐκείνου πως ἔχοντος. ἀλλ' ὅτι μὲν αἰδῖον τὸν ἐξ ἀπάσης τῆς οὐσίας αἰδίως ποιὸν κόσμον ᾗδει, φανερόν ποιεῖ λέγων οὕτως: „κόσμον τὸν αὐτὸν πάντων οὔτε τις θεῶν οὔτε ἀνθρώπων ἐποίησεν, ἀλλ' ἦν αἰεὶ καὶ ἔστιν καὶ ἔσται πῦρ αἰεζῶον, ἀπτόμενον μέτρα καὶ ἀποσβεννύμενον μέτρα.“

*b)* Diog. L. IX, 8 πῦρ εἶναι στοιχεῖον. . ἀραιώσει καὶ πυκνώσει [τὰ] γινόμενα. vgl. Simpl. in Phys. f. 310. Herm. Irris. c. 6 u. *a*. f. Schleierm. S. 371 ff. vgl. d.

*c)* Max. Tyr. Diss. XXV, p. 260 μεταβολὴν δρῆς σωμάτων καὶ γενέσεως, ἀλλαγὴν ὁδῶν ἄνω καὶ κάτω, κατὰ τὸν Ἡράκλειτον, καὶ αὐθις αὐτὸ ζῶντας μὲν τὸν ἐκείνων βίον, ἀποθνήσκοντας δὲ τὸν ἐκείνων ζωὴν. ζῇ πῦρ τὸν γῆς θάνατον, καὶ αἴρῃ ζῇ τὸν πυρὸς θάνατον, ὕδωρ ζῇ τὸν αἰέρος θάνατον, γὰρ τὸν ὕδατος vgl. Plut. de ei ap. Delph. p. 392. Philo quo Mund. sit incorr. p. 958. Schleierm. S. 372.

gung beim Heraclit die Rede sein, und Schriftsteller die ihm unbehutsam diesen Proceß der Verwandlung zuschreiben, wie Simplicius, Diogenes Laërtius u. a. (s. Anmerk. b) widerlegen zum Theil selber diese ihre Angaben durch Hinzufügung des Heraclitischen Wortes, Alles sei ihm Umtausch gegen Feuer gewesen d) oder „Alles wird gegen Feuer umgesetzt und Feuer gegen Alles, wie gegen Gold die Dinge und gegen die Dinge Gold“ e).

Ebensowenig wie Verdichtung und Verflüchtigung des Feuers, nahm Heraclit Ausscheidung ursprünglicher Gegensätze als Grund des Werdens an; auch wird ihm eine solche Annahme nicht zugeschrieben: vielmehr mußte seiner Grundanschauung nach, in dem Maße, in welchem die Bewegung gehemmt wird, aus dem Feuer das Starre sich entwickeln, in dem Maße, in welchem sie wiederum sich beschleunigt, das Starre durch Feuer aufgelockert werden. Und so findet sich's auch in den Bruchstücken und bestimmten Angaben über seinen Proceß des Werdens. In der Verflüchtigung ist das Leben, in der Erstarrung der Tod überwiegend f). Indem nämlich Heraclit die allem Stoffe vorangehende Kraft des Werdens als das Ursprüngliche setzte, und diese als Kraft der Bewegung auffaßte, mußte er dem Gewordenen in dem Grade Realität beilegen, in welchem es an jener Theil habe, konnte aber nach der Voraussetzung, daß die Bewegung schlechthin stetig sei, nichts durchweg Unbewegliches und Starres, sondern nur Gradverschiedenheiten zugeben (s. S. XLI, 1).

d) Diog. L. IX, 8 πυρός ἀμοιβήν τὰ πάντα, ἀραιώσκει καὶ πυκνώνει τὰ γινόμενα (τὰ om. Ross.). Eher findet die Ableitungsweise durch das Mehr oder Weniger (τῷ μᾶλλον καὶ ἥττον) statt, Arist. Phys. I, 6 p. 189 b, 9. vgl. Schleierm. S. 370 ff.

e) Plut. de ei ap. Delph. p. 388 fr. 41 „πυρὸς ἀνταμείβεσθαι πάντα,“ φησὶν ὁ Ἡράκλειτος, „καὶ πῦρ ἀπάντων, ὥπερ χρυσοῦ χρήματα καὶ χρημάτων χρυσός.“ vgl. Heraclid. Alleg. c. 43 p. 147. Euseb. Praep. Ev. XIV, 3.

f) Max. Tyr. a. a. O. Anmerk. c. Schleierm. S. 372. 376. 491.

3) Die von den Hemmungen sich befreiende Bewegung war dem Heraklit im Wege nach Oben (ἄνω ὁδός), die durch die Gegensätze gehemmte im Wege nach Unten (κάτω ὁδός) begriffen, und Endpunkt jenes das Feuer, als reines Substrat des Werdens, Endpunkt des letzteren die Erde; das Werden der Dinge aber theilweises Verlöschen des Feuers. Dieses nun wird von den einen als ein plötzliches, oder als plötzlicher Uebergang des Feuers zur Erde, und der Rück- oder Aufgang von dieser zum Feuer als ein stufenweiser g); von anderen dagegen der Proceß des Werdens als eine stufenweise Verdichtung des Feuers und der Weg nach Oben als plötzliche Verflüchtigung der Erde in Feuer beschrieben h); von noch andern als gleichmäßig abgestufte Verflüchtigung und Verdichtung i): wahr-

g) Stob. Ecl. Phys. I, p. 304 Ἡράκλειτος καὶ Ἰππασσος ἀρχὴν τῶν ἀπάντων τὸ πῦρ. πρῶτον μὲν γὰρ τὸ παχυμερέστερον εἰς αὐτὸ συστελλόμενον γίνεται γῆ· ἔπειτα ἀναχαλωμένην τὴν γῆν ὑπὸ τοῦ πυρὸς φύσει ὕδωρ ἀποτελεῖσθαι· πάλιν δὲ τὸν κόσμον καὶ τὰ σώματα πάντα ὑπὸ τοῦ πυρὸς ἀναλοῦσθαι ἐν τῇ ἐκπυρώσει. Plut. Plac. I, 3, 23 Ἡράκλ. καὶ Ἰππασσος δ' Μεταποντίνος ἀρχὴν τῶν ὄλων τὸ πῦρ· ἐκ πυρὸς γὰρ τὰ πάντα γίνεσθαι καὶ εἰς πῦρ πάντα τελευτᾶν λέγουσι· τούτου δὲ κατὰ σβεννυμένου κοσμοποιεῖσθαι τὰ πάντα. πρῶτον μ. γ. τ. π. αὐτοῦ εἰς αὐτὸ συστ. γῆν γίνεσθαι, ἔπ. ἀναχαλωμένην τ. γ. ὑ. τ. π. φ. ὕ. ἀπ., ἀναθυμιώμενον δὲ αἶρα γίνεσθαι κτλ. vgl. Schleierm. S. 372.

h) So schon in der Stelle des Maximus Tyr. (Anmerk. c) ζῆ πῦρ τὸν γῆς θανάτον. Clem. Alex. Strom. V, 14 p. 599 (Anm. D) ὅτι δὲ καὶ γενητὸν καὶ φθαρτὸν αὐτὸν εἶναι ἐδογματίζεν, μνηύει τὰ ἐπιφερόμενα „πυρὸς τροπαὶ πρῶτον θάλασσαν, θάλασσης δὲ τὸ μὲν ἡμισυ γῆ, τὸ δὲ ἡμισυ πρηστήρ.“ δεινὰ μὲν γὰρ λέγει, ὅτι πῦρ ὑπὸ τοῦ διοικοῦντος λόγου καὶ θεοῦ τὰ σύμπαντα δι' αἶρος τρέπεται εἰς ὕγρὸν τὸ ὡς σπέρμα τῆς διακοσμήσεως, ὃ καλεῖ θάλασσαν· ἐκ δὲ τούτων αὖθις γίνεται γῆ καὶ οὐρανὸς καὶ τὰ ἐμπεριεχόμενα. vgl. Schleiermacher S. 374 ff

i) Diog. L. IX, 9 τὸν τε κόσμον γίνεσθαι κατὰ ταύτην (τὴν ὁδὸν ἄνω καὶ κάτω). πυκνούμενον γὰρ τὸ πῦρ ἐξυγραινέσθαι, συν-

scheinlich, weil der Epheser zur Ableitung der Dinge mannichfaltiger Uebergangsweisen zu bedürfen glaubte. Das Meer, wozu er auch die niedere feuchte Atmosphäre gerechnet zu haben scheint, (s. Schleierm. S. 375), war ihm als Mittelstufe gewissermaßen der Samen der Weltbildung (s. Clemens Alex. Anmerk. h). „Des Feuers Wandlungen, sagte er, sind zuerst Meer, des Meeres aber zur Hälfte Erde, zur Hälfte feurige Atmosphäre „(πρωστήρ): woraus zugleich sich ergibt, daß die Vierheit der Elemente keineswegs bei ihm feststeht, da der Luft noch kein eigenthümliches Gebiet angehört, und jene Vierheit nur in augenscheinlich ungenauen Berichten ihm beigelegt wird k). Als Mittelstufe aber mußte das Meer sich gleichmäßig herstellen; wie es denn auch in der angeführten Stelle bei Clemens Alex. l) ferner heißt: „das Meer wird ausgegossen und gemessen nach demselben Verhältnisse, welches zuvor statt hatte, ehe es Erde war“; oder „sich trennend einigt es sich wieder“, — wenn nämlich letztere vom Plato erhaltenen Heraklitischen Worte auf das Meer zu beziehen

---

στάμενόν τε γίνεσθαι ὕδωρ, πηγνύμενον δὲ τὸ ὕδωρ εἰς γῆν τρέπεσθαι καὶ ταύτην ὁδὸν ἐπὶ τὸ κάτω εἶναι. πάλιν τε αὐτὴν τὴν γῆν χεῖσθαι, ἐξ ἧς τὸ ὕδωρ γίνεσθαι, ἐκ δὲ τούτου τὰ λοιπά, σχεδὸν πάντα ἐπὶ τὴν ἀναθυμίασιν ἀνάγων τὴν ἀπὸ τῆς θαλάττης. αὕτη δὲ ἐστὶν ἡ ἐπὶ τὸ ἄνω ὁδός.

k) Wie in den Stellen des Mar. Tyr., Plutarch (Anmerk. c) und der von Clemens den Worten des Heraklitus hinzugefügten Erklärung. vgl. Simpl. in Epict. f. 72 ed. Venet. Schleiermacher S. 375 ff.

l) Clem. Al. a. a. O. (Anmerk. h), ὅπως δὲ πάλιν ἀναλαμβάνεται καὶ ἐκπυροῦται, σαφῶς διὰ τούτων δηλοῦ „θάλασσα διαχέεται καὶ μετρέεται εἰς τὸν αὐτὸν λόγον, ὅκοιός πρῶτον. (πρόσθεν Euseb.) ἦν ἡ γενέσθαι γῆ fr. 26 u. Schleierm. S. 492. Daher oben (Anmerk. h) das Heraklitische Meer τὸ ὡς σπέρμα τῆς διοικήσεως, wahrscheinlich in Stoischer Terminologie, genannt wurde. Die Heraklitischen Worte in Plato's Sophistes (oben XLI, f), διαφερόμενον γὰρ αἰεὶ συμμέρεται; leiden wenigstens wohl mittelbar Anwendung auf das Meer.

sind. , Bei aller hier stattfindenden Verschiedenheit aber soll der Weg nach Unten und Oben ein einiger, d. h. der eine dem andern gleich sein *m*).

4) Der Angabe, Heraclitus habe als letzte Grundbestandtheile der Dinge untheilbare Körperchen angenommen *n*) liegt entweder Namensverwechslung (s. Schleierm. S. 362), oder, was mir wahrscheinlicher ist, Mißverständniß Heraclitischer Worte zu Grunde *o*). Die Annahme des Anaximandrus u. a., daß Heraclitische Urwesen sei Luft, beruhet dagegen auf Bezeichnungen desselben, wodurch es als Zeus, ätherische Ausdünstung oder dergleichen, vom erscheinenden Feuer unterschieden ward *p*).

XLIII. Auf diese Weise ergab sich dem Heraclit ein Erklärungsgrund für die unerschöpfliche Mannichfaltigkeit der Erscheinungen in der Mannichfaltigkeit der Mittelstufen zwischen dem Feuer als dem Substrate der reinen Kraft des Werden, und der Erde als dem Produkte ihrer äußersten Hemmung einerseits, andrerseits in der mannichfaltigen Verschlungeneit ihrer Gegensätze.

*m*) Tertullian. adv. Marc. II, c. 28 quod enim ait Heraclitus ille tenebrosus: *eadem via sursum et deorsum*. Welche Worte in einem Hippokratishen Buche (de Alimentis. VI, p. 297 Chartr.) ohne Erwähnung des Heraclitus vorkommen: *ὁδὸς ἄνω καὶ κάτω*. fr. 28.

*n*) Plut. Plac. I, 13 Ἡράκλειτος ψηγμάτια τινα ἐλάχιστα καὶ ἀμερῇ εἰσάγει. Stob. Ecl. Ph. p. 350 Ἡράκλειτος πρὸ τοῦ ἐνὸς δοκεῖ τισὶ ψήγματα καταλείπειν . . . Ἡρακλείδης θραύσματα. vgl. Fabric. in Sext. Emp. adv. M. IX, 360.

*o*) Auf Mißverständniß Heraclitischer Worte scheint das *δοκεῖ τισὶ* zu deuten. Und ganz wohl konnte bei Heraclit von sehr kleinsten Theilchen des Prester oder dergl. die Rede sein, nur nicht von kleinsten und untheilbaren.

*p*) Sext. Emp. adv. Math. X, 233 IX, 360 Tertull. de An. c. 9 vgl. Ritter's Gesch. d. Jon. Ph. S. 95 f. u. S. XLIV, b. XLVI, 3.



Bestätigung seiner Grundannahme vom stetigen Wechsel des Weges nach Unten und Oben aber und der beständigen Ausglei chung zwischen beiden, glaubte er am augenscheinlichsten in den meteorologischen Erscheinungen, wozu er auch die Gestirne rechnete, nachweisen zu können, und scheint von ihnen mit besonderer Ausführlichkeit gehandelt zu haben.

1) In ersterer Beziehung behauptete er, für das Feuer sei es Tod luftartige Ausdünstung, für diese Tod Wasser zu werden a), oder für die Seelen Tod Wasser zu werden, für das Wasser Tod Erde zu werden b); ferner, die trockene Seele sei die weiseste und beste c), oder der trockene Strahl sei die weiseste Seele d), und wo das Land trocken, da die

a) Plut. de ei ap. Delph. p. 392 f. vor. §. Anmerk. c.

b) Clem. Alex. Strom. VI, 2 p. 624 fr. 49 Ἡράκλειτος ἐκ τούτων (τοῦ Ὀρφέως) συνιστάμενος τοὺς λόγους, ὥδε πως γράφει „ψυχῇσι θάνατος ὕδωρ γενέσθαι, ὕδατι δὲ θάνατος γῆν γενέσθαι ἐκ γῆς δὲ ὕδωρ γίνεται, ἐξ ὕδατος δὲ ψυχῇ.“ Philo de Mundi Incorrupt. p. 958 εὖ καὶ ὁ Ἡράκλειτος ἐν οἷς φησί „ψυχῆς θάνατον ὕδωρ γενέσθαι, ὕδατος θάνατον γῆν γενέσθαι.“ ψυχὴν γὰρ οἰόμενος εἶναι τὸ πνεῦμα, τὴν μὲν ἀέρος τελευτὴν γένεσιν ὕδατος, τὴν δ' ὕδατος γῆς πάλιν γένεσιν αἰνίττεται κτλ.

c) Stob. Serm. V, p. 74 fr. 59 u. 61 „ἀνὴρ ὁκότε ἄν μεθύσθῃ, ἄγεται ὑπὸ παιδὸς ἀνήβου σφαλλόμενος, οὐκ ἐπαῖων ὅκη βαίνει, ὑγρὴν τὴν ψυχὴν ἔχων· αὕτη ψυχὴ (αὐγὴ ξηρὴ in marg.) σοφωτάτη καὶ ἀρίστη.“ vgl. Porphy. de Antro Nymph. c. 9. Plut. de Orac. def. p. 432 u. a. b. Schleierm. S. 510 f.

d) Galen. quod animi mores temperat. corp. seq. I, p. 346 Bas. fr. 62 καὶ γὰρ οὗτος (ὁ Ἡρ.) οὐχ οὕτως (οὐχ om. Chart.) εἶπεν „αὐγὴ ξηρὴ ψυχὴ σοφωτάτη;“ τὴν ξηρότητα πάλιν ἀξιῶν εἶναι συνέσεως αἰτίαν· τὸ γὰρ τῆς αὐγῆς ὄνομα τοῦτι ἐνδείκνυται. καὶ βελτίονά γε δόξαν ταύτην εἶναι νομιστέον, ἐννοήσαντας καὶ τοὺς ἀστέρας αὐγοειδεῖς τε ἅμα καὶ ξηροὺς

weisesten und besten e), und „Reichname sind mehr fortzuschaffen als Unflath“ f). In der zweiten Beziehung sagte er nicht nur, aus dem Verschiedenartigen entstehe die schönste Harmonie (s. ob. S. XLI. Anmerk. r.), und „verbinde Ganzes und Nichtganzes, Zusammentretendes und Auseinandertretendes, Zusammenstimmendes und Mißstimmiges, und aus Allem Eins, und aus Einem Alles“ (s. oben S. XLI. Anmerk. g.), sondern auch „die unsichtbare Harmonie ist schöner, als die sichtbare“ g). In ähnlichem Sinne bezeichnete er wohl das Gewürm, d. h. eine der unvollkommensten Arten belebter Wesen, als sich nähernd von der Erde h), und den Affen als weit unter dem Menschen stehend i).

2) Zur Bewährung seiner Ehre mußte Heraclit zunächst veranlaßt sein sich auf die meteorologischen Erscheinungen zu

ἄντας ἄκραν σύνεσιν ἔχειν κτλ. vgl. Stob. Serm. XVII, p. 160  
Clem. Al. Paedag. II, p. 156 Plut. de Esu. Carn. p. 995.

e) Philo ap. Euseb. Pr. Ev. VIII, 14 fr. 60 μόνη γὰρ ἡ Ἑλλὰς  
ἄψευδῶς ἀνθρωπογονεῖ . . . τὸ δ' αἴτιον, λεπτότητι ἀέρος ἡ  
διάνοια πέφυκεν ἀκονᾶσθαι. διὸ καὶ Ἡράκλειτος οὐκ ἀπὸ  
σκοποῦ φησὶν. „οὗ γῆ ξηρὴ, ψυχὴ σοφωτάτη καὶ ἀρίστη.“

f) Plut. Sympos. IV, p. 669 fr. 43 „νέκυες γὰρ κοπρίων ἐκβλητό-  
τεροι“, καθ' Ἡράκλειτον.

g) Plut. de An. Procr. p. 1026 f. 36 τῆς δὲ ψυχῆς οὐδὲν μὲν εἰ-  
λικρινές αὐδὲ ἄκρατον, αὐδὲ χωρὶς ἀπολείπεται τῶν ἄλλων.  
„ἁρμονίῃ γὰρ ἀφανῆς φανερῆς κρείττων“, καθ' Ἡράκλειτον,  
ἐν ᾗ τὰς διαφορὰς καὶ τὰς ἐτερότητας ὁ μιγνύων θεὸς ἐκρυ-  
ψε καὶ κατέδυσεν.

h) Aristot. de Mund. c. 6 p. 401 τῶν τε ζῴων τὰ τε ἄγρια καὶ  
ἡμερα . . . γίνεται καὶ ἀκμάζει καὶ φθείρεται τοῖς τοῦ  
θεοῦ παιδόμενα θεσμοῖς „πᾶν γὰρ ἐρπειὸν τὴν γῆν νέμεται“,“  
ὥς φησιν Ἡράκλειτος.

i) Plat. Hipp. Mai, p. 289 ἀγνοεῖς ὅτι τὸ τοῦ Ἡρακλείτου εὖ ἔχει,  
ὥς ἄρα πιθήκων ὁ κάλλιστος αἰσχροῦς ἀνθρωπείῳ γένει συμ-  
βάλλειν; . . . ἡ οὐ καὶ Ἡράκλειτος ταῦτόν τοῦτο λέγει, ὅτι  
σὺ ἐπάγεις, ὅτι ἀνθρώπων ὁ σοφώτατος πρὸς θεὸν πίθηκας  
φασκεῖται καὶ σοφίᾳ καὶ κάλλει καὶ τοῖς ἄλλοις πᾶσι;

berufen, weil in ihnen theils die Stetigkeit der Bewegung, theils der Uebergang vom Wasser und Erde zu trockenen feurigen oder feuchten Dünsten, und dieser zu jenen am augenscheinlichsten sich zu zeigen scheint. Zu den meteorologischen Erscheinungen gehörten ihm aber auch die Gestirne, die um die Erde, als den starren Mittelpunkt der Welt, Einen Kosmos bilden sollten; daher ihm die Lehre von der Einheit und Endlichkeit der Welt beigelegt wird <sup>k)</sup>. Und obgleich Aristoteles ausdrücklich behauptet, kein Physiker habe das Eine und Unendliche als Feuer oder als Erde gesetzt <sup>l)</sup>, so hat Heraclitus doch wohl gewiß seinen Urgrund als einen Einigen gesetzt, gleichwie er von derselben Welt für Alle (s. S. XLII. Anmerk. a), d. h. einer einigen redet; nur freilich hat er das Feuer nicht als die ursprüngliche Wesenheit des einigen Urgrundes gedacht und auch wohl schwerlich den Begriff der Welteinheit mit dem der Begrenzung verbunden <sup>m)</sup>; wie ja auch noch Anaxagoras Unendlichkeit und Einheit nicht für unvereinbar hielt. Die Gestirne nahm Heraclit für feurige Erscheinungen, vielleicht in nachenförmigen Behältern <sup>n)</sup>, die genährt durch die Verdunstungen des Meeres oder durch die

k) Diog. L. IX, 8 πεπερασθαι τε τὸ πᾶν καὶ ἓνα εἶναι κόσμον.  
u. a. vgl. Schleierm. S. 391.

l) Arist. Ph. Ausc. III, 5 p. 205, 23 ἔστι γὰρ τὰ μὲν ἄπειρα τὰ θοῦ, εἰ τὸ πᾶν ἄπειρον, οἷον τὸ πῦρ ἢ τὸ ὕδωρ· φθορὰ δὲ τὸ τοιοῦτον τοῖς ἐναντίοις, καθάπερ εἴρηται πρότερον, καὶ διὰ τοῦτ' οὐδεὶς τὸ ἓν καὶ ἄπειρον πῦρ ἐποίησεν οὔτε γῆν τῶν φυσιολόγων. d. h. nicht in dem Sinne, in welchem etwa Thales vom Wasser als dem inhastenden Urgrunde der Welt redete.

m) Diog. L. IX, 9 τὸ δὲ περιέχον ἀποδόν ἐστιν, οὐ δηλοῖ.

n) Diog. L. a. a. D. εἶναι μέντοι ἐν αὐτῇ σκέφας ἐπεστρωμένους κατὰ κοῖλον πρὸς ἡμᾶς, ἐν αἷς ἀθροισμένας τὰς λαμπρὰς ἀναθυμιάσεις ἀποτελεῖν φλόγας, ἃς εἶναι τὰ ἄστρα. Stob. Ecl. Ph. I, p. 524 von der Sonne σκαφοειδῆ εἶναι ὑλόεντα vgl. Plat. de Plac. II, 22. Schleierm. S. 398 f.

aus der Erde und aus dem Wasser sich entwickelnden trockenen Dünste o) täglich sich erneuerten; denn nicht bloß die Sonne nannte er täglich neu p), wiewohl er auf sie ausschließ- lich die Tageshelle zurückführte q), sondern ebenso die übrigen Gestirne r). Aus dem wechselnden Uebergewichte der glän- zenden reinen und entgegengesetzten dunkelen Ausdünstungen

a) Diog. L. a. a. D. γίνεσθαι δὲ ἀναθυμιάσεις ἀπὸ τῆς γῆς καὶ θαλάττης, αἷς μὲν λαμπράς καὶ καθαράς, αἷς δὲ σκοτεινάς. αὐξεσθαι δὲ τὸ μὲν πῦρ ὑπὸ τῶν λαμπρῶν, τὸ δὲ ὑγρὸν ὑπὸ τῶν ἐτέρων. Stob. Ecl. Ph. p. 510 Παρμενίδης καὶ Ἡρά- κλειτος πλῆματα πυρὸς τὰ ἄστρα τρέφεσθαι δὲ τοὺς ἀστέ- ρας ἐκ τῆς ἀπὸ γῆς ἀναθυμιάσεως. Plut. Plac. II, 17, Ἡρ. καὶ αἱ Στωϊκοὶ τρέφ. τ. ἀστ. ἐκ τ. ἐπιγείου ἀν. Dagegen soll die Sonne sich aus den Dünsten des Meeres nähren. Stob. a. a. D. p. 524 Ἡρ. καὶ Ἐκαταῖος ἀναμμα νοερὸν τὸ ἐκ θαλάττης εἶ- ναι τὸν ἥλιον, σκαφοειδῆ δ' εἶναι ὑπόκυρτον κτλ. vgl. Schlei- ermacher S. 401 ff.

p) Arist. Meteor. II, 2 διὸ καὶ γελοῖοι πάντες ὅσοι τῶν πρότερον ὑπέλαβον τὸν ἥλιον τρέφεσθαι τῷ ὑγρῷ . . . . ἐπεὶ τρεφομέ- νου γε τὸν αὐτὸν τρόπον, ὥσπερ ἐκεῖνοί φασι, δῆλον δι- καὶ ὁ ἥλιος οὐ μόνον καθάπερ ὁ Ἡράκλειτός φησι, „νέος ἐφ' ἡμέρῃ“ ἐστίν, ἀλλ' αἰεὶ νέος συνεχῶς. vgl. Plat. de Rep. VI, p. 498 Procl. in Tim. p. 334 u. a. b. Schleierm. S. 392 ff.

q) Plut. de Fortuna p. 98 καὶ ὥσπερ „ἡλίου μὴ ὄντος, ἐνεκα τῶν ἄλλων ἄστρον εὐφρόνην ἂν ἤγομεν“, ὡς φησιν Ἡράκλει- τος οὕτως κτλ. ib. Wyttenbach. vgl. Plut. de Aqua et Igno p. 957 Ἡράκλ. μὲν οὖν, εἰ μὴ ἡλίας φηαὶν ἦν, εὐφρόνη ἂν ἦν.

r) Plut. Plac. II, 28 Ἡράκλ. τὸ αὐτὸ πεπονθέναι τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην. Diog. L. IX, 10 λαμπροτάτην δὲ εἶναι τὴν τοῦ ἡλίου γλῶσσαν καὶ θερμοτάτην τὰ μὲν γὰρ ἄλλα ἄστρα πλεῖον ἀπέχειν ἀπὸ γῆς καὶ διὰ τοῦτο ἥττον λάμπειν καὶ θάλλειν καὶ τὴν δὲ σελήνην πρὸς γαίαν ἔχουσαν μὴ διὰ τοῦ καθαροῦ φέ- ρεσθαι τόπου. τὸν μὲντοι ἥλιον ἐν διαυγεῖ καὶ ἀμυγεῖ κεῖσθαι καὶ ἀμυμετρον ἀφ' ἡμῶν ἔχειν διάστημα τοιγαροῦν μᾶλλον θερμαίνειν τε καὶ φωτίζειν. vgl. Plut. Quacst. Plat. p. 1007 und a. b. Schleierm. S. 397 ff.

leitete er auch den Wechsel von Sommer und Winter wie von Tag und Nacht, so wie in anderer Rücksicht Sonnen- und Mondfinsternisse s), Regenbogen, Gewitter und Erdbeben ab t), führte aber die Wiederkehr und Gleichmäßigkeit in jenen siderischen Erscheinungen auf nothwendige Vorherbestimmtheit zurück. „Die Sonne wird nicht ihr Maß überschreiten, denn wenn, so würden die Erinnyen, Gefährten der Dike, sie auffinden u).“

s) Dlog. L. a. a. D. ἐκλείπειν τε ἥλιον καὶ σελήνην ἄνω στρεφόμενων τῶν σκαφῶν· τοὺς τε κατὰ μῆνα τῆς σελήνης σχηματισμοὺς γίνεσθαι στρεφόμενης ἐν αὐτῇ κατὰ μικρὸν τῆς σκάφης. ἡμέραν τε καὶ νύκτα γίνεσθαι καὶ μῆνας καὶ ὥρας καὶ ἐνιαυτοὺς [αἰτέλους], ὕετούς τε καὶ πνεύματα καὶ τὰ τούτοις ὅμοια κατὰ τὰς διαφόρους ἀναθυμιάσεις. τὴν μὲν γὰρ λαμπρὰν ἀναθυμίασιν γλῶσσευσαν ἐν τῷ κύκλῳ τοῦ ἡλίου ἡμέραν ποιεῖν, τὴν δὲ ἐναντίαν ἐπικρατήσασαν νύκτα αποτελεῖν· καὶ ἐκ μὲν τοῦ λαμπροῦ τὸ θερμὸν αὐξανόμενον θερὸς ποιεῖν, ἐκ δὲ τοῦ σκοτεινοῦ τὸ ὑγρὸν πλεονάζον χειμῶνα ἀπεργάζεσθαι. ἀκολουθῶς δὲ τούτοις καὶ περὶ τῶν ἄλλων αἰτιολογεῖ. vgl. Plut. Plac. II, 24. 25. 28. 29. Stob. Ecl. Ph. 500. 510. 524. 550. 58. vgl. Schleierm. S. 398 ff.

t) Stob. Ecl. Ph. p. 594 Ἡράκλειτος βροντὴν μὲν κατὰ συστροφὰς ἀνέμων καὶ νεφῶν καὶ ἐμπτώσεις πνευμάτων εἰς τὰ νέφη, ἀστραπὰς δὲ κατὰ τὰς τῶν θυμωμένων ἐξάψεις, πρησιήρας δὲ κατὰ νεφῶν ἐμπρήσεις καὶ σβέσεις. Was von der Herrschaft der Winde über das Meer und Feuer vom Nikander angedeutet, vom Scholiasten desselben dem Heraclit beigelegt wird (Alexipharm. 171 sqq. b. Schleierm. S. 385 f.), steht zu vereinzelte, als daß es den Lehren des Erhebers mit Bestimmtheit eingereiht werden könnte.

u) Plut. de Exil. p. 604 „ἥλιος οὐχ ὑπερβήσεται μέτρα“, φησὶν δὲ Ἡράκλειτος „εἰ δὲ μή, Ἐριννύες μιν Δίχης ἐπικούροι ἐξευρήσουσιν.“ id. de Isid. et Osir. 370 λανθάνειν φησὶ τῇ πάντων γενέσει καταρῶμενον, ἐκ μάχης καὶ ἀντιπαθείας τὴν γένεσιν ἐχόντων. ἥλιον δὲ μὴ ὑπερβήσεσθαι τοὺς προσήκοντας ὥρους· εἰ δὲ μή, γλώττας (?) μιν Δίχης ἐπικούρους ἐξευρήσειν. fr. 30. vgl. S. XLI, u. u. Schleierm. S. 394 f.

**XLIV.** Auch die Zustände und Thätigkeiten des Lebens und Bewußtseins versuchte Heraclit auf die Kraft des Werdens zurückzuführen, indem er das Substrat derselben, das umschließende reine Weltfeuer, als reines Weltbewußtsein betrachtete, aus ihm oder der reinen Bewegung die allgemeine d. h. gemeinsame Erkenntniß, die Gemeinschaft mit der Gottheit und das Gute ableitete, so wie das Böse, Irrthum und Wahn aus der Ruhe und aus dem Fürsichseinwollen persönlicher Willfür, die er gleich der heiligen Krankheit zu fliehen mahnte: so daß er Unterscheidung gemeiner und schlechter hin sicherer Erkenntniß zuerst bestimmter hervorgehoben zu haben scheint.

1) Auch die Thatsachen des Bewußtseins mußte Heraclit bemüht sein auf die ewige Kraft des Werdens und ihr Substrat zurückzuführen. Seiner Grundannahme gemäß hielt er den entseelten Körper für durchaus werthlos (s. vorig. S. Anm. f.), den Menschen von Natur, d. h. als bloßes Gebilde des Stoffartigen für vernunftlos *a)* und leitete die Seele als eine besonders lebendige Manifestation trockener Ausdünstung *b)* aus dem Umgebenden, d. h. dem Inbegriff des reinen Substrats der Bewegung ab *c)*, nannte es Tod der Seele Was-

---

*a)* Philostr. Epist. 18 Ἡράκλ. ὁ φυσικὸς ἄλογον εἶναι κατὰ φύσιν ἔφησε τὸν ἄνθρωπον. Sext. Emp. adv. Math. VIII, 286 καὶ μὴν ῥητῶς ὁ Ἡράκλ. φησὶ τὸ μὴ εἶναι λογικὸν τὸν ἄνθρωπον, μόνον δ' ὑπάρχειν φρενῆρες τὸ περιέχον.

*b)* Arist. de An. I, 2 p. 405, 25 καὶ Ἡράκλ. δὲ τὴν ἀρχὴν εἶναι φησὶ ψυχὴν, εἵπερ τὴν ἀναθυμίασιν, ἐξ ἧς τὰλλα συνίστησιν καὶ ἀσωματώτατον δὴ καὶ ῥέον ἀεὶ τὸ δὲ κινούμενον κινούμενῳ γινώσκεισθαι. vgl. Joh. Philop. 3. d. St. (c. p. 6) πῦρ... τὴν ξηρὰν ἀναθυμίασιν (φησὶ).

*c)* Sext. Emp. adv. Math. VII, 127 ἀρέσκει γὰρ τῷ φυσικῷ τὸ περιέχον ἡμᾶς λογικὸν τε ἂν καὶ φρενῆρες. vgl. Anmerk. 2.

fer zu werden (s. vor. §. Anmerk. b) die trockene Seele die beste und weiseste (ebenda Anmerk. c, d), die den Leib wie ein Bliß durchzude d); bezeichnete auch die leibliche Gewundenheit der Bewegung der Seele als ihr Sterben, den Körper als Grabdenkmal der Seele e), den Schlaf als Mittelzustand zwischen Leben und Tod f), die Vernunft (λόγος) als das Gemeinsame (ξυνόν) g); warnte vor Absonderung des eigenen Sinnes (ιδία φρόνησις) von der gemeinsamen Vernunft als dem Gesetze und Willen des Einigen (Anmerk. g).

Der Ausdruck περ. φρεν. ist schwerlich Heraklitisch. vgl. Schleiermacher S. 474.

d) Plut. Rom. p. 35. 6 αὕη γὰρ ψυχὴ καὶ ξηρὴ ἀρίστη κατ' Ἡράκλειτον, ὥσπερ ἀστραπὴ νέφους διαπταμένη τοῦ σώματος. Clem. Paed. II, 2 p. 156 οὐδὲ ἔστι κάθυγρος ταῖς ἐκ τοῦ οἴου ἀναθυμιάσεσι νεφέλης δίκην σωματοποιουμένη. vgl. §. XLIII, d fr. 6.

e) Sext. Emp. Hypot. III, 230 ὁ δὲ Ἡράκλ. φησὶν ὅτι καὶ „τὸ ζῆν καὶ τὸ ἀποθανεῖν, καὶ ἐν τῷ ζῆν ἡμᾶς ἐστὶ καὶ ἐν τῷ τεθνάναι.“ ὅτε μὲν γὰρ ἡμεῖς ζῶμεν, τὰς ψυχὰς ἡμῶν τεθνάναι καὶ ἐν ἡμῖν τεθάφθαι· ὅτε δὲ ἡμεῖς ἀποθνήσκομεν, τὰς ψυχὰς ἀναβιοῦν καὶ ζῆν. (fr. 50) Philo Allegor. Leg. I, p. 60 εὖ καὶ ὁ Ἡράκλ. κατὰ τοῦτο Μωϋσέως ἀκολουθήσας τῷ δόγματι, φησὶ γὰρ· „ζῶμεν τὸν ἐκείνων θάνατον, τεθνήκαμεν δὲ τὸν ἐκείνων βίον,“ ὡς νῦν μὲν, ὅτε ἐνζῶμεν, τεθνηκυίας τῆς ψυχῆς, καὶ ὡς ἂν ἐν σήματι τῷ σώματι ἐντετυμβευμένης· ἐδὲ ἀποθάνοιμεν τῆς ψυχῆς ζωῆς τὸν ἴδιον βίον καὶ ἀπηλλαγμένης κακοῦ καὶ νεκροῦ τοῦ συνδέτου σώματος.

f) Clem. Strom. IV, p. 530. 1. ὅπερ ἔστι καὶ παρὰ Ἡρακλείτου λαβεῖν, „ἄνθρωπος ἐν εὐφρόνῃ φάος ἄπτεται ἑαυτῷ, ἀποθανὼν ἀποσβεσθεὶς. ζῶν δὲ ἄπτεται τεθνεώτος εὐδων· ἀποσβεσθεὶς ὄψεις ἐγρηγορῶς ἄπτεται εὐδοντος.“ fr. 64. ἄπτει ἑαυτῷ Schleierm.

g) Stob. Serm. IV, p. 48 „ξὺν νόῳ λέγοντας ἰσχυρίζεσθαι χρὴ τῷ ξυνῷ πάντων, ὥσπερ νόμῳ πόλις καὶ πόλις (πολὺ Schleierm.) ἰσχυροτέρως“ κτλ. fr. 18 vgl. fr. 44 Schleierm. S. 478. Sext. Emp. adv. Math. VII, 133 „διὸ δεῖ ἐπεσθαι τῷ κοινῷ.“ (s. ξυνῷ?) ξυνὸς γὰρ ὁ κοινὸς (λόγος) κτλ.

h) Sext. Emp. a. a. O. „τοῦ λόγου δὲ ἐόντος ξυνοῦ, ζώουσιν αἱ

Die gemeinsame Vernunft war ihm daher auch der Dämon des Menschen i), das Wähnen (οἷσις) eine heilige Krankheit k); der Gott ein unsterblicher Mensch, der Mensch ein sterblicher Gott l), d. h. dieser nur eine reinere Manifestation ein und derselben gemeinsamen Vernunft. In demselben Sinne konnte er auch behaupten, Alles sei von Seelen und Dämonen erfüllt, oder „tretet ein, auch hier sind Götter“ m).

2) Auf diese Weise mußte er auch den Unterschied einer niederen und höheren Erkenntniß anerkennen und bezeichnen. Im Wachen ist der Mensch vernünftig, sofern er vermittelt der Mannichfaltigkeit seiner sinnlichen Wahrnehmungen mit der gemeinsamen Vernunft in Gemein-

πολλοὶ ὡς ἰδὲν ἔχοντες φρόνησιν.“ ἢ δ' ἐστὶν οὐκ ἄλλο τι ἄλλ' ἐξήγησις τοῦ τρόπου τῆς τοῦ παντός διοικήσεως κτλ. vgl. Schleiermacher S. 476 ff.

i) Orig. contra Cels. VI, p. 283 καὶ ἐκτίθεται γε Ἡρακλείτου λέξεις, μίαν μὲν (s. Anm. t) .. ἑτέραν δέ, „ἀνὴρ νήπιος ἦκουσ. πρὸς δαίμονος, ὁκωσπερ παῖς πρὸς ἀνδρός.“ fr. 67. vernimmt nicht mehr davon als u. s. w., und ein solcher läßt auch stumpf sinnig von jeglicher Rede sich hinreißen Plut. de aud. Poet. p. 28 de Audition 41 „βλὰξ ἄνθρωπος ἐπὶ παντὶ λόγῳ ἐπτοῆσθαι φιλεῖ“ vgl. Wytttenbach zu d. erstenen St.

k) Diog. L. IX, 7 οὗτος τὴν οἷσιν ἑρὰν νόσον ἔλεγε, fr. 65 vgl. Philostr. Epp. 18 u. a. s. Schleierm. S. 521 f.

l) Heraclid. Alleg. Hom. c. 24 ὁ γοῦν σκοτεινὰς Ἡρ. ἀσαφῆ καὶ διὰ συμβόλων ἐκλάζεσθαι δυνάμενα θεολογεῖ τὰ φυσικὰ, δι' ὧν γηστὶ „θεοὶ θνητοὶ τ' ἄνθρωποι ἀθάνατοι (ἄνθρωποι θεοθνητοὶ, θεοὶ τ' ἄνθρωποι ἀθάνατοι Fabric. nnd Schleierm. ζῶντες τὸν ἐκείνων θάνατον, θνήσκοντες τὴν ἐκείνων ζωὴν. s. 51, Max. Tyr. Diss. XXI, p. 304 σκόπει καὶ τὸν Ἡράκλειτον: θεοθνητοὶ ἄνθρωποι ἀθάνατοι. vgl. Clem. Alex. Proclag. III, p. 215

m) Arist. de Part. Anim. I, 5 p. 645, 16 ἐν πᾶσι γὰρ τοῖς φυσικοῖς ἔνεστί τι θαυμασιόν· καὶ καθάπερ Ἡράκλειτος λέγει πρὸς τοὺς ξένους εἰπεῖν τοὺς βουλομένους ἐντυχεῖν αὐτῷ .. ἐκέλευε γὰρ αὐτοὺς εἰσιέναι θαρροῦντας· εἶναι γὰρ καὶ ἐταῦθα θεοὺς. Diog. L. IX, 7 πάντα ψυχῶν εἶναι καὶ δαιμόνων πλήρη.



schaft steht, im Schlafe vergeßlich und unverständlich, weil dann die Gemeinschaft sich auf die Function des Athmens beschränkt; gewiß und wahr muß daher sein, was Allen gemeinschaftlich erscheint, weil es durch die gemeinsame und göttliche Vernunft aufgefaßt wird n). W ithin ist die höhere Erkenntniß nicht der sinnlichen entgegengesetzt, wie Sextus wähnt o), sondern auch diese hat an jener Theil, oder viel-

n) Sext. Emp. adv. Math. VII, 129 τοῦτον δὴ τὸν θεῖον λόγον καθ' Ἡράκλειτον δι' ἀναπνοῆς σπᾶσαντες νοεροὶ γινόμεθα, καὶ ἐν μὲν ὕπνοις ληθαῖοι, κατὰ δὲ ἐγερσιν πάλιν ἐμφρονες. ἐν γὰρ τοῖς ὕπνοις μυσάντων τῶν αἰσθητικῶν πόρων, χωρίζεται τῆς πρὸς τὸ περιέχον συμφύτας ὁ ἐν ἡμῖν νοῦς, μόνης τῆς κατὰ ἀναπνοὴν προσφύσεως σωζομένης, οἷονεῖ τινος ῥιζῆς χωρισθεὶς τε ἀποβάλλει, ἣν πρότερον εἶχε μνημονικὴν δύναμιν. ἐν δὲ ἐγρηγορόσι πάλιν διὰ τῶν αἰσθητικῶν πόρων, ὥσπερ διὰ τινων θυρίδων προκύνθας καὶ τῷ περιέχοντι συμβάλλων λογικὴν ἐνδύεται δύναμιν. ὥνπερ οὖν τρόπον οἱ ἄνθρωποι πλησιάσαντες τῷ πυρὶ κατ' ἀλλοίωσιν διάπυροι γίνονται, χωρισθέντες δὲ σβέννυνται, οὕτω καὶ ἡ ἐπιξενωθεῖσα τοῖς ἡμετέροις σώμασιν ἀπὸ τοῦ περιέχοντος μοῖρα, κατὰ μὲν τὸν χωρισμὸν σχεδὸν ἄλογος γίνεται, κατὰ δὲ τὴν διὰ τῶν πλείστων πόρων σύμφυσιν ὁμοειδῆς τῷ ὅλῳ καθίσταται. τοῦτον δὴ τὸν κοινὸν λόγον καὶ θεῖον καὶ οὐ κατὰ μετοχὴν γινόμεθα λογικοί, κριτήριον ἀληθείας φησὶν ὁ Ἡρ. ὅθεν τὸ μὲν κοινῇ πᾶσι φαινόμενον, τοῦτ' εἶναι πιστόν — τῷ κοινῷ γὰρ καὶ θεῷ λόγῳ λαμβάνεται — τὸ δὲ τινι μόνῳ προσπίπτον ἄπιστον ὑπάρχειν, διὰ τὴν ἐναντίαν αἰτίαν. vgl. 349 VIII, 8 Plut. de Superstit. p. 166 ὁ Ἡράκλειτος φησι τοῖς ἐγρηγορόσιν ἓνα καὶ κοινὸν κόσμον εἶναι, τῶν δὲ κοιμωμένων ἕκαστον εἰς ἴδιον ἀποστρέφεσθαι. vgl. Antonin. VI, 42.

o) Sext. Emp. VII, 126 ὁ δὲ Ἡράκλειτος ἐπεὶ πάλιν ἐδόκει δύσιν ὀργανῶσθαι ὁ ἄνθρωπος πρὸς τὴν τῆς ἀληθείας γνῶσιν, αἰσθήσει τε καὶ λόγῳ, τούτων τὴν αἴσθησιν παραπλησίως τοῖς προειρημένοις φυσικοῖς ἄπιστον εἶναι νενόμικε, τὸν δὲ λόγον ὑποτίθεται κριτήριον . . . κριτὴν τῆς ἀληθείας . . . οὐ τὸν ὅποιονδήποτε ἀλλὰ τὸν κοινὸν καὶ θεῖον. τίς δ' ἐστὶν οὗτος, συντόμως ὑποδεικτέον. ἀρέσκει γὰρ τῷ φυσικῷ τὸ πε-

mehr die sinnliche Wahrnehmung eröffnet uns die Gemeinschaft mit der allverbreiteten und allwirksamen göttlichen Vernunft, die dann durch eine höhere Function, welche er schwerlich näher bestimmt hatte, die allgemeine und darum wahre Erkenntniß in uns wirkt. Sowie er daher auf der einen Seite sagte, „wie möchte wohl das nie untergehende Feuer jemand vergessen“ p) ? wahrscheinlich auch, das Wahre sei das sich nicht Verbergende q), und „Eins ist das Weise zu verstehen die Einsicht, welche jeglichen durch Alles leitet r), Weisheit aber das Wahre zu reden und zu handeln auf die Natur horchend“ s); so mußte er auf der andern Seite menschliche Weisheit für unzulänglich halten — „menschliches Gemüth (ἡθός) hat nicht Einsicht, göttliches aber hat sie“ t) — und konnte der sinnlichen Erkenntniß eben insofern

ριέχον ἡμᾶς λογικόν τε ὄν καὶ φρενῆρες . . . τοῦτον δὲ πλε  
(s. Anmerk. n).

p) Clem. Al. Paedag. II, 10 p. 196 λήσεται μὲν γὰρ ἴσως τὸ αἰσθητὸν φῶς τις τὸ δὲ νοητὸν, ἀδύνατόν ἐστιν. ἢ, ὡς φησὶν Ἡρ. „τὸ μὴ δύνόν ποτε, πῶς ἂν τις λάθοι“; Cataker zu Antonin. p. 2 τι λ. Schleierm. τινὰ λ.

q) Menesidemus, der wie überhaupt so auch hier von Sextus Empir. adv. Math. VIII, 8 mit dem Heraclit zusammengestellt wird, hatte gesagt: ἀληθῆ μὲν εἶναι τὰ κοινῶς πᾶσι φαινόμενα, ψευδῆ δὲ τὰ μὴ τοιαῦτα. ὁθεν καὶ ἀληθὲς φερωνύμως εἰρησθαι τὸ μὴ λῆθον τὴν κοινὴν γνώμην.

r) Diog. L. IX, 1 εἶναι γὰρ ἐν τὸ σοφόν, ἐπίστασθαι γνώμην ἥτε οἷα κυβερνήσει πάντα διὰ πάντων. Schleierm. fr. 44. vom Diogenes unmittelbar an den Tadel der Polymathie (s. S. XL Anm. h) geknüpft. — οὔτε ἐν κυβερνήσει π. Herm. b. Hübner.

s) Stob. Serm. III, p. 48 καὶ σοφίῃ ἀληθέα λέγειν καὶ ποιεῖν κατὰ φύσιν ἐπαΐοντας. Schleiermacher zweifelt an der Richtigkeit dieser Worte s. S. 479.

t) Orig. c. Cels. VI, p. 283 fr. 66 καὶ ἐκτίθεται γὰρ Ἡρακλεῖος λέξεις, μίαν μὲν, ἐν ἣ φησιν, „ἡθός γὰρ ἀνθρώπειον μὲν οὐ ἔχει γνώμας, θεῖον δὲ ἔχει.“ (vgl. Anm. i).

das Allgemeine verbirgt, immer nur einen relativen Werth legen; der des Auges einen höhern wie der durch das Gehör, weil jene das Licht und Feuer uns kennen lehrt u). Heraklit höheren Gemeinschaft mit dem Weltbewußtsein selbst thast und berufen zu sein sie zu verkündigen, davon scheint er so lebhaft durchdrungen gewesen zu sein, und hatte sich schon zu Anfang seines Werkes über die soweit verbreitete Trennung derselben heftig ausgesprochen v).

3) Auf den Gegensatz von Sein und Nichtsein oder Bewegung und Ruhe führte Heraklit auch den von Gut und Böse zurück, und konnte nach der Voraussetzung, daß in der Welt ebensowenig reine Bewegung sich finde wie absolute Ruhe, behaupten, auch das Gute und Böse gehe in dasselbe über, oder gehöre der bald auseinandergehenden, bald spannenden Harmonie der Welt an w).

u) Polyb. XII, 27 fr. 23 s. oben XLI, o u. n. Aus Einzelne gehende Erklärungen der Sinneswahrnehmungen vermischte Theophrast (de Sensib. 1) beim Heraklit.

v) Sext. Emp. adv. Math. VII, 132 fr. 47 *ἐναρχόμενος οὖν τῶν περὶ φύσεως ὁ προειρημένος ἀνὴρ, καὶ τρόπον τινα δεικνὺς τὸ περιέχον, φησὶ „λόγου τοῦδε ἔοντος, ἀξύνετοι γίνονται ἄνθρωποι καὶ πρόσθεν ἢ ἀκοῦσαι καὶ ἀκούσαντες τὸ πρῶτον. γινομένων γὰρ κατὰ τὸν λόγον τόνδε, ἄπειροι εἰκόασιν πειρώμενοι ἐπέων καὶ ἔργων τοιούτων, ὁκόλων ἐγὼ διηγεῖμαι, κατὰ φύσιν διαιρέων ἕκαστον καὶ φράζων ὅπως ἔχει. τοὺς δὲ ἄλλους ἀνθρώπους λανθάνει ὁκόσα ἐγερθέντες ποιοῦσιν, ὅκωσπερ ὁκόσα εὖδοντες ἐπιλανθάνονται.“ διὰ τούτων γὰρ ῥητῶς παραστήσας ὅτι κατὰ μετοχὴν τοῦ θεοῦ λόγου πάντα πράττομεν τε καὶ νοοῦμεν, ὅλγα προδιελθὼν ἐπιφέρει „διὸ δεῖ ἐπεσθαι τῷ κοινῷ κτλ.“ s. Anmerk. g.*

w) Simpl. in Arist. Phys. f. 11 ὡς Ἡράκλειτος τὸ ἀγαθὸν καὶ τὸ κακὸν εἰς ταῦτόν λέγων συνιέναι δίχην τόξου καὶ λύρας. Im Bezug auf den Gegensatz des Guten und Bösen führt auch Plutarch de Iside et Osir. p. 369 die Worte an, vgl. Schleierm. S. 413.

XLV. Für den letzten Grund der Erscheinungen aber und ihrer Wiederkehr hielt Heraclit eben so wenig ein als göttliche Vorsehung freibestimmendes Weltbewußtsein wie ein blindes Ungefähr, sondern schlechthinnige Vorherbestimmtheit, die sich im ewigen Gegenlaufe der Dinge und seinen Verhältnissen oder Gesetzen zu erkennen gebe; und führte auf sie wie die Ausgleichung des schwankenden Uebergewichts im Kleinen, so die Ordnung periodischer Umwälzungen zurück, die er als Verlangen zur Weltbildung und als Sättigung bezeichnet, und letztere als eine durch Uebergewicht des Feuers vermittelte Rückkehr zur vollkommenen, das heißt reinen Bewegung beschrieben zu haben scheint. Willige Ergebung in die nothwendige Vorherbestimmtheit betrachtete er daher als die dem Weisen geziemende Stimmung, als die ihr entgegenstehende Gesinnung, den Uebermuth und Nachgiebigkeit gegen den Eigenwillen, in Bezug auf das Eigene Leben wie auf das Staatsleben, und leitete alle menschlichen Gesetze von dem Einen göttlichen, d. h. dem göttlichen Weltbewußtsein ab.

1) Um zu erklären, wie bei dem Entgegenstreben der einander bald hemmenden bald wieder freilassenden Bewegungen Wiederkehr der Erscheinungen statt finde, und woher überhaupt jenes Entgegenstreben und der daraus hervorgehende relative Bestand der Dinge, mußte er zu dem Begriffe der Nothwendigkeit als nothwendiger Vorherbestimmtheit seine Zuflucht nehmen, wollte er nicht durch Voraussetzung eines schaffenden, oder selbst nur lenkenden Weltbewußtseins, oder auch eines blindwaltenden Zufalls, seine Grundannahme eines ewigen stetigen Werdens aufheben. Die Vorherbestimmung (*εἰμαρσμένη*) bezeichnete er daher als das aus dem Gegenlauf der Dinge hervorgehende weltbildende

Verhältniß *a)*, nannte sie zugleich Dike und Erinnyen, Gefährtinnen der Dike *b)*, oder auch Dämon *c)*, und konnte wohl nur im Gegensatze gegen die Annahme freiwaltender Vorsehung von einem Spiele des Zeus reden *d)*.

2) Obgleich die nothwendige Vorherbestimmtheit sich allerdings im ewigen stetigen Gegenlauf der Dinge zeigen (s. ob. 1) und der Weg nach Oben und der nach Unten ein einiger sein (s. S. XLII. Anmerk. m.) soll, so konnte Heraklit doch ganz wohl, wie er im Einzelnen Uebergewicht bald des Weges nach Unten, bald des Weges nach Oben lehrte, so auch periodische Rückkehr alles Gewordenen zum Feuer, alles Ge-

*a)* Stob. Eclog. Phys. p. 58 *Ἡράκλ. . . εἰμαρμένην δὲ λόγον ἐκ τῆς ἐναντιοδρομίας δημιουργὸν τῶν ὄντων* Diog. L. IX, 7 *πάντα τε γίνεσθαι καθ' εἰμαρμένην καὶ διὰ τῆς ἐναντιοτροπῆς ἡρμόσθαι τὰ ὄντα.* Stob. ib. p. 178 *Ἡρ. οὐσίαν εἰμαρμένης ἀπεφαίνετο λόγον τὸν διὰ οὐσίας τοῦ παντός διήκοντα· αὕτη δ' ἐστὶ τὸ αἰθέριον σῶμα, σπέρμα τῆς τοῦ παντός γενέσεως καὶ περιόδου μέτρον τεταγμένης.* vgl. Simpl. in Phys. f. 6. Heraclitischs scheinen auch Plato's Worte im Theätet (p. 160) zu enthalten: *ἐπεὶ περ ἡμῶν ἡ ἀνάγκη τὴν οὐσίαν συνδεῖ μέν, συνδεῖ δὲ οὐδενὶ τῶν ἄλλων, οὐδ' αὖ ἡμῖν αὐτοῖς. ἀλλήλοις δὲ λείπεται συνδεδέσθαι.* Plut. Plac. I, 27 *Ἡρ. πάντα καθ' εἰμαρμένην, τὴν δὲ αὐτὴν καὶ ἀνάγκην.* so daß *εἰμαρμένη* ein Heraclitischer Ausdruck zu sein scheint, obwohl eine Stelle des ächten Plutarch (de Anim. Procr. p. 302) Zweifel erregen kann. Doch vergl. Schleierm. S. 423 ff.

*b)* S. S. XLIII Anmerk. u.

*c)* Orig. c. Cels. VI, p. 283 fr. 67 *„ἀνὴρ νήπιος ἤκουσε πρὸς δαίμονος, ὅκωσπερ παῖς πρὸς ἀνδρός.“* — *δαίμων* als Schutzgeist zu fassen, möchte mißlich sein, da eine solche Vorstellung dem Heraclit weder beigelegt wird noch angemessen zu sein scheint.

*d)* Clem. Al. Paed. I, 5 p. 90 . . *καὶ αὕτη ἡ θεία παιδεία. τοιαύτην τινὰ παῖζειν παιδεῖαν τὸν ξαντοῦ Δία, Ἡράκλ. λέγει.* vgl. Procl. in Tim. p. 101. Von Heraclits Bestreitung einer allgemeinen und besonderen Vorsehung, redet Memesius de Nat. Rom. p. 310. vgl. Schleierm. S. 429.

genlaufes zu der einen stetigen Bewegung annehmen, vorausgesetzt, daß er diese nicht selber als jemals sich auflösend, oder auch nur letzte absolute Rückkehr zum Feuer sich dachte. Ja er mußte vielmehr die Annahme eines periodischen Wechsels von Weltbildung und Rückkehr zu der reineren Bewegung des Feuers seiner Grundlehre für angemessen halten, um alle Gefahr zu beseitigen, welche durch die aus dem Gegenlauf hervorgehenden Störungen und Hemmungen der Bewegung ihrer Stetigkeit zu drohen schienen. In diesem Sinne dachte er sich auch die gewordene und werdende Welt von reinem Feuer, dem Substrate ungetrübter Bewegung, umgeben, woraus sie sich ergänze und wodurch sie zu dem höheren allgemeineren Bewußtsein gelange (s. vor. S. 1. 2), und mußte diese wie jede andere Ungleichheit im stetigen Ablauf der Bewegung auf Vorherbestimmtheit zurückführen. Aber die Lehre vom Wechsel der Weltbildung und des Weltuntergangs wird dem Heraclit auch durch zu gewichtvolle Zeugnisse zugeeignet, und die darin vorkommenden Bezeichnungen von Verlangen zur Weltbildung und Sättigung (*χρημοσύνη* und *κόρος*) e), haben eine zu Heraclitische Farbe, als daß Schleiermachers sinnreiche Vermuthung annehmlich sein möchte (S. 456 ff.), die Nachricht habe, soweit sie sich auf Heraclit beziehe, darin ihren Grund, daß man die von immerwährendem Wechsel redenden Worte von solchem periodischen Uebergange falsch-

---

e) Von Plutarch de el ap. Delph. p. 389 werden diese Ausdrücke den Stoikern beigelegt, indem von ihnen gesagt wird: *περὶ δ' οὐκ ἴσος ὁ τῶν περιόδων ἐν ταῖς μεταβολαῖς χρόνος, ἀλλὰ μείζων ὁ τῆς ἐτέρας, ἣν κόρον καλοῦσιν, ὁ δὲ τῆς χρημοσύνης ἐλάττων κτλ.* Philo aber (Alleg. Leg. III, p. 62) *ὁ δὲ γοργωνὴς (λόγος) ἐκ κόσμου πάντα καὶ εἰς κόσμον ἀνάγων. ὑπὸ θεοῦ δὲ μηδὲν οἰόμενος γεγονέναι, Ἡρακλείτειον δόξης ἑταῖρος, κόρον καὶ χρημοσύνην καὶ ἐν τὸ πᾶν καὶ πάντα ἀμοιρῇ εἰσάγων* — bezeugt ihren Heraclitischen Ursprung, der in ihnen selber schon durchscheint. vgl. Mangers Anmerk.

verstanden habe f). Schon die Aristotelischen Worte g) deuten, wie auch Schl. zugibt, die Annahme, die Gesamtheit der Dinge werde einst zugleich in Feuer aufgehen h), würden eine dem Aristoteles nicht wohl zuzutrauende Mißachtung verrathen, wenn jene Annahme dem Heraclit fremd gewesen wäre. Wenn aber von Plato (Soph. 242) dem Empedocles zugeschrieben wird, daß er das Seiende lasse abwechs-

f) So Clemens von Alex. Strom. V, p. 599 Ἡρ. ταύτης ἐστὶ τῆς δόξης, τὸν μὲν τινα κόσμον αἰδῖον εἶναι δοκιμάσας, τὸν δὲ τινα φθιρόμενον . . . ὅτι δὲ καὶ γενητὸν καὶ φθαρτὸν αὐτὸν εἶναι ἐδογματίζεν, μηνύει τὰ ἐπιφερόμενα, „πυρὸς τροπαὶ κτλ. f. §. XLII Anmerk. h. Plut. de ei ap. Delph. p. 388 ὡς γὰρ ἐκείνην (τὴν ἀρχὴν) φυλάττουσαν ἐκ μὲν ἑαυτῆς τὸν κόσμον, ἐκ δὲ τοῦ κόσμου πάλιν αὐτὴν ἑαυτὴν ἀποτελεῖν, πυρὸς τ' ἀνταμείβεσθαι πάντα, φησὶν ὁ Ἡρ. (f. §. XLII, e).

g) Phys. III, 5 p. 205, 3 ὥσπερ Ἡράκλειτος φησὶν ἅπαντα γίνεσθαι ποτε πῦρ. wie Themistius richtig erklärt f. 33, b συμφλεγῆσεσθαι ποτε τὸ πᾶν. Meteor. I, 14 p. 352, 17 οἱ μὲν οὖν βλέποντες ἐπὶ μικρὸν αἰτίαν οἴονται τῶν τοιούτων εἶναι παθημάτων τὴν τοῦ ὅλου μεταβολὴν ὡς γινομένου τοῦ οὐρανοῦ. welche Worte Alexander auf die Heraclitische ἐκπύρωσις bezieht; von der Aristoteles ganz augenscheinlich redet de Caelo I, 10 οἱ δ' ἐναλλάξ ὅτε μὲν οὕτως ὅτε δὲ ἄλλως ἔχειν φθιρόμενον, καὶ τοῦτο αἰεὶ διατελεῖν οὕτως, ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς δ' Ἀκραγαντῖνος καὶ Ἡράκλειτος δ' Ἐφέσιος.

h) Vgl. Alex, Aphr. in Meteorol. f. 90 und bei Simpl. de Caelo fr. 68 b. Simpl. in Phys. 111 b. 257 b. Diog. L. IX, 8 γενῆσθαι τε αὐτὸν (τὸν κόσμον) ἐκ πυρὸς καὶ πάλιν ἐκπυροῦσθαι κατὰ τινὰς περιόδους ἐναλλάξ τὸν σύμπαντα αἰῶνα. Euseb. Pr. Ev. XIV, 3 ὁ Ἡρ. ἔφη. . χρόνον τε ὠρίσθαι τῆς τῶν πάντων εἰς τὸ πῦρ ἀναλύσεως καὶ τῆς ἐκ τούτου γενέσεως. Clem. Al. Strom. V, 1 p. 549 fr. 8 „δοκεόντων γὰρ ὁ δοκιμώτατος γινώσκει φυλάσσειν (?), καὶ μέντοι καὶ Δίκη καταλήψεται ψευδῶν τέκτονας καὶ μάρτυρας“, ὁ Ἐφέσιος φησὶν οἶδεν γὰρ καὶ οὗτος ἐκ τῆς βαρβάρου φιλοσοφίας μαθὼν τὴν διὰ πυρὸς κάθαρσιν τῶν κακῶς βεβιωκότων, ἣν ὕστερον ἐκπύρωσιν ἐκάλεσαν οἱ Στωϊκοί. vgl. Lucian. Vit. auct. 14 Plut. Plac. I, 3

selbst Eins und Vieles sein, dem Heraclit dagegen, daß immer beides zugleich sei, so erhellet daraus nur, wie letztere die Bewegung, d. h. den wirkenden Grund der Mannichfaltigkeit, als ewig setzte, ersterer sie im Sphairos als aufgehoben i) dachte.

Auch die von Heraclit angenommenen Perioden eines solchen Wechsels und die davon abhängige Bestimmung des großen Jahres werden angegeben k), jedoch schwerlich dabei die Stoischen Vorstellungen von den Heraclitischen hinlänglich gesondert, deren Unterschied nur einige Schriftsteller im Allgemeinen andeuten l).

3) Die sittlichen Bestimmungen, die wir aus der Lehre des Heraclit besitzen, zeigen deutlich, daß sie immer nur durch seine Annahme über die Natur der Dinge veranlaßt, keinen eigenthümlichen Bestandtheil derselben ausmachen konnten, und zunächst sich auf die Staatsgemeinschaft bezogen, wie denn auch die, welche im Uebrigen unpassend, die Heraclitische Schrift in drei Abtheilungen oder Reden zerfielen, die eine nicht als ethische, sondern politische bezeichneten. So wie das Gute, so mußte Heraclit auch das Gesetz aus dem Gemeinsamen oder göttlichen Weltbewußtsein ableiten „die mit Vernunft reden, müssen beharren auf dem Gemeinschaftlichen Aller, wie eine Stadt auf dem Gesetze und noch viel fester: denn alle menschlichen Gesetze werden genährt von dem Einen Göttlichen“ u. s. w. m) d. h. wie er es an a. St

i) Vgl. Ritterss Gesch. der Ion. Ph. S. 128 f. Gesch. d. Philos. S. 254 f.

k) Simpl. in Phys. f. 6 Ἡράκλειτος δὲ πάντα ποιεῖ (f. κόσμον ποιεῖ? καὶ τάξιν τινὰ καὶ χρόνον ὠρισμένον τῆς τοῦ κόσμου μεταβολῆς κατὰ τινὰ εἰμαρμένην ἀνάγκην. Plut. Plac. II, 32. Ἡρὲς ἐκ μυρίων ὀκτακισχιλίων ἡλιακῶν (τὸν μέγαν ἐνιαυτὸν τέθεται).

l) S. Clem. Al. Anmerk. f. vgl. Max. Tyr. Dissert. XXV, p. 26 Antonin. III, 3 b. Schleierm. S. 463 f.

m) Stob. serm. IV, p. 48 fr. 18 „ἔνν νόφ λέγοντας ἰσχυρίζεσθαι



ausdrückt, „die mit Vernunft reden wollen, müssen sich befassen in dem Allen Gemeinsamen“ (s. oben S. XLIV. Anmerk. h). Darum soll auch das Volk streiten für das Gesetz wie für eine Mauer n), und die im Kriege Gefallenen ehren Götter und Menschen o). Den Uebermuth aber soll man mehr löschen als eine Feuersbrunst p); denn sie geht hervor aus dem Auf sich beruhenwollen der Einzelnen. Doch schwer ist es gegen die Willführ zu streiten; denn was sie begehrt, erkaufte sie um das Leben q). Und ohne Scheu vor Strafe und Gesetz würden die Menschen den Namen des Rechts nicht kennen r). Aber es ist auch Gesetz dem Rathe eines Einzelnen

χρή τῷ συνῶ πάντων, ὅπως περ νόμῳ πόλις καὶ πόλις (l. πολὺ) ἰσχυροτέρως. τρέφονται γὰρ πάντες οἱ ἀνθρώπινοι νόμοι ὑπὸ ἐνὸς τοῦ θεοῦ κρατεῖ γὰρ τοσοῦτον ὀκύσον ἐθέλει καὶ ἔξαρχεῖ πᾶσι καὶ περιγίνεται.“

n) Diog. L. IX, 2 fr. 19 „μάχεσθαι χρή τὸν δῆμον ὑπὲρ νόμου ὅπως ὑπὲρ τείχεος.“

o) Theodoret. IV, p. 913 ὁ δέ γε Ἡράκλειτος καὶ τοὺς ἐν τοῖς πολέμοις ἀναιρεθέντας πάσης ἀξίους ὑπολαμβάνει τιμῆς. „ἀρηϊφάτους γάρ, φησὶν, οἱ θεοὶ τιμῶσι καὶ ἄνθρωποι.“ καὶ πάλιν „μόροι γὰρ μείζονες μείζονας μολρας λαγχάνουσιν“ vgl. Clem. Al. Strom. IV, 7 fr. 53. 54.

p) Diog. L. ib. fr. 16 „ὑβριν χρή σβεννύειν μᾶλλον ἢ πυρκαϊήν.“

q) Arist. Polit. V, 11 p. 1315, 27 διὸ μάλιστα εὐλαβεῖσθαι δεῖ τοὺς ὑβρίζεσθαι νομίζοντας . . . ἀφειδῶς γὰρ ἑαυτῶν ἔχουσιν αἱ διὰ θυμὸν ἐπιχειροῦντες, καθάπερ καὶ Ἡράκλειτος εἶπε, χαλεπὸν φάσκων εἶναι θυμῷ μάχεσθαι ψυχῆς γὰρ ὠνεῖσθαι. vgl. Eth. Nicom. II, 2 p. 1105, 7 ἔτι δὲ χαλεπώτερον ἡδονῇ μάχεσθαι ἢ θυμῷ, καθάπερ φησὶν Ἡράκλειτος. Eth. Eudem. II, 7 p. 1223, b, 22 ἔοικε δὲ καὶ Ἡρ. λέγειν εἰς τὴν ἰσχὺν τοῦ θυμοῦ βλέψας ὅτι λυπηρὰ ἡ κώλυσις αὐτοῦ. „χαλεπὸν γάρ, φησί, θυμῷ μ. ψυχῆς γὰρ ὠνεῖται.“ Vollständiger bei Plutarch Coriol. p. 224 de Ira p. 457 Amat. p. 755 und Iambl. Protrept. p. 140 „ὅ τι γὰρ ἂν χρήζῃ γίνεσθαι, ψυχῆς ὠνεῖται“ fr. 58.

r) Clem. Strom. IV, p. 479 καλῶς οὖν Ἡράκλειτος, „Μίχης ὄνο-

zu folgen <sup>δ</sup>), wenn er hämlich im Einflange mit der Natur Wahres redet und thut (vgl. S. XLIV. Anmerk. n). Offenbar kann Heraklit auch nur Unterwerfung des Einzelwillens unter das allgemeine Gesetz durch die Wohlzufriedenheit oder Ergebenheit (*εὐαρέσθησις*) bezeichnet haben, die er als höchstes Gut gepriesen haben soll <sup>ε</sup>); denn der Mensch muß sich bescheiden, daß es ihm nicht besser ist zu erlangen, was er will: Krankheit macht vielmehr die Gesundheit angenehm und gut, Hunger die Sättigung, Arbeit die Ruhe u). Wiederum aber scheint er auch die Rückwirkung der Ueberzeugung und Sinnesart auf die Lebensverhältnisse haben ausdrücken wollen, wenn er sagte: des Menschen Gemüth ist sein Dämon oder Geschick <sup>ν</sup>). Ein höheres sittlich religiöses Bewußtsein sprach sich wahrscheinlich auch in den aus ihrem Zusammenhange gerissenen Worten des Heraklit: daß die Körper die Gräber der Seelen <sup>ω</sup>), daß die Menschen sterbliche Götter, lebend

---

μα, φησίν, οὐκ ἂν ᾔδεσαν, εἰ ταῦτα μὴ ἦν.“ (sc. νόμος καὶ φόβος) fr. 69.

- δ) Clem. Al. Strom. V, p. 604 f. 45 „νόμος καὶ βουλὴ πείθεσθαι ἐνός.“
- ε) Theodoret. IV, p. 984 Ἡράκλειτος . . . ἀντὶ τῆς ἡδονῆς εὐαρέσθησιν τέθεικεν.
- u) Stob. Serm. III, p. 48 fr. 39 „ἀνθρώποις γίνεσθαι δοῦσα θέλουσιν, οὐκ ἄμεινον. νοῦσος ὑγιεινὴν ἐποίησεν ἡδὺ καὶ ἐργασθόν, λιμὸς κόρον, κάματος ἀνάπausιν.“
- ν) Alex. Aphrod. de Fat. p. 164 Ald. fr. 57 κατὰ δὲ τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ἐπὶ τῆς ψυχῆς εὐροὶ τις ἂν παρὰ τὴν φυσικὴν κατασκευὴν διαφοροὺς γινομένας ἐκάστω τὰς τε προαιρέσεις καὶ τὰς πράξεις καὶ τοὺς βίους. „ἡθὸς γὰρ ἀνθρώπου δαίμων,“ κατὰ τὸ Ἡράκλειτον, τοῦτ' ἐστὶ φύσις. vgl. Plut. Quaest. Plat. p. 99 und Stob. Serm. CII, p. 559. ἡθὸς wohl als Gegensatz von θυμὸς zu fassen.
- ω) Philo Alleg. Leg. p. 60 καὶ ὁ Ἡράκλειτος . . . φησὶν εὖ, „ζῶμεν τὸ ἐκείνων θάνατον, τεθνήκαμεν δὲ τὸν ἐκείνων βίον“ ὡς νῦν μὲν, ὅτι ἐνζῶμεν τεθνηκυίας τῆς ψυχῆς, καὶ ὡς ἂν ἐν σήματι τῷ σώματι ἐντετυμβευμένης κτλ. S. XLIV, c.

jener Tod und sterbend jener Leben  $x$ ), und nach dem Tode sie erwarte, was sie nicht hoffen noch glauben  $y$ ). Ebenso in dem herben Tadel des Bilderdienstes  $z$ ). Die Entwicklung der Begriffe vom Guten und Bösen aber hielt er für ein Zeichen der Entwicklung des vollständigen Seins des Menschen  $aa$ ).

**XLVI.** So wie daher in der Heraklitischen Lehre einerseits in Bezug auf tiefere Auffassung bisher unbeachtet gebliebener Probleme und auf folgerechte Durchführung der Grundannahme sehr bedeutende Fortschritte nicht zu verkennen sind, so war andererseits die Lehre

$x$ ) S. vor. Anmerk. vgl. Hierocl. in Carm. Aur. p. 186 Numen. b. Porphy. de Antro N. p. 256 Heracl. Alleg. Hom. c. 24. (s. oben §. XLIV Anmerk. 1), wo die *ἐκείνοι* bestimmt als Götter bezeichnet werden. fr. 51.

$y$ ) Clem. Al. Strom. IV, p. 532 *συνῆδεν τούτῳ καὶ ὁ Ἡράκλειτος φαίνεται, δι' ὧν φησί . . . „ἄνθρώπους μένει ἀποθανόντας ἄσσα οὐκ ἔλπονται οὐδὲ δοκέουσιν.“* vgl. Cohort. p. 13 Theodor. Serm. p. 913. fr. 52.

$z$ ) Clem. Alex. Cohort. p. 33 *σὺ δὲ ἄλλ' εἰ μὴ προφήτιδος ἐπακούεις, τοῦ γε σοῦ ἄκουσον φιλοσόφου τοῦ Ἐφεσίου Ἡρακλείτου, τὴν ἀναισθησίαν ὀνειδίζοντος τοῖς ἀγάλμασι „καὶ ἀγάλματα τουτέοισι εὐχονται, ὁκοῖον εἴ τις δόμοις λεσχηνεύοιτο.“* Celsus ap. Orig. c. Cels. VII, p. 373 *„καὶ τοῖς ἀγ. τ. εὐχ. ὁποῖον εἴ τις τοῖς δόμοισι λεσχηνεύοιτο, οὗ το γινώσκων θεοὺς οὐδ' ἤρωας, οἵτινές εἰσιν.“* vgl. I, p. 6. So soll Heraclit auch die Reinigungsoffer verachtet, in anderer Beziehung jedoch die Opfer Heilungen (*ἄκεα*) genannt haben. Elias Cret. ad Greg. Nazianz. Orat. XXIII, p. 836 *quos quidem irridens Heraclitus, „purgantur, inquit, cum cruore polluuntur, non secus ac si quis in lutum ingressus luto se abluat.“* Ueber *ἄκεα* s. Iambl. de Myster. I, 11 b. Schleierm. S. 431.

$aa$ ) Plut. Plac. V, 23 *Ἡράκλειτος καὶ οἱ Στωϊκοὶ ἄρχισθαι τοὺς ἀνθρώπους τελειότητος περὶ τὴν δευτέραν ἑβδομάδα . . . (περὶ ἣν) ἐννοία γίνεται καλοῦ τε καὶ κακοῦ καὶ τῆς διδασκαλίας αὐτῶν.*

vom ewigen stetigen Werden durch Voraussetzung eines Weltbewußtseins vor sophistischem Mißbrauch „der Fließenden“, des Kratylus u. a. keinesweges gesichert und der Einrede Preis gegeben, ihr zufolge sei Entgegengesetztes einerlei und nicht sowohl Alles Eins als Alles Nichts.

1) Daß Heraclit die Lehren des Anaximander und Anaximenes gekannt, ist schwerlich mit Bestimmtheit nachzuweisen, aber augenscheinlich, daß er, gleichwie jener, eingesehen hatte, irgend ein bestimmter Stoff könne nicht als das Ursprüngliche gesetzt werden, und daß er in der Entwicklung des Begriffs von Urgrund über den Anaximander hinausging, indem er an die Stelle eines bestimmungslosen Unendlichen den Begriff der Urkraft stellte und diese, damit sie unbedingt gedacht werde, als schlechthin stetig setzte. Indem wir auf die Weise einen wesentlichen, ja nothwendigen Fortschritt in der Entwicklungreihe physiologischer Theorien anerkennen müssen, haben wir nicht Veranlassung zur Ableitung und Erklärung der Heraclitischen Grundlehren, Einwirkung äußerer Ursachen, wie Beziehung zum Orient, anzunehmen, und finden auch in der eigenthümlichen Durchführung der Lehre theils nichts entschieden Orientalisches, theils überhaupt Nichts, was sich aus der Geistesrichtung einer scharf ausgeprägten Hellenischen Individualität nicht genügend ableiten ließe. (vgl. Schleierm. S. 337 f. u. Ritters Gesch. der Philosoph. I. S. 267 ff.).

2) Ueber die fernere Ausbildung oder Anwendung der Heraclitischen Lehre finden sich wenn wir von der Physik der Stoiker absehen, zwar nur sehr dürftige Nachrichten, aber so viel erhellet daraus, daß, wie zu erwarten war, die Heracliteer, die ebendarum Plato sehr passend als die Fließenden (ῥέοντες) bezeichnet a), die eigentliche Grundannahme

---

a) Theaet. p. 179 sq. ἀλλὰ περὶ μὲν τὴν ἰσότητα καὶ ἐπιδιδωσά

vom stetigen Flusse der Dinge, festhielten und folgerecht entwi-  
ckelten, ohne durch die nicht aus ihr, sondern der Gesinnung  
des Ephesiers hervorgegangene mildernde Annahme über Welt-  
bewußtsein u. s. w. in ihren Folgerungen sich irren zu lassen.  
Daher der fahrige alle Verständigung aufhebende Enthusias-  
mus dieser in Jonien weit verbreiteten Richtung, der nach  
Plato's lebendiger Schilderung, selbst die Verständigungs-  
punkte einer Schule abgingen. So hatte auch Kratylus  
der angebliche Lehrer des Plato, behauptet, man dürfe eigent-  
lich gar nichts aussagen, sondern nur mit dem Finger bezeich-  
nen *b)*, und Protagoras, das Werden sei nothwendig in jedem

πάμπολυ. οἱ γὰρ τοῦ Ἡρακλείτου ἑταῖροι χωρηγοῦσι τούτου  
τοῦ λόγου μάλα ἐρρωμένως . . . αὐτοῖς μὲν τοῖς περὶ τὴν  
Ἐφεσον, ὅσοι προσποιοῦνται ἐμπειροὶ εἶναι, οὐδὲν μᾶλλον  
οἶόν τε διαλεχθῆναι ἢ τοῖς οἰστρώσιν. ἀτεχνῶς γὰρ κατὰ τὰ  
συγγράμματα φέρονται, τὸ δ' ἐπιμεῖναι ἐπὶ λόγῳ καὶ ἐρωτή-  
ματι καὶ ἡσυχίῳς ἐν μέρει ἀποκρίνεσθαι καὶ ἐρέσθαι ἥτιον  
αὐτοῖς ἐν ἢ τὸ μηδέν . . . ἀλλ' ἂν τινὰ τι ἔρη, ὥσπερ ἐκ φα-  
ρέτρας ῥηματίσκια αἰνιγματώδη ἀνασπῶντες ἀποτοξεύουσι . . .  
ἀλλ' εὖ πάνυ φυλάττουσι τὸ μηδέν βέβαιον εἶναι μὴτ' ἐν  
λόγῳ μὴτ' ἐν ταῖς αὐτῶν ψυχαῖς, ἡγούμενοι, ὥς ἐμοὶ δοκεῖ,  
αὐτὸ στάσιμον εἶναι . . . οὐδὲ γίνεται τῶν τοιούτων ἕτε-  
ρος ἑτέρου μαθητῆς, ἀλλ' αὐτόματοι ἀναφύονται, ὁπόθεν ἂν  
τύχῃ ἕκαστος αὐτῶν ἐνθουσιάσας, καὶ τὸν ἕτερον δ' ἕτερος  
οὐδὲν ἡγεῖται εἰδέναι. ib. 181. δοκεῖ οὖν μοι τοὺς ἑτέρους  
πρότερον σκεπτέον, ἐφ' οὓς περ ὠρμήσαμεν, τοὺς ῥέοντας.

*b)* Arist. Metaph. Γ, 5 p. 1010, 7 ἔτι δὲ πᾶσαν ὁρῶντες ταύτην  
κινουμένην τὴν φύσιν, κατὰ δὲ τοῦ μεταβάλλοντος οὐδὲν ἀλη-  
θεύμενον, περὶ γε τὸ πάντῃ πάντως μεταβάλλον οὐκ ἐνδέ-  
χεσθαι ἀληθεύειν (λέγουσιν). ἐκ γὰρ ταύτης τῆς ὑπολήψεως  
ἐξήνθησεν ἡ ἀκροτάτη δόξα τῶν εἰρημένων, ἡ τῶν φασκό-  
των ἡρακλειτίζειν, καὶ οἷαν Κρατύλος εἶχεν, ὅς τὸ τελευταῖον  
οὐδὲν ᾧετο δεῖν λέγειν ἀλλὰ τὸν δάκτυλον ἐκίχει μόνον, καὶ  
Ἡρακλείτῳ ἐπιτίμει εἰπόντι ὅτι δις τῷ αὐτῷ ποταμῷ οὐκ  
ἔστιν ἐμβῆναι αὐτὸς γὰρ ᾧετο οὐδ' ἀπαξ. Alex. z. d. Et.  
schwerlich nach bestimmter Runde vom Kratylus: ὅς ἑταῖρος  
μὲν γέγονεν Ἡρακλείτου κτλ.

Μομεντο ~~zweierlei~~ zugleich, seiend das Alte, werde es auch schon wieder ein Neues c):

3) Wenn daher Aristoteles d) und in der Hauptsache ähnlich Plato e) behaupten, nach Heraclitischer Lehre müsse Entgegengesetztes einerlei, und nicht sowohl Alles Eins, als Alles Nichts sein, so lassen sie zwar die Versuche des Heraclit außer Acht, ein beharrliches Regulativ für die stetige Veränderung der Objekte und der Subjekte in den Begriffen einer im Gegenlauf der Bewegung sich wirksam erweisenden realen

c) Plat. Theaet. p. 182 sqq. s. unten V. Abschn.

d) Metaph. Γ, 3 p. 1005, B, 23 ἀδύνατον γὰρ ὄντινόν τὸ αὐτὸ ὑπολαμβάνειν εἶναι καὶ μὴ εἶναι, καθάπερ τινες οἴονται λέγειν Ἡράκλειτον οὐκ ἔστι γὰρ ἀναγκαῖον, ἃ τις λέγει, ταῦτα καὶ ὑπολαμβάνειν. ib. c. 7 fin. ἔοικε δ' ὁ μὲν Ἡρακλείτου λόγος, λέγων πάντα εἶναι καὶ μὴ εἶναι, ἅπαντα ἀληθῆ ποιεῖν. c. 4 in. εἰσὶ δέ τινες οἳ, καθάπερ εἵπομεν, αὐτοὶ τε ἐνδεχέσθαι φασὶ τὸ αὐτὸ εἶναι καὶ μὴ εἶναι, καὶ ὑπολαμβάνειν οὕτως. χρῶνται δὲ τῷ λόγῳ τούτῳ πολλοὶ καὶ τῶν περὶ φύσεως. vgl. Alexander: ὥσπερ Ἡράκλειτον οἴονται τινες. vgl. I. c. 7 K, 5. 6. Topic. VIII, 5 fin. διὸ καὶ οἱ κομίζοντες ἄλλοτρίας δόξας, οἷον ἀγαθὸν καὶ κακὸν εἶναι ταῦτόν, καθάπερ Ἡράκλειτός φησιν, οὐ διδόασιν κτλ. Phys. Ausc. I, 2 p. 185, b, 19 ἀλλὰ μὴν εἰ τῷ λόγῳ ἐν τὰ ὄντα πάντα, ὡς λώπιον καὶ ἱμάτιον, τὸν Ἡρακλείτου λόγον συμβαίνει λέγειν αὐτοῖς ταῦτόν γὰρ ἔστι ἀγαθὸν καὶ κακὸν εἶναι καὶ μὴ ἀγαθὸν καὶ ἀκακὸν . . . καὶ οὐ περὶ τοῦ ἐν εἶναι τὰ ὄντα ὁ λόγος ἔστι αὐτοῖς ἀλλὰ περὶ τοῦ μηδέν.

e) s. B. Theaet. p. 157 ὥστε ἐξ ἀπάντων τούτων, ὅπερ ἐξ ἀρχῆς ἐλέγομεν, οὐδὲν εἶναι ἐν αὐτῷ κατ' αὐτό, ἀλλὰ τινι αἰετῶ γενέσθαι, τὸ δ' εἶναι πανταχόθεν ἐξαιρετέον . . . ὡς εἴτις στήσῃ τῷ λόγῳ, εὐέλεγκτος δὲ τοῦτο ποιῶν. vgl. p. 160, b. p. 182 οὔτε ἄρα ὁρᾶν προσρητέον τι μᾶλλον ἢ μὴ ὁρᾶν οὔτε τι' ἄλλην αἴσθησιν μᾶλλον ἢ μὴ, πάντων γε πάντως κινουμένων. p. 183 τὸ δ' ὡς ἔοικεν, ἐφάνη, εἰ πάντα κινεῖται, πᾶσα ἀπόκρισις, περὶ οὗτου ἂν τις ἀποκρίνηται, ὁμοίως ὁρᾶν εἶναι, ὅττω τ' ἔχειν φάναι καὶ μὴ οὕτως κτλ. vgl. Cratyl. p. 402 ff.

Vorherbestimmung und von Weltbewußtsein zu gewinnen, treffen aber die Lehre vom ewigen Werden, sofern sie folgerichtig durchgeführt, eine Stetigkeit der Veränderungen voraussetzt, in der zwei auf einander folgende Momente sich schlecht hin nicht sondern lassen, so daß die Gültigkeit des Satzes vom Widerspruch, ja sogar die Möglichkeit des Zusammentreffens von Subject und Object oder die Wahrnehmung aufgehoben werden muß. Sie lassen daher wohl nicht außer Acht, daß Heraclit, soweit er seine Grundbehauptung folgerichtig durchführt, von einem Sein und einem Zugleich nichts wissen könne, sondern unternehmen zu zeigen, daß auch das Werden ohne die Voraussetzung eines beharrlichen Seins schlechthin undenkbar.

4) Anaxagoras bezog sich eben auf die Heraclitische Verdingung alles Seins, wenn er die Stetigkeit als Weg zu der Lehre des Heraclitus bezeichnete, sofern jene nur behauptete, Entgegengesetztes erscheine an demselben Dinge, diese aber, es finde sich daran f).

Wenn aber Anaxagoras, und er nicht allein, das Heraclitische Urwesen Luft nannte g), so hatte er wohl zunächst die Heraclitische Sonderung des Urfeuers von der erscheinenden Flamme und Beschreibung des ersteren als einer feinen trockenen Ausdampfung h), vielleicht auch die Bestimmungen über

f) Sext. Emp. Hypot. I, 210 ἐπεὶ δὲ οἱ περὶ τὸν Ἀναξαγόραν εἶπον, ὁδὸν εἶναι τὴν σκεπτικὴν ἀγωγὴν ἐπὶ τὴν Ἡρακλείτειον φιλοσοφίαν, διότι προηγείται τοῦ πάναντια περὶ τὸ αὐτὸ ὑπάρχειν, τὸ πάναντια περὶ τὸ αὐτὸ φαίνεσθαι . . . . . φημὲν πρὸς τοὺτους κτλ.

g) Sext. E. adv. Math. X, 233 τὸ τε ὃν κατὰ τὸν Ἡράκλειτον ἀήρ ἐστίν, ὡς φησὶν ὁ Ἀναξαγόρας. ib. IX, 360 καὶ κατ' ἐνίου ὁ Ἡράκλειτος αἴρα (ἐλεξε πάντων εἶναι ἀρχὴν καὶ στοιχεῖον) . . . κατ' ἐνίου πῦρ.

h) Ioh. Philop. de Anima C, p. 7 πῦρ δὲ οὐ τὴν φλόγα φασίν. αὕτη γὰρ ὑπερβολὴ πυρός, ἀλλὰ τὴν ξηρὰν ἀναθυμίασιν κτλ. Auf dieses reine Urfeuer sind wohl die Heraclitischen Worte bei Clemens II. (Strom. V, p. 604) zu beziehen: „ἐν τὸ σοφὸν μούνον λέγεσθαι οὐκ ἐθέλει καὶ ἐθέλει, Ζηγὸς ὄνομα.“ fr. 11.

Wechselbeziehung der Erkenntniß mit dem Einathmen im Auge D.

**XLVII.** Empedokles aus Agrigent, als Physiker, Dichter und Arzt, wie auch Zauberer, vom Alterthume gepriesen, der einer mehrfach sich bestätigenden Angabe zufolge, um die 84 v. Chr., also ungleich später, als Heraklit blühte, kehrt zwar zu der Annahme ursprünglich bestimmter Urstoffe zurück, sucht aber die darüberhinausgehenden Speculationen, wie einerseits des Heraklitus, so andererseits der Eleaten und Pythagoreer zu benutzen, und zugleich ihren Folgerungen sich zu entziehen, indem er die Realität von Sein und Werden zu verbinden und mit hervorstechendem Sinn für Beobachtung, eine größere Mannichfaltigkeit von Erscheinungen auf seine Grundannahmen zurückzuführen bestrebt ist. In ihnen gehört er, wie auch Aristoteles und andere ausdrücklich anerkannten, durchaus der Reihe der Jonischen Physiologen an, und nähert sich nur in einzelnen Bestimmungen den Pythagoreern und Eleaten, zu denen er in persönlicher Beziehung gestanden haben soll. Obwohl der von ihm genommene Standpunkt und der poetisch bildliche Ausdruck seines begeisterten Lehrgebichts von der Natur, als dessen Ausleger der Eleat Zeno genannt wird, schon früh Zweifel über einige Punkte seiner Lehre veranlaßt hatte, so vermögen wir doch die Grundzüge derselben aus den uns

---

i) Tertullian, de Anima c. 14 nam et ipsi (Strato et Aenesidemus et Heraclitus) unitatem animae tuentur, quae in totum corpus defusa et ubique ipsa velut flatus in calamo per cavernas, ita per sensuality variis modis emicet ect. vgl. c. 9 vgl. Schleiermacher S. 488 f. Ritter's Gesch. d. Jon. Ph. S. 95.



erhaltenen ziemlich ausführlichen Bruchstücken und treuen Berichten, besonders des Aristoteles, mit Bestimmtheit nachzuweisen.

Empedocles Agrigentinus, de vita et philosophia eius exposuit, carminum reliquias collegit etc Fr. G. Sturz. Lipsiae 1805. H. Ritter über die philosoph. Lehre des Empedocles, in Wolfs liter. Analekten IV. Die Weisheit des Empedocles, philosophisch bearbeitet v. B. H. K. Lommatzsch. Berlin 1830.

1) Die Annahme, Empedocles habe um die 84 Ol. geblüht *a)*, knüpft sich an eine für jene Zeit sehr wichtige Begebenheit, die Gründung Thurii (Ol. 83, 3), und trifft mit den bewährtesten Angaben zusammen. Von den einen wird er nämlich Nachfolger des Xenophanes *b)*, von anderen des Parmenides *c)* genannt, und hat aller Wahrschein-

*a)* Diog. L. VIII, 52 εἰς Θουρίους αὐτὸν νεωστὶ παντελῶς ἐκτισμένους Γλαῦκος ἐλθεῖν φησὶν. ib. 74 ἤκμαζε δὲ κατὰ τὴν δ' καὶ π' Ὀλυμπιάδα. Damit läßt sich auch die Angabe vereinigen, sein Großvater habe in der 71 Ol. gest. ib. 51 λέγει δὲ καὶ Ἐρατοσθένης ἐν τοῖς Ὀλυμπιονίκαις τὴν πρώτην καὶ ἑβδομηκοστὴν Ὀλυμπιάδα νενικηκέναι τὸν τοῦ Μέτωνος πατέρα, μάρτυρι χρώμενος Ἀριστοτέλει.

*b)* Diog. L. VIII, 56 Ἑρμιππος δὲ οὐ Παρμενίδου, Ξενοφάνους δὲ γεγονέναι ζηλωτὴν, ᾧ καὶ συνδιατρίψαι καὶ μιμήσασθαι τὴν ἐποποιίαν ὕστερον δὲ τοῖς Πυθαγορικοῖς ἐντυχεῖν.

*c)* Diog. L. 55 ὁ δὲ Θεόφραστος Παρμενίδου φησὶ ζηλωτὴν αὐτὸν γενέσθαι καὶ μιμητὴν ἐν τοῖς ποιήμασιν. Simpl. in Phys. f. 6 Ἐμπ. ὁ Ἀκραγαντῖνος οὐ πολὺ κατόπιν τοῦ Ἀναξαγόρου γεγονώς, Παρμενίδου δὲ πλησιαστής καὶ ζηλωτής, καὶ ἔτι μᾶλλον Πυθαγορείων. Simplicius hatte auch hier noch den Theophrast vor Augen; denn bald darauf sagt er: ὁ μὲντοι Θεόφραστος τοὺς ἄλλους προῖστορήσας, τούτοις φησὶ ἐπιγενόμενος Πλάτων κτλ. (vgl. Diog. L. V, 43). Schüler des Parmenides nennen ihn nur spätere Schriftsteller. Suid. s. v. ἠκροάσατο δὲ πρώτου Παρμενίδου, οὗτινος, ὥς φησι Πορφύριος ἐν Φιλοσόφῳ Ἱστορίᾳ, ἐγένετο παιδικά. vgl. d. folg. Anmerk.

lichkeit nach beider Lehrgebichte vor Augen gehabt; wogegen Alfidamas d), schwerlich der Schüler des Gorgias, mit augenscheinlicher Verwirrung der Zeiten, behauptet hatte, er habe zugleich mit dem Zeno den Parmenides gehört, und dann zum Anaxagoras und Pythagoras sich gewendet. Vom Eleaten Zeno und Anaxagoras war er demnach Zeitgenosse und zwar den Jahren nach jünger als letzterer, den Werken nach früher, wie Aristoteles sagt (Metaph. I, 3 vgl. S. LIII, i), älter wahrscheinlich als Zeno, der sein Lehrgebiht erklärt haben soll e). Von Gemeinschaft mit Anaxagoras findet sich in den Bruchstücken des Empedokles keine sichere Spur, wohl aber von Beziehungen zu den Pythagoreern f), worüber jedoch das Nähere sich nicht mit Bestimmtheit ausmitteln läßt. Einige nennen ihn, ohne Zweifel grundlos, einen Schüler des Pythagoras g) oder des Telauges. Die in einem Empedokleischen Verse sich findende Anrede des Telauges als Sohnes des Pythagoras und der Theano läßt sich nicht mit Zuversicht benutzt

d) Diog. L. 56 Ἀλκιδάμας δ' ἐν τῷ Φυσικῷ φησὶ κατὰ τοὺς αὐτοὺς χρόνους Ζήνωνα καὶ Ἐμπεδοκλέα ἀκοῦσαι Παρμενίδου, εἰδ' ὕστερον ἀποχωρῆσαι, καὶ τὸν μὲν Ζήνωνα κατ' ἰδίαν φιλοσοφῆσαι, τὸν δὲ Ἀναξαγόρου διακοῦσαι καὶ Πυθαγόρου.

e) Suid. s. v. Ζήνων . . Ἐλεάτης . . ἔγραψεν . . ἐξηγήσιν τῶν Ἐμπεδοκλέους. Später hatte Chrysippus häufig erklärend Empedokleische Aussprüche berücksichtigt (Galen. in Hippocr. et Plat. Dogm. I, p. 267. 270), Hermarchus ἐπιστολικά περὶ Ἐμπεδοκλέους (Cic. de Nat. d. I, 33 Diog. L. X, 25), Plutarch εἰς Ἐμπεδοκλέα περὶ τῆς οὐσίας βιβλία ἔ geschrieben. (42 Lampr.)

f) Die Verse

ἦν δέ τις ἐν κείνοισιν ἀνὴρ περιώσια εἰδώς,  
ὃς δὴ μῆκιστον πραπίδων ἐκτῆσατο πλοῦτον κτλ.

bezogen einige auf den Pythagoras, andre auf den Parmenides — Diog. L. 54 vgl. Porphy. Vit. Pyth, 30 Iamblich. 67 Stur zu v. 419 ff.

g) Diog. L. 54 ἀκοῦσαι δ' αὐτὸν Πυθαγόρου Τίμαιος διὰ τῆς ἐνέτης ἱστορεῖ κτλ. vgl. Anmerk. d.

zen *h*); Andere nennen ihn Schüler des Hippasus und Brontinus *i*), noch Andere des Archytas *k*).

2) In der reichen und blühenden Stadt Agrigent geboren und selber reich, scheint Empedokles im Ueberfluß gelebt *l*), zugleich aber als Redner *m*), Arzt *n*), Seher (*μάντις*) und Wunderthäter *o*) geglänzt und für die öffentlichen Angelegenheiten sich wirksam erwiesen zu haben *p*); und wie auch die Sage von seiner wunderthätigen Kraft der Beschwichtigung von Sturm (*κωλυσανέμας* oder *ἀλεξάνεμος*) und Pest u. s. w. *q*) entstanden sein mag, weit verbreitet war sie im Alterthum und durch eigene höheres Vermögen sich zuschrei-

*h*) Diog. L. VIII, 43 Ἰππόβοτος γέ τοί φησι λέγειν Ἐμπεδοκλέα „Τηλαυγεί (Τηλαυγές, nach Bentley) κλυτὰ κούρα Θεανοῦς Πυθαγόρεώ τε.“ v. 2. b. Sturz.

*i*) Diog. L. 55. φησὶ δὲ Νεάνθης ὅτι μέχρι Φιλολάου καὶ Ἐμπεδοκλέους ἐκοινώνουν οἱ Πυθαγορικοὶ τῶν λόγων. ἐπεὶ δ' αὐτὸς διὰ τῆς ποιήσεως ἐδημοσίευσεν αὐτά, νόμον ἔθεντο μηδενὶ μεταδώσειν ἐποποιῶ . . τίνος μέντοι γε αὐτῶν ἤκουσεν δ' Ἐμπ. οὐκ εἶπεν· τὴν γὰρ προφερομένην πρὸς Τηλαύγους ἐπιστολήν, ὅτι μετέσχεν Ἰππᾶσου καὶ Βροντίνου, μὴ εἶναι ἀξιόπιστον.

*k*) Suid. s. v. Ἀρχύτας. τοῦτον φανερώς γενέσθαι διδάσκαλον Ἐμπεδοκλέους.

*l*) Diog. L. VIII, 66. 71. 73. f. d. übrigen Zeugnisse bei Sturz p. 98 sqq.

*m*) Diog. L. VIII, 57 Ἀριστοτέλης ἐν τῷ Σοφιστῇ φησὶ, πρῶτον Ἐμπεδοκλέα ῥητορικὴν εὐρεῖν, Ζήνωνα δὲ διαλεκτικὴν. Bes. hutsamer Sext. E. adv. Matth. VII, 5 ῥητορικὴν κεκινηκέναι.

*n*) Diog. L. 58. 61 Sturz p. 56 sqq. 69 sq.

*o*) Diog. L. 58 τοῦτον (Γοργίαν τὸν Ἐμπεδοκλέους μαθητὴν) φησὶν δ' Σάτυρος λέγειν, ὥς αὐτὸς παρείη τῷ Ἐμπεδοκλεῖ γοητεύοντι. vgl. Sturz p. 36 sqq.

*p*) Sturz S. 105 ff.

*q*) Plut. de Curiosit. p. 515 adv. Colot. p. 1126 Clem. Alex. Strom. VI, p. 630 u. a. b. Sturz p. 49 ff.

bende Aeußerungen des Empedokles, wie es scheint, begünstigt r).

3) Empedokles Lehrgedicht von der Natur, schon vom Aristoteles so bezeichnet s), von Lucretius, dem größten Lehrdichter aller Jahrhunderte, nachgeahmt und so hochgestellt t), konnte zwar nicht dem Homerischen Epos verglichen werden u), wohl aber durch die belebten Schilderungen, durch symbolische Veranschaulichungen und bedeutsame Epitheta reizen und an-

r) Diog. L. 59 (o) ἀλλὰ καὶ αὐτὸν διὰ τῶν ποιημάτων ἐπαγγέλλεσθαι τοῦτό τε καὶ ἄλλα πλείω (φησὶν ὁ Σάτυρος), δι' ὧν φησὶ „φάρμακα δ' ὅσσα γεγᾶσι κακῶν καὶ γήραος ἄλκαρ, πεύση, ἐπεὶ μούνη σοὶ ἐγὼ κρανέω τάδε πάντα. παύσεις δ' ἀκαμάτων ἀνέμων μένος, οἳ τ' ἐπὶ γαῖαν ὀρνύμενοι πνοιαῖσι καταφθινύθουσιν ἄρουραν.“ καὶ πάλιν, „ἦν κ' ἐθέλησθα, παλίντιτα πνεύματ' ἐπάξεις, θήσεις δ' ἐξ ὀμβροιο κελαινοῦ καίριον αὐχμὸν ἀνθρώποις, θήσεις δὲ καὶ ἐξ αὐχμοῖο θερείου ρεύματα δενδρεόθρεπτα, τὰ δ' ἐν θέρει ἀήσαντα ἄξεις δ' ἐξ Αἴδαο καταφθιμένον μένος ἀνδρός.“  
v. 399 sqq. b. Sturz. vgl. v. 364 sqq. 375 sq.

s) Meteor. IV, 4 ὥσπερ καὶ Ἐμπεδοκλῆς ἐποίησεν ἐν τοῖς Φυσικοῖς. Phys. Ausc. II, 4 ἐν τῇ κοσμοποιᾷ bezeichnet einen besonderen Theil des Gedichtes, nach seinem Inhalt.

t) I, 717 Empedocles est  
insula quem Triquetris terrarum gessit in oris

— — — —  
rebus opima bonis, multa munita virum vi:  
nil tamen hoc habuisse viro praeclarius in se  
nec sanctum magis et mirum carumque videtur.  
Carmina quin etiam divini pectoris eius  
vociferantur et exponunt praeclara reperta;  
ut vix humana videatur stirpe creatus. ●

u) Arist. Poet. c. 1 οὐδὲν κοινόν ἐστιν Ὀμήρῳ καὶ Ἐμπεδοκλεῖ πλὴν τὸ μέτρον, διὸ τὸν μὲν ποιητὴν δίκαιον καλεῖν, τὸν δὲ φυσιολόγον μᾶλλον ἢ ποιητὴν. vgl. Plut. de aud. Poet. p. 16. In e. a. St. soll Aristoteles ihn Ὀμηρικὸς genannt haben. (Diog. L. 57).

sprechen — Eigenschaften, die ihm durch alte Zeugnisse beigesetzt (s. Sturz p. 33 sq.), noch in den uns erhaltenen Bruchstücken sich nachweisen lassen. Außer diesem Lehrgedichte, das in drei Bücher getheilt, die sogenannten Reinigungen (*καθαρμοὺς*) in sich begriffen haben soll, wurden noch andere Gedichte dem Empedokles beigelegt, über die sich nur höchst dürftige und größtentheils unzuverlässige Ausgaben erhalten haben (s. Sturz p. 76 sqq.)

**XLVIII.** Von der Ueberzeugung durchdrungen, daß weder zuvor nicht Gewesenes werden, noch Seiendes untergehen könne, bezeichnet Empedokles als Grund der Erscheinungen einerseits vier ewige, selbstständige, nicht auseinander abgeleitete, wenngleich theilbare Urstoffe oder Wurzeln der Dinge, deren Vierheit er zuerst feststellte, den feurigen Aether oder Zeus, das Wasser oder Nestis, die Luft (wahrscheinlich die lebenbringende Here) und die Erde, vermuthlich als Aidoneus bezeichnet; andrerseits zwei bewegende Kräfte, die einigende Freundschaft und den trennenden Streit, und nahm an, jene hätten einander schlechthin gleich und unbeweglich in ursprünglicher Reinheit durch die Freundschaft im göttlichen Sphairos zusammengehalten, sich vereinigt gefunden, bis der Streit von den äußersten Grenzen jener Kugelgestalt, wo er, der Vermischung der Elemente vorbeugend gewaltet, weiter vorgedrungen, d. h. zu sondernder Wirksamkeit gelangt sei, jene Verbindung gelöst und damit die Weltbildung begonnen habe.

1) Daß aus dem Nichtseienden das Werden unmöglich, das Vergehen des Seins unvollendbar und nicht zu bewirken <sup>a)</sup>;

---

<sup>a)</sup> Arist. de Xenoph. Gorg. et Mel. c. 2 p. 975, 36. *ἔτι δὲ καὶ*

daß nur Lebende hoffen (*νήπιοι*), es werde, was vorher nicht gewesen, oder es sterbe und vergehe das Seiende gänzlich *b*); daß eben darum Entstehen (*φύσις*) von nichts da, sterblichen Dinge, noch ein Ende des verderblichen Todes (105 ff), und nur nach Gebrauch (*νόμῳ*) von beiden die Rede *d*) — würde Empedokles schwerlich so bestimmt und entschei-

δτι μάλιστα μήτε τὸ μὴ ὄν ἐνδέχεται γενέσθαι μήτε ἀπολίσθαι τὸ μὴ ὄν (l. τὸ ὄν), ὅμως τί κωλύει τὰ μὲν γενόμενα αὐτῶν εἶναι, τὰ δ' αἰδία, ὡς καὶ Ἐμπεδοκλῆς λέγει; ἀπαρὶ γὰρ κακείνος ταῦτα ὁμολογήσας, „δτι ἐκ τε μὴ ὄντος ἀμύχνην ἔστι γενέσθαι, τὸ τε ὄν ἐξόλλυσθαι ἀνήνυστον καὶ ἀπρηκτον· αἰ γὰρ θήσεσθαι (στήσονται Sturz) ὅπρ καὶ τις αἰὲν ἐρεῖται“ ὅμως τῶν ὄντων τὰ μὲν αἰδία εἶναι φησι, πῦρ καὶ ὕδωρ καὶ γῆν καὶ αἶρα, τὰ δ' ἄλλα γίνεσθαι τε καὶ γαγόντων ἐκ τούτων . . . τὴν δὲ γένεσιν προσιούσαν τοῖς αἰδίοις καὶ τῷ ὄντι γίνεσθαι(καὶ ταῦτ' οὔτε γίν. Coray) λέγει, ἐπεὶ τοῦτο γὰρ ἀδύνατον ἦεν. „πῶς γάρ, φησὶ, καὶ ἐπαρξίς ἔστω; παντὶ (πῶς γὰρ ἐπαυξήσῃς τὸ πᾶν τί Spald.) τε καὶ ποδὲν ἔστω;“ Die verschiedenen Verbesserungsversuche dieser verderbten Stelle s. b. Sturz zu v. 64 sqq. und 124 sq.

b) Plut. adv. Colot. p. 1113.

νήπιοι — οὐ γὰρ σφιν δολιχόφρονες εἰσὶ μέριμναι, οἳ δὲ γίνεσθαι πάρος οὐκ ἔόν ἐλπίζουσιν, ἢ καταθνήσκουσιν τε καὶ ἐξόλλυσθαι ἀπάντη  
s. v. 109 sqq. vgl. Sturz p. 473 ff.

c) Plut. Plac. I, 30 Ἐμπεδοκλῆς φύσιν μὲν μηδὲν εἶναι, μίξιν δὲ τῶν στοιχείων καὶ διάστασιν. γράφει γὰρ οὕτως ἐν τῷ πρώτῳ Φυσικῷ (vgl. Plut. adv. Colot. p. 1111)  
ἄλλο δὲ τοῖς ἐρέω φύσις οὐδενός ἐστιν ἀπάντων θνητῶν, οὐδέ τις οὐλομένου θανάτοιο τελευτῇ, (οὐλομένη γένεθλη Colot.)

ἄλλὰ μόνον μίξις τε διάλλαξις τε μινύοντων ἐστὶ, φύσις δὲ βροτῶν ὀνομάζεται ἀνθρώποισιν. Arist. a. a. 5 (a) ἐκ τούτων. οὐδεμία γὰρ ἑτέρα, ὡς οἴεται, γένεσις ἐστὶ τῶν οὐσιν, ἀλλὰ μόνον μ. τ. διάλλ. τε μιν. ἐστὶν φύσις δ' ἐξ τούτων ὀνομάζεται ἀνθρ. u. a. s. Sturz zu v. 105 sqq.

d) Plut. a. a. D. (b) οἳ δ' εὐτ' . . . . .

. . . . τότε μὲν τὸ λέγουσι γενέσθαι.

den ausgesprochen haben, hätte er nicht die Schlußfolgerungen der Eleaten vor sich gehabt, denen er sich selbst in den Ausdrücken annähert (a): so wie durch sie ohne Zweifel auch Anaxagoras zu ähnlichen Erklärungen veranlaßt ward. Aber beide suchen dann den weiteren Folgerungen der Eleaten sich zu entziehen, indem sie sogleich ewige unveränderliche Grundwesenheiten angeben, aus deren Mischung und Trennung die Erscheinungen von Vergehen und Entstehen, wie von Veränderung abzuleiten: Empedokles, indem er vier Urstoffe und zwei bewegende Kräfte als ewigen Grund der gewordenen Dinge und ihrer Veränderungen voraussetzt, zu dieser dualistischen Sonderung vielleicht durch die Heraklitische Lehre insofern veranlaßt, inwiefern in ihr zuerst die Kraftthätigkeit als Bedingung des Stoffes, ihres Substrats, diesem vorangestellt war.

2. Wie sich die Annahme einer Vierzahl der Elemente allmählig festgestellt, läßt sich zwar im Einzelnen nicht genügend nachweisen, wohl aber, daß sie, wie wir gesehen, weder bei Anaximander und Anaximenes, noch beim Heraklitus sich schon findet, und daß eben hier einige historische Thatfachen uns verloren gegangen sind. Letzteres erhellet besonders aus einer Aristotelischen Stelle e); denn wenn auch die elementarische Zweiheit von Feuer und Erde auf den Parmenides zu beziehen ist, so scheint er doch Früherem gefolgt zu sein (s. S. LXX), und schwerlich hat Aristoteles, wie Joh. Philopo-

εὔτε δ' ἀποκριθῶσι, τὸ δ' αὖ δυσδαίμονα πότμον

ἐν γε νόμῳ καλέουσιν νόμῳ δ' ἐπλήρημι καὶ αὐτός.

v. 112 sqq. vgl. Sturz p. 473 ff.

e) de Generat. et Corrupt. II, 1 τούτων δὲ (τῶν αἰσθητῶν σωμάτων) τὴν ὑποκειμένην ὕλην οἱ μὲν φασιν εἶναι μίαν, οἷον ἄερα τιθέντες ἢ πῦρ ἢ τε μεταξὺ τούτων, σῶμά τε ὃν καὶ χωριστόν, οἱ δὲ πλείω τὸν ἀριθμὸν ἑνός, οἱ μὲν πῦρ καὶ γῆν οἱ δὲ ταῦτά τε καὶ ἄερα τρίτον, οἱ δὲ καὶ ὕδωρ τούτων τέταρτον, ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς.

nus f) z. d. St. meint, an den Dichter Ion gedacht, wenn er sagt, andere hätten diese und die Luft als dritten Grundstoff gesetzt.

Daß Aristoteles den Empedokles für den eigentlichen Urheber der elementarischen Vierzahl gehalten, geht aus mehreren Stellen entschieden hervor g). Nach der einen Angabe aber soll er die Erde, nach einer andern das Wasser als vierten Urstoff der früher vorgekommenen Dreizahl hinzugefügt haben. Ebenso behauptet Aristoteles h), daß Empedokles die bewegende Kraft in eine Zweifalt gespalten.

Als ewig und ursprünglich i) mußten die vier Urstoffe einfach, aus gleichen Theilen bestehend k), nicht aus einander

f) f. 46, b πῦρ μὲν καὶ γῆν ὁ Παρμενίδης ὑπέθετο, ταῦτα δὲ μετὰ τοῦ ἀέρος Ἴων ὁ Χῖος ὁ τραγωδοποιός.

g) Metaph. A, 4 p. 985, 29 Ἐμπεδοκλῆς . . τὰ ὡς ἐν ὕλης εἰδόμενα στοιχεῖα τέτταρα πρῶτος εἶπεν vgl. Anmerk. e. Metaph. A, 3 p. 984, 8 Ἐμπεδοκλῆς δὲ τὰ τέτταρα, πρὸς τοῖς εἰρημένοις γῆν προστιθεὶς τέταρτον. vgl. Topica I, 14 u. a. S. b. Sturz p. 149 sqq.

h) Metaph. A, 4 p. 985, 29 Ἐμπεδοκλῆς μὲν οὖν παρὰ τοὺς πρῶτον πρῶτος ταύτην τὴν αἰτίαν διελὼν εἰσήνεγκεν, οὐ μὴ ποιήσας τὴν τῆς κινήσεως ἀρχὴν ἀλλ' ἑτέρας τε καὶ ἐναντίας

i) Simpl. in Phys. f. 34 fr. v. 59 sqq.

ταῦτα γὰρ ἴσα τε πάντα καὶ ἥλικα γένναν ἔασσι, τιμῆς δ' ἄλλης ἄλλο μέδει, πᾶρα δ' ἡθὺς ἕκαστω κτλ. vgl. Arist. Anm. a u. v. a. St. b. Sturz p. 152 sq. Ioh. Phil. i Arist. de Gener. et Corr. II, f. 70 — 'εἰ λέγοι τις καὶ αὐτὰ ταῦτα τὰ στοιχεῖα κατ' ἀριθμὸν τὰ αὐτὰ διαμένειν· τοῦτο γὰρ βούλεται τό, „εἰ δὲ καὶ ταῦτα ἀριθμῶ,“ ὥσπερ Ἐμπ. Περὶ v. 189.

k) Arist. de Caelo III, 3 Ἀναξαγόρας δ' Ἐμπεδοκλεὶ ἐναντίως λέγει περὶ τῶν στοιχείων. ὁ μὲν γὰρ πῦρ καὶ γῆν καὶ τὰ στοιχεῖα τούτοις στοιχεῖα φησὶν εἶναι τῶν σωμάτων καὶ συνεκίσθαι πάντ' ἐκ τούτων, Ἀναξαγόρας δὲ τοῦναντίον· τὰ γὰρ ὁμοιομερῆ στοιχεῖα . . ἀέρα δὲ καὶ πῦρ μῆγμα τούτων κτλ. Monach Simplicius f. 148, b nicht mit Unrecht annimmt, de



geworden gesetzt werden 4); und Bestandtheile, aus denen sie wiederum bestanden haben sollen 5), sind eben die homogenen Theile, in welche jedes Element, zur Vermittelung der Mischung mit anderen, zerfallen mußte. Doch wird sich in dieser Beziehung Empedokles dunkel ausgesprochen haben (s. Arist. Meteor. I), und gewiß fand sich bei ihm nicht der Ausdruck gleichtheilig (ὁμοιομερῆ)..

Sehr bezeichnend nennt Empedokles die Urstoffe nicht Ele-

Empedokles seien die vier Elemente das Einfache (τὰ ἀπλά) und Gleichtheilige (ὁμοιομερῆ) gewesen. vgl. Arist. de Gener. et Corrupt. I, 1 ἐναντίως δὲ φαίνονται λέγοντες οἱ περὶ Ἀναξαγόραν τοῖς περὶ Ἐμπεδοκλέα. ὁ μὲν γάρ φησι πῦρ καὶ ὕδωρ καὶ αἶρα καὶ γῆν στοιχεῖα τέσσαρα καὶ ἀπλά εἶναι μᾶλλον ἢ σάρκα καὶ ὀστούν καὶ τὰ τοιαῦτα τῶν ὁμοιομερῶν, οἱ δὲ ταῦτα μὲν ἀπλά καὶ στοιχεῖα, γῆν δὲ καὶ πῦρ . . σύνθετα. vgl. II, 1.

4) Arist. de Gener. et Corrupt. I, 8 p. 325, b, 19 Ἐμπεδοκλεῖ δὲ τὰ μὲν ἄλλα φανερόν ἐστι μέχρι τῶν στοιχείων ἔχει τὴν γένεσιν καὶ τὴν φθοράν, αὐτῶν δὲ τούτων πῶς γίνεται καὶ φθείρεται τὸ σωρευόμενον μέγεθος, οὔτε δηλον οὔτε ἐνδέχεται λέγειν αὐτῷ μὴ λέγοι καὶ τοῦ πυρὸς εἶναι στοιχεῖον, ὁμοίως δὲ καὶ τῶν ἄλλων ἀπάντων. vgl. b, 6. Ioh. Phil. ad I. I. f. 36, b sq. τίνα δὲ τρόπον καὶ αὐτὰ τὰ στοιχεῖα γίνεται καὶ φθείρεται, οὐκ ἔχει λέγειν, μὴ λέγων καὶ αὐτῶν τῶν τεσσάρων στοιχείων ἀπλούστερά τινα στοιχεῖα κτλ. vgl. Ar. de Caelo III, 6 p. 305, 1 εἰ δὲ στήσεται που ἡ διάλυσις, ἥτοι ἄτομον ἔσται τὸ σῶμα ἐν ᾧ ἵσταται, ἡ διαιρετὸν μὲν οὐ μέντοι διαιρεθῆσόμενον οὐδέποτε, καθάπερ ἔοικεν Ἐμπεδοκλῆς βούλεσθαι λέγειν.

5) Plut. Plac. I, 13 Ἐμπεδοκλῆς πρὸ τῶν τεσσάρων στοιχείων θραύσματα ἐλάχιστα, οἶδνεῖ στοιχεῖα πρὶν στοιχείων, ὁμοιομερῆ [ὅτι ἐστὶ στρογγύλα] vgl. I, 17 u. a. b. Sturz p. 153 sq. Galen. in Hippocr. de N. H. V. p. 8 Ἐμπ. ἐκ μὲν τῶν αὐτῶν στοιχείων, ὧν καὶ Ἱπποκράτης, γεγονέναι φησὶν ἡμᾶς γε καὶ τὰ ἄλλα σώματα πάντα τὰ περὶ τὴν γῆν, οὐ μὴν κεκραμένων γε δὲ ἀλλήλων, ἀλλὰ κατὰ μικρὰ μόρια παρακειμένων τε καὶ ψαυόντων.

mente, oder Prinzipie, sondern Wurzeln der Dinge n) und legt ihnen mythologische Bezeichnungen bei. Zeus, d. h. das Feuer oder der feurige Aether, nach altem Sprachgebrauche, wird wie in den Bruchstücken, so auch in den genaueren Berichten v): den übrigen vorangestellt; es folgt Here, die belebende Luft (wie auch die Stoiker es faßten), dann Erde und Wasser; doch nahmen andere Here für Erde und Aideroneus für die Luft p).

3) Der bewegenden Kraft zwei ursprünglich gesonderte Richtungen beizulegen, ward Empedokles ohne Zweifel gleich-

n) Sext. Emp. adv. Math. IX, 962 X, 315 u. a. v. 26 sqq.

τέσσαρα γὰρ (al. τῶν) πάντων ῥιζώματα πρῶτον ἄκουε

Ζεὺς ἀργῆς, Ἥρη τε φερέσβιος, ἡδ' Αἰδωνεύς,

Νῆστις δ' ἡ δακρύοις τέγγει κρούνωμα βρότειον. Clem. Al. Strom.

VI, p. 624 τέσσαρα τῶν πάντων ῥιζώματα πρῶτον ἄκουε,

πῦρ καὶ ὕδωρ καὶ γαῖαν, ἰδ' αἰθέρος ἀπλετον ὕψος

ἐκ γὰρ τῶν ὅσα τ' ἦν ὅσα τ' ἔσσεται ὅσα τ' ἔασσιν. v. 161

sqq. ῥιζώματα vgl. Ioh. Phil. in Arist. Phys. c. p. 5 Chalcid. in

Tim. p. 379 Empedocles varium et multiforme quiddam esse

sylvam (i. e. materiam) docet, quatuor diversis sustentatum

radicibus ect.

o) G. Anmerk. k vgl. Sext. Emp. Hyp III, 31 Diog. L. VIII, 70

Plat. Plac. I, 3 Simpl. in Phys. f. 6, b u. a. Derselbe Vor-

rang des Feuers wird angedeutet, wenn Gertus G. adv. Math.

VII, 115 aufsteigend ihm die letzte Stelle anweist.

p) Plut. de Plac. I, 3 Ἀτα μὲν λέγει τὴν ζέσιν καὶ τὸν αἰθέρα

Ἥρην δὲ φερέσβιον τὸν αἶρα, τὴν δὲ γῆν τὸν Αἰδωνέα, Νῆστι

δὲ καὶ κρούνωμα βρότειον, αἰονεὶ τὸ σπέρμα καὶ τὸ ὕδωρ

Menand. de Encom. c. 5 ὕμνοι φυσικοὶ εἰσι τοιοῦτοι, ὅταν...

περὶ Ἥρας (διαλεγώμεθα) ὅτι αἴρ, καὶ Ζεὺς ὅτι τὸ θερμόν.

καὶ χρώνται δὲ τοιούτῳ τρόπῳ Παρμενίδης τε καὶ Ἐμπεδο-

κλῆς ἀκριβῶς. Prob. in Virg. Ecl. VI, 31 Ἥρη autem φερέσ-

βιος terram tradit, quod victum ferat, de qua Homerus ζεί-

δωρος ἄρουρα... Αἰδωνεύς Ditem patrem glossa significat,

sed accipere debemus aëra ect. So erklären auch Diog. L

VIII, 76 Stob. Ecl. Ph. p. 288 Heracl. Alleg. Hom. c. 24 p. 8

a u nach ihnen Sturz p. 209 sqq. u. zu v 26.

3 durch sein Bestreben veranlaßt, den Begriff des Werts und einer ihm gleichkommenden qualitativen Veränderung gründlich zu beseitigen. Auch zu ihrer Bezeichnung beschränkt er sich poetischer und zwar verschiedener Benennungen <sup>q)</sup> je eine, und deutet schon durch hinzugefügte Beiworte die Entthümlichkeit der Richtungen beider an, deren Zweifelhaftheit er nicht anerkannte <sup>r)</sup>, ohne wohl zunächst auf den sittlichen Gegensatz des Guten und Bösen, oder auch auf Weltordnung, die wenigstens scheinbaren Abweichungen davon sein Ausmaß zu richten <sup>s)</sup>.

4) Ungemischt aber und zugleich ungetrennt soll ursprünglich die Mehrheit der Urwesen in der Form einer Kugel veranlagt gewesen <sup>t)</sup> sein und die Weltbildung begonnen haben, als

q) *Nēikos* οὐλόμενον Plut. de pr. Frig. p. 952 vgl. fr. v. 30. 51 *Nēikos* ἔχθρι v. 41. 98 *Nēikos* δὲ τε *νείκελ* λυγρῶ v. 320 vgl. 151 *Nēkei* μαινομένῳ πόντος v. 8 — fr. v. 74

β. δὲ Κότφ. διάμορφα καὶ ἀνδρα πάντα πλάσσει

v. 12 *Δῆρις* ὁ αἱματόεσσας

*Φιλίη* v. 31 *Φιλότῃ* συνερχόμενα v. 40 vgl. 52. 75. 97. 137. 221. ἡ *πύρρων* *Φιλότῃς* v. 146 *Ἀρμονίη* θεμεριώπιδ v. 12 *Στοργή* v. 320

r) S. Anmerk. h.

s) Zwar sagt Aristoteles am a. O. (h) p. 984, 32 ἐπεὶ δὲ καὶ τὰναντία τοῖς ἀγαθοῖς ἐνόντια ἐφαίνεται ἐν τῇ φύσει, καὶ οὐ μόνον τάξεις καὶ τὸ καλόν, ἀλλὰ καὶ ἀταξία καὶ τὸ αἰσχροδόν, καὶ πλείω τὰ κακὰ τῶν ἀγαθῶν καὶ τὰ φραῦλα τῶν καλῶν, οὕτως ἄλλος τις φιλίαν εἰσηνευκε καὶ νείκος, ἐκότερον ἐκατέρων αἴτιον τούτων. setzt aber hinzu: εἰ γὰρ τις ἀκολουθοῖ καὶ λαμβάνει πρὸς τὴν διάνοιαν καὶ μὴ πρὸς τὴν ὑπελλί- ζεται λέγων Ἐμπεδοκλῆς, εὐρήσει τὴν μὲν φιλίαν αἰτίαν οὐ- σαν τῶν ἀγαθῶν, τὸ δὲ νείκος τῶν κακῶν ὥστ' εἰ τις φράσῃ τρόπον τινὰ καὶ λέγειν καὶ πρῶτον λέγειν τὸ κακὸν καὶ τὸ ἀγαθὸν ἀρχὰς Ἐμπεδοκλέα, τάχ' ἂν λέγοι καλῶς κτλ. Vgl. ähnliche Stellen Späterer f. b. Sturz p. 232 sqq.

t) fr. v. 23 ἀλλ' ὅγε πάντιοθεν ἴσος [ἔφρ] καὶ πάμπαν ἀπείρων σφαῖρος κυκλοτερής, κτλ. d. Folg. sehr verderbt. Simpl. in Phys. f. 258 καὶ ποιητικὰ αἰτία τοῦ μὲν νοητοῦ (κόσμου) τὴν γι-

der Streit aus seiner Gebundenheit sich gelöst, von der Peripherie in die Kugel eingedrungen und wirksam geworden sei u). Hiebt vorher sein bloßes Dasein die übrigen Urwesen ab nicht in einander zu verwachsen, so mußte jetzt seine sich entwickelnde Kraftthätigkeit ihr bloßes Zusammensein in ein Auseinandertreten verwandeln.

XLIX. Indem Empedokles die Erscheinungen unmittelbar des Entstehens und Vergehens, mittelbar der Veränderung auf Mischung und Trennung der ewigen Grundstoffe, und Mischung und Trennung wiederum auf die Wirksamkeit der bewegenden Kräfte zurückführt, gewinnt er für die unerschöpfliche Mannichfaltigkeit jener Erklärungsgründe theils in den verschiedenen Mischungs-

λίαν, διὰ τῆς ἐνώσεως τὸν σφαῖρον ποιοῦσαν, ὃν καὶ θεὸν ἐπονομάζει, καὶ οὐδετέρως ποτὲ καλεῖ, „σφαῖρον ἔην“ τοῦ δὲ αἰσθητοῦ τὸ νεῖκος κτλ. A. ähnl. St. f. b. Sturz p. 278 sqq. Johannez Philoponus nennt den σφαῖρος, ἄποιος, um zu bezeichnen, daß in ihm die qualitative Bestimmtheit der Elemente hinter der Einheit zurücktrete. in Arist. de Gener. et Corr. f. 5 Ἐμπεδοκλῆς φησὶ τῆς φιλίας κρατούσης τὰ πάντα ἐν γίνεσθαι, καὶ τὸν σφαῖρον ἀποτελεῖν ἄποιον ὑπάρχοντα. . . ὅτε οὖν φησὶν ἐν ἣν τὸ πᾶν, τουτέστιν ὁ σφαῖρος, οὔτε πῦρ ἦν ἐν αὐτῷ οὔτε τῶν ἄλλων οὐδὲν καθ' ἑξίν κτλ. Diese qualitative Bestimmungslosigkeit bezeichnet auch der Aristotelische Ausdruck μίγμα Phys. I, 4 f. §. L Anmerk. b. vgl. Metaph. 2 f. §. XXXV, f. ib. A, 10 p. 1075, b, 4 μόριον γὰρ τὸ μίγματος (ἢ φιλία).

u) Aristot. Metaph. B, 4 p. 1000, b, 1 εἰ γὰρ μὴ ἦν τὸ νεῖκος ἐκ τοῖς πράγμασιν, ἐν ᾗ ἦν ἅπαντα, ὡς φησὶν (Ἐμπ.). διὰ γὰρ συνέλθῃ, τότε δ' „ἔσχατον ἵστατο Νεῖκος.“ Simpl. in Phy f. 7, b v. 136 sqq. . . ἐπεὶ Νεῖκος μὲν ἐνέρτατον ἔχειτο βένδι-  
δινης, ἐν δὲ μέσῃ Φιλότῃς στροφάλιγγι γένηται,  
ἐν τῇ δὲ τὰδε πάντα συνέρχεται ἐν μόνον εἶναι κτλ. vgl. f. v. 34 sq. 48 sq. 93 sqq. 151 sqq.

isen, theils in den verschiedenen Verhältnissen, in denen eine der bewegenden Kräfte sich wirksam erweisen soll. Die Bildung der größern Massen, wie des Himmels und der Erde, scheint er zunächst aus der Wirksamkeit des Feuers, die der organischen Wesen zunächst aus der Wirksamkeit der Liebe abgeleitet zu haben, ohne jedoch im Stande gewesen zu sein die Wirkungssphären beider Kraftthätigkeiten genau gegen einander abzugrenzen. Vermittelnd zwischen Kraft und Stoff suchend, betrachtet er das Feuer vorzugsweise als Substrat des Streites, als Substrat der Liebe das Flüssige; hält aber das Feuer für den letzten Bestandtheil der Dinge, in Bezug auf seine ursprüngliche elementare Bestimmtheit.

1) Bei der Voraussetzung einer Mehrheit ursprünglich verschiedener Elemente und Kraftrichtungen könnte der Wechsel der Erscheinungen weder aus Verdichtung und Verflüchtigung, noch durch Ausscheidung ursprünglicher Gegensätze, sondern nur aus der mechanischen Wirksamkeit anziehender und abstoßender Kraftthätigkeit, d. h. aus Mischung und Trennung abgeleitet werden (vor S. Anmerk. c.). Mit Recht werden daher die Empedokleischen Kräfte als bewegende und zwar durch Bewegung erhaltende und trennende, anziehende und abstoßende a) be-

---

a) Aristoteles bezeichnet das kraftthätige Princip im Allgemeinen, selbst die Intelligenz des Anaxagoras, als *αἴτια*, *ὅθεν ἡ κίνησις τοῖς οὐσίς*, oder *ἥτις κινήσει καὶ συνάξει τὰ πράγματα*. Metaph. I, 4 p. 984, b, 22. 30. vgl. de Gêner. et Corr. I, 6 u. a.; Sextus Empiricus (adv. Matth. IX, 4) u. a. nennen die kraftthätigen Principe des Empedokles *δραστηρίους ἀρχάς*. Zeller führt a. a. O. p. 985, 24 u. a. das *διακρίνειν* u. *συνκραίνειν* auf dieselben zurück; dieser eb. S. 10 nennt sie *συναγωγὸν* u. *διακριτικὴν αἰτίαν*. ähnlich Simplicius u. a. f. Sturz p. 215 499., Philoponus u. a. *ἐροποιὸς* u. *ἐτεροποιὸς δύναμις* in Phys. C, 2 u. a.

zeichnet und nicht unpassend formgebende Principien genannt b): denn alle Bestimmtheit der Begrenzung und Gestaltung mußte Empedokles als ihr Werk betrachten, die Urstoffe für sich genommen als formlose nur qualitativ, nicht quantitativ bestimmte Massen sich denken.

2) Indem der Streit aus seiner Gebundenheit hervortritt, trennen sich die elementaren Massen c), deren Bildung insofern vorzugsweise durch seine sondernde Kraftthätigkeit bewirkt wird. Daher soll Emp. beim Werden des Himmels die Liebe nicht als wirksam gesetzt haben d). Jemehr aber die Weltbildung von den Massen, die noch sehr Verschiedenartiges in sich enthielten, zur Entwicklung des Einzelnen fortschritt, um so mehr mußte das Zusammengehörige nicht bloß vom Fremdartigen ausgeföhrt, sondern auch zu gegenseitiger Durchdringung verbunden werden, d. h. die Wirksamkeit der Liebe vorherrschen. Was zu dauernder Mischung gelangt, ist durch Liebe verbunden e); sie daher in der Bildung des Organischen

b) εἰδοποιοὶ αἰτίαι b. Simplicius in Phys. f. 66, b Philoponus it. F, p. 12.

c) Plut. Plac. II, 6 Ἐμπεδοκλῆς τὸν μὲν αἰθέρα πρῶτον διακρίθῃναι, δεύτερον δὲ τὸ πῦρ κτλ. Der Ausdruck διακριθῆναι enthält, wie Sturz p. 307 richtig bemerkt, eine Hinweisung auf die Wirksamkeit des Streites.

d) Arist. de Caelo III, 2 p. 301, 12 καλῶς Ἀναξαγόρας . . ἐξ ἀκινήτων . . ἄρχεται κοσμοποιεῖν. πειρῶνται δὲ καὶ οἱ ἄλλοι συγκρίνοντες πως πάλιν κινεῖν καὶ διακρίνειν. ἐκ διαστήτων δὲ καὶ κινουμένων οὐκ εὐλογον ποιεῖν τὴν γένεσιν. διὸ καὶ Ἐμπεδοκλῆς παραλείπει τὴν ἐπὶ τῆς φιλότητος οὐ γὰρ ἔν ἡδύνατο συστήσαι τὸν οὐρανὸν ἐκ κεχωρισμένων μὲν κατασκευάζων, σύγκρισιν δὲ ποιῶν διὰ τὴν φιλότητα ἐκ διακεκριμένων γὰρ συνέστηκεν ὁ κόσμος τῶν στοιχείων. ὥστ' ἀναγκαῖον γίνεσθαι ἐξ ἑνὸς καὶ συγκεκριμένου.

e) So schon in den größern Massen Simpl. in Phys. f. 34 fr. v. 127 ἄρτια (ἄρθμια Cod.) μὲν γὰρ πάντα ἐκ τῶν αὐτῶν μέρεσιν, ἡλέκτωρ τε χυτῶν τε καὶ οὐρανὸς ἡδὲ θάλασσα,

οργασμωδώς, οὐκ ἀποπλάγχθοντα πέφυκεν. ὥς δ' αὖτως ὅσα κράσις ἐπαρκέα μᾶλλον ἔασσιν, ἀλλήλοις ἑστερκται, ὁμοιωθέντ' Ἀφροδίτῃ, ἔχθει (ἔργα Cod.) πλείστον ἀπ' ἀλλήλων διέχουσι κτλ.

3) Je bestimmter die bewegenden Kräfte an den Stoff

οὐσα φιν ἐν θνητοῖσιν ἀποπλάγχθοντα πέφυκεν.

ὥς δ' αὖτως ὅσα κράσις ἐπαρκέα μᾶλλον ἔασσιν,

ἀλλήλοις ἑστερκται, ὁμοιωθέντ' Ἀφροδίτῃ,

ἔχθει (ἔργα Cod.) πλείστον ἀπ' ἀλλήλων διέχουσι κτλ.

f) Arist. de Caelo III, 2 p. 300, b, 27 ἐνια, ἐξ ὧν συνίσταται τὰ κατὰ φύσιν συνιστάμενα σώματα, λέγω δ' οἷον ὅσα καὶ σάρκας, καθάπερ Ἐμπεδοκλῆς φησὶ γίνεσθαι ἐπὶ τῆς φιλότητος κτλ. Simpl. in Phys. f. 7, b fr. v. 203 sqq.

ἡ δὲ χθὼν τούτοις ἴση συνέκυρσε μάλιστα,

Ἥφαιστον τ' ὄμβρον τε καὶ αἰθέρι παμφανόωντι,

Κύπριδος ὀρμισθεῖσα τελείois ἐν λιμένεσσιν,

εἴτ' ὀλίγον μεῖζον γ', εἴτε πλέον ἐστὶν ἔλασσον

ἐκ τῶν αἵματ' ἐγένετο καὶ ἄλλα δὲ εἶδεα σαρκός. Id. ib. f. 74,

b fr. v. 118 Κύπριδος ἐν παλάμῃς πλάσιος τοιῆςδε τυχόντα,

Id. ib. f. 258 fr. v. 220 sqq.

τούτον μὲν βροτέων μελέων ἀριδείκτον ὄγκον.

ἄλλοτε μὲν Φιλότῃ συνερχόμεν' εἰς ἓν ἅπαντα

γυῖα, τὰ σῶμα λέλογχε βίου θαλέθοντος ἐν ἀκμῇ·

ἄλλοτε δ' αὖτε κακῇσι διατμηθέντ' Ἐρίδεσσι,

πλάζεται ἄνδιχ' ἕκαστα περὶ ῥηγμῖνι βίοιο κτλ.

g) Metaph. A, 4 p. 985, 21 καὶ Ἐμπεδοκλῆς ἐπὶ πλέον μὲν τούτου (τοῦ Ἀναξαγόρου) χρῆται τοῖς αἰτίοις, οὐ μὴν οὐδ' ἱκανῶς, οὐτ' ἐν τούτοις εὗρίσκει τὸ ὁμολογούμενον. πολλαχοῦ γοῦν αὐτῷ ἡ μὲν φιλία διακρίνει, τὸ δὲ νεῖκος συγκρίνει. όταν μὲν γὰρ εἰς τὰ στοιχεῖα διίστηται τὸ πᾶν ὑπὸ τοῦ νεῖκος, τό τε πῦρ εἰς ἓν συγκρίνεται καὶ τῶν ἄλλων στοιχείων ἕκαστον· όταν δὲ πάλιν πάντα ὑπὸ τῆς φιλίας συνίωσιν εἰς τὸ ἓν, ἀναγκαῖον ἐξ ἑκάστου τὰ μέρη διακρίνεσθαι πάλιν. ib. B, 4 p. 1000, 27 δόξειε δ' ἂν οὐδὲν ἦντιον καὶ τοῦτο (τὸ νεῖκος) γεννᾶν ἔξω τοῦ ἐνός κτλ. vgl. d. Stellen Aristot. Ausleger b. Sturz p. 219 sqq.

gebunden sind, um so näher lag es, ihnen, wenn auch nur vergleichsweise, stoffartige Substrate und die Dimensionen der Ausdehnung beizulegen *h*). In ersterer Beziehung betrachtete Emp. das Feuer als Sitz des verderblichen Streites, das Flüssige als Sitz der vereinigenden Liebe *i*); muß aber den elementarischen Stoff als solchen im Sinne gehabt haben, wenn er das Feuer den übrigen Elementen entgegenstellte, und als das Vorzüglichere bezeichnete *k*), worauf er die höhere Einsicht *l*), die edlere männliche Geburt *m*), Leben und Wachen im Ge-

*h*) Simplic. in Phys. f. 34 fr. v. 51 sq.

Νεῖκος τ' οὐλόμενον δίχα τῶν, ἀτάλαντον ἀπάντη,  
καὶ Φιλότης ἐν τοῖσιν, ἴση μῆκος τε πλάτος τε vgl. v. 30 f.

*i*) Plut. de pr. Frig. p. 952 παρῄσχεν Ἐμπεδοκλῆς ὑπόνοιαν, ὡς τὸ μὲν πῦρ Νεῖκος οὐλόμενον, σχεδύνην δὲ Φιλότητα τὸ ὑγρὸν ἐκάστοτε προσαναγορεύων. Plutarch erinnert an die zerstreuende Natur (διασπαστικὸν καὶ διαίρετικὸν) des Feuers, die zusammenhaltende des Flüssigen (συνέχον καὶ πῆκτον).

*k*) Arist. Metaph. A, 4 p. 985, 28 Ἐμπ., τὰ . . . στοιχεῖα τέτταρι πρῶτος ἔπειν· οὐ μὴν χρῆται γε τέτταρσιν, ἀλλ' ὥς δυὸς οὐσι μόνοις, πυρὶ μὲν καθ' αὐτό, τοῖς δ' ἀντικειμένοις ὡς μιᾷ φύσει, γῇ τε καὶ ἀέρι καὶ ὕδατι. λάβοι δ' ἂν τις αὐτὴ θεωρῶν ἐκ τῶν ἐπῶν. Id. de Gener. et Corr. II, 3 ἐνιοι δ' εὐθὺς τέτταρα λέγουσιν, οἷον Ἐμπ. συνάγει δὲ καὶ οὗτος εἰ τὰ δύο· τῷ γὰρ πυρὶ τὰλλα πάντα ἀντιτίθουσιν. vgl. de Xenoph. G. et Mel. c. 2 u. a. St. b. Sturz p. 172 sqq.

*l*) Interpr. Horat. Cruq. ad Art. Poët. 465 p. 638 „Erat autem Empedocles Agrigentinus, Pythagoricus, qui dicebat, tardi ingenia frigido circa praeccordia sanguine impediri.“ Auf diese Meinung auch Virgil's Verse Georg. II, 483 sq. zu beziehen Sinus, has ne possim naturae accedere partes,  
Frigidus obstiterit circum praecordia sanguis.  
vgl. Sturz p. 446 sqq.

*m*) Galen. Commentar. II. ad Hippocr. Epid. V. p. 472 fr. v. 241 sqq.

ἐν γὰρ θερμωτέρῳ τὸ κατ' ἄρρενα ἐπλεῖο γαίης·  
καὶ μέλανες διὰ τοῦτο, καὶ ἀνδρωδέστεροι ἄνδρες,  
καὶ λεχνήεντες μᾶλλον. vgl. Sturz p. 397.



gensatz des Todes und Schlafes zurückführte n). Dagegen kann wohl nur vom Feuer als Substrate des Streites die Rede sein, wenn es heißt Kypriß habe bei Bildung der Erde dem schnellen Feuer die Herrschaft verliehen, und die Bewegung ihren Anfang genommen, als das Feuer überwiegend geworden e). Die Nachricht, Empedokles habe Alles aus Feuer abgeleitet und in Feuer sich auflösen lassen, ist ohne Zweifel auf seine Lehre vom periodischen Wechsel der Weltbildung aus dem Sphairos und der Rückkehr der Welt in denselben zu beziehen, und wohl anzunehmen, von der Aussonderung des Feuers habe die Weltbildung beginnen sollen, sofern es als Substrat des Streites zu betrachten, der das Zusammensein der Elemente im Sphairos gelöst; im Feuer aber gehe auch die Welt wiederum unter, inwiefern durch Uebermacht des Streites die Bestandtheile der Einzel Dinge und Wesen sich getrennt haben mußten, bevor Wiedervereinigung zu jener ursprünglichen Kugelgestalt stattfinden konnte g).

n) Plut. Plac. V, 24 Ἐμπεδοκλῆς τὸν μὲν ὕπνον καταψύξει τοῦ ἐν τῷ αἵματι θερμοῦ συμμείρω γίνεσθαι, παντελεῖ δὲ θάνατον. vgl. V, 25.

o) Simpl. in Ar. de Caelo f. 128

ὥς δὲ τότε χθόνα Κύπρις ἐπειτ' ἐδείκνυεν (ἐδίνει ἐν Peyr.) ὄμβρω, ἣ δὲ ἀποπνείουσα θοῶ πυρὶ δῶκε κρατῶναι.

b. Peyron Empedocl. et Parm. fragm. ect. p. 28 v. 24 sq.

Plut. ap. Euseb. Pr. Ev. I, 8 τὴν δὲ ἀρχὴν τῆς κινήσεως συμβῆναι ἀπὸ τοῦ τετυχηκέναι κατὰ τὸν ἄθροισμὸν ἐπιβρίσαντος τοῦ πυρός.

p) Orig. Philos. c. 3 Ἐμπ. ἔφη . . . συνεστάναι ἐκ πυρός τὰ πάντα καὶ εἰς πῦρ ἀναλυθῆσθαι κτλ. Clem. Alex. Strom. V. p. 599 οὐ παρὰπέμπομαι καὶ τὸν Ἐμπεδοκλέα, ὃς φυσικῶς οὕτως τῆς τῶν πάντων ἀναλήψεως μέμνηται ὥς ἐσομένης ποτὲ εἰς τὴν τοῦ πυρός οὐσίαν μεταβολῆς. σαφέστατα Ἡράκλειτος ὁ Ἐφέσιος ταύτης ἐστὶ τῆς δόξης. A. St. f. b. Sturz p. 274 sq. Nur von dem oben angeführten periodischen Wechsel redet Aristoteles de Caelo I, 10. p. 279, b, 10.

q) vgl. Plut. de fac. in orbe Lun. p. 926 ὅρα μὴ . . . διάλυσιν

Schon aus dem Bisherigen erhellet, wie Empedokles zu Erklärung der Mannichfaltigkeit der Erscheinungen zugleich die Mischungsverhältnisse der Urstoffe und die verschiedene Wirksamkeit der beiden ursprünglichen Krastrichtungen in Anschla bringen mußte. Die Benutzungsweise jedes dieser beiden Erklärungsgründe, wird sich wenigstens theilweise, aus dem Folgenden ergeben.

L. In der periodisch wiederkehrenden Entwicklung der Welt aus dem nach allen Seiten gleichen unendlichen Sphairos, sollen nach Empedokles Vorstellung zuerst die das übrige umschließende Luft oder der Aether demnächst Feuer, darauf die Erde, und aus ihr endlich das Wasser ausgesondert sein, aus den entbundenen Stoffen, dann anfänglich einzelne Theile oder Organe sich ausgelöst und erst nach und nach organische Wesen Bestand gewinnend und zu fortschreitender Vollkommenheit gelangend, sich zusammengefunden haben; zugleich aber wird vorausgesetzt, daß die Welt des Werdens sich immer aus der nicht in sie eingegangenen, umgebende Masse reiner Grundstoffe ergänze.

1) Daß es dem Empedokles mit dem periodischen Wechsel der Weltentwicklung und des Weltuntergangs Ernst gewesen, daran verstaten die vorhandenen Bruchstücke und die ausdrücklichen Zeugnisse des Plato *a)* und Aristoteles *b)* nicht wohl zu zweifeln.

---

τινα κόσμου φιλοσοφῆς, καὶ τὸ νείκος ἐπάγης τὸ Ἐμπεδοκλεους τοῖς πράγμασιν.

*a)* Soph. 242 Ἰάδης δὲ καὶ Σικελικαὶ τινες ὕστερον Μοῦσαι συν-  
ενόησαν ὅτι συμπλέκειν ἀσφαλέστατον ἀμφοτέρω καὶ λέγει  
ὡς τὸ ὄν πολλά τε καὶ ἓν ἐστίν, ἔχθρῳ δὲ καὶ φιλίᾳ συνε-  
χεται. διαφερόμενον γὰρ αἰεὶ συμμέρεται, φασὶν αἱ συντονῶ

Wenn er aber den Sphairos als Gottheit c) bezeichnete, so

τεραι τῶν Μουσῶν αἱ δὲ μαλακώτεραι τὸ μὲν αἰεὶ ταῦθ' οὕτως ἔχειν ἐχάλασαν, ἐν μέρει δὲ τότε μὲν ἔν εἶναι φασὶ τὸ πᾶν καὶ φίλον ὑπ' Ἀφροδίτης, τότε δὲ πολλὰ καὶ πολέμιον αὐτὸ αὐτῷ διὰ νεῖκος τι. Schon Simplicius in Phys. f. 11 bezieht die Ionischen Musen auf den Heraclit, die Sikeliſchen auf den Empedocles. vgl. Heindorff's Anmerk.

- δ) de Caelo I, 10 γενόμενον μὲν οὖν ἅπαντες εἶναι φασὶ (τὸν οὐρανόν) ἀλλὰ γενόμενον οἱ μὲν αἰδίων, οἱ δὲ φθαρτὸν ὥσπερ ὁτιοῦν ἄλλο τῶν φύσει συνισταμένων, οἱ δ' ἐναλλάξ ὅτε μὲν οὕτως ὅτε δὲ ἄλλως ἔχειν φθειρόμενον, καὶ τοῦτο αἰεὶ διατελεῖν οὕτως, ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς ὁ Ἀκραγαντίνος καὶ Ἡράκλειτος ὁ Ἐφέσιος. Phys. I, 4 οἱ δ' ἐκ τοῦ ἑνὸς ἐνούσας τὰς ἐναντιότητας ἐκκρίνεσθαι, ὥσπερ Ἀναξίμανδρος φησὶ καὶ ὅσοι δ' ἔν καὶ πολλὰ φασιν εἶναι, ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς καὶ Ἀναξαγόρας ἐκ τοῦ μύγατος γὰρ καὶ οὗτοι ἐκκρίνουσι τᾶλλα. διαφέρουσι δ' ἀλλήλων τῷ τὸν μὲν περίοδον ποιεῖν τούτων, τὸν δ' ἅπαξ κτλ. ib. VIII, 1 ἢ ὡς Ἐμπ. (λέγει) ἐν μέρει κινεῖσθαι καὶ πάλιν ἡρεμεῖν, κινεῖσθαι μὲν ὅταν ἡ φίλια ἐκ πολλῶν ποιῇ τό ἐν ἢ τὸ νεῖκος πολλὰ ἐξ ἑνός, ἡρεμεῖν δ' ἐν τοῖς μεταξὺ χρόνοις, λέγων οὕτως

ἡμὲν ἔν ἐκ πλεόνων μεμάθηκε φύεσθαι

ἡδὲ πάλιν διαφύρτος ἑνὸς πλέον' ἐκτελέθουσα

τῇ μὲν γίγνονταί τε καὶ οὐ σφισιν ἔμπεδος αἰών

ἢ δὲ τὰδ' ἀλλάσσοντα διαμπερὲς οὐδαμὰ λήγει,

πάντη δ' αἰὲν ἔασιν ἀκίνητοι κατὰ κύκλον. (fr. v. 100 sqq.)

δεῖ γὰρ ὑπολαβεῖν λέγειν αὐτὸν ἢ δὲ τὰδ' ἐνθένδε τὰ ἀλλάσσοντα.

- ε) Arist. Metaph, B, 4 ἅπαντα γὰρ ἐκ τούτου (τοῦ ἑνός) τᾶλλα ἔστι πλὴν ὁ θεός (s. vorig. §. Anmerk. u). Neuere machen aus dieser als Sphairos oder ursprüngliche Einheit gesetzten Gottheit ein geistiges Feuer. Orig. Philosoph. c. 3 Ἐμπεδοκλῆς . . . τὴν τοῦ παντός ἀρχὴν νεῖκος καὶ φίλιαν ἔφη, καὶ τὸ τῆς μονάδος νοερὸν πῦρ τὸν θεόν. N. dñnl. St. f. bei Sturz p. 161 sqq. — Hieher scheint auch ein Empedocl. Vers b. Simpl. in Phys. f. 272, b zu gehören: Εὐδημος (l. Ἐμπεδοκλῆς) δὲ τὴν ἀκίνησιν ἐν τῇ τῆς φίλιας ἐπικρατείᾳ κατὰ τὸν σφαῖρον ἐκ-

geschah es in keinem andern Sinne, als in welchem er die reine Urstoffe und reinen Urkräfte für sich gedacht, gleichwie Anaximander und Heraclit vor ihm, göttlich nannte d); und schließlich sind die Verse e) von einem seligen Leben voller Heiligkeit auf den vollkommenen Zustand im Sphairos, sonder auf einen vollkommenen weltlichen Zustand zu beziehen, w und wie ihn auch der Dichter sich gedacht haben mag; f wie denn gleichfalls nicht nachzuweisen ist, Empedocles habe Eleatisch behauptet, daß alles Wahre Eins, und diese der Sphairos, die Liebe aber als die einigende Gotthe die einzig wahre Kraft sei, vor der Alles einander gleich; f anderer Beziehung das Feuer für das wahre göttliche Wesen der Dinge, und der Haß nur der Vorstellung sterblicher Geschöpfe angehörig, nicht für ein wahres Sein zu halten sei. Für diese Annahme, die bereits der Neuplatonischen Sonda rung einer intelligibelen und sinnlich wahrnehmbaren Welt z

---

δέχεται . . . . ἀρχαμένου δὲ πάλιν τοῦ νείκους ἐπικρατεῖν τότε πάλιν κίνησις ἐν τῷ σφαίρῳ γίνεται.

πάντα γὰρ ἐξείης πολεμίζετο γυνὰ θεοῦ — πολεμίζ. eine Turine Handschrift für τελομίζετο, s. Peyron a. a. O. p. 52. Cod. Bej 1906 πελεμίζετο.

d) Arist. de Gener. et Corr. II, 6 p. 333, b, 19 ὁ δὲ τὴν μίξιν μόνον ἐπαινεῖ. καίτοι τὰ γε στοιχεῖα διακρίνει οὐ τὸ νείκος ἀλλ' ἡ φιλία τὰ φύσει πρότερα τοῦ θεοῦ. θεοὶ δὲ καὶ ταῦτ (sc. τὰ στοιχεῖα.) vgl. Ioh. Philop. f. 39 Cicero de Nat. Deor. I, 12 Empedocles multa alia peccans, in Deorum opinionem turpissime labitur. quattuor enim naturas, ex quibus omni constare vult, divinas esse censet.

e) b. Athen. XII, p. 510 u. Porphy. de Abstin. II, p. 157 fr. v. 3C οὐδέ τις ἦν κείνοισιν Ἄρης θεὸς οὐδὲ Κυδοιμός, οὐδὲ Ζεὺς βασιλεύς, οὐδὲ Κρόνος οὐδὲ Ποσειδῶν, ἀλλὰ Κύπρις βασίλεια —  
τὴν οἷ γ' εὐσεβέεσσιν ἀγάλμασιν ἱλάσκοντο

---

ἀλλὰ μῦθος τοῦτ' ἔσκεν ἐν ἀνθρώποισι μέγιστον,  
θυμὸν ἀπορραίσαντας ἐέδμεναι ἡέα γυναι.

Grunde lag f), aber kürzlich in ohngleich beachtenswerthrer Weise aufgestellt worden ist g), läßt sich am scheinbarsten die Empedokleische Sonderung der sinnlichen und Verstandserkenntniß anführen, aber auch diese ist, wie wir sehen werden, nicht im Eleatischen Sinne zu fassen h).

Ein Umgebendes reiner Urstoffe nahm Empedokles in Uebereinstimmung mit den ältern Joniern an, wenn er lehrte, nur ein kleiner Theil des Alls sei die Welt, das Uebrige früherer Stoff i); und konnte ganz wohl auch diesem Umgebenden gleichwie dem Sphairos, vorzügliche Reinheit beilegen k).

2) Die Abfolge der elementarischen Massen l) wird ohne

f) S. §. XLVIII, t.

g) Von H. Ritter in Wolf's Analecten IV u. Gesch. d. Philosophie I S. 517 ff.

h) Ausführlichere Prüfung der Annahme f. in m. Aufsatz über die Reihenfolge der Jon. Physikologen im Rh. Mus. III, S. 123 ff.

i) Plut. Plac. I, 5 Ἐμπεδοκλῆς κόσμον μὲν εἶνα, οὐ μέντοι τὸ πᾶν εἶναι τὸν κόσμον, ἀλλὰ ὀλίγον τι τοῦ παντός μέρους, τὸ δὲ λοιπὸν ἀρχὴν εἶναι (Stob. ἀρχὴν εἶναι τὴν ὅλην). vgl. Sturz p. 276 sq. Simpl. in Phys. f. 7, b fr. v. 141 sq.

πολλὰ δ' ἄμικτ' ἔστηκε κερασσάμενοιςιν ἐναλλάξ . . .

δοσ' ἐτι Νεῖκος ἔρυσσε μετάρσιον κτλ. — zwei Handschriften π. δ' ἄμικτα κατέστη κερασσάμενοιςιν ἐν. — vgl. a. Lesarten b. Peyron a. a. O. p. 53.

k) Orig. Philosoph. c. 4 ὡς περ ὁ Ἐμπεδοκλῆς πάντα τὸν καθ' ἡμᾶς τόπον ἔφη κακῶν μεστόν εἶναι, καὶ μέχρι τοῦ σελήνης τὰ κακὰ φθάνειν ἐκ τοῦ περὶ γῆν τόπου ταθέντα, περαιτέρω δὲ μὴ χωρεῖν, ὅτε καθαρωτέρου τοῦ ὑπὲρ τὴν σελήνην παντός ὄντος τόπου οὕτω καὶ τῷ Ἡράκλειτῳ ἔδοξεν.

l) Plut. Plac. II, 6 Ἐμπεδοκλῆς τὸν μὲν αἰθέρα πρῶτον διακρίθῃναι, δεύτερον δὲ τὸ πῦρ, ἐφ' ᾧ τὴν γῆν, ἐξ ἧς ἄγαν περισφιγγομένης τῇ ῥύμῃ τῆς περιφορᾶς ἀναβλύσαι τὸ ὕδωρ, ἐξ οὗ θυμιάθῃναι τὸν αἶρα. Plat. ap. Euseb. Pr. Ev. I, 8 Ἐμπ. ἐκ πρώτης φησὶ τῆς τῶν στοιχείων κράσεως ἀποκριθέντα τὸν αἶρα περιχυθῆναι κύκλῳ, μετὰ τοῦ αἶρα τὸ πῦρ ἐκδραμὸν καὶ οὐκ ἔχον ἑτέραν χώραν ἄνω ἐκτρέχειν ὑπὸ τοῦ περὶ τὸν αἶρα πάγου. Lucretius Verse I, 782 ff., aber, die hier von

weitere Erläuterung angegeben. Nur so viel sieht man, da unter Luft, die noch vor dem Feuer sich ausgeschieden habe soll, der Aether zu verstehen ist, und das Wasser wohl da zum: zuletzt sich entwickelt, weil es des Grundes und Boden auf der Erde zu bedürfen schien. Ihrer ursprünglichen Gleichheit ohngeachtet, hatte Empedokles die Vierheit der Elemente wiederum in eine Zweiheit aufgelöst, indem er das Feuer als das wirksamere den übrigen entgegenstellte *m)*, oder wie Spätere es ausdrücken, das Warme dem Kalten *n)*; d. h. wohl ihrer gleichen Ewigkeit und Ursprünglichkeit, vielleicht auch quantitativen Gleichheit *o)* unbeschadet, das qualitativ

Sturz p. 173 angeführt werden, sind wohl auf die Heraklitische Lehre zu beziehen:

Quin etiam repetunt a coelo atque ignibus eius,  
et primum faciunt ignem se vortere in auras  
aëris; hinc imbrem gigni terramque creari  
ex imbri; retroque a terra cuncta reverti,  
humorem primum, post aëra, deinde calorem;  
nec cessare haec inter se mutare, meare  
a caelo ad terram, de terra ad sidera mundi ect.

*m)* E. vor. f. Anmerk. k.

*n)* Ioh. Philop. in Arist. de Gener. et Cor. f. 50, b Ἐμπ. τέσσαρα μὲν καὶ αὐτὸς ὑπέθετο στοιχεῖα, θερμοῦ δὲ καὶ ψυχροῦ ἑναπείωσιν εἰσηγείτο, τὸ μὲν πῦρ θερμὸν ὑποτιθέμενος, τὰλλα εἰς πάντα ἀντικείμενα τούτῳ φάσκων ὡς ψυχρὰ κτλ. cf. id. in Phys. b. Sturz p. 173. Simpl. in Phys. f. 33 b. Sturz p. 165.

*o)* Arist. Meteor. I, 3 p. 340, 13 διαφέρει δ' οὐθὲν οὐδ' εἴ τις φῆσει μὲν μὴ γίνεσθαι ταῦτα ἐξ ἀλλήλων (πῦρ καὶ αἶρα καὶ ὕδωρ καὶ γῆν), ἴσα μέντοι τὴν δύναμιν εἶναι κατὰ τοῦτο γὰρ τὸν τρόπον ἀνάγκη τὴν ἰσότητά τῆς δυνάμεως ὑπάρχει τοῖς μεγέθεσιν αὐτῶν, ὥσπερ καὶ εἰ γιγνόμενα ἐξ ἀλλήλων ὑπῆρχεν. vgl. Olympiod. f. 6, b und Ioh. Philop. f. 8, b Doch vermiste Aristoteles bestimmte Erklärungen beim Empedokles, und tadelt seinen Ausdruck, de Gener. et Corr. II, 1 θαυμάσειε δ' ἂν τις τῶν λεγόντων πλείω ἑνὸς τὰ στοιχεῖα τῶν σωμάτων ὥστε μὴ μεταβάλλειν εἰς ἀλλήλα, καθάπερ Ἐμ-

Uebergewicht des Feuers anerkannt, daß so entschieden vom Fest-  
tastitus hervorgehoben war, und zugleich zur Erklärung der  
Wechselbeziehungen unter den Elementen, ihnen Gemeinschaft  
in Bezug auf die allgemeinen Qualitäten beigelegt p). Zur  
Bezeichnung ihrer ursprünglichen Gleichheit aber und um die  
Möglichkeit ihrer Mischungen nicht zu beschränken, scheint er  
in die Besonderheit ihrer Qualitäten keine räumliche Verhält-  
nisse geknüpft und den Unterschied von Schwere und Leichtig-  
keit nicht für ursprünglich gehalten, jedoch in Bezug auf dies  
sehr Punkt sich nicht bestimmt ausgesprochen zu haben q).

πεδοκλῆς φησὶ, πῶς ἐνδέχεται λέγειν αὐτοῖς εἶναι συμβλητά  
τὰ στοιχεῖα. καίτοι λέγει οὕτω· „ταῦτα γὰρ ἴσα τε πάντα.“  
εἰ μὲν οὖν κατὰ τὸ ποσόν, ἄνάγκη ταυτό τι εἶναι ὑπάρχον  
ἅπασιν τοῖς συμβλητοῖς ᾧ μετροῦνται . . . . τὸ δ' ὡς τόδε ση-  
μαίνει ἐν μὲν ποιῶ τὸ ὅμοιον, ἐν δὲ ποσῶ τὸ ἴσον κτλ. vgl.  
Ioh. Ph. b. Sturz f. 57, b sqq. p. 178 sq.

p) Plat. adv. Colot. p. 1112 ὁ μὲν Ἐμπ. τὰ στοιχεῖα κολλῶν καὶ  
συναρμότιων θερμότησι καὶ μαλακότησι καὶ ὑγρότησι, μίξιν  
αὐτοῖς καὶ συμφυΐαν ἐνωτικὴν ἀμωσγέπως ἐνδίδωσιν. vgl.  
Stob. Ecl. Ph. p. 288. Auf diese Annahme bezieht sich Aristot-  
teles Einwendung de Gener. et Corr. I, 1 p. 314, b 16 . .  
ἐξ ὧν λέγουσιν οἱ πλείους ἀρχὰς ποιοῦντες μιᾷς ἀδύνατον  
ἁλλοιοῦσθαι. τὰ γὰρ πάθη, καθ' ἃ φάμεν τοῦτο συμβαίνειν,  
διαφοραὶ τῶν στοιχείων εἶσιν, λέγω δ' οἷον θερμὸν ψυχρόν,  
λευκὸν μέλαν, ξηρὸν ὑγρόν, μαλακὸν σκληρόν καὶ τῶν ἄλλων  
ἕκαστον, ὥσπερ καὶ φησιν Ἐμπεδοκλῆς „ἥλιον μὲν λευκὸν  
ὄραν καὶ θερμὸν ἀπαντῇ, ὄμβρον δ' ἐν πᾶσιν ὀνοφρόεντά τε  
ῥιγαλέον τε.“ ὁμοίως δὲ διορίζει καὶ ἐπὶ τῶν λοιπῶν. ὥστ' εἰ  
μὴ δυνατόν ἐκ πυρὸς γενέσθαι ὕδωρ μηδ' ἐξ ὕδατος γῆν, οὐδ'  
ἐκ λευκοῦ μέλαν ἔσται οὐδὲν οὐδ' ἐκ μαλακοῦ σκληρόν· ὁ δ'  
αὐτὸς λόγος καὶ περὶ τῶν ἄλλων. τοῦτο δ' ἦν ἁλλοίωσις. ib.  
p. 315, 8 ὥστ' ἐξ ἐνός τινος δῆλον ὅτι διαφοραῖς τισὶ χωρι-  
ζομένων καὶ πάθεσιν ἐγένετο τὸ μὲν ὕδωρ τὸ δὲ πῦρ, καθά-  
περ λέγει τὸν μὲν ἥλιον λευκὸν καὶ θερμόν, τὴν δὲ γῆν βαρὺ  
καὶ σκληρόν. κτλ. vgl. fr. v. 70. 72.

q) Plat. de Plac. II, 7 Ἐμπ. μὴ διὰ παντὸς ἐστῶτας εἶναι, μηδὲ

Auch über den Unterschied von Entstehen und Vergehen einerseits und Veränderung andererseits vermißte Aristoteles bestimmte Erklärungen bei ihm r).

3) Ueber Empedokles kosmologische Vorstellungen sind die Nachrichten sehr dürftig. Der Himmel krystallartig aus verdichteter Luft oder Aether gebildet s), sollte die Fixsterne in sich enthalten ε) und eiförmig u) Sonne, Mond und übrige

ὠρισμένους τοὺς τόπους τῶν στοιχείων, ἀλλὰ πάντα πως ἀλλήλων μεταλαμβάνειν. Achill. Tat. ad Arat. c. 4 ὁ Ἐμπ. οὐ δίδωσι τοῖς στοιχείοις ὠρισμένους τόπους, ἀλλ' ἀντιπαραχωρεῖν ἀλλήλοις φησὶν, ὥστε καὶ τὴν γῆν μετέωρον φέρεσθαι καὶ τὸ πῦρ ταπεινότερον. Dagegen Ioh. Philop. de Gener. et Corr. f. 59, b. ἡ μὲν (add. γῆ) ἠνέχθη κατὰ φύσιν κάτω, τὸ δὲ πῦρ ἄνω. ἔχουσιν ἄρα καὶ τὴν ἐξ ἑαυτῶν καὶ κατὰ φύσιν κίνησιν. ὥστε οὐδὲ ταῖς ἰδίαις ὑποθέσεσιν ἐπέστησεν ὁ Ἐμπεδοκλής. Auch hierüber scheint sich Empedokles nicht deutlich ausgesprochen zu haben. Arist. de Gener. et Corr. II, 6 p. 334, 1 ἠνέχθη δ' ἄνω ὁ αἰθήρ οὐχ ὑπὸ τοῦ νεῖκος, ἀλλ' ὅτε μὲν φησεν ὥσπερ ἀπὸ τύχης („οὕτω γὰρ συνέκυρσε θεῶν τότε, πολλὰ δ' ἄλλως“), ὅτε δὲ φησι πεφυκέναι τὸ πῦρ ἄνω φέρεσθαι, ὁ αἰθήρ, φησί, „μακρῇσι κατὰ χθόνα δύετο ῥίζαις.“ v. 184 179. — Nach e. a. St. ib. I, 1 (p) nannte er die Erde βαρὺ καὶ σκληρόν. vgl. fr. 154 u. folg. §, e.

r) Arist. de Gener. et Corr. I, 8. p. 325, b, 16 Ἐμπεδοκλεῖ τίνος τρόπου ἔσται γένεσις καὶ φθορὰ καὶ ἀλλοίωσις, οὐ δῆλον vgl. Anmerk. p.

s) Achill. Tat. in Arat. c. 5 Ἐμπ. κρυσταλλώδη τοῦτον (τὸν οὐρανὸν) εἶναι φησιν, ἐκ τοῦ παγετώδους συλλεγόντα. Lactantius XVII, 6 coelum . . aërem glaciatum esse. Plut. Plac. II, c καὶ γενέσθαι τὸν μὲν οὐρανὸν ἐκ τοῦ αἰθέρος. vgl. a. St. b. Sturz p. 321 sq. fr. v. 170. „ἀνταυγέει τὸν Ὀλυμπον ἀταρβήτοις προσώποις“ d. h. die Sonne den Himmel.

ε) Plut. Plac. II, 13 Ἐμπ. τοὺς μὲν ἀπλανεῖς ἀστέρας συνδεέσθαι τῷ κρυστάλλῳ, τοὺς δὲ πλάνητας ἀνεῖσθαι.

u) Stob. Ecl. Phys. p. 566 Ἐμπ. τοῦ ὕψους τοῦ ἀπὸ τῆς γῆς ἕως οὐρανοῦ, ἣτις ἐστὶν ἅφ' ἡμῶν ἀνάτασις, πλείονα εἶναι τὴν



Gestirne umschließen, durch seinen Umschwung die Erde im Mittelpunkt fest haltend v); die Sonne, ein Widerschein des himmlischen Lichts w), in ihrer Sphäre gehalten, die äußerste Grenze der Welt umkreisen γ), noch einmahl so weit von dem Monde entfernt, sein Licht ihm mittheilend z), als dieser von der Erde. Die Neigung des Pols und wahrschein-

κατὰ τὸ πλάτος διάστασιν, κατὰ τοῦτο τοῦ οὐρανοῦ μάλλον ἀναπεπταμένου, διὰ τὸ ὥς παραπλησίως τὸν κόσμον κεῖσθαι.

- v) Aristot. de Caelo II, 13 p. 295, 16 οἱ δ' ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς, τὴν τοῦ οὐρανοῦ φορὰν κύκλῳ περιθέουσιν καὶ θάττον φερόμεν τὴν τῆς γῆς φορὰν κωλύειν, καθάπερ τὸ ἐν τοῖς κυάδοις ὕδωρ κτλ. vgl. III, 2 p. 300, 2 u. a. St. b. Sturz p. 319 sq. Aristoteles a. a. O. II, 1 p. 284, b, 24 führt die schnellere Bewegung des Himmels auf δίνησις zurück: (vgl. fr. v. 168 . . αἰθήρ, σφίγγων περὶ κύκλον ἅπαντα) u. erwähnt an e. a. St. de Caelo II, 13 der gegen Xenophanes Meinung vom Beharren der Erde gerichteten Verse. Die Nachricht von einer zwiefachen Sonne b. Plut. II, 20 ist sehr undeutlich.

- w) Plut. de Pyth. Orac. p. 400 ὑμεῖς τοῦ μὲν Ἐμπεδοκλέους καταγελᾶτε, φάσκοντος τὸν ἥλιον περὶ γῆν ἀνακλάσει φωτὸς οὐρανοῦ γενόμενον. Id. in Euseb. Pr. Ev. I, 8 ὁ ἥλιος . . πυρὸς ἀντανάκλασις s. a. St. b. Sturz p. 324. Jenes ursprüngliche Licht, nicht die Sonne möchte wohl unter dem Titan zu verstehen sein, der fr. v. 168 unter dem zuerst Gewordenen, zwischen Luft und Aether angeführt wird.

- γ) Plut. Plac. II, 23 Ἐμπ. ὑπὸ τῆς περιεχούσης αὐτὸν (τὸν ἥλιον) σφαίρας κωλυόμενον, ἄχρι παντὸς εὐθυπορεῖν καὶ ὑπὸ τῶν τροπικῶν κύκλων (εἰργόμενον). ib. II, 1 Ἐμπ. τὴν τοῦ ἡλίου περιδρομὴν εἶναι περιγραφὴν τοῦ κόσμου, καὶ τοῦτο πέρας αὐτοῦ vgl. fr. v. 169 „ἀλλ' ὁ μὲν ἀλυσθεὶς μέσον (αἰ. μέγαν) οὐρανὸν ἀμφιπολεύει.“

- z) Achill. Tat. in Arat. c. 21 Ἐμπ. ἀπόσπασμα αὐτὴν (τὴν σελήνην) φησὶν ἡλίου. vgl. c. 16, wo der Empedokl. Vers (fr. v. 173)

κυκλοτερεὲς περὶ γαῖαν ἐλίσσεται ἄλλότριον φῶς.

vgl. Sturz p. 331. — Stob. Ecl. Ph. p. 566 Ἐμπ. διπλάσιον ἀπέχει τὴν σελήνην ἀπὸ γῆς ἢ περ ἀπὸ τοῦ ἡλίου Plut. Rk II.

lich noch andre Erscheinungen leitete er aus der Annahme ab, der Himmel sei durch heftigen Andrang der Luft aus seiner ursprünglichen Stellung verdrängt worden aa). Auch was er über die Bewegung des Lichts und die meteorischen Erscheinungen lehrte, wird sehr unvollständig überliefert bb).

4) In den Annahmen über die Bildung der Einzelwesen setzt Empedokles, gleich wie Anaximander, offenbar einen Fortschritt vom Unvollkommenen zum Vollkommeneren voraus, und legt gleich ihm der Sonne belebende Kraft bei. Zuerst entstehen die Pflanzen, noch ehe Tag und Nacht geschieden waren cc). Aus der feuchten Mischung der Erde entstehen dann durch Einwirkung des Feuers, unausgebildete Formen dd); durch die Gewalt des Hasses abgehalten sich zu vereinigen, werden sie erst bei überwiegender Macht der Liebe vereint, zuerst zu naturwidrigen ee), dann nach und nach zur naturgemäßen

31 dagegen d. ἀπ. τὴν σελ. ἀπὸ τοῦ ἡλίου ἥπερ ἀπὸ τῆς γῆς, vgl. Sturz p. 333 sq.

aa) S. d. Stellen b. Sturz p. 316 sqq.

bb) S. d. Stellen b. Sturz p. 324 sq. u. 338 sqq.

cc) Plut. PL V, 26 Ἐμπ. πρῶτα τῶν ζώων τὰ δένδρα ἐκ γῆς ἀναδύναί φησι, πρὶν τὸν ἥλιον περιπλωθῆναι, καὶ πρὶν ἡμέραν καὶ νύκτα διακριθῆναι κτλ.

dd) Simpl. in Phys. f. 86, b. fr. v. 198 sq.

οὐλοφυεῖς μὲν πρῶτα τύποι χθονὸς ἐξανέτελλον,

ἀμφοτέρων ὕδατος τε καὶ οὐδὲος αἴσαν ἔχοντες.

τοὺς μὲν πῦρ ἀνέπεμπε θέλον πρὸς ὅμοιον ἰκέσθαι,

οὔτε τί πω μελέων ἐρατὸν δέμας ἐμφαίνοντας,

οὔτ' ἐναπὴν, οὔτ' αὖ ἐπιχώριον ἀνδράσι γῆρυν. (ἐν. οἷον τ' ἐπιχωρίοις ἀνδράσι γυῖων Cod. — l. γῆρυν.) vgl. v. 219. — οὐλοφ.

von zweifelhafter Bedeutung. Simplicius z. Arist. a. St.

fr. 86, b. versteht darunter was noch ganz zusammen ist,

μήπω γενομένης ἐν αὐτῷ διακρίσεως. Joh. Philop. οὐλοφ. . .

τὸ σπέρμα συνεστραμμένον καὶ ὅλως ἅμα ἔχον ἐν ἑαυτῷ τοὺς

λόγους τοῦ φυαμένου. Anders Themist. f. Sturz p. 374 ff.

ee) b. Simpl. in l. de Caelo f. 144, b. f. Peyron a. a. O. p. 46 sqq.

**Verbindungen, und solchen, die sich fortzupflanzen im Stande ss). Die verschiedenen Thiere und ihre Organe ss), gleichwie die**

„γυμνοὶ δ' ἐπλάζοντο βραχίονες εὐνίδες ὤμων,  
ὄμματα τ' οὐδ' ἐπλανᾶτο περὶ τεύοντα μετώπων.“ —

ὅτε τοῦ νείκους ἐπεκράτει λοιπὸν ἡ φιλότης,

„ταῦτά τε συμπλίπτεσθον ὅπη συνέκυρσεν ἕκαστα“ κτλ.  
vgl. Lucr. V, 838

orba pedum partim, manuum viduata vicissim,  
muta sine ore etiam, sine vultu caeca reperta.

Ael. Hist. An. XVI, 29 fr. v. 214 sqq.

πολλὰ μὲν ἀμφιπρόσωπα καὶ ἀμφίστερνα φρεσθαι,  
βουγενῇ ἀνδρόπρωρα, τὰ δ' ἔμπαλιν ἐξανατέλλειν  
ἀνδροφυῇ βούκρανα μεμιγμένα τῇ μὲν ἀπ' ἀνδρῶν,  
τῇ δὲ γυναικοφυῇ σκιεροῖς ἡσχημένα γυίοις.

vgl. a. ähnl. St. b. Sturz p. 367 sqq. Von der höheren Einigung durch Liebe ist wohl der Vers 218 (b. Simplicius in Phys. 74, b) zu verstehen:

Κύπριδος ἐν παλαμῆς πλάσιος τοιῷσδε τυχόντα,

ff) Plut. Plac. V, 19 Ἐμπ. τὰς πρώτας γενέσεις τῶν ζῴων καὶ φυτῶν μηδαμῶς ὁλοκλήρους γενέσθαι, ἀσυμμετέσι δὲ τοῖς μορίοις διεzeugμέναις· τὰς δὲ δευτέρας συμφυνομένων τῶν μερῶν εἰδωλοφανεῖς· τὰς δὲ τρίτας τῶν ἀλληλοφυῶν· τὰς δὲ τέταρτας οὐκ ἔτι ἐκ τῶν ὁμοίων, οἷον ἐκ γῆς καὶ ὕδατος, ἀλλὰ δι' ἀλλήλων ἦδη, τοῖς μὲν πυκνωθείσης τῆς τροφῆς, τοῖς δὲ τῆς εὐμορφίας τῶν γυναικῶν ἐπερεθισμὸν τοῦ σπερματικοῦ κινήματος ἐμποιησάσης. Arist. Phys. A. II, 8 ὅπου μὲν οὖν ἅπαντα συνέβη, ὥσπερ καὶ ἐξ ἑνεκά του ἐγίνετο, ταῦτα μὲν ἐσώθη ἀπὸ τοῦ αὐτομάτου συστάτα ἐπιτηδείως· ὅσα δὲ μὴ οὕτως, ἀπώλετο καὶ ἀπόλλυται, καθάπερ Ἐμπ. λέγει τὰ βουγενῇ ἀνδρόπρωρα. vgl. de Part. An. I, 1 u. a. St. b. Sturz p. 368 379 sqq. vgl. C. Sprengel d. Emp. Protogaea. Hak 1825.

ss) Plut. Plac. V, 19 Ἐμπ. . . τῶν ζῴων πάντα τὰ γένη διακριθῆναι διὰ τὰς ποιάς κράσεις· τὰ μὲν οἰκειότερα (?) εἰς τὸ ὕδωρ τὴν ὁρμὴν ἔχειν, τὰ δὲ εἰς αἶρα ἀναπνεῖν κτλ. d. ganze St. sehr verderbt. — Thiere, in denen das Feuer oder die Wärme überwiegend, sollten im Wasser leben, zur Vermeidung des Uebermaßes von Wärme u. f. f. Arist. de Respir. c. 14 Theophrast. d. Caus. PL I, 26. 27. b. Sturz p. 386 sqq.

Pflanzen und ihre Theile werden vorzugsweise auf je ein Element als vorherrschenden Bestandtheil zurückgeführt, die Zweige auf die Erde, die Blätter auf die Luft *hh*). Zugleich macht Empedokles einzelne wenige Versuche die Mischungsverhältnisse der Elemente, z. B. bei Bildung der Knochen und des Fleisches anzugeben *ii*), wahrscheinlich nicht ohne Berücksichtigung Pythagoreischer Zahlenlehre.

Bei dem größeren Theile seiner Naturerklärungen, die sich auch auf Schalthiere und andere unvollkommnere lebte Wesen erstreckten *kk*), scheint er sich auf Angabe des

*hh*) Theophr. de Caus. Plant. I, 13 *ἐν γὰρ τὴν τὸ γεννῶν καὶ οὐχ ὥσπερ Ἐμπ. διαιρεῖ καὶ μερίζει, τὴν μὲν γῆν εἰς τὰς ῥέκας, τὴν δ' αἰθέρα εἰς τοὺς βλαστοὺς κτλ.* vgl. Arist. de Anim. II, 4. Manches andre über die Pflanzen s. zusammengestellt v. Sturz p. 353 sqq.

*ii*) Arist. de An. I, 5 p. 410, 1 *οὐ γὰρ ὅπως οὖν ἔχοντα τὰ στοιχεῖα τούτων ἕκαστον, ἀλλὰ λόγῳ τινὶ καὶ συνθέσει, καθάπερ φησὶ καὶ Ἐμπεδοκλῆς τὸ ὁστούν* (v. 208 sqq.)

*ἡ δὲ χθὼν ἐπλήρης ἐν εὐστέροισι χοάνοισι  
τὰ δύο τῶν ὀκτὼ μερῶν λάχε Νῆστιδος αἰγλῆς,  
τέσσαρα δ' Ἑφαίστοιο τὰ δ' ὀστέα λεύκ' ἐγένοντο.*

Die Ausleger Joh. Philop. und Simplicius verstehen willkürlich unter *Νῆστις* zugleich Luft und Wasser, und nehmen an, daß von je einem von beiden ein Achtel, von der Erde zweier der Mischung angehörten. — In ähnlicher Weise scheint Empedokles auch die Mischungsverhältnisse für das Fleisch, die Sehnen u. s. w. anzugeben unternommen zu haben: s. Plut. Plac. V, 22 u. a. St. v. Sturz p. 412 sqq. Aristoteles betrachtet solche Angaben mit Recht als erste Versuche begriffliche Bestimmung *Metaph. I, 10 de Part. An. I, 1.* vgl. auch s. v. 206 sq.

*kk*) Plut. Sympos. I, 2. 5 de Fac. Lun. p. 927. Plinius nennt Anfang des elften Buches, in welchem er von den Reptilien und dergl. handelt, den Empedokles unter seinen Gewährsmännern.

metallisch vorherrschenden Elements *ll*), und des Ueberwichtes von Kälte oder Wärme *mm*), beschränkt zu sein.

LI. Als Bedingung der Einwirkung der Dinge auf einander nahm Empedokles Zwischenräume oder Poren an; ohne jedoch schlechthin leeren Raum gelten zu lassen; leitete aus dem Zusammentreffen von Ausflüssen und entsprechenden Poren wie die übrigen Wechselbeziehungen unter den Dingen und Wesen, so auch die auf die Pflanzen von ihm ausgedehnte sinnliche Wahrnehmung ab, und aus der sinnlichen Wahrnehmung die der Voraussetzung, daß Gleiches durch Gleiches wahrgenommen werde, alle Erkenntniß; unterschied jedoch zugleich theils äußere theils innere Wahrnehmung, indem er letztere in dem das Herz umgebenden Blute suchte, theils allgemeine untrügliche und auf

*ll*) So nennt er Wein, in der Rebe gegohrenes Wasser Plut. Symp. V, 8 v. 290 „οἶνος ἀπὸ φλοιοῦ πέλεται σαπὲν ἐν ξύλῳ ὕδαρ.“ führt das Gesicht auf Vorwalten des Feuers, (s. d. St. b. Sturz p. 416) den Geschmack auf das Wasser, (Sturz p. 310 sqq.) Gehör und Geruch auf die Luft zurück, Sturz p. 421 sqq.

*mm*) Hierher gehört Empedokles Lehre von der Zeugung, s. Sturz p. 387 sqq. vgl. fr. v. 241 sqq. 244 sqq. und von der Verschiedenheit der Wasser- und Landthiere Arist. de Respic. c. 14; seine Erklärung des Gewitters (b. Aristot. Meteor. II, 9 Stob. Ecl. Ph. p. 592); von Sommer und Winter (Plut. de Plac. III, 8); seine Annahme, die Felsen seien durch unterirdisches Feuer emporgehoben Plut. de pr. Frig. p. 953 τὰ ἐμφανῆ, κρημνοὺς καὶ σκοπέλους καὶ πέτρας Ἐμπ. μὲν ὑπὸ τοῦ πυρὸς οἶται τοῦ ἐκ βάθου τῆς γῆς ἐσιάναι καὶ ἀνέχεσθαι διερεϊδόμενα φλεγμάνοντος. vgl. Arist. Probl. XXIV, 11. — wahrscheinlich die erste Spur einer Erhebungstheorie.

einzelne Wahrnehmung beschränkte und in dieser Beschränktheit täuschende Erkenntniß, legte aber wahres untrügliches Wissen in vollkommenem Grade nur der Gottheit bei, und klagte über die Unzulänglichkeit menschlicher Erkenntniß. Als letztes Princip aller Veränderung betrachtete er die Nothwendigkeit, die er, gleichwie Heraclit, mehr im Sinne absoluter Vorherbestimmung, als nothwendiger Abfolge von Ursache und Wirkung auffaßte, und auch als Zufall bezeichnete. Er konnte daher den göttlichen, die ganze Welt kraft seiner Gedanken durch eilenden Geist wohl nur für das Bewußtsein von dieser nothwendigen Vorherbestimmtheit halten, und scheint die im Sphairos die Elemente zusammenhaltende Kraft der Liebe vorzugsweise als Gottheit bezeichnet zu haben. Die in seiner Lehre sich findenden Spuren von Anfängen der Ethik reichen nicht über Zurückführung der sittlichen Begriffe von Gut und Böse auf den Gegensatz der bewegenden Kräfte und über Versittlichung der Annahme einer Seelenwanderung hinaus.

1) Wenn Empedokles die Liebe für das vorzugsweise wirksame Princip des Bestehens der Dinge und Wesen, wü ihrer organischen Ausbildung hielt, so mußte er auf Anziehung des Aehnlichen vorzügliches Gewicht legen <sup>a)</sup> und scheiterte dieselbe bis auf die Wechselwirkung der Urstoffe unter einander

---

a) Arist. Eth. Nicom. VIII, 2 ἐξ ἐναντίας δὲ τούτοις (τοῖς περὶ Ἡράκλειον) ἄλλοι τε καὶ Ἐμπεδοκλῆς τὸ γὰρ ὁμοίον τὸ ὁμοίου ἐφίεσθαι. Macrobi. Saturn. VII, 5. vgl. Plut. Symp. IV fr. v. 157 sq.

ὡς γλυκὺ μὲν γλυκὺ μάρπτει, πικρὸν δ' ἐπὶ πικρὸν ὄρουσα —  
ὄξυ δ' ἐπ' ὄξυ ἔβη, θερμὸν δ' ἐποχεύετο θερμῷ.

der ausgedehnt und überwiegend äußerlich gefaßt zu haben b), zur Erklärung der thierischen Ernährungsfunctionen jedoch die Kraft der Wärme zu Hülfe nehmend c). Als Vermittelung der Wechselwirkung unter den Dingen und ihrer Mischungen betrachtete er Ausflüsse und Poren und ihre Symmetrie d): er erklärte er das Angezogenwerden des Eisens durch den Magnet e) u. a. Doch läugnete er, wahrscheinlich nicht ohne Rücksicht auf Eleatische Lehre, die Wirklichkeit des leeren Raumes.

b) Arist. de Gener. et Corr. II, 6 p. 333, 35 οὐδ' αὐξήσεις ἂν εἴη κατ' Ἐμπεδοκλέα, ἀλλ' ἡ κατὰ πρόσθεσιν· πυρὶ γὰρ αὖξει τὸ πῦρ·

„αὖξει δὲ χθὼν μὲν σφέτερον γένος, αἰθέρα δ' αἰθήρ“ (fr. v. 178). ταῦτα δὲ προστίθεται· δοκεῖ δ' οὐχ οὕτως αὖξασθαι τὰ αὐξανόμενα.

c) Plut. Plac. V, 27 Ἐμπ. τρέφεσθαι μὲν τὰ ζῷα διὰ τὴν ὑπόστασιν τοῦ οἰκείου, αὖξασθαι δὲ διὰ τὴν παρουσίαν τοῦ θερμοῦ· μειοῦσθαι δὲ καὶ φθίνειν διὰ τὴν ἐκλείψιν ἑκατέρων.

d) Arist. de Gener. et Corr. I, 8 οἱ μὲν ἐπὶ τινων οὕτως διώρισαν, ὥσπερ καὶ Ἐμπεδοκλῆς, οὐ μόνον ἐπὶ τῶν ποιούντων καὶ τῶν πασχόντων, ἀλλὰ καὶ μίγνυσθαι φασιν ὅσων οἱ πόροι σύμμετροι πρὸς ἀλλήλους εἰσὶν . . . . διὰ τοῦ κενοῦ γιγνομένης τῆς διαλύσεως καὶ τῆς φθορᾶς, ὁμοίως δὲ καὶ τῆς αὐξήσεως ὑπαισδυόμενων στερεῶν. Plut. Quaest. Natur. c. 19 p. 916. fr. v. 117.

γνοὺς δτι πάντων εἰσὶν ἀπόρροαι ὅσ' ἐγέγοντο.

Plat. Meno p. 76 οὐκοῦν λέγετε ἀπορροάς τινας τῶν ὄντων κατὰ Ἐμπεδοκλέα; — σφόδρα γε. — καὶ πόρους, εἰς οὓς καὶ δι' ὧν αἱ ἀπορροαὶ πορεύονται; — πάνυ γε. — καὶ τῶν ἀπορροῶν τὰς μὲν ἀρμάττειν ἐγλοῖς τῶν πόρων, τὰς δὲ ἐλάττους ἢ μείζους εἶναι κτλ. vgl. a. St. b. Sturz p. 343 sqq.

e) Alex. Aphrod. Quaest. Phys. II, 23 b. Sturz p. 341 sqq.

Fr. v. 183 „οὐδέ τι τοῦ παντός κενὸν πέλει, οὐδὲ περισσόν“

Arist. de Caelo IV, 4 ἐνιοι τῶν μὴ φασκόντων εἶναι κενόν, οὐδὲν διώρισαν περὶ κούφου καὶ βαρέος, οἷον Ἀναξαγόρας καὶ Ἐμπεδοκλῆς. f. a. St. b. Sturz p. 347.

2) Wahrnehmung und Erkennen mußte Empedokles, gleich wie alle übrige Veränderung, auf die ursprünglichen Krafterrichtungen und Elemente vermittelt der Annahme von Ausflüssen und Poren zurückzuführen bestrebt sein *f*), ebendarum aber auch alle Gebilde der Elemente und Kräfte, so weit Pore in ihnen sich entwickelt, für belebt und beseelt halten *g*): ein Annahme, die in der Lehre von der Seelenwanderung eine Unterstützung für ihn fand *h*), so fern ihr zufolge die Formen der Pflanzen und Thiere, wie der Menschen, die Hülle gefallener Geister sein sollten *i*). Auf diese Weise konnte er einerseits das Denken und die sinnliche Wahrnehmung, ihrem Grund nach, einander gleichstellen *k*), andererseits Verschiedenheit bei

*f*) Plut. Plac. IV, 9 Ἐμπ. . . παρὰ τὰς συμμετρίας τῶν πόρων τὰς κατὰ μέρος αἰσθήσεις γίνεσθαι, τοῦ οἰκείου τῶν αἰσθητῶν ἐκάστη ἀρμόζοντος. So erklärte er nach Plato a. a. S die Farbe (χρῶμα) für ἀπορροή σχημάτων ὅψει σύμμετρος καὶ αἰσθητός. ähnlich die Spiegelung Plut. Plac. IV, 14.

*g*) Sext. Emp. VIII, 286 ὁ Ἐμπ. ἐτι παραδοξότερον πάντα ἤξιολογικὰ τυγχάνειν, καὶ οὐ ζῶα μόνον, ἀλλὰ καὶ φυτὰ, ῥητῶν γράφων (v. 361)

πάντα γὰρ ἴσθαι φρόνησιν ἔχειν καὶ νόματος αἴσαν

Auch den Pflanzen schrieb er daher Bewegung, Leben und Begierde (Arist. de Plant. I, 1 u. a. b. Sturz p. 353 sqq.), selbst den Elementen Seele oder Bewußtsein zu. s. d. St. b. Sturz p. 205 sqq. und unten Anmerk. m. Sertus Emp. adv. Mat. IX, 127 läßt die Pythagoreer und den Empedokles annehmen: ἔν ὑπάρχειν πνεῦμα τὸ διὰ παντός τοῦ κόσμου διήκον ψυχῆς τρόπον.

*h*) Sext. Emp. a. a. S. οἱ περὶ τὸν Πυθαγόραν καὶ τὸν Ἐμπ. δοκλέε καὶ τῶν Ἰταλῶν πλῆθος φασὶ μὴ μόνον ἡμῶν περὶ ἀλλήλους καὶ πρὸς τοὺς θεοὺς εἶναι τινα κοινωνίαν, ἀλλὰ πρὸς τὰ ἄλογα τῶν ζῶων. ἔν γὰρ κτλ. vgl. fr. 382 sqq.

*i*) S. Anmerk. II.

*k*) Arist. de An. III, 3 καὶ οἷ γε ἀρχαῖοι τὸ φρονεῖν καὶ τὸ αἰσθάνεσθαι ταὐτὸν εἶναι φασιν, ὥσπερ καὶ Ἐμπεδοκλῆς εἰρηκ. „πρὸς παρεὸν γὰρ μήτις ἀέξεται ἀνθρώποισιν“ (v. 321)



Entwicklungsstufen annehmen und nachzuweisen versuchen 7).

καὶ ἐν ἄλλοις,

ὅθεν σφίσιιν αἰεὶ

καὶ τὸ φρονεῖν ἄλλοῖα παρίσταται. (v. 322 sq.)

Metaph. Γ, 5 p. 1009, b, 12. ὅλως δὲ διὰ τὸ ὑπολαμβάνειν φρόνησιν μὲν τὴν αἰσθησιν, ταύτην δ' εἶναι ἄλλοίωσιν, τὸ φαινόμενον κατὰ τὴν αἰσθησιν ἐξ ἀνάγκης ἀληθὲς εἶναι φασιν . . . καὶ γὰρ Ἐμπ. μεταβάλλοντας τὴν ἔξιν μεταβάλλειν φησὶ τὴν φρόνησιν „πρὸς παρεόν γ. μ. ἐναύξεται ἀνθρ.“ καὶ ἐν ἑτέροις δὲ λέγει ὅτι

ὅσον ἄλλοῖοι μετέφυν, τόσον ἄρ σφίσιιν αἰεὶ

καὶ τὸ φρ. ἄλλ. παρίστατο.

Ob unter μῆτις der νοῦς oder die διάνοια zu verstehen, fragte man (s. Joh. Philop. in Arist. de An. p, p. 3 sq.), indem man dem Dichter Unterscheidungen unterschob, die seinem Zeitalter fremd waren. Erheblicher ist die Frage, wie das παρεόν zu fassen sei. Aristoteles bezieht es augenscheinlich auf das sinnlich Gegenwärtige; Johannes Philop. faßt es allgemeiner, ohne aber für diese seine Auffassung irgend einen Beleg beizubringen. Das zweite Bruchstück bezieht er auf den Traum: ὁ γὰρ Ἐμπ. τὰς διαφορὰς τῶν ὀνειράτων λέγων, φησὶν ὅτι ἐκ τῶν μεθ' ἡμέραν ἐνεργημάτων αἱ νυκτεριναὶ γίνονται φαντασίαι. ταύτην δὲ τὴν φαντασίαν φρόνησιν καλεῖ, ἐν οἷς φησὶν, ὅθεν κτλ. Aber auch hier scheint er durchaus nicht auf Tatsächlichem zu fußen und der in der Metaphysik hinzukommenden Worte, ὅσον ἄλλ. μετ. nicht eingedenk zu sein, die deutlich zeigen, daß Emped. die Veränderung im Denken von organischen Veränderungen abhängig setzte.

- 7) Sext. Emp. adv. Math. VII, 122 ἄλλοι δὲ ἦσαν οἱ λέγοντες κατὰ τὸν Ἐμπεδοκλέα κριτήριον εἶναι τῆς ἀληθείας οὐ τὰς αἰσθήσεις ἀλλὰ τὸν ὀρθὸν λόγον· τοῦ δὲ ὀρθοῦ λόγου τὸν μὲν τινα θεῖον ὑπάρχειν, τὸν δὲ ἀνθρώπινον· ὧν τὸν μὲν θεῖον ἀνέξοιστον εἶναι, τὸν δὲ ἀνθρώπινον ἐξοιστόν. λέγει δὲ περὶ μὲν τοῦ μὴ ἐν ταῖς αἰσθήσεσι τὴν κρίσιν τ' ἀληθοῦς ὑπάρχειν οὕτως·

στεινωποὶ μὲν γὰρ παλάμαι κατὰ γυῖα κέχυνται

πολλὰ δὲ δειλεμπῆα(?), τὰ τε ἀμβλύνουσι μερίμνας

Im Allgemeinen nämlich steht ihm fest, daß wie Gleiches zu Gleichem strebe (Anmerk. a), so auch Gleiches durch Gleiches erkannt werde, Wasser durch Wasser, Feuer durch Feuer, Liebe durch Liebe u. s. w. m), d. h. daß das erkennende Subjekt die Objekte nur vermittelt des ihnen Homogenen zu ergreifen vermöge. Im Herzblute suchte er den Sitz der Erkenntniß n), wahrscheinlich weil er es für denjenigen Bestand-

παῦρον δὲ ζωῆς αἵλου μέρος ἀθρήσαντες  
 ἀκνύμοροι, καπνῶτο δίκην ἀρθέντες ἀπέπταν,  
 αὐτὸ μόνον πεισθέντες, ὅτῳ προσέχυρσεν ἕκαστος,  
 πάντοσ' ἐλαυνόμενοι. τὸ δὲ οὐλον ἐπεύχεται εὐρεῖν  
 οὕτως οὐτ' ἐπιδερκτὰ τὰδ' ἀνδράσιν οὐτ' ἐπακουστιά,  
 οὔτε νόῳ περιληπτὰ. fr. v. 324 sqq. vgl. Sext. 124 (v. 351)  
 γυῖναι πλίστιν ἔρυκε, νόει δ' ἢ δῆλον ἕκαστον.

Clem. Alex. Strom. V, p. 587 (v. 302 sqq.)

οὐκ ἔστιν πελάσασθ' οὐδ' ὀφθαλμοῖσιν ἐφικτὸν  
 ἡμετέροις ἢ χερσὶ λαβεῖν, ἥπερ τε μεγίστη  
 πειθούς ἀνθρώποισιν ἀμαξίτος εἰς φρένα πίπτει.

m) Arist. de An. I, 2 p. 404, b, 8 ὅσοι δ' ἐπὶ τὸ γινώσκειν καὶ  
 τὸ αἰσθάνεσθαι (τὸ ἐμψυχον) τῶν ὄντων (ἀπέβλεψαν), οὗτοι  
 δὲ λέγουσι τὴν ψυχὴν τὰς ἀρχάς, οἱ μὲν πλείους ποιοῦντες,  
 οἱ δὲ μίαν ταύτην ὥσπερ Ἐμπ. μὲν ἐκ τῶν στοιχείων πάν-  
 των, εἶναι δὲ καὶ ἕκαστον ψυχὴν τούτων, λέγων οὕτω,  
 (v. 318 sqq.)

γαῖη μὲν γὰρ γαῖαν ὀπώπαμεν, ὕδατι δ' ὕδωρ,  
 αἰθέρι δ' αἰθέρα διαν, ἀτὰρ πυρὶ πῦρ αἰθέριον,  
 στοργῇ δὲ στοργήν, νείκος δέ τε νείκει λυγρῷ.

vgl. I, 5 p. 409, b, 26 Metaph. B, 4 p. 1000, b, 6 u. a. Et. v.  
 Stürz p. 443 sqq. und zu Vers 318.

n) Cic. Tusc. Q. I, 9 Empedocles animum esse censet cordi suf-  
 fusum sanguinem. Galen. de Hippocr. et Plat. Plac. II. T. I  
 p. 264 u. m. a. αἷμα εἶναι τὴν ψυχὴν. Plut. ap. Euseb. in  
 Pr. Ev. I, 8 τὸ ἡγεμονικὸν οὔτε ἐν κεφαλῇ οὔτε ἐν θώρακι,  
 ἀλλ' ἐν αἵματι. Porphy. ap. Stob. in Ecl. Ph. p. 1024 sq.  
 οἶται γὰρ καὶ Ὅμηρος, καθὰ καὶ πλεῖστοι τῶν μετ' αὐτὸν  
 ὑπέλαβον, ἐν τῷ αἵματι εἶναι ἀνθρώποις τὴν περὶ τὰ θνητὰ  
 φρόνησιν . . . δεικνύντες ὅτι καὶ ὑποθερμανθέν ὑπὸ πυρετοῦ

des Körpers hielt, worin durch Wirksamkeit der bewes-  
 sen Kräfte die Elemente sich am innigsten durchdrängen,  
 ist aus ihm der übrige Organismus immer von neuem sich  
 knüpft o). Wenn nun Empedokles, nach dem Vorgange des  
 afflitus, höhere und niedere, lautere und trügerische Er-  
 kenntniß unterschied, so bot sich ihm ein zwiefacher Unterschei-  
 dungsgrund dar, der inneren und äußeren Wahrnehmung einer-  
 seits, der allgemeinen und besonderen andererseits. In ersterer  
 Beziehung scheint er das Herzblut Sitz nicht der Wahrneh-  
 mung, sondern der Erkenntniß (νόημα) genannt; in der zweiten  
 die enge Sphäre sinnlicher Wahrnehmung und als Ziel  
 Erkenntniß das Allgemeine hervorgehoben zu haben (s. An-  
 m. 1). Die innere Wahrnehmung aber konnte ihm als un-  
 mittelbares Innewerden der Urgründe der Dinge an und durch  
 sich selber, ganz wohl zugleich Erkenntniß des Allgemeinen  
 sein, ohne daß er zwei ganz verschiedene Gebiete der Erkenntnis  
 angenommen hätte, was Aristoteles entschieden läugnet.  
 Jetzt jener inneren Wahrnehmung aber ist die wahre Wesen-  
 heit der Dinge, das ihrer Mischung und Trennung zu Grunde  
 liegende, die Vereinigung der Urgründe in der Liebe: sie  
 ruhet der Mensch im Geiste, die auch den sterblichen Gliedern  
 sich eingeboren erweist, wenngleich er sie völlig zu er-  
 kennen nicht vermag p). So unterscheidet Emp. denn auch die

---

καὶ χολῆς ἀφραίνειν ποιεῖ καὶ ἀνοηταίνειν. Ἐμπ. τε οὕτως  
 φαίνεται ὡς ὄργανον πρὸς σύνεσιν τοῦ αἵματος ὄντος λέ-  
 γων. (v. 315 sqq.)

αἷματος ἐν πελάγεσσι τετραμμένη ἀντιδροῶντος,  
 τῇ τε νόημα μάλιστα κυκλίσκεται ἀνθρώποισιν·  
 αἷμα γὰρ ἀνθρώποις περικάρδιόν ἐστι νόημα.  
 wodurch Cicero's Angabe bestätigt wird.

o) Censorinus de Die N. c. 6 ante omnia Empedocles, quem in hoc  
 Aristoteles secutus est, cor iudicavit. increcere, quod homi-  
 nis vitam maxime contineat.

p) Simpl. in Phys. f. 34. v. 52 sqq.

der sinnlichen Wahrnehmung nicht bedürftige, das All mit raschen Gedanken durchheulende Gottheit *γ)* von dem kurzschichtigen, der sinnlichen Wahrnehmung und der Forschung bedürftigen Menschen *ρ)*, insofern letzterer nur. daß sich bewußt, was

καὶ Φιλότης ἐν τοῖσιν, ἴση μῆκος τε πλάτος τε.

τὴν σὺ νόφ' δέρεκευ, μὴδ' ὀμμασιν ἤσο τεθρηπῶς,

ἥτις καὶ θνητοῖσι νομίζεται ἔμφυτος ἄρθροισι,

τῇ τε φάλα φρονέουσ' ἰδ' ὁμοῖα ἔργα τελοῦσι,

Γηθοσύνην καλέοντες ἐπώνυμον ἢδ' Ἀφροδίτην,

τὴν οὔτις μεθ' ὅσοισιν (l. μετὰ τοῖσιν) ἐλισσομένην δεδάηκε

θνητὸς ἀνὴρ κτλ.

Ammon. in Arist. I. de Interpr. f. 199, b ed. Ven. 1545

Ἀκραγαντίνος σοφὸς ἐπιγραπίζων τοὺς περὶ θεῶν ὡς ἀνθρω-

ποειδῶν ὄντων παρὰ τοῖς ποιηταῖς λεγομένους μύθους, ἐπὶ

γαγε προηγουμένως μὲν περὶ Ἀπόλλωνος, περὶ οὗ ἦν αὐτῇ

προσεχῶς ὁ λόγος, κατὰ δὲ τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ περὶ τοῦ

θεοῦ πακτὸς ἀπλῶς ἀποφαινόμενος (v. 295 sqq.)

οὔτε γὰρ ἀνδρομέη κεφαλῇ κατὰ γυῖα κέκασται,

οὐ μὲν ἀπαῖ νώτων γε δύο κλάδοι αἵσσουσιν

οὐ πόδες, οὐ θοὰ γούν', οὐ μήδεα λαχνήεντα

ἀλλὰ φρήν ἱερὴ καὶ ἀθέσφατος ἐπλετο μούνον,

φροντίσι κόσμον ἅπαντα καταΐσσουσα θοῇσι.

*ρ)* Sext. Emp. adv. M. VII, 124 καὶ διὰ τῶν ἐξῆς ἐπιπλήξας τοῖς

πλέον ἐπαγγελλομένοις γινώσκειν, παρίστησιν ὅτι τὸ δι' ἐκ-

στης αἰσθησεως λαμβανόμενον πιστόν ἐστι, τοῦ λόγου τοῦτων

ἐπιστατοῦντος· καίπερ πρότερον καταδραμὼν τῆς ἀπ' αὐτῶν

πίστεως. φησὶ γὰρ (v. 339 sqq.)

ἀλλὰ θεοὶ τῶν μὲν μανίην ἀποτρέψατε γλώσσης,

ἐκ δ' ὀσίων στομάτων καθαρὴν ὀχετεύσατε πηγὴν.

καί σε, πολυμνήστη λευκώλενε παρθένε Πιούσα,

ἄντομαι, ὧν θέμις ἐστὶν ἐφημερίοισιν ἀκούειν,

πέμπε παρ' εὐσεβίης ἐλάουσ' εὐήνιον ἄρμα

ἀλλὰ γὰρ ἄθρει πᾶς παλάμη πῇ δῆλον ἕκαστον,

μήτε τιν' ὄψιν ἔχων πίστει πλέον ἢ κατ' ἀκουήν,

ἢ ἀκοὴν ἐρίδουπον ὑπὲρ τρανώματα γλώσσης·

μήτε τι τῶν ἄλλων ὑπόση πόρος ἐστὶ νοῆσαι

γυῖων πίστιν ἔρυκε, νόει δ' ἢ δῆλον ἕκαστον.

gegenwärtig, das Ganze zu finden sich fruchtlos sehnte, Einigung der Dinge durch die Liebe nicht schaute, also Einzelwahrnehmungen haftete. (Anmerk. k. l. p) Doch er auch den Menschen Theil bei an der Weisheit, die Geiste schaue, wie jegliches Klar s) sei, und Empfänglich für Belehrung der Götter (s. Anmerk. r vgl. fr. v. 300), zweifelt keinesweges an der Möglichkeit der Erkenntniß, Spätere meinen t). Die einzelnen Sinneswahrnehmungen leitet er aus Ebenmaß der Poren u), die Verschiedenheit der Sinne aus ihrem verschiedenen Verhältniß zu dem Wahrnehmbaren v) ab, und scheint in seinen Erklärungen w), be-

s) S. Anmerk. r. ἄθροι πᾶς παλάμη πῇ δ. ἔκ. — παλάμη Kunst Verstand. s. Sturz zu v. 324. — v. 331 (vgl. Anm. l)

οὔτε νόῳ περιληπτὰ. σὺ οὖν ἐπεὶ ὧδ' ἐλιάσθης, πεύσσαι, οὐ πλεῖον γε βροτεῖη μῆτις ὄρωρε.

Q) Was Empedokles von der vollendeten, der Gottheit allein zugänglichen Erkenntniß sagt, sie sei nicht durch Auge oder Ohr noch durch den Geist zu erreichen, bezog man auf die Erkenntniß überhaupt (s. Dlog. L. IX, 73), und legte dann ihm wie dem Anaxagoras, Demokritus und Sokrates die Lehre bei: nihil cognosci, nihil percipi, nihil sciri posse; angustos sensus; imbecillos animos, brevia curricula vitae, et, ut Democritus, in profundo veritatem esse demersam; opinionibus et institutis omnia teneri; nihil veritati relinqui, deinceps omnia tenebris circumfusa esse. Cic. Acad. I, 12 vgl. IV, 5. 23.

u) Plut. Plac. IV, 9 s. Anm. f. Theophr. de Sensu 2 περὶ ἑκάστης δὲ (αἰσθησεως) τῶν κατὰ μέρος οἱ μὲν ἄλλοι σχεδὸν ἀπολείπουσιν, Ἐμπεδοκλῆς δὲ πειράται καὶ ταύτας ἀνάγειν εἰς τὴν ὁμοιότητα.

v) So sollte das Durchsichtige (διαφανές) vom Undurchsichtigen durch größere Menge und Stetigkeit der Poren sich unterscheiden (Ioh. Philop. in Arist. de Gener. et Corr. f. 35, b. b. Sturz p. 417).

w) Theophrast. de Sensu. 9 τὴν ἀκοὴν ἀπὸ τῶν ἔξωθεν γίνεσθαι ψόφων. ὅταν γὰρ ὑπὸ τῆς φωνῆς κινηθεῖσα ἡχὴ ἐντός. ὥσπερ γὰρ εἶναι κώδωνα τῶν εἴσω ἡχῶν τὴν ἀκοὴν, ἣν προσαγορεύει σάρκιον ὄζον· κινουμένην δὲ παλεῖν τὸν

sonders in Bezug auf das Sehn z), sehr in's Einzelne gehen zu sein. Ueberhaupt ist in genauerer Auffassung einzelnen Erscheinungen ein bedeutender Fortschritt beim (volles nicht zu verkennen. So hatte er Begehrung und Empfindung zu erklären γ), so den Proceß des Athmens den er den Geruch αα) zurückführte, ausführlich zu behandeln versucht bb); so auf die schnelle Bewegung des feinen Augenmerks gerichtet cc).

ἀέρα πρὸς τὰ στερεὰ καὶ ποιεῖν ἥχον. vgl. Plut. Plac. u. a. b. Sturz p. 421 sq.

γ) Arist. de Sensu et Sensil. c. 2 εἰ γε πῦρ ἦν, καθάπερ ἡ φησὶ . . καὶ συνέβαινε τὸ ὁρᾶν ἐξιόντος ὥσπερ ἐκ λαμπροῦ φωτός, διὰ τί οὐ καὶ ἐν τῷ σκοτεινῷ ὥρα ἂν ᾗ. Wie das Auge durch das ausstrahlende Licht sehe, hat Dichter durch ein von der Leuchte hergenommenes Gleich veranschaulichen gesucht, jedoch die Einwirkung der Luft nicht außer Acht gelassen. Aristot. a. a. O. p. 437. . . Ἐμπεδοκλ. δ' εἰκοιτο νομίζοντι ὅτι μὲν ἐξιόντος τοῦ φωτός, εἴρηται πρότερον, βλέπειν λέγει γοῦν οὕτως (s. fr. v. 21 . . ὅτι δὲ ταῖς ἀπορροαῖς ταῖς ἀπὸ τῶν ὁρωμένων. vgl. Plac. IV, 13. Zunächst berücksichtigte Arist. in letzterer hunc wohl Empedokles Erklärung der Farben (Platon. p. 76 u. a. b. Sturz p. 349. sqq.).

ε) Plut. Plac. V, 28 Ἐμπ. τὰς μὲν ὁρεξεις γίνεσθαι τοῖς κατὰ τὰς ἐλλείψεις τῶν ἀποτελούντων ἕκαστον στοιχείῳ δὲ ἡδονὰς ἐξ ὑγροῦ κτλ. vgl. Galen. de Semine I, p. a. St. b. Sturz p. 392 sqq.

αα) Plut. Plac. IV, 17 u. a. St. b. Sturz p. 422.

bb) Arist. de Respir. c. 7 λέγει δὲ περὶ ἀναπνοῆς καὶ ἔκπνοης γίνεσθαι δὲ φησὶ τὴν ἀναπνοὴν καὶ ἔκπνοὴν διὰ τὸ εἶναι τινὰς, ἐν αἷς ἔνεστι μὲν αἷμα, οὐ μέντοι πλήρει αἵματος, ἔχουσι δὲ πόρους εἰς τὸν ἔξω ἀέρα, τῶν σώματος μορίων ἐλάττους, τῶν δὲ τοῦ ἀέρος μελίσσους αἵματος πεφυκότος κινεῖσθαι ἄνω καὶ κάτω, κάτω μὲν μένου εἰσρεῖν τὸν ἀέρα καὶ γίνεσθαι ἀναπνοήν, ἄνω δ' ἐκπλεῖν θύραζε καὶ γίνεσθαι τὴν ἔκπνοήν, παρεικά

3) Wie hoch auch Empedokles die göttliche Erkenntniß  
te (Anmerk. q), und obgleich alles Vergängliche, so weit  
in unermesslicher Fülle sich uns offenbaret, in der Gottheit  
en Grund haben soll, wie das Kunstwerk im Geiste des  
Künstlers dd), — den Begriff einer weltbildenden Intelligenz  
Empedokles ebenso wenig wie Heraklitus festgestellt; denn  
ist nur beschränkt sich die göttliche Wirksamkeit auf das Ver-  
gänglich, Wandelbare (Θνητῶν . . πηγῇ), sondern ist auch  
diesem Gebiete der Nothwendigkeit unterworfen ee) — nur

συμβαῖνον ταῖς κλεψύδραις.

ὥδε δ' ἀναπνεῖ πάντα καὶ ἐκπνεῖ. πᾶσι λίφαιμοι  
σαρκῶν σύριγγες πύματον κατὰ σῶμα τέτανται

ἔνθεν ἔπειθ' ὁπόταν μὲν ἐπαίξῃ τέρεν αἷμα,  
αἰθῆρ παφλίζων καταβήσεται οἴδατι μύργῳ,  
εὐτε δ' ἀναθρώσκει, πάλιν ἐκπνεῖ, ὥσπερ δταν παῖς  
κλεψύδρην παίξῃσι δι' εὐπέτεος χαλκοῖο κτλ.

fr. v. 249—273. f. a. St. b. Sturz p. 423 sqq.

cc) Aristot. de Sens. 6 p. 446, 26 Ἐμπ. φησὶν ἀφικνεῖσθαι πρότερον  
τὸ ἀπὸ τοῦ ἡλίου φῶς εἰς τὸ μεταξὺ, πρὶν πρὸς τὴν ὑψὶν ἢ ἐπὶ  
τὴν γῆν. vgl. Alex. 3. d. St. f. 116, b.

ld) Simpl. in Phys. f. 34 (v. 82—92).

ὥς δ' ὁπόταν γραφῆες ἀναθήματα ποικίλλωσιν  
ἀνέρες, ἀμφὶ τέχνης ὑπὸ μῆτιος εὖ δεδαῶτες

Θῆρας τ' οἰωνοὺς τε καὶ ὑδατοθρέμμονας ἰχθῦς,  
καὶ τε θεοὺς δολιχαίωνας τιμῇσι φερέιστους·  
οὕτω μὴ σ' ἀπάτα φρένα, ὥς νῦν κεν ἄλλοθεν εἶναι  
Θνητῶν, ὅσσα γε δῆλα γεγάασιν ἄσπετα, πηγὴν,  
ἀλλὰ τορῶς ταῦτ' ἴσθι θεοῦ πάρα, μῦθον ἀκούσας.

ce) Plut. Symp. IX, 14, 5 ἄμουσον ἢ ἀνάγκη, μουσικὸν δὲ ἢ Πει-  
θῶ καὶ . . . πολὺ μᾶλλον οἶμαι τῆς Ἐμπεδοκλέους Χάριτος  
„στυγέει δύστυχον Ἀνάγκην.“ (v. 192)

Simpl. in Arist. Phys. f. 272, b (v. 122 sq.)

ἔστιν ἀνάγκης χρῆμα, θεῶν ψήφισμα παλαιόν,  
ἄϊδιον, πλατέεσσι κατεσφρηγισμένον ὕρκις.

daß begleitende, nicht das vorübergehende Bewußtsein vom Wandel der Dinge und ihrem ewigen Sein; die Nothwendigkeit aber reale Vorherbestimmtheit, wie sie sich zunächst in der auf keinen höheren Grund zurückzuführenden Wirksamkeit der bewegenden Kräfte zeigt ff): daher dem Zufall verwandt gg). Das Ungenügende der Empedokleischen Vorstellung von der göttlichen Intelligenz rügt auch Aristoteles und gibt zugleich zu erkennen, daß der Dichter sie sich zunächst als einigende Kraft des Sphäros gedacht habe hh).

4) Wenn Empedokles zu der Annahme zweier einander entgegengesetzter Krafrichtungen auch schwerlich durch den

ff) Cicero de Fato c. 17 omnia ita fato fieri, ut id fatum vim necessitatis afferret; in qua sententia Democritus, Heraclitus, Empedocles, Aristoteles fuit. Plut. de An. Procr. p. 1026 *Εμπ. δὲ πολλὰν ὁμοῦ καὶ νεῖκος (τὴν εἰμαρμένην καλεῖ).*

Simpl. in Phys. f. 8. 34 ἐν δὲ μέρει κρατέουσι περιπλομένοιαι κύκλοιοι,

καὶ φθίνει εἰς ἄλληλα, καὶ αὖξεται ἐν μέρει αἴσης (v. 93 sq.] v. 129 ὅσσα . . . πέφυκεν. Theophr. de Caus. Plant. I, 28 τό γεννήσασαν ἐν τῷ ξηρῷ τὴν φύσιν μεταίρειν εἰς τὸ ὑγρὸν. Arist. Metaph. 3, 4 v. 152 τελειομένοιιο χρόνιοι,

ὅς σφιν ἀμοιβαῖος πλάτεος παρελήλαται ὄρκου. vgl. Anm. ii.

gg) Arist. de Gener. et Corr. II, 6 v. 184 οὕτω γὰρ συνέκυρσε θεῶν κτλ. (ὁ αἰθέρ) — v. 190 ὅπη συνέκυρσεν ἅπαντα vgl. v. 191. 218 τυχόντα v. 328 ὅτω προσέκυρσεν ἕκαστος. v. 360 τῇδ' ἰότητι τύχης πεφρόνηκεν ἅπαντα. Daher die Beschuldigung bei Aristoteles, Emp. habe in der Weltbildung Vieles dem Zufalle Preis gegeben. Phys. Ausc. II, 4 p. 196, 20 ὅπως ἂν τύχη vgl. de Gener. et Corr. II, 6 p. 334. 1.

hh) Arist. Metaph. B, 4 p. 1000, 25 Ἐμπεδοκλῆς . . . τίθεισι μὲν ἀρχὴν τινα αἰτίαν τῆς φθορᾶς τὸ νεῖκος, δόξειε δ' ἂν οὐδέ τι ἦτιον καὶ τοῦτο γεννᾶν ἔξω τοῦ ἐνός . . . : διὸ καὶ συμβαίνει αὐτῷ τὸν εὐδαιμονέστατον θεὸν ἦτιον χρόνιον εἶναι τῶν ἄλλων οὐ γὰρ γνωρίζει τὰ στοιχεῖα πάντα τὸ γὰρ νεῖκος οὐκ ἔχει, ἡ δὲ γνώσις τοῦ ὁμοίου τῷ ὁμοίῳ κτλ. vgl. Anmerk. m.



Gegensatz des Guten und Bösen, Zweckmäßigen und Zweckwidrigen geleitet war (s. S. XLVIII, s), so führte er doch diese Gegensätze auf jene Zweifelhait zurück und legte ihr entsprechende Bezeichnungen bei (ebend. Anm. g), ohne aber das Gute und Böse in Bezug auf sittliche Werthgebung näher zu bestimmen. Ueber diese scheint er ausschließlich in der Annahme der Seelenwanderung als eines Läuterungsprocesses der Geister sich ausgesprochen zu haben. Nach der Nothwendigkeit Sägung soll fern von den Seligen, wer mit Unthat die Glieder befleckt, mit Blutschuld und Mord, umherirren ii) in den Gauen der Schuld, in der finsternen Höhle der Erde kk), durchwandernd die verschiedenen Stufen des Daseins von der Pflanze bis zum Menschen ll); die aber die Schuld ge-

ii) Plat. de Exil. p. 607 ὁ Ἐμπ. ἐν ἀρχῇ τῆς φιλοσοφίας προαναφωνήσας (v. 3 sqq.)

ἔστιν ἀνάγκης χοῖμα, θεῶν ψήφισμα παλαιόν,

εὐτέ τις ἀμπλακίῃσι φόνῳ φίλα γυῖα μίγη,

δαίμονες οὔτε μακράϊωνες λελάχασαι βίαιο,

τρὶς μὲν μυρίας ὥρας ἀπὸ μακάρων ἀλάλησθαι.

ὥς καὶ ἐγὼ νῦν (δεῦρ') εἰμὶ φυγὰς θεόθεν καὶ ἀλήτης. — νεί-

κει μαινομένῳ πίσυνος, fügt Hierocles hinzu in aur. Carm. p. 186 Ncedh. a. Et. f. b. Sturz p. 449 sqq.

kk) Hierocl. a. a. O. ἀνεισι δὲ καὶ τὴν ἀρχαίαν ἔξιν ἀπολαμβάνει, εἰ φύγοι τὰ περὶ γῆν καὶ τὸν

ἀτέρπεα χῶρον,

ὥς αὐτὸς λέγει,

ἐνθα φόνος τε κότος τε καὶ ἄλλων ἔθνεα κηρῶν

εἰς ὃν οἱ ἐμπεσόντες, Ἄτης

. . ἀνὰ λειμῶνά τε καὶ σκότος ἡλάσκουσιν.

Porphyr. de Antro Nymph. c. 8 οἱ Πυθαγόρειοι καὶ μετὰ τούτους Πλάτων, ἄντρον καὶ σπήλαιον τὸν κόσμον ἀπεφάναντα παρὰ γὰρ Ἐμπεδοκλεῖ αἱ ψυχοπομποὶ δυνάμεις λέγουσιν:

ἡλύθομεν τόδ' ὑπ' ἄντρον ὑπύστεγον. (v. 9).

ll) Diog. L. VIII, 77 καὶ τὴν ψυχὴν (φησὶ) παντοῖα εἶδη ζῶων καὶ φυτῶν ἐκδύεσθαι φησὶ γοῦν (v. 362 sq. l.).

föhnt, als Wahrsager, Traumbedeut, Aerzte und Führer der Menschen sich bewährt, sollen zur Seligkeit zurückkehren, unter den Göttern die besten *mm*). Diesen großentheils Pythagorischen Vorstellungen sich anzuschließen, konnte Empedokles schon durch seine Annahmen über das zwiefache Dasein der Dinge oder ihrer Urgründe in der Einigkeit des Sphairós und in der Zeitlichkeit ihrer Wanderungen und Mischzustände *nn*),

ἤδη γάρ πατ' ἔγω γενάμην κοῦρός τε κόρη τε,  
θάμνος τ' οἰωνός τε καὶ ἐξ ἄλός ἔμπυρος' ἰχθύς.  
vgl. Sturz p. 466 sqq.

*mm*) Clem. Alex. Strom. V, p. 607. ἦν ὁσίως καὶ δικαίως διαβιώσω-  
μεν, μακάριοι μὲν ἐνταῦθα, μακαριώτεροι δὲ μετὰ τὴν ἐν-  
θέλδε ἀπαλλαγὴν, οὐ χρόνῳ τινὶ τὴν εὐδαιμονίαν ἔχοντες, ἀλλὰ  
ἐν αἰῶνι ἀγαπαύεσθαι δυνάμενοι (v. 410)

ἀθανάτοις ἄλλοισιν ὁμέστιοι, ἐν τε τραπέζαις  
εὖνιες ἀνδρείων ἀχέων, ἀπόκηροι, ἀτειρεῖς,  
ἡ φιλόσοφος Ἐμπεδοκλέους λέγει ποιητικῇ.  
Id. ib. IV, p. 534 καὶ ὁ Ἐμπεδ. τῶν σοφῶν τὰς ψυχὰς θεοὺς  
γίνεσθαι, ὧδέ πως γράφων (v. 407 sqq.)

εἰς δὲ τέλος μάντις τε καὶ ὕμνοπόλοι καὶ ἱητροὶ  
καὶ πρόμοι ἀνθρώποισιν ἐπιχθονίοισι πέλοχται,  
ἐνθεν ἀναβλαστοῦσι θεοὶ τιμῇσι φέριστοι.

*nn*) Simpl. in Phys. f. 34 v. 43 sqq.

τῇ μὲν γίνονται τε καὶ οὐ σφισιν ἔμπεδος αἰῶν.

ἡ δὲ διαλλάσσοντα διαμπερὲς οὐδαμὰ λήγει,  
ταύτη δ' αἰὲν ἔασσιν ἀκίνητα κατὰ κύκλον. vgl. v. 101 sqq.  
Simpl. ib. f. 7, b v. 147

αἰψα δὲ θνήτ' ἐφύοντο, τὰ πρὶν μάθον ἀθάνατ' εἶναι.

so daß Empedokles in zwiefacher Rücksicht den Dingen oder  
ihren Urgründen Ewigkeit beilegt. Daß er die Lehre von der  
Seelenwanderung mit seiner Annahme über die Wanderung der  
Elemente in Verbindung dachte, lehrt Plutarch de Isid. et  
Osir. p. 361 Ἐμπ. καὶ δίκας φησὶ διδόναι τοὺς δαίμονας  
ἐξαμάρτωσι καὶ πλημμελήσωσιν (v. 356 sqq.)

αἰθέριον μὲν γάρ σφε μένος πόντονδε διώκει,

ie von ihrer durchgängigen Belebt- und Beseeltheit, ver-  
 äßt werden; aber schwerlich sich beschränken anzunehmen die  
 mentartheile, welche zu einem organisch menschlichen Leibe  
 bunden, hätten schon vielen andern Gestalten angehört;  
 mehr dienten seine physischen Annahmen sittlichen Lehren  
 und Bindungen. oo) hier wohl zum Träger, in denen außer  
 i Glauben an die beseligende Kraft der Liebe (vgl. Anm. b)  
 an ein höheres von den körperlichen Fesseln befreites Da-  
 seyn (pp), die Ueberzeugung von der Unwandelbarkeit des Sitten-  
 Gesetzes sehr bestimmt hervortritt qq). Wie Empedokles aber jenes

πάντος δ' ἐς χθονὸς οὐδας ἀνέπτυσε, γαῖα δ' ἐς αὐγὰς  
 ἤελου ἀκάμαντος, ὃ δ' αἰθέρος ἔμβαλε δίναις·  
 ἄλλος δ' ἐξ ἄλλου δέχεται, στυγέουσι δὲ πάντες  
 ἄχρῃς οὐ κολασθέντες οὕτω καὶ καθαρθέντες αὖθις τὴν κατὰ  
 φύσιν χώραν καὶ τάξιν ἀπόλαβωσι. vgl. Plut. de vit. Aere al.  
 p. 830.

oo) Zunächst und vorzüglich warnt Emp. vor Mord und allem  
 Frevel gegen das Lebendige. Sext. Emp. adv. Math. IX, 129  
 v. 382 sq.

οὐ παύσεσθε φόνοιο δυσηχέος; οὐκ ἔσορᾶτε  
 ἀλλήλους δάπτοντες ἀκηδείῃσι νόοιο; vgl. 384 sqq.  
 er gebietet aber auch im Allgemeinen des Uebels sich zu enthal-  
 ten, νηστεῦσαι κακότητος b. Plut. de Ira coh. p. 464 v. 393  
 vgl. v. 394 sq.

pp) v. 396 sq.

ἦν δ' ἀπολείψας σῶμα ἐς εἰθέρ' ἐλεύθερον ἔλθῃς,  
 ἔσσεαι ἀθάνατος, θεὸς ἄμβροτος, οὐκ ἔτι θνητός.

Diese B. in Carm. aur. v. 70 sq. werden vom Jamblichus dem Emp.  
 zugeschrieben. In diesem Sinne will Emp. das gegenwärtige  
 Dasein nicht für Leben gelten lassen. Plut. adv. Col. p. 1113  
 v. 119

ὥς, ὅφρα μὲν τε βιώσι, τὸ δὲ βίωτον καλέουσιν κτλ.

qq) Arist. Rhet. I, 33 Ἐμπ. λέγει περὶ τοῦ μὴ κτείνειν τὸ ἐμψυ-  
 χον· τοῦτο γὰρ οὐ τισὶ μὲν δίκαιον, τισὶ δ' οὐ δίκαιον.  
 (v. 379 sqq.)

höhere Dasein sich gedacht, ob er den Glauben daran mit seiner Vorstellung von einer reineren Welt (s. S. L, e) in Verbindung gesetzt — darüber fehlen uns die näheren Angaben.

LII. *Anaxagoras* aus Klazomenä soll Ol. LXX, 1 geboren, unmittelbar oder bald nach dem Perserkriege unter dem Archon Kallias oder Kalliades nach Athen gekommen, dort längere Zeit gelebt und gelehrt haben, dann der Gottlosigkeit angeklagt vertrieben, in Lampsakus zwei und siebenzig Jahre alt gestorben sein. Schüler des Anaximenes wird er in Widerspruch mit diesen Angaben von Späteren genannt, Schüler des Klazomeniers Hermotimus nur von neueren Historikern, nach mißverständener Anführung bei Aristoteles. Der Forschung hingeebener Sinnes, verpflanzte er zuerst die Philosophie nach Athen, schon damals dem Mittelpunkte des geistigen Lebens Griechenlands, und wirkte sehr bedeutend, wie durch seine in ungebundener Rede abgefaßte Schrift von der Natur, so durch persönliche Beziehungen zu Perikles, Euripides und andern vorzüglichen Männern der damaligen Zeit.

Fr. Aug. Carus de Anaxagorae Cosmo-theologiae fontibus. Lips. 1797 wieder abgedruckt in Carus Ideen zur Gesch. der Philosophie 1809. Anaxagoras Clazomenius, de vita atque philosophia eius disquisitio auct. Hemsen Götting 1821 Anaxagorae Clazomenii fragmenta collecta et illustrata a Ed. Schaubach Lips. 1827 Anaxagorae Clazom. et Diogenis Apolloniatae fragmenta disp. et illustr. a Wilh. Schorl Bonnæ 1829.

---

ἀλλὰ τὰ μὲν πάντων νόμιμον, διὰ τ' εὐρυμέδοντος  
αἰθέρος ἡνεκέως τέταται, διὰ τ' ἀπλείου αὐτοῦ γῆς.

1) Apollodor hatte Anaxagoras Geburt in die LXX Ol. 1 Jahr gesetzt *a*); Demokrit ihn vierzig Jahre älter als sich selber genannt, und war, ebenfalls nach Apollodors Rechnung, in der LXXX Ol. geboren *b*). Nach Demetrius Phalereus war Anaxagoras unter dem Archon Kallias, zwanzig Jahre alt nach Athen gekommen, wo er dreißig Jahre gelebt haben soll, — Angaben, die mit den vorher erwähnten sich einigen lassen, wenn man entweder mit Schaubach (S. 15) statt zwanzig ( $\kappa$ ) vierzig ( $\mu$ ) liest (Ol. 81, 1 wird Kallias als Archon aufgeführt), oder für Kallias, Kalliades setzt, der Ol. 75 Archon war. Letztere Aenderung möchte ich ersterer vorziehen, weil auf diese Weise nicht nur die andre Angabe des Diog. Laert., Anaxagoras sei zwanzig Jahre alt gewesen, als Perres in Hellas eingefallen, die sich auch bei Kyrillus findet (contra Julian. p. 13 Spanh.), mit den übrigen zusammentrifft, so daß es nicht unwahrscheinlich, auch sie habe sich bei Demetrius Phaler. gefunden, sondern weil sich dann auch begreift, wie er dem einige dreißig Jahre jüngeren Sokrates nicht persönlich bekannt geworden. Hätte nämlich Sokrates in persönlicher Beziehung zum Anaxagoras gestanden oder wäre er

*a*) Diog. L. II, 7 λέγεται δὲ κατὰ τὴν Δέρξου διάβασιν εἶκοσιν ἑτῶν εἶναι, βεβιωκέναι δὲ ἑβδομήκοντα δύο. φησὶ δ' Ἀπολλόδωρος ἐν τοῖς Χρονικοῖς γεγενῆσθαι αὐτὸν τῇ ἑβδομηκοστῇ Ὀλυμπιάδι, τεθνηκέναι δὲ τῷ πρώτῳ ἔτει τῆς ἑβδομηκοστῆς ὀγδόης.

*b*) Diog. L. IX, 41 γέγονε δὲ (ὁ Δημόκριτος) τοῖς χρόνοις, ὡς αὐτὸς φησιν ἐν τῷ μικρῷ Διακόσμῳ, νέος κατὰ πρεσβύτην Ἀναξαγόραν, ἔτεσιν αὐτοῦ νεώτερος τετταράκοντα . . . γεγόνοι δ' ἂν, ὡς μὲν Ἀπολλόδωρος ἐν Χρονικοῖς, κατὰ τὴν ὀγδοηκοστὴν Ὀλυμπιάδα· ὡς δὲ Θρασύλος . . κατὰ τὸ τρίτον ἔτος τῆς ἑβδόμης καὶ ἑβδομηκοστῆς Ὀλ.

*c*) Diog. L. II, 7 ἤρξατο δὲ φιλοσοφεῖν Ἀθήνησιν ἐπὶ Καλλίου, ἑτῶν εἶκοσιν ὢν, ὡς φησὶ Δημήτριος ὁ Φαληρεὺς ἐν τῇ τῶν Ἀρχόντων Ἀναγραφῇ· ἐνθα καὶ γασιν αὐτὸν ἑτῶν διατρεῖσαι τριάκοντα.

gar sein Schüler gewesen — wie nur späte und unzuverlässige Schriftsteller angeben d) — schwerlich hätte Plato versäumt das zu erwähnen und gewiß nicht ihn nur auf Anaxagoreische Bücher als Quelle seiner Kunde von der Homömerienlehre sich berufen lassen e). Der Zeitpunkt der Verbannung des Anaxagoras aus Athen wird sich schwerlich ausmitteln lassen und auch die Nachricht, er sei von Perikles dem Leben erhalten worden, als er wohlbetagt (*ἤδη γεραιός*) durch Fasten sich habe den Tod geben wollen (Plut. Pericl. 16), möchte für apokryphisch zu halten sein; so wie nur als Sage angeführt wird, er habe dreißig Jahre in Athen gelebt (c).

Die Angabe, Anaxagoras sei Schüler des Anaximenes gewesen f), ist von geringem Gewichte, und berechtigt nicht zu Veränderungen der eben erörterten chronologischen Bestimmungen, wie sie von Casaubonus und Wytttenbach versucht worden g), von denen ersterer die wahrscheinlich auf Corruptel beruhende Angabe bei Diogenes Laërtius, Anaxagoras sei bereits Ol. 78, 1, gestorben (a), letzterer die Bestimmung des Thrasyllus, Demofrit sei schon 77, 3 geboren (b), festhält. Auch drückt sich Simplicius, vermuthlich dem Theophrastus folgend, behutsamer h) aus, und

d) Euseb. Praep. Ev. XV, 62 p. 855 Diog. L. II, 19 und ähnl. f. Schaub. p. 23 vgl. Ritters Gesch. der Ion. Ph. S. 204.

e) Plat. Phaedon. p. 97 *ἀλλ' ἀκούσας μὲν ποτε ἐκ βιβλίου τινός, ὡς ἔφη, Ἀναξαγόρου ἀναγιγνώσκοντος* κτλ. f. 98 *ἀλλὰ πάντ' σπουδῇ λαβὼν τὰς βίβλους* κτλ.

f) Cic. de Nat. Deor. I, 11 Anaxagoras, qui accepit ab Anaximene disciplinam vgl. Diog. L. II, 6 mit Menagius Anaximene.

g) S. Schaubach p. 3. 4. 46 Casaubonus liest *τῇ ἐξηκοστῇ* für *ἐβδομηκοστῇ*, d. h. läßt Anaxagoras um 40 Jahre früher geboren werden; Wytttenbach Bibl. Crit. III, 2 p. 65 nimmt. a) Geburtsjahr des Anaxag. Ol. 67, 3 an.

h) Simpl. in Arist. Phys. f. 6, b *κοινωνήσας τῆς Ἀναξιμένους φιλοσοφίας*.

wenn Aristoteles ihn den Jahren nach früher, dem Werke nach später als Empedokles nennt (Metaph. A, 3), so konnte er ohnmöglich dem Anaximenes der Zeit nach nahe stehen, ihn zum Schüler des Klazomeniers Hermotimus zu machen, berechtigt die Angabe des Aristoteles keineswegs i), sowie denn überhaupt die Sagen von jenem Wundermann höchst unsicher sind und ohne alle Spur von Zeitbestimmung.

2) Daß Anaxagoras der Sorge für ein bedeutendes Vermögen entsagt, um sich ungetheilt der Wissenschaft widmen zu können, war eine schon im höheren Alterthum verbreitete Annahme l). Daß er aber, bevor er nach Athen gekommen, Aegypten u. s. w. bereist, davon wissen nur unzuverlässige Zeugen zu erzählen m). Wodurch der Klazomenier

i) Metaph. A, 3 p. 984, b, 18 φανερώς μὲν οὖν Ἀναξαγόραν ἴσμεν. αἰσώμενον τούτων τῶν λόγων, αἰτίαν δ' ἔχει πρότερον Ἑρμοτίμος ὁ Κλαζομένιος εἰπεῖν. Auch wagt kein Griech. oder Röm. Schriftsteller den Anaxagoras Schüler des Hermotimus zu nennen.

k) Plin. Hist. Nat. VII, 53 reperimus inter exempla, Hermolimi Clazomenii animam relicto corpore errare solitam, vagamque e longinquo multa annuntiare, quae nisi a praesente nosci non possent, corpore interito semianimi: donec cremato ei inimici, qui Cantharidae vocabantur, remeanti animae veluti vaginam ademerint. Von dieser bei noch späteren Schriftstellern mit allerlei Abweichungen wiederholten Sage findet sich bei Aristoteles keine Spur, auch da nicht, wo man Erwähnung derselben erwarten dürfte, wie etwa Phys. Ausc. VI, 11 bei der Berücksichtigung der Sardischen Schläfer. S. Carus über die Sagen von Hermotimus aus Klazomenä, in Fülleborns Beiträgen IX S. 58 und in Carus Ideen zur Gesch. d. Philosophie S. 330 ff.

l) Plat. Hipp. Mai. p. 283 καταλείψοντων γὰρ αὐτῷ πολλῶν χρημάτων καταμελῆσαι καὶ ἀπολέσαι πάντα κτλ. vgl. Diog. L. II, 6. 7. ib. Menag. Aristoteles deutet auf die Annahme Ethic. Nicom. VI, 7; wahrscheinlich auch Euripides. S. Valcken. de Eurip. perd. dramat reliqq. p. 26.

m) Valer. Max. VIII, 7, 6 u. a. s. Schaubach p. 12 sqq.

veranlaßt ward Jonien verlassend sich nach Hellas überzu-  
 beln, ob durch Abneigung gegen das Persische Joch, oder du-  
 den Ruf von dem im befreiten Athen eben damals so re-  
 sich entfaltenden geistigen Leben, erfahren wir nicht; a-  
 nicht wie er seine Lehre mittheilte; wohl aber daß er mit  
 rikleß n) u. a. bedeutenden Männern jener großen Zeit (o)  
 Historiker Thukydides o) und selbst der ohngleich ältere  
 mistolles p) werden darunter genannt) eng verbunden w-  
 auf den Tragödiendichter Euripides unverkennbaren und f-  
 entscheidenden Einfluß übte q), und bedeutend genug wir-  
 um eine mächtige Parthei gegen sich zu reizen, gegen die  
 Verfolgung Perikles ihn nur soweit zu schützen vermoch-  
 daß es ihm verstattet ward Athen zu verlassen. Ueber  
 Nähere der Anklage, ihre Zeit, die Klagpunkte und den A-  
 gang fanden sich schon bei den Alexandrinischen Historik-  
 sehr von einander abweichende Nachrichten r); nur son-

n) Plat. Phaedr. p. 270 προσπεσὼν γὰρ (ὁ Περικλ.) οἶμαι τ-  
 οὔτω ὄντι Ἀναξαγόρα, μετεωρολογίας ἐμπλησθεὶς καὶ ἐπὶ τῇ  
 σιν νοῦ τε καὶ ἀνοίας ἀφικόμενος. . . ἐντεῦθεν εἴλκυσεν  
 τὴν τῶν λόγων τέχνην τὸ πρόσφορον αὐτῇ. vgl. Alcib.  
 p. 118 Demosth. orat. amat. p. 1414 Reisk. (p. 602 Bek.) Pl-  
 Pericl. c. 4 sq. u. a. b. Schaumbach p. 17 sqq.

o) Marcellin. vit. Thucyd. p. 4.

p) Plut. vit. Them. c. 2 nach Stesimbrotus unwahrscheinlicher Nachri-

q) Strabo XIV, p. 444 Diog. L. II, 10. 45 u. a. f. besond-  
 Valckenaer de Eurip. pcrd. dram. reliqq. p. 25 sqq. v  
 Classical Journal, 28 p. 305 sqq.

r) Diog. L. II, 12 περὶ δὲ τῆς δίκης αὐτοῦ διάφορα λέγει  
 Σωτίων μὲν γάρ φησιν ἐν τῇ Διαδοχῇ τῶν Φιλοσόφων ὃν  
 Κλέωνος αὐτὸν ἀσεβείας κριθῆναι, διότι τὸν ἥλιον μύθε-  
 ἔλεγε διάπυρον ἀπολογησαμένου δὲ ὑπὲρ αὐτοῦ Περικλέ-  
 τοῦ μαθητοῦ, πέντε ταλάντοις ζημιωθῆναι καὶ φυγαδευθῆναι  
 Σάτυρος δ' ἐν τοῖς Βίοις ὑπὸ Θουκυδίδου φησὶν εἰσαχθῆ-  
 τὴν δίκην, ἀντιπολιτευσαμένου τοῦ Περικλεῖ, καὶ οὐ μόν-  
 ἀσεβείας, ἀλλὰ καὶ μηδισμού καὶ ἀπόντα καταδικασθῆ-  
 θανάτου. vgl. II, 13 Plut. Pericl. c. 32 καὶ ψήφισμα Διογ-



scheint fest zu stehn, daß er wenn nicht ausschließlich so doch vorzugsweise des Atheismus, besonders in Bezug auf seine Lehre von der Sonne s), durch politische Gegner des Perikles beschuldigt ward. Von Athen soll er sich nach Lampasus zurückgezogen haben t) und dort hochgeehrt u) gestorben sein.

3) Anaxagoras wird ausdrücklich unter denen genannt, die nur ein Werk geschrieben v). Was außer den Büchern von der Natur unter seinem Namen angeführt wird, gehört entweder augenscheinlich nicht dem Klazomenier w), oder konnte ganz wohl ein einzelner Abschnitt jenes Werkes sein, vielleicht mit Ausnahme einer mathematischen Zeichnung und einer Schrift über Construction des Theaters y). Auf Eintheilung

Θης ἔγραψεν, εἰσαγγέλλεσθαι τοὺς τὰ θεῖα μὴ νομιζοντας ἢ λόγους περὶ τῶν μεταρσιῶν διδάσκοντας, ἀπεριεσόμενος εἰς Περικλέα δι' Ἀναξαγόρου ὑπόνοιαν. vgl. Plut. Nic. 23 u. a. b. Schaubach p. 49 sq. vgl. auch Eurus, Anax. u. f. Zeitgeist in f. Ideen z. Gesch. d. Ph. S. 453 ff. und Meier's und Schönmann's Att. Proceß S. 303 f.

ϑ) Plut. Apol. Socr. p. 26 . . ἐπεὶ τὸν μὲν ἥλιον λίθον φησὶν εἶναι, τὴν δὲ σελήνην γῆν. Ἀναξαγόρου οἷε κατηγορεῖν, ὃ φίλε Μέλιτε, καὶ αὐτῷ καταφρονεῖς τῶνδε καὶ οἷε αὐτοὺς ἀπείρους γραμμάτων εἶναι, ὥστε οὐκ εἰδέναι ὅτι τὰ Ἀναξαγόρου βιβλία τοῦ Κλαζομενίου γέμει τούτων τῶν λόγων.

ϑ) Diog. L. II, 14. 15. vgl. Euseb. Praep. Ev. X, 14 p. 504 Cic. Tusc. Q. I, 43 u. a.

α) Arist. Rhet. II, 23 Diog. L. II, 15 u. b. Ausl.

υ) Diog. L. I, 16.

ω) So die Schrift περὶ βασιλείας, die Aelianus Var. Hist. IV, 14 anführt.

ϕ) Arist. de Plant. I, 2 καὶ διὰ τοῦτο ἔφη πρὸς Λεχίνεον, ὅτι ἡ γῆ μήτηρ μὲν ἐστὶ τῶν φυτῶν, ὁ δὲ ἥλιος πατήρ. Vitruv. VIII, 11 namque primum Agatharchus, Aeschylō docente tragœdiam, scenam fecit, et de ea re commentarium reliquit. Ex eo moniti Democritus et Anaxagoras de eadem re scripserunt, quemadmodum oporteat ad aciem oculorum radio- rumque extensionem certo loco centro constituto, lineas ra-

desselben in mehrere Bücher deutet schon Plato (s. Anmerk. e f). Simplicius, der es wenn auch vielleicht nicht mehr vollständig vor sich hatte, entlehnt die von ihm mitgetheilten schätzbaren Bruchstücke wohl ausschließlich aus dem ersten Buche z), und benutzt außerdem die verlorene Schrift des Theophrastus aa). Die Sprache ist klar und einfach; Diogenes Laërtius oder sein Gewährsmann nennt sie erhaben bb), wohl mehr in Bezug auf die zu Grunde liegende Gesinnung als auf den Ausdruck. In der Mathematik mußte An. seine Ionischen Vorgänger weit übertreffen, wenn er nicht nur an der Quadratur des Kreises sondern auch an Untersuchungen über die Perspective des Theaters, sich versuchen konnte cc).

Der Beiname Geist (νοῦς) wird dem Anaxagoras schon vom Sillographen Timo beigelegt dd) und augenscheinlich von

tionē naturali respondero, uti de incerta re certae imagines aedificiorum in scenarum picturis redderent speciem; et quae in directis planisque frontibus sunt figurata, alia abscedentia, alia prominentia esse videantur. vgl. O. Müller Aeginet. p. 104 Plut. de Exil. fin. ἀλλ' Ἀναξαγόρας μὲν ἐν τῷ δεσμῶτι-  
ρίῳ τὸν τοῦ κύκλου τετραγωνισμὸν ἔγραψε.

z) Simpl. in Phys. f. 8. 33, b 34. vgl. Ritter's Ion. Philosophie S. 207. — Die Schrift mußte zu Plato's Zeit sehr verbreitet sein. s. Anmerk. s.

aa) Simpl. a. a. D f. 35, b führt eine Stelle aus dem zweiten Buche der Schrift des Theophrastus an. Auch Eudemos hatte prüfend mehrfach die Lehre des Anaxagoras berücksichtigt (s. Simpl. a. a. D. 37, b. 273, b).

bb) Diog. L. II, 6 ἀρξάμενος οὕτω τοῦ συγγράμματος, ὃ ἐστὶν ἡδέως καὶ μεγαλοφρόνως ἐρμηνευόμενον.

cc) S. Anmerk. y. vgl. Plat. Erast. p. 132. Procl. in Euclid. II, c. 4 und seine Erklärung von Sonnen- und Mondfinsternissen b. Stob. Ecl. P. p. 560 (aus Theophrast) Orig. Phil. c. 8.

dd) Diog. L. II, 6 „εἴτα νοῦς ἐλθὼν αὐτὰ διεκόσμησε.“ περὶ καὶ Νοῦς ἐπεκλήθη. καὶ φησι περὶ αὐτοῦ Τίμων ἐν τοῖς Σίλλοις οὕτω

ihm nicht zuerst; auch sollen die Kampfsakener ihm zu Ehren Altäre dem Geiste und der Wahrheit gewidmet haben *ee*).

**LII.** Ohne Zweifel durch die Eleatische Beweisführung zunächst veranlaßt, erkannte Anaxagoras, gleichwie sein den Jahren nach jüngerer, der Lehre nach älterer Zeitgenosse Empedokles, die Undenkbarkeit des Werdens und Vergehens ausdrücklich an, folgerte daraus, daß die Masse des Seienden sich weder mehr noch mindern könne, und setzte einerseits zu genügenderer Ableitung der unermesslichen Mannichfaltigkeit endlicher Dinge eine ursprünglich unendliche Menge und Mannichfaltigkeit von Urbestandtheilen oder Samen der Dinge voraus, die unendlich klein, an Gestalt, Farbe, Beschaffenheit, (äußerer und innerer Eigenthümlichkeit) von einander verschieden, vom unendlichen Aether oder der Luft eingeschlossen, ursprünglich im chaotischen Zustande zusammengewesen seien; andrerseits erhob er sich von der Annahme bloß bewegender Kräfte zu der Idee eines von allem Stoff schlechthin gesonderten weltbildenden Geistes.

1) Die Darstellung der Theorie des Anaxagoras muß gleich der des Empedokles von dem beiden gemeinsamen Versuche ausgehen der Annahme des ewigen Werdens zu entgehen, ohne der die Welt der Erscheinungen aufhebenden Eleatischen Lehre vom einigen schlechthin unveränderlichen Sein anheim zu fallen. Zwar keineswegs zu Anfang seiner Schrift, die

---

*καί που Ἀναξαγόρην γὰρ ἔμμεναι ἄλκιμον ἦρω,  
Νοῦν, ὅτι δὴ νόος αὐτῷ, ὅς ἐξαπλῆνις ἐπαγείρας  
πάντα συνεσφίχωσεν ὁμοῦ τεταραγμένα πρόσθεν.  
vgl. Plut. Pericl. c. 4 u. a. b. Schaub. p. 36.*

*ee*) Acl. Var. Hist. VIII, 19 ib. Perizon.

mit der Beschreibung des chaotischen Urzustandes anhub (s. Anmerk. k), aber mit dem Nachdruck, den der Anfangspunkt einer Theorie erfordert a), sagt auch Anaxagoras b): „Das Werden und Vergehen nehmen die Hellenen nicht mit Recht an; denn kein Ding wird noch vergeht es, sondern von feindlichen Dingen wird gemischt und gesondert; und so möchten sie mit Recht das Werden Gemischtwerden, das Vergehen Gesondertwerden nennen.“ So gibt er dem Parmenides c)

a) Arist. Phys. Auscult. I, 4 *ἔοικε δὲ Ἀναξαγόρας ἀπειρα οὕτως οἰηθῆναι διὰ τὸ ὑπολαμβάνειν τὴν κοινὴν δόξαν τῶν φυσικῶν εἶναι ἀληθῆ, ὥς οὐ γινόμενου οὐδενὸς ἐκ τοῦ μὴ ὄντος . . . ἔτι δ' ἐκ τοῦ γίνεσθαι ἐξ ἀλλήλων τὰ πάντα ἐνυπῆρχεν ἄρα. Metaph. A, 3 p. 984, 11 Ἀναξαγόρας δὲ ὁ Κλαζομένιος τῇ μὲν ἡλικίᾳ πρότερος ὢν τούτου (τοῦ Ἐμπεδοκλ.), τοῖς δ' ἔργοις ὕστερος, ἀπείρους εἶναι φησι τὰς ἀρχάς· σχεδὸν γὰρ ἅπαντα τὰ ὁμοιομερῆ, καθάπερ ὕδωρ ἢ πῦρ, οὕτω γίνεσθαι καὶ ἀπόλλυσθαι φησι συγκρίσει καὶ διακρίσει μόνον, ἄλλως δ' οὔτε γίνεσθαι οὔτε ἀπόλλυσθαι, ἀλλὰ διαμένειν αἰδία. vgl. Plat. Plac. I, 3. 30. IV, 29 u. a. St. b. Schaub. p. 136 sq.*

b) Simpl. in Phys. f. 34, b σαφῶς δὲ Ἀναξαγ. ἐν πρώτῳ τῶν Φυσικῶν τὸ γίνεσθαι καὶ τὸ ἀπόλλυσθαι συγκρίνεσθαι καὶ διακρίνεσθαι λέγει, γράφων οὕτως (fr. 22 Schaub. XVII Schorn) „τὸ δὲ γίνεσθαι καὶ ἀπόλλυσθαι οὐκ ὁρθῶς νομίζουσιν οἱ Ἕλληνες· οὐδὲν γὰρ χρήμα οὐδὲ γίνεται οὐδὲ ἀπόλλυται, ἀλλ' ἀπὸ ἐόντων χρημάτων συμμίσγεται τε καὶ διακρίνεται. καὶ οὕτως ἂν ὁρθῶς καλοῖεν τὸ τε γίνεσθαι συμμίσγεσθαι καὶ τὸ ἀπόλλυσθαι διακρίνεσθαι.“

c) S. m. Commentatt. Eleat. fr. Parm. v. 97 sqq. Aristoteles wirft auch dem Anaxag. vor, obgleich er ursprüngliche Mannichfaltigkeit der Urstoffe gesetzt, Werden und Veränderung nicht gesondert zu haben. de Gener. et Corr. I, 1 ὅσοι δὲ πλείω τὴν ὕλην ἐνόμισθ' εἶναι, οἷον Ἐμπεδοκλῆς καὶ Ἀναξαγόρας καὶ Λεύκιππος· τούτοις δὲ ἕτερον (ἀλλοιώσεις καὶ γένεσις)· καίτοι Ἀναξαγόρας γε τὴν οἰκείαν φωνὴν ἠγνόησεν. λέγει γοῦν ὥς τὸ γίνεσθαι καὶ τὸ ἀπόλλυσθαι ταῦτόν καθεστῆκε τῷ ἀλλοιοῦσθαι.

daß Werden und Vergehen trügerische Worte seien, nicht: den Ort verändern, die sichtbare Farbe u. dgl., sondern t vielmehr anstatt schlechtthinnigen Werdens und Vergehens den Begriff der Veränderung, als Mischung und Sonderung des Seienden, festzustellen. In diesem Sinne behauptet er auch d), daß die Allheit der Dinge sich immer gleich bleibe, weder größer noch geringer werden könne.

2) Bis hierher einverstanden mit dem Empedokles, entzweit sich Anaxagoras von ihm, um der Annahme qualitativer Veränderungen und damit eines relativen Werdens völlig entgehen, indem er an die Stelle einer Vierheit von Urstoffen, aus deren Mischung die unermessliche Mannichfaltigkeit der Qualitäten entstehen sollte, eine ursprüngliche Unmöglichkeit einfacher qualitativ bestimmter und von einander schiebener Urstoffe oder Samen der Dinge annimmt. Die Wahrnehmung, daß Entgegengesetztes aus Entgegengesetztem entwickle e), und ein und dieselbe Nahrung höchst verschiedenartiges nähre f), führte er für die Behauptung an:

d) Simpl. in Phys. f. 33, b ὅτι δὲ οὐδὲ γίνεται τι οὐδὲ φθίσκειται τῶν ὁμοιομερῶν, ἀλλ' αἰεὶ ταῦτά ἐστι, δηλοῖ λέγων (fr. 14 XIV) „τουτέων δὲ οὕτω διακεκριμένων γινώσκειν χρή, ὅτι πάντα οὐδὲν ἐλάσσων ἐστὶν οὐδὲ πλέων οὐ γὰρ ἀνυστὸν πάντων πλέων εἶναι, ἀλλὰ πάντα ἴσα αἰεὶ.“ Ueber kleine durch Vergleichung von Handschriften gewonnene Verbesserungen zu diesem u. a. Bruchst. s. Schorn, dem ich die Vergleichung mitgetheilt hatte.

e) Arist. Phys. Ausc. I, 4 f. Anmerk. a.

f) Arist. de Gener. Anim. I, 18 p. 723, ὁ δὲ αὐτὸς γὰρ λόγος εἰσκει εἶναι οὗτος τῷ Ἀναξαγόρου, τῷ μηδὲν γίγνεσθαι τῶν ὁμοιομερῶν . . . . Ἀναξ. μὲν γὰρ εὐλόγως φησὶ σάρκα ἐκ τῆς τροφῆς προσιέναι ταῖς σαρκίν. κτλ. Simpl. in Phys. f. 34, b οὐ γὰρ ἔξωθεν ποθεν ἐπεισιὸν φαίνεται, όταν ἐξ ἵππων γίνονται σφῆκες, ἢ ἐξ ὕδατος ἀήρ. ἐνεστὶν ἄρα ἐν τῇ ὁμοιομερείᾳ καὶ σὰρξ καὶ ὀστοῦν καὶ αἷμα, καὶ χρυσὸς καὶ μόλυβδος, καὶ γλυκὺ καὶ πικρὸν καὶ λευκόν, ἀλλὰ διὰ σμικρότητα ἀναί-

Alles sei in Allem, und nur das Uebergewicht je eines der Bestandtheile (ob in Bezug auf die Quantität oder Qualität, ist zweifelhaft) bestimme die Eigenthümlichkeit der Dinge und ihre Benennungen. In jeglichem ist Theil von Allem, sagt er, und nichts wird gänzlich vom andern gesondert, außer dem Geiste g). In allem Gemischten enthält daher die Einheit Vieles und Vielerlei und Samen aller Dinge h). Daß Anaxagoras auf diese Weise in seiner Grundannahme weiter ging als Empedokles, sollen wahrscheinlich die Aristotelischen Worte bezeichnen i), jener sei dem Alter nach später, des Werken nach früher gewesen.

3) Dem jetzigen Aggregatzustande setzt Anaxagoras ein

ὅθινα ἡμῖν ἐστίν, ὄντα πάντα ἐν πᾶσι. πόθεν γὰρ πᾶν ἔστι παντὸς φαίνεται γινόμενον, εἰ καὶ διὰ μέσων ἄλλων, εἰ μὴ πᾶν ἦν ἐν πᾶσι; φαίνεται δὲ καὶ προσαγορεύεται ἕκαστον ἐκ τοῦ μάλιστα ἐπικρατοῦντος κτλ.

g) Simpl. f. 35. fr. 7. V „ἐν παντὶ παντὸς μοῖρα ἐνεστί πλὴν νόου. ἔστιν οἷσι δὲ καὶ νόος ἐνι. vgl. fr. 6. IV. XVI Anm. a. §. LIV, c.

h) Simpl. f. 8 λέγει γὰρ μετ' ὀλίγα τῆς ἀρχῆς τοῦ πρώτου περὶ φύσεως Ἀναξ. οὕτως (fr. 3. III) „τουτέων δὲ οὕτως ἐχόντων χρὴ δοκέειν ἐν εἶναι πολλά τε καὶ παντοῖα ἐν πᾶσι τοῖσι συγκρινομένοισι, καὶ σπέρματα πάντων χρημάτων καὶ ιδέας παντοίας ἔχοντα καὶ χροιάς καὶ ἡδονάς.“ vgl. Simpl. f. 33, b wo δοκ. ἐντεῖναι: der Zusammenhang aber fordert ἐν εἶναι vgl. Simpl. f. 33, b (fr. 6. IV Anmerk. n). Die ursprünglichen Verschiedenheiten werden auf die der Gestalt, äusseren und inneren Beschaffenheit zurückgeführt: denn so ist aller Wahrscheinlichkeit nach χροιά und ἡδονή zu fassen. vgl. Diog. Apollon. fr. VI b. Schorn. u. §. LVIII, i. Ueber ιδέα vgl. Carus de Cosmotheol. Anax. p. 701.

i) Metaph. A, 3 (Anmerk. a) λόγα von der Herausgabe der Werke zu verstehen, verstatet der Griechische Sprachgebrauch nicht. Möglich jedoch, daß das ὑστερος tadelnd gesagt ist, da Aristoteles einer begrenzten Anzahl von Grundstoffen den Vorrang vor einer unendlichen Mannichfaltigkeit gibt (s. §. LVI, cc).

stisch ordnungslose Mischung der Urbestandtheile voraus,  
beschreibt sie zu Anfang seiner Schrift *k*): „zugleich war  
alle Dinge unendlich der Menge und Kleinheit nach; denn  
h das Kleine war unendlich. Und da Alles zusammen  
r, war nichts erkennbar wegen der Kleinheit; denn Alles  
te Luft und Aether inne, beides unendlich.“ Die Samen  
Dinge sollen unendlich *l*) der Menge und Kleinheit nach  
e, ebendarum nicht sinnlich wahrnehmbar *m*), jedoch qua-  
ntativ bestimmt; denn sie haben alle möglichen Formen, Farben

*k*) Plat. Phaed. p. 72 ταχὺ ἂν τὸ τοῦ Ἀναξαγόρου γεγονὸς εἴη,  
„ὁμοῦ πάντα χρήματα.“ vgl. Gorg. p. 465 Arist. Phys. Ausc.  
I, 4 διὰ τοῦτο γὰρ (ὡς οὐ γινομένου οὐδενὸς ἐκ τοῦ μὴ ὄν-  
τος f. Anmerk. a) οὕτω λέγουσιν, ἣν ὁμοῦ τὰ πάντα, καὶ τὸ  
γίνεσθαι τοιόνδε καθέστηκεν ἀλλοιοῦσθαι. vgl. Metaph. Γ, 4  
p. 1007, b, 25 *A*, 2. I, 6 διὸ καὶ οὐκ ὀρθῶς ἀπέστη Ἀναξα-  
γόρας εἰπὼν ὅτι ὁμοῦ πάντα χρήματα ἦν ἄπειρα καὶ πλήθει  
καὶ μικρότητι· ἔδει δ' εἰπεῖν ἀντὶ τοῦ „καὶ μικρότητι“ καὶ  
ὀλιγότητι κτλ. Diog. L. II, 6 ἀρξάμενος οὕτω τοῦ συγγράμ-  
ματος . . . „πάντα χρ. ἦν ὁμοῦ“ κτλ. vgl. I, 4 und v. a.  
Zeugn. b. Schaub. p. 66 sqq. Simpl. in Phys. f. 33, b ὅτι δὲ  
Ἀναξαγ. ἐκ τινος μέγματος ἄπειρα τῷ πλήθει ὁμοιομερῇ ἀπο-  
κρίνεσθαι φησι, πάντων μὲν ἐν παντὶ ἐνόντων, ἐκάστου δὲ  
κατὰ τὸ ἐπικρατοῦν χαρακτηριζομένου, δηλοῖ διὰ τοῦ πρώτου  
τῶν Φυσικῶν, λέγων ἀπ' ἀρχῆς (fr. I. 1) „ὁμοῦ πάντα χρή-  
ματα ἦν, ἄπειρα καὶ πλήθος καὶ σμικροτήτα· καὶ γὰρ τὸ  
σμικρὸν ἄπειρον ἦν. καὶ πάντων ὁμοῦ ἐόντων οὐδὲν ἐνδηλον  
ἦν ὑπὸ σμικροτήτος· πάντα γὰρ αἴρ τε καὶ αἰθὴρ κατεῖχεν,  
ἁμφοτέρω ἄπειρα ἐόντα· ταῦτα γὰρ μέγιστα ἐνεστὶν ἐν τοῖ-  
σι σύμπασι καὶ πλήθει καὶ μεγάλει.“

*h*) Arist. de Xenoph. Gorg. et Zen. c. 2 ὡς καὶ τὸν Ἀναξαγόραν  
φασὶ τινες λέγειν, ἐξ αἰεὶ ὄντων καὶ ἀπείρων τὰ γενόμενα  
γίνεσθαι. — χρήματι u. σπέρματι werden vom Anax. ein-  
ander gleichgesetzt f. Anm. n u. a. St. b. Schaub. p. 71 sq.

*n*) „οὐδὲν ἐνδηλον ἦν“ (*k*) vgl. fr. IV. 6. Ar. Phys. Ausc. I, 4  
p. 187, 37 διὰ μικρότητα δὲ τῶν ὄγκων ἐξ ἀναισθήτων ἡμῶν,  
de Caelo III, 3 ἀόρατα ὁμοιομερῇ. (§. LV, a).

und inneren Beschaffenheiten, und gleichen einander in nichts *n*); jeder aber ist gleichtheilig (*ὁμοιομερές*), und mit den übrigen so verbunden, daß nicht bloß im Urzustande *o*) nicht mit dem Beile weder das Warme vom Kalten noch dieses von jenem getrennt wird, sondern auch im Aggregatzustande jegliches an jeglichem Theil behält *p*). Ob diese Samen der Dinge Gleichtheiliges (*ὁμοιομερῆ*) von Anaxagoras selber, oder nur von den Berichterstattern genannt worden, ist zweifelhaft; aber unter letzteren so große Uebereinstimmung, daß sie wahrscheinlich den Ausdruck aus dem Buche des Klazomeniers entlehnt

*n*) S. Anmerk. h. Simpl. in Phys. f. 8. 33, b (fr. IV. 6) „*πρὶν δὲ ἀποκριθῆναι ταῦτα, πάντων ὁμοῦ ἔόντων, οὐδὲ χροὴ ἐνδύοις ἦν οὐδεμίῃ· ἀπεκώλυε γὰρ ἡ σύμμιξις ἀπάντων χρημάτων τοῦ τε διεροῦ καὶ τοῦ ξηροῦ, καὶ τοῦ θερμοῦ καὶ τοῦ ψυχροῦ, καὶ τοῦ λαμπροῦ καὶ τοῦ ζοφεροῦ, καὶ γῆς πολλῆς ἐνεούσης καὶ σπερμάτων ἀπείρων πληθους οὐδὲν ὁμοίωται ἀλλήλοισιν· οὐδὲ γὰρ τῶν ἄλλων οὐδὲν ὅμοιον τῷ ἑτέρῳ ἢ ἑτερον. τουτέων δὲ οὕτως ἔχόντων ἐν τῷ σύμπαντι χρὴ δοκεῖν ἓν εἶναι πάντα χρήματα.*“

*o*) Simpl. in Phys. f. 38 τὸ δὲ ὅτι „*οὐ κεχώριστα ἀλλήλων τὰ ἐν τῷ ἐνὶ κόσμῳ οὐδὲ ἀποκέκοπται πελέκεϊ*“, *ὡς ἐν ἄλλοις φησὶν, ἀλλὰ σύνεστιν ἀλλήλοις καὶ ἐν ἀλλήλοις ἐστὶν ὡς ἡνωμένα· καὶ διακέκριται οὖν καὶ ἡνῶται κατὰ Ἀναξαγόραν τὰ εἶδη* *πτλ. ib. f. 37; b καὶ ἀλλαχοῦ, „οὐδὲ ἀποκ. πελ. οὔτε τὸ θερμὸν ἀπὸ τοῦ ψυχροῦ, οὔτε τὸ ψυχρὸν ἀπὸ τοῦ θερμοῦ.*“ (fr. XIII. 11) vgl. Anmerk. n, und über den zwiefachen Mischzustand bei'm Anaxag., Ritter Gesch. d. Ion. Ph. S. 214 Gesch. d. Phil. I. S. 297.

*p*) S. Anmerk. k vgl. Lucret. I, 875 Simpl. in Phys. f. 35 (fr. 12 XVI) „*καὶ διὲ δὲ ἴσαι μοῖραι εἰσι τοῦ τε μεγάλου καὶ τοῦ σμικροῦ πληθους, καὶ οὕτως ἂν εἴη, καὶ ἐν παντὶ πάντα οὐδὲ χωρὶς ἐστὶν εἶναι, ἀλλὰ πάντα παντὸς μοῖραν μετέχει· διὲ δὲ τοῦλάχιστον μὴ ἐστὶν εἶναι, οὐκ ἂν δύναίτο χωρῖσθῆναι, οὐδ' ἂν λίην ἀφ' ἑωυτοῦ γενέσθαι, ἀλλ' ὅπως περὶ ἀρχήν, καὶ νῦν πάντα ὁμοῦ. ἐν πάσι δὲ πολλὰ ἐνεστι καὶ τῶν ἀποκρινομένων ἴσα πληθους ἐν τοῖσι μέσοις τε καὶ ἐλάσσοσι.*“



; wie Simplicius andeutet *q*). Daß aber die Samen der Erde, nicht ihr Mischzustand, dadurch bezeichnet werde, ergibt sich aus mehreren sehr bestimmten Erklärungen *r*).

LIV. Aus dem chaotischen Urzustande der bewegungslos neben einander gelegenen und ihrer Qualität nicht erkennbaren Urbestandtheile soll sich der Zustand der Mischung und Sonderung, d. h. der Veränderungen entwickelt haben, indem der unendliche ordnende Geist (νῦς) die Bewegung begonnen; in deren Umschwingung sich allmählich mehr und mehr der Grundbestandtheile hineinziehend, erst das Gebiet der einigen, nicht periodisch wechselnden Weltbildung mehr und mehr erweiterte: so daß Anaxagoras

*q*) ὁμοιομερῇ Arist. (s. Anm. a. f. r.) vgl. Metaph. I, 8 — ὁμοιομερεια Lucret. I, 830 ὁμοιομέρεια Simpl. u. a. In den vorhandenen Bruchstücken des Anaxagoras findet sich der Ausdruck nicht, sondern statt dessen χρήματα, σπέρματα (s. Anm. k. n. h); bei Aristoteles u. a. aber auch keine Spur, daß er von ihnen gebildet sei; vielmehr sagt Simplicius in Phys. f. 258 geradezu, τὰ εἶδη, ἀπερ ὁμοιομερείας καλεῖ. Stob. in Eclog. Ph. p. 296 ὁμοιομερείας αὐτὰς ἐκάλεσεν καὶ ἀρχὰς τῶν ὄντων. vgl. Plut. Plac. I, 3. Lucret. i. d. a. St. (r) Carus de Cosmotheol. Anax. p. 722. 736. s. dagegen Schleiermacher über Diogenes v. Apollonia S. 15. Ritter Gesch. d. Ion. Ph. S. 211. 269. Gesch. d. Ph. I S. 294.

*r*) Arist. de Genor. et Corrupt. I, 1 τὰ ὁμοιομερῇ στοιχεῖα τίθησιν, οἷον ὀστοῦν καὶ σάρκα καὶ μυελόν, καὶ τῶν ἄλλων ὧν ἐκάστου συνώνυμον τὸ μέρος ἐστί. vgl. Ioh. Phil. f. 3 Arist. de Caelo III, 3 (s. LV, a) Sext. Emp. adv. Math. X, 318 ὁ μὲν Ἀναξαγ. ἐξ ὁμοίων τοῖς γεννωμένοις (ἐδόξασεν τὴν τῶν πραγμάτων γένεσιν) Lucret. I, 835 sqq. principium rerum, quam dicit ὁμοιομέρειαν ect. Cic. Acad. Q. IV, 37 Anaxagoras materiam infinitam (dixit esse): sed ex ea particulas simplices inter se, mixtas.

theilweise Ergänzung einer einigen, wahrscheinlich in eine Mehrheit coëxistirenden Weltssysteme zerfallenden Weltbildung annahm. Der Geist aber wird als freiwaltend, mit keinem Dinge gemischt, und darum aller mächtig, unter allen das feinste und reinste, als überall wirksam bezeichnet, wo Bewegung und Leben sich finde, im Kleinen wie im Großen, und auf allen Stufen seiner Wirksamkeit sich selber gleich.

1) Von dem Unendlichen der stoffartigen Urbestandtheile als solcher schließt Anaxagoras die Bewegung bestimmt aus a), weil es als Unendliches in sich seiend, und von nichts andrem umfaßt, beharren müsse wo es sei, und leitet sie vom unendlichen, und insofern freiwaltenden Geiste ab, inwiefern er vermittelst Umschwungs Alles geordnet. Allein für sich und unendlich soll er frei über die Dinge walten, mit keinem gemischt, der Bewegung Grund, selber unbewegt b),

a) Arist. Phys. Ausc. III, 5 p. 205 b., 1 Ἀναξαγόρας δ' αὐτότως λέγει περὶ τῆς τοῦ ἀπειρου μονῆς· στηρίζειν γὰρ αὐτὸ αὐτὸ φησι τὸ ἀπειρον· τοῦτο δέ, ὅτι ἐν αὐτῷ ἄλλο γὰρ οὐδὲν περιέχει, ὡς ὅπου ἂν τι ᾖ, πεφυκὸς ἐνταῦθα εἶναι. vgl. III, 4 p. 203, 22 τῇ ἑφῇ συνεχὲς τὸ ἀπειρον VIII, 1 φησι γὰρ Ἀναξ. ὁμοῦ πάντων ὄντων καὶ ἡρεμούντων τὸν ἀπειρον χρόνον, κινῆσαι ἐμποιεῖν τὸν νοῦν καὶ διακρίναι. de Caelo III, 2 p. 301, 11 εἰκε δὲ τοῦτό γε αὐτὸ καλῶς Ἀναξαγόρας λαβεῖν ἐξ ἀκινήτων γὰρ ἄρχεται κοσμοποιεῖν. vgl. Simpl. in Phys. f. 112 b. 113, b. 128, b.

b) Arist. Phys. Ausc. VIII, 5 p. 256, b., 24 διὸ καὶ Ἀναξαγόρας ὁρθῶς λέγει, τὸν νοῦν ἀπαθῆ φάσκων καὶ ἀμιγῆ εἶναι ἐπειδὴπερ κινήσεως ἀρχὴν αὐτὸν ποιεῖ εἶναι· οὕτω γὰρ ἂν μόνως κινῶν ἀκίνητος ᾖ καὶ κρατοῖν ἀμιγῆς ᾖ. vgl. Simp. f. 285 Ἀναξ. τὸν νοῦν τὸ πρῶτον κινῶν ὑποδέμενος, ἀκίνητον αὐτὸν καὶ ἀμιγῆ καὶ ἀπλοῦν ὑπέθετο, ὡς οὕτω μόνον δυναμένου τοῦ πρώτως κινῶντος κρατεῖν τῶν ὅλων, εἰ καὶ

ist er sonst mit Allem gemischt, daher gehemmt sein würde seiner Wirksamkeit c).

Wie aber die Bewegung und vermittelst ihrer die sondernde und verbindende Kraft auf den unendlichen Geist zurückführt wird, so auch alles Leben und Bewußtsein: er hat nur in Jeglichem jegliche Einsicht, sondern zeigt sich wirken in Allem was beseelt oder belebt ist, dem größeren wie dem kleineren d): ihm wohnt er auch ein e), wenn gleich ungeschult und rein. Der Geist ist daher vom Anaxagoras, wenn

ἀκίνητος εἶη κτλ. Plut. Cratyl. p. 413 ὁ δὲ τούτων μὲν πάντων καταγελαῖν φησὶν, εἶναι δὲ τὸ δίκαιον ὃ λέγει Ἀναξαγόρας, νοῦν εἶναι τοῦτο· αὐτοκράτορα γὰρ αὐτὸν ὄντα καὶ οὐδενὶ μεμιγμένον πάντα φησὶν αὐτὸν κοσμεῖν τὰ πράγματα διὰ πάντων λόγῳ. Arist. de Anima III, 4 ἀνάγκη ἄρα, ἐπεὶ πάντα νοεῖ, ἀμιγῆ εἶναι, ὥσπερ φησὶν Ἀναξαγ. ἵνα κρατῇ, τοῦτο δ' ἐστὶν ἵνα γνωρίζῃ. vgl. I, 2 (Anmerk. g).

c) Nur in ungenauen Berichten, folgt die Erörterung über den Geist unmittelbar auf die Beschreibung des Urzustandes Diog. L. II, 6. Sext. Emp. adv. Math. IX, 6 (f) vgl. Ritter Gesch. d. Jon. Ph. S. 210. Simpl. in Phys. 35. 33, b. cf. 37, b. 38. 67. (fr. 8. VI). „τὰ μὲν ἄλλα παντὸς μοῖραν μετέχει, νόος δὲ ἐστὶν ἄπειρον καὶ αὐτοκρατὴς καὶ μέμικται οὐδενὶ χρήματι, ἀλλὰ μόνον αὐτὸ ἐφ' ἑωυτοῦ ἐστίν. εἰ μὴ γὰρ ἐφ' ἑωυτοῦ ἦν, ἀλλὰ τεφρὸς ἐμέμικτο ἄλλῳ, μετεῖχεν ἂν ἀπάντων χρημάτων, εἰ ἐμέμικτό τεφρὸς ἐν παντὶ γὰρ παντὸς μοῖρα ἐνεστίν, ὥσπερ ἐν τοῖσι πρόσθεν μοι λέλεκται· καὶ ἐκώλυεν ἂν αὐτὸν τὰ συμμεμιγμένα, ὥστε μηδενὸς χρήματος κρατέειν ὁμοίως, ὡς καὶ μόνον ὄντα ἐφ' ἑωυτοῦ.“

d) Simpl. II. II. „ἔστι γὰρ λεπτότατόν τε πάντων χρημάτων καὶ καθαρώτατον καὶ γνώμην γε περὶ παντὸς πᾶσαν ἴσχει καὶ ἰσχύει μέγιστον. ὅσα τε ψυχὴν ἔχει καὶ τὰ μέζω καὶ τὰ ἐλάσσω, πάντων νόος κρατέειν καὶ τῆς περιχωρήσιος τῆς συμπάσης νόος ἐκράτησεν, ὥστε περιχωρήσαι τὴν ἀρχήν.“

e) Simpl. a. a. S. f. 35 (fr. 7. V) „ἐν παντὶ παντὸς μοῖρα ἐνεστὶ πλὴν νόου. ἐστὶν οἷσι δὲ καὶ νόος ἐν.“

auch nicht Gott genannt, wie spätere Schriftsteller sagen *f)* doch als Gottheit bezeichnet worden. In doppelter Rücksicht ist der Geist des Anaxagoras über die ursprünglichen Kraftthätigkeiten des Empedokles erhaben, insofern er vom Stoffe durchaus gesondert, seiner auch nicht als Substrat der Thätigkeit bedarf, und insofern diese nicht bloß als bewegend, sondern zugleich als denkend *g)*, er selber daher als Weltordner *h)* und freibestimmend gesetzt wird in Bezug auf die Zwecke der Vernunft.

*f)* Cic. Acad. Q. IV, 37 Anax. . . particulas similes inter se, minutas; eas primum confusas, postea in ordinem adductas (esse dixit) a mente divina. Sext. Emp. adv. Math. IX, 6 ὁ δὲ Ἀναξαγ. φησὶν, ἦν πάντα ὁμοῦ χρήματα νοῦς δὲ ἐλθὼν φύτ'α διεκόσμησεν. τὸν μὲν νοῦν, ὃς ἐστὶ κατ' αὐτὸν θεός, δραστήριον ὑποτιθέμενος ἀρχήν, τὴν δὲ τῶν ὁμοιομερῶν πολυμυλίαν, ὕλικήν. Entschiedener Stob. Ecl. Ph. p. 56 νοῦν κοσμοποιῶν τὸν θεὸν (ἀπεφήνατο). Themist. Orat. XXVI p. 317 Ἀναξαγ. . . ἐνεωτέρισε, νοῦν καὶ θεὸν πρῶτος ἐπαγαγόμενος τῇ κοσμοποιῷα. *f. a.* St. *b.* Schaub. p. 152 sqq.

*g)* Arist. de Anim. I, 2 p. 405, 16 μόνον γοῦν φησὶν αὐτὸν (τὸν νοῦν) τῶν ὄντων ἀπλοῦν εἶναι καὶ ἀμυγῇ τε καὶ καθαρὸν. ἀποδίδωσι δ' ἄμφω τῇ αὐτῇ ἀρχῇ, τὸ τε γινώσκειν καὶ τὸ κινεῖν, λέγων νοῦν κινῆσαι τὸ πᾶν. Metaph. A, 10 p. 1075<sup>a</sup>, b, 8 Ἀναξαγόρας δὲ ὡς κινοῦν τὸ ἀγαθὸν ἀρχήν· ὁ γὰρ νοῦς κινεῖ, ἀλλὰ κινεῖ ἐνεκά τινος, ὥστε ἕτερον. vgl. *N*, 4 p. 1091, b 11.

*h)* „πάντα διεκόσμησε νοῦς“ *f.* Anmerk. i. Plat. Phaed. p. 97 Ἀναξαγόρου . . λέγοντος ὡς ἄρα νοῦς ἐστὶν ὁ διακοσμῶν τὰ καὶ πάντων αἷτιος . . . ἦσθην κτλ. Cratyl. p. 400 νοῦν τὰ καὶ ψυχὴν εἶναι τὴν διακοσμοῦσαν καὶ ἐχουσαν (τὴν τῶν ἄλλων ἀπάντων φύσιν). vgl. *b u. a.* St. *b.* Valcken. Diatrib. de Eurip. perd. dram. reliq. p. 40 und Schaub. p. 111 und 153 Arist. de Caelo II, 2 (Anm. a) κοσμοποιεῖν Metaph. A, 3 p. 984, b, 15 νοῦν δὲ τις εἰπὼν ἐνεῖναι, καθάπερ ἐν τοῖς ζῴοις, καὶ ἐν τῇ φύσει τὸν αἷτιον τοῦ κόσμου καὶ τῆς τάξεως πάσης, οἷον νήφων ἐφάνη παρ' εἰκῇ λέγοντας τοὺς πρότερον Plut. Plac. I, 3 τῇ ὕλῃ τὸν τεχνίτην προαέξεν. Suid. s. v.

genheit, Gegenwart und Zukunft i), gebunden nur an  
 ihrer Verwirklichung sich darbietende Bestimmtheit der  
 Stoffe. Wird er dennoch das feinste und reinste genannt k),  
 ergibt sich schon aus dem Zusammenhange, daß damit  
 die Körperlichkeit bezeichnet werden soll, wie auch Aristoteles  
 , Plutarch u. a. zu erkennen geben l). Johannes Philo-  
 nous bezeichnet den Geist, dem Sinne nach richtig, als  
 körperlich (ἀσώματον) m).

Schon die Annahme einer unendlichen Mannichfaltigkeit  
 allen Einzel dingen gegenwärtiger Stofftheilchen mußte Ana-  
 goras veranlassen, an die Stelle bloß bewegender, vom  
 Stoffe abhängiger Kräfte, eine geistige von allem Stoffartigen  
 unabhängige höhere Thätigkeit zu setzen; wahrscheinlich aber  
 wird er noch entschiedener dazu veranlaßt durch sorgfältige  
 Beachtung wie der Erscheinungen des Lebens und  
 Bewußtseins, so der Weltordnung (vergl. Anmerk. d. S.  
 1, p).

Νοῦς δὲ ἐπεκαλεῖτο (ὁ Ἀναξαγ.) , ἐπειδὴ ὕλην καὶ νοῦν πάντων  
 φρουρὸν εἶπεν. vgl. Harpocrat. s. v. Cedren. Chron. p. 130.

†) Simpl. a. a. O. (c. d) „καὶ τὰ συμμισγόμενά τε καὶ ἀποκρινό-  
 μενα καὶ διακρινόμενα, πάντα ἔγνων νόος καὶ ὁκοῖα ἐμελλεν  
 ἔσεσθαι καὶ ὁκοῖα ἦν καὶ ἄσσω νῦν ἔστι καὶ ὁκοῖα ἔστιαι,  
 πάντα διεκόσμησε νόος“ κτλ.

k) S. f. Worte Anmerk. d.

l) S. Anmerk. b. g. Plut. Pericl. c. 3 νοῦν ἐπέστησε καθαρὸν καὶ  
 ἄκρατον ἐμμεμιγμένοις πᾶσι τοῖς ἄλλοις. vgl. Schaub. p. 104.

m) in Arist. de An. c. p. 9 τοῦτον τὸν νοῦν καθαρὸν ἔλεγε καὶ  
 ἀμιγῆ καὶ ἀπαθῆ, τουτέστιν ἀσώματον. Wenn dagegen Plu-  
 tarch Placit. IV, 3 behauptet: οὗτοι πάντες . . ἀσώματον τὴν  
 ψυχὴν ὑποτίθενται, . . . οἱ δ' ἀπὸ Ἀναξαγόρου ἀεροειδῆ  
 ἔλεγον τε καὶ σῶμα. und Joh. Stob. Ecl. Ph. p. 796 Ἀναξα-  
 γόρας, Ἀναξιμένης, Ἀρχέλαος, Διογένης ἀερώδη (τὴν ψυχὴν  
 ἀπεψήναντο), so reden sie nicht von dem weltbildenden Geiste,  
 sondern von der Seele im organischen Körper, und Stobäus  
 wenigstens faßt die Lehre des Anaxagoras mit der anderer bedeu-  
 tend von ihm abweichender Jonier zusammen.

2) Wenn Anaxagoras behauptete die Unendlichkeit der Urstoffe habe unendliche Zeit geruht *n)*, so wollte er damit wohl nur den an sich bewegungslosen Stoff vom bewegenden Geiste entschieden sondern, und hat schwerlich den chaotischen Urzustand, mithin Gebundenheit des Geistes, als jemals wirklich gewesen, sondern nur als Voraussetzung zur veranschaulichenden Beschreibung der Weltbildung angenommen, gewiß nicht im entferntesten einen Urzustand als ursprüngliche Einheit, und eine ideale oder intelligibile Welt dem Mischzustande als sinnlich wahrnehmbarer Welt entgegengesetzt *o)*, wie Neuplatonische Ausleger wännen. Wohl aber hat er ernstlich behauptet, daß der Geist des Stoffes mehr und mehr mächtig werde *p)*, ihn immer mehr durch fortschreitende Anordnung und Beseelung für die Verwirklichung seiner Zwecke bewältige; so daß er die Wirksamkeit des Geistes zugleich als mehr und mehr sich erweiternd, und von einem im Unendlichen zurückliegenden, unbestimmbaren Anfange ausgehend setzte. „Zuerst begann der Geist den Umschwung vom Kleinen, dann schwang er mehr um, und wird immer mehr umschwingen.“ Wie

*n)* Arist. Phys. Ausc. VIII, 1. (Anmerk. a) Simpl. in Phys. 273: ὁ δὲ Εὐδημος μέμφεται τῷ Ἀναξαγόρῃ οὐ μόνον ὅτι μὴ πρότερον οὖσαν ἀρξασθαι ποτε λέγει τὴν κίνησιν, ἀλλ' ὅτι καὶ περὶ τοῦ διαμένειν ἢ λήξειν ποτὲ παρέλιπεν εἰπεῖν, καίπερ οὐκ ὄντος φανεροῦ.

*o)* Simpl. in Phys. f. 8 Ἀναξ. δὲ ὁ Κλαζομένιος εἶπε τῶν εἰδῶν πάντων τριττὴν θεάσασθαι τὴν διαφορὰν τὴν μὲν κατὰ τὴν κοιτὴν ἐνωσιν συνηρημένην, ὅταν λέγῃ, „ὁμοῦ πάντα χρήματα“ . . . καὶ εἶη ἂν τὸ σύμπαν τοῦτο τὸ τοῦ Παρμενίδου ἐν ὄντι τὴν δὲ τινα ἐθεάσατο κατὰ τὴν νοερὰν διάκρισιν διακεκριμένην (πρὸς ἣν ἡ ἐνταῦθα ἀφομοιωται. f. Anm. w . . . , τὴν δὲ τὴν παρ' ἡμῖν διακόσμησιν.) vgl. f. 33, b. sq. 106, b—128. 257, b.

*p)* Simpl. a. a. D. (c. d.) „ὥστε περιχωρῆσαι τὴν ἀρχήν. καὶ πρῶτον ἀπὸ τοῦ σμικροῦ ἤρξατο περιχωρῆσαι, ἔπειτα πλεονεχέει καὶ περιχωρήσει ἐπὶ πλεον. καὶ τὰ σιμμισγ.“ (i)

zu bewegen anfang, entstand Aussonderung, und je weiter der Umschwung fortschreitet, um so mehr sondern die Qualitäten der Dinge sich aus *q*), und um so mehr scheint es, soll die Gewalt der Bewegung abnehmen *r*). Dazu scheint auch Anaxagoras allmähliche Ergänzung des Gebiets der Aussonderung und Weltbildung aus dem Umgebenden angenommen zu haben: wenigstens Luft und Aether sondern sich von ihm aus *s*), und die Gesamtheit des Stoffs darunter zu verstehen *t*), läßt sich nach dem bei den ältern Ionischen Physikern statt findenden Sprachgebrauche schwerlich rechtfertigen.

3) Die Annahme einer einzigen Welt, gleichwie eines einzigen Geistes und einer einzigen continuirlichen Weltbildung, ergibt sich aus Anaxagoreischen Worten *u*) und aus Zeugnisse

*q*) Simpl. f. 67. (fr. 18. VII) „ἐπεὶ ἤρξατο ὁ νόος κινεῖν, ἀπὸ τοῦ κινεομένου παντὸς ἀπεκρίνεται, καὶ ὅσον ἐκίνησεν ὁ νόος, πᾶν τοῦτο διεκρίθη· κινεομένων δὲ καὶ διακρινομένων ἡ περιχώρησις πολλῷ μᾶλλον ἐποίεε διακρίνεσθαι.“

*r*) Simpl. in Phys. f. 8 (fr. 21. XI) „οὕτω τουτέων περιχωρόντων τε καὶ ἀποκρινομένων ὑπὸ βίης τε καὶ ταχυτήτος (βίην δὲ ἡ ταχυτῆς ποίει, ἡ δὲ ταχυτῆς αὐτέων οὐδενὶ ἔοικε χρηματι τὴν ταχυτήτα τῶν νῦν ἔόντων χρημάτων ἐν ἀνθρώποισιν, ἀλλὰ πάντως πολλαπλασίως ταχύ ἐστί) . . .“

*s*) Simpl. in Phys. f. 33, b (fr. II) „καὶ γὰρ ὁ αἶθρ τε καὶ ὁ αἰθήρ ἀποκρίνεται ἀπὸ τοῦ πολλοῦ τοῦ περιέχοντος· καὶ τό γε περιέχον ἀπειρόν ἐστι τὸ πλῆθος.“ Simpl. ib. ὅτι δὲ διττὴν τινὰ διακύσμησιν ὑποτίθεται, τὴν μὲν νοερὰν τὴν δὲ αἰσθητὴν ἀπ' ἐκείνης, δῆλον μὲν καὶ ἐκ τῶν εἰρημένων. δῆλον δὲ καὶ ἐκ τῶνδε „ὁ δὲ νόος ὅσα ἔσται τε. (ἐστὶ τε Edit.) κάρτα καὶ νῦν ἐστίν, ἵνα καὶ τὰ ἄλλα πάντα ἐν τῷ πολλῷ περιέχοντι, καὶ ἐν τοῖσι προσκριθεῖσι καὶ ἐν τοῖσιν ἀποκεκριμένοισι. . .“  
 Eurus de Anaxag. Cosmotheol. p. 705 ὅσα ἔστησε, Ritter (Gesch. der Ion. Ph. S. 258) schlägt vor außerdem ἐστὶ oder κινῇ den letzten W. u. ἀποκεκρ. hinzuzufügen.

*t*) G. Schorn p. 19.

*u*) „τὰ ἐν τῷ ἐνὶ κόσμῳ“ f. f. LIII, n. vgl. ebend. h.

sen v). Nur als Theile der einigen konnte er eine Mehrheit der Welten betrachten, von der er geredet haben soll, und worauf wahrscheinlich die räthselhaften Worte eines Bruchstücks w) sich beziehen, die von Simplicius Neuplatonisch auf eine intelligibele Welt gedeutet werden. Ob aber unter dem Schauplaze, worauf Menschen und andre beseelte Wesen sich finden, und diese wie bei uns, Sonne und Mond, Städte und andre Werke der Kunst haben, mancherlei Früchte des Landes ärnten und genießen sollten, — die Erde in einem frühern Zustande, oder ein andrer gleichzeitig vorhandener Weltkörper zu verstehen sei, läßt sich schwerlich entscheiden: nur daß nicht von einem andern Theile unsrer gegenwärtigen Erde die Rede sein könne, steht man γ). An den Mond zu denken, veranlaßt die Nachricht, Anaxagoras habe nicht allein Ebenen, Gebirge und Klüfte, sondern auch Wohnungen in ihm angenommen z), oder ihn für eine Erde aa) gehalten. Daß er

v) Arist. Phys. Ausc. I, 4 ὅσοι δ' ἐν καὶ πολλὰ φασιν εἶναι, ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς καὶ Ἀναξαγόρας κτλ. vgl. Simpl. f. 8. 33. 38. Stobäus nennt den Anaxagoras unter denen, die ἐνα τὸν κόσμον angenommen: Eck Ph. p. 496. vgl. Ritter's Gesch. d. Ion. Phil. S. 241. 288.

w) Simpl. in Phys. f. 8. 33. b (fr. 4. X) ... „ἀνθρώπους τε συμπαγῆναι καὶ τᾶλλα ζῶα, ὅσα ψυχὴν ἔχει καὶ τοῖσι γε ἀνθρώποισιν εἶναι καὶ πόλιας συγκημένους καὶ ἔργα κατεσκευασμένα, ὥσπερ. παρ' ἡμῖν, καὶ ἡελίων τε αὐτοῖσιν εἶναι καὶ σελήνην καὶ τᾶλλα, ὥσπερ. παρ' ἡμῖν, καὶ τὴν γῆν αὐτοῖσι φυεῖν πολλά τε καὶ παντοῖα, ὧν ἐκεῖνοι τὰ ὀνήϊστα συνενεικήμενοι ἐς τὴν οἰκῆσιν χρέονται.“ vgl. Simpl. a. a. D.

x) Von einem Theile der Erde würde er nicht ausdrücklich sagen, daß Sonne und Mond dort gleich wie bei uns sei. Auch fehlen die Artikel, so daß nicht von unsrer Sonne und unserm Monde die Rede ist. vgl. Simpl. in Phys. f. 8. 34.

z) Diog. L. II; 8 τὴν δὲ σελήνην οἰκήσεις ἔχειν, ἀλλὰ καὶ λόφους καὶ φάραγγας. a. St. f. in Menagius Anmerk.

aa) Plat. Apol p. 14 καὶ τὴν σελήνην γῆν. (λέγει).



iobische Umwälzungen angenommen, erhellet aus mehreren seinen Ausführungen bb); jedoch betrachtete er die Bewegung der Gestirne und die Stellung der Erde in der Mitte Welt als ewig cc), und nahm eine Veränderung nur in der Stellung der Erde gegen die Gestirne an zur Erklärung der verschiedenen Zonen und Klimate dd). Die Nachricht, welche zu denen, die Untergang der Welt durch Feuer erwarteten (Anmerk. bb), kann höchstens auf theilweise Umwälzungen bezogen einigen Grund haben.

LV. Zuerst werden Luft und Aether, an Menge und Größe überwiegend, aus dem Umgebenden ausgezogen, und erfüllen Alles, was fälschlich für leeren Raum gehalten wird. Dann treten die Gegensätze des Lichts und Dichten, des Warmen und Kalten, Hellen und Dunkeln, Trocknen und Feuchten auseinander, indem

bb) Stob. Ecl. Phys. p. 416 οἱ φάμενοι δὲ τὴν διακόσμησιν αἰώνιον ὑπάρχειν, περιοδευτικούς εἶναι φασὶ χρόνους, καθ' οὓς κατὰ ταῦτα καὶ ὡσαύτως γίνεσθαι πάντα καὶ τὴν αὐτοῦ διασώζεσθαι τοῦ κόσμου διάταξιν τε καὶ διακόσμησιν. Ἀναξίμανδρος, Ἀναξίμενης, Ἀναξαγόρας, Ἀρχέλαος, Διογένης, Λεύκιππος, φθαρτὸν τὸν κόσμον, κατ' ἐκπύρωσιν δέ. vgl. Tzet. in Iliad. p. 41. Auch von Umwälzungen auf unsrem Erdkörper durch allmähliges Fortschreiten des Meeres, soll er geredet haben. Diog. L. II, 10 πρὸς τε τὸν ἐπὶόντα, εἰ τὰ ἐν Λαμψάκῳ ὄρη ἔσται ποτὲ θάλαττα; φασὶν εἰπεῖν, „εἴαν γε ὁ χρόνος μὴ ἐπιλιπῇ.“

cc) Simpl. in Ar. de Caelo p. 91 a. b.

dd) Diog. L. II, 9 τὰ δὲ ἄστροα κατ' ἀρχὰς μὲν θολοειδῶς ἐνεχθῆναι, ὥστε κατὰ κορυφὴν τῆς γῆς τὸν αἰεὶ φαινόμενον εἶναι πόλον, ὕστερον δὲ τὴν ἐγκλισιν λαβεῖν. Plut. Plac. II, 8 Διογένης, Ἀναξαγόρας μετὰ τὸ συστήναι τὸν κόσμον καὶ τὰ ζῶα ἐκ τῆς γῆς ἐξαγαγεῖν, ἐγκλιθῆναι πῶς τὸν κόσμον ἐκ τοῦ αὐτομάτου ἐς τὸ μεσημβρινὸν αὐτοῦ μέρος, ἴσως ὑπὸ προνοίας, ἵνα ἃ μὲν τινα ἀόικητα γένηται, ἃ δὲ οἰκητὰ μέρη τοῦ κόσμου, κατὰ ψύξιν καὶ ἐκπύρωσιν καὶ εὐκρασίαν.

das Dichte, Kalte, Dunkle und Feuchte sich zu den Regionen niedersenkt, wo jetzt die Erde ist; das Entgegengesetzte zum Aether emporsteigt. Im Aether bilden sich feste oder steinartige Massen, die geordnet und durch die Gewalt der kreisförmigen Bewegung des Aethers in Blut gesetzt zu Gestirnen werden: nach Unten dagegen erstarrt der Niederschlag allmählich zur Erde und zu Steinen. Unter allen Dingen aber findet die mannichfachste und lebendigste Wechselwirkung statt, da als Grund der Veränderungen, jegliches nur nach Beschaffenheit der überwiegenden Bestandtheile eigenthümlich benannt, Uebergangspunkte zu allem übrigen einschließt.

1) Luft und Aether sind nicht für Elemente gleichtheiliger Grundbestandtheile <sup>a)</sup>, sondern vielmehr für solche Massen zu halten, worin aus den Beschaffenheiten der verschiedenen einander mehr oder weniger verwandten Samen sich eine vorwaltende gemeinsame gebildet. So konnte Anaxagoras annehmen, Luft und Aether seien an Menge und Größe überwie-

---

a) In dieser Beziehung setzt Aristoteles die Lehren des Empedokles und Anaxagoras einander entgegen, de Gener. et Corrupt. I, 1 Ἐμπεδοκλῆς μὲν γὰρ τὰ μὲν σωματικὰ τέτταρα . . . Ἀναξαγόρας δὲ ἄπειρα καὶ Λεύκιππος καὶ Δημόκριτος. ὁ μὲν γὰρ τὰ ὁμοιομερῇ στοιχεῖα τίθησι κτλ. (s. S. XLVIII, k) de Caelo III, 3 Ἀναξαγόρας δ' Ἐμπεδοκλεῖ ἐναντίως λέγει περὶ τῶν στοιχείων. ὁ μὲν γὰρ πῦρ καὶ γῆν καὶ τὰ σύστοιχα τούτοις στοιχεῖα φησιν εἶναι τῶν σωμάτων καὶ συγκεῖσθαι πάντ' ἐκ τούτων, Ἀναξαγόρας δὲ τοὐναντίον· τὰ γὰρ ὁμοιομερῇ στοιχεῖα (λέγω θόλον σάρκα καὶ ὀστοῦν καὶ τῶν τοιούτων ἕκαστον), αἶρα δὲ καὶ πῦρ μίγμα τούτων καὶ τῶν ἄλλων σπερμάτων πάντων· εἶναι γὰρ ἑκάτερον αὐτῶν ἐξ ἀοράτων ὁμοιομερῶν πάντων ἡθροισμένων· διὸ καὶ γίνεσθαι πάντ' ἐκ τούτων· τὸ γὰρ πῦρ καὶ τὸν αἶθρα προσαγορεύει ταύτόν.

gend, obgleich er behauptet hatte, die Zahl der Grundbestandtheile sei unendlich; so daß nur aus Unvollkommenheit der Sprache der Schein entstand, er habe ein Größeres als das Unendliche gesetzt. Als unendlich nämlich und zugleich überwiegend bezeichnet er Luft und Aether wohl darum so ausdrücklich b), weil er sie als Uebergangsstufen vom Urzustande zum Aggregatzustande betrachtete c), so fern in ihnen erst allgemeine Beschaffenheiten zur Bestimmtheit der Aussonderung gelangten, die beim Werden der Einzeldinge und Wesen ihre fortschreitender Sonderung bestimmter auseinander treten sollten. Den Aether aber nahm er gleich wie andere ältere Sonier, für das Feuer oder das Feurige, indem er diese Annahme etymologisch zu bewähren suchte d).

2) Auch den leeren Raum hielt Anaxagoras für unbenutzbar, gleichwie Empedokles, schwerlich im Gegensatz gegen atomistische oder Pythagoreische Lehre e), auch wohl Raum um die Einheit und den Zusammenhang aller Urbestandtheile festzuhalten, sondern wahrscheinlich durch die Eleatische Beweisführung überzeugt. Seinem Standpunkte der Erfahrung treu berief er sich auf den Widerstand der Luft,

b) S. f. Worte §. LIII, k LIV, z.

c) Arist. de Caelo III, 3 (Anmerk. a) ἐξ . . ὁμοιομερῶν πάντων ἡθροισμένων διὸ καὶ γίνεσθαι πάντ' ἐκ τούτων κτλ.

d) Arist. de Caelo I, 3 p. 270, b, 22 . . αἰθέρα προσωνόμασαν τὸν ἀνωτάτω τόπον ἀπὸ τοῦ θεῖν αἰ τὸν αἰθῖον χρόνον, θέμενοι τὴν ἐπωνυμίαν αὐτῷ. Ἀναξαγόρας δὲ κατακέχρηται τῷ ὀνόματι τούτῳ οὐ καλῶς ὀνομάζει γὰρ αἰθέρα ἀντὶ πυρός. Wozu Simplicius f. 27, b bemerkt, Anaxagoras habe das Wort von αἰθεῖν abgeleitet. vgl. f. 148, b Arist. de Caelo III, 3 (Anmerk. a) Meteor. I, 3 ὁ γὰρ λεγόμενος αἰθήρ παλαιὰν εἴληψε τὴν προσηγορίαν, ἣν Ἀναξαγόρας μὲν τῷ πυρὶ ταῦτὸν ἡγήσασθαι μοι δοκεῖ σημαίνειν τὰ τε γὰρ ἄνω πλήρη πυρὸς εἶναι, κακεῖνος τὴν ἐκεῖ δύναμιν αἰθέρα καλεῖν ἐνόμισε κτλ.

e) Nach Ritters Annahme f. Son. Philos. S. 224.

der bei Schläuchen und Wasseruhren, die leeren Raum engher schließen schienen, vom Gegentheil zeuge *f*). Aber eben darum sah er sich wohl veranlaßt, Luft und Aether für so überwiegend verbreitet und wirksam und für die nächsten Substrate der Bewegung zu halten; daher, wie bereits Plato, Aristoteles, u. a. ihm vorwerfen, mehr auf Luftzüge, Richtung des Aethers und Wirbel, als auf das Walten des Weltkegels die Veränderungen zurückzuführen *g*).

3) Wiewohl Anaxagoras zur Erklärung der Wechselbeziehungen unter den Dingen und ihrer Veränderungen annahm, Bestandtheile von jeglichem seien auch gegenwärtig noch in jedem, wie von Uranfang *h*), so mußte er doch die Weltbildung als eine relative Aussonderung betrachten, und sagte in dieser Beziehung: indem bewegt und ausgeschieden wurde, bewirkte der Umschwung viel mehr, d. h. mehr und mehr, die Auscheidung *i*). Hierauf scheint sich auch die Behauptung

*f*) Arist. Phys. Ausc. IV, 6 . . ἀμαρτάνοντες λέγουσιν . . Ἀναξαγόρας καὶ οἱ τοῦτον τὸν τρόπον ἐλέγχοντες. ἐπιδεικνύουσι γὰρ ὅτι ἐστὶ τι ὃ ἄήρ, στρεβλοῦντες τοὺς ἀσκοὺς καὶ δεικνύντες ὡς ἰσχυρὸς ὁ ἄήρ, καὶ ἐναπολαμβάνοντες ἐν ταῖς κλεψύδραις. οἱ δ' ἄνθρωποι βούλονται κενὸν εἶναι διάστημα ἐν ᾧ μηδὲν ἐστὶ σῶμα αἰσθητόν. κτλ. Die Griechischen Ausleger beschränken sich auf Erklärung der Aristotelischen Worte, ohne über Anaxagoras Beweisführung bestimmteres beizubringen. J. Simpl. f. 151, b. Themist. f. 40, b. Ioh. Phil. p. p. 15.

*g*) Plut. Phaedo p. 98 ὁρῶ ἄνδρα τῷ μὲν νῶ οὐδὲν χρώμενον, οὐδέ τινος αἰτίας ἐπαιτιώμενον εἰς τὸ διακοσμεῖν τὰ πράγματα, ἀέρας δὲ καὶ αἰθέρας καὶ ὕδατα αἰτιώμενον, καὶ ἄλλα πολλὰ καὶ ἄτοπα. vgl. de Legg. XII, p. 967. Arist. Metaph. I, 4 u. a. b. Schaubach p. 105 sq.

*h*) S. §. LIII, o.

*i*) Simpl. f. 67 (fr. 18. VII) „ἐπεὶ ἤρξατο ὁ νόος κινεῖν, ἀπὸ τοῦ κινεομένου παντὸς ἀπεκρίνετο, καὶ ὅσον ἐκίνησεν ὁ νόος πᾶν τοῦτο διεκρίθη· κινεομένων δὲ καὶ διακρινομένων ἡ περιχώρησις πολλῷ μᾶλλον ἐποίησε διακρίνεσθαι.“

zu beziehen, daß aus dem was als Kleinstes erscheine, immer noch Kleineres, aus dem was als Größtes, immer noch Größeres sich aussondern lasse *k*). Damit aber die Samen der Dinge nicht nach und nach gänzlich von einander getrennt würden, mußte wohl die Ausscheidung vorzugsweise auf die allgemeinen Qualitäten bezogen werden *l*); denn bevor die Aussonderung statt gefunden, war keine innere Beschaffenheit sichtbar, weil die gegensätzlich sich verhaltenden Qualitäten noch nicht ausgeschieden *m*) waren. Zuerst treten daher die Eigenschaften des Warmen, Trockenen, Leichten und Lichtes d. h. wohl des Aethers, von der einen Seite, und die des Kalten, Feuchten, Schweren und Dunklen von der andern auseinander *n*). Aus jenem bilden sich die Gestirne, aus

*k*) Simpl. f. 35 καὶ ὅτι οὔτε τὸ ἐλάχιστον ἦν ἐν ταῖς ἀρχαῖς οὔτε τὸ μέγιστον (λέγει)· „οὔτε γὰρ τοῦ σμικροῦ γέ ἐστι τὸ γε ἐλάχιστον, ἀλλ' ἔλασσον αἰεὶ (τὸ γὰρ ἐὶς οὐκ ἐστι τὸ μὴ οὐκ εἶναι), αὐτὰ τὸ μέγιστον, ἀλλὰ καὶ τοῦ μεγάλου αἰεὶ ἐστι μέζον· καὶ ἴσον ἐστὶ τῷ σμικρῷ πλῆθος· πρὸς ἑωυτὸ δὲ ἑκαστόν ἐστι καὶ μέγα καὶ σμικρόν.“ (οὔτε τὸ μέγιστον fñgt Schorn hinzu, nach Simpl. f. 35, b) εἰ γὰρ πᾶν ἐν παντί καὶ πᾶν ἐκ παντὸς ἐκκρίνεται, καὶ ἀπὸ τοῦ ἐλαχίστου δοκούντος ἐκκριθῆσεται τι ἔλαττον ἐκείνου καὶ τὸ μέγιστον δοκούν ἀπὸ τινος ἐξεκρίθη ἑαυτοῦ μείζονος. (fr. 5 XV.) Die zuletzt angegebenen erklärenden Worte des Simplicius bestätigen die oben angedeutete Erklärung. vgl. eine andre b. Ritter Gesch. der Philos. I S. 296.

*l*) Simpl. f. 33 fr. VI, 8 „ἡ δὲ περιχώρησις αὐτὴ ἐποίησεν ἀποκρίνεσθαι, καὶ ἀποκρίνεται ἀπὸ τε τοῦ ἀραιοῦ τὸ πυκνὸν καὶ ἀπὸ τοῦ ψυχροῦ τὸ θερμὸν καὶ ἀπὸ τοῦ ζοφεροῦ τὸ λαμπρὸν καὶ ἀπὸ τοῦ διεροῦ τὸ ξηρόν.“ vgl. §. LIII, n.

*m*) S. §. LIII, n „οὐδὲ χροὶ ἐνδηλὸς ἦν οὐδεμίαν· ἀπεκάλυψε γὰρ ἡ σύμμιξις ἀπάντων χρημάτων, τοῦ τε διεροῦ καὶ τοῦ ξηροῦ“ κτλ.

*n*) Simpl. f. 38, b (fr. 19. VIII) „τὸ μὲν πυκνὸν καὶ διερὸν καὶ ψυχρὸν καὶ τὸ ζοφερὸν ἐνθάδε συνεχώρησεν, ἐνθα νῦν ἡ γῆ· τὸ δὲ ἀραιὸν καὶ τὸ θερμὸν καὶ τὸ ξηρόν [καὶ τὸ λαμπρὸν]

diesen die Erde und was sie umgiebt o); doch soll auch so das Warme vom Kalten, und umgekehrt, sich nie gänzlich trennen p). Die ursprünglich mechanische Ausscheidung und das dadurch bedingte Werden der Einzel Dinge wird ihm darum zugleich zu einem dynamischen Prozeß: aus den Wolken (der Luft?) q) soll das Wasser sich aussondern, aus diesem die Erde, aus der Erde das Gestein vermittelt der Kälte erstarren q); nur sind ihm auch die Elemente, unter denen Aether oder Feuer den übrigen entgegengesetzt wird, nicht einartige Massen, vielmehr zusammengesetzter als Fleisch und Knochen, die Bestandtheile des Organismus r). Durch die Sonne soll dann die schlammartige Erde allmählig ausgetrocknet s),

ἐξεχώρησεν ἐς τὸ πρόσω τοῦ αἰθέρος.“ — καὶ τὸ ζοφερόν. aus Handschriften hinzugefügt, καὶ τὸ λαμπρόν. nach Schorn's Conjectur. vgl. Orig. Philosoph. c. 8 τὸ μὲν οὖν πυκνὸν καὶ ὑγρὸν καὶ τὸ σκοτεινὸν καὶ ψυχρὸν καὶ πάντα τὰ βαρέα συνελθεῖν ἐπὶ τὸ μέσον, ἐξ ὧν παγέντων τὴν γῆν ὑποστῆναι τὰ δ' ἀντικείμενα τούτοις, τὸ θερμὸν καὶ τὸ λαμπρὸν καὶ τὸ ξηρὸν καὶ τὸ κοῦφον εἰς τὸ πρόσω τοῦ αἰθέρος ὀρμῆσαι. Diog. L. II. 8 τῶν δὲ σωμάτων τὰ μὲν βαρέα τὸν κάτω τόπον, ὡς τὴν γῆν, τὰ δὲ κοῦφα τὸν ἄνω ἐπισχεῖν, ὡς τὸ πῦρ, ὕδωρ δὲ καὶ αἶρα τὸν μέσον. Die Luft stellte er als das Dichtere u. Kältere, dem Aether entgegen. s. Theophr. de Sens. 59.

o) S. Orig. u. Diog. in d. vor. Anmerk.

p) Simpl. f. 38 (fr. 11. XIII). vgl. §. LIII, g. LIV. c.

q) Simpl. f. 38 b vgl. 33, b. (fr. 20. IX) „ἀπὸ τούτων ἀποκρινομένων συμπήγνυται γῆ. ἐκ μὲν γὰρ τῶν νεφελῶν ὕδωρ ἀποκρίνεται, ἐκ δὲ τοῦ ὕδατος γῆ, ἐκ δὲ τῆς γῆς λίθος συμπήγνυται ὑπὸ τοῦ ψυχροῦ· οὗτοι δὲ ἐκχωρέουσι μᾶλλον τοῦ ὕδατος.“ vgl. Simpl. f. 106.

r) Arist. (s. Anmerk. a) vgl. Theophrast. Histor. Plantar. III, 1, 4.

s) Plut. Plac. II, 16 Ἀναξαγόρ. τοῦ κατ' ἀρχὴν λιμνάζοντος ὑγροῦ περικαέντος ὑπὸ τῆς ἡλιακῆς περιφορᾶς, καὶ τοῦ λιπαροῦ ἐξαιμισθέντος, εἰς ἀλυκίδα καὶ πικρίαν τὸ λοιπὸν ὑποστῆναι. Diog. L. II, 8 ὕδωρ δὲ καὶ αἶρα τὸν μέσον (π). οὕτω γὰρ ἐπὶ τῆς γῆς πλατείας οὐσης τὴν θάλασσαν ὑποστῆναι, διαίμισθέντων ὑπὸ τοῦ ἡλίου τῶν ὑγρῶν.

dem Feuchten durch Einwirkung der Wärme zuerst die erwelt geworden, und erst später, wahrscheinlich nachdem Organismus ausgebildet, sich fortzupflanzen im Stand gewesen sein *t*): worin Annäherung an die Lehren des Anaximander und Empedokles nicht zu verkennen ist.

4) Durch den steten Umschwung der Dinge, soll die platte ıbenförmige Erde der ihr eigenthümlichen Wucht ohngeachtet im Mittelpunkte der Welt bewegungslos gehalten *u*), doch ihn sollen die im Aether sich bildenden festen oder steinigen Körper in Blut gesetzt werden und diese das vom her ihnen mitgetheilte Licht zurückstrahlen *v*). Daher denn

*c*) Diog. L. II, 9 ζῶα γενέσθαι ἐξ ὑγροῦ καὶ θερμοῦ καὶ γεώδους, ὕστερον δὲ ἐξ ἀλλήλων. Orig. Philos. c. 8 ζῶα δὲ τὴν μὲν ἀρχὴν ἐν ὑγρῷ γενέσθαι, μετὰ ταῦτα δὲ ἐξ ἀλλήλων.

*e*) Simpl. in Arist. de Caelo f. 91 a. b. in Phys. f. 87, b. denn den Widerstand der Luft, die durch die Fläche der Erde wie durch einen Deckel verschlossen werde, hatte Anaxagoras, gleich wie Anaximenes und Demokrit, als Grund ihres Beharrens angeführt. Arist. de Caelo II, 13.

*v*) Plut. Lysand. c. 12 εἶναι δὲ καὶ τῶν ἀστρῶν ἕκαστον οὐκ ἐν ἡ πέφυκε χώρα· λιθώδη γὰρ ὄντα καὶ βαρέα λάμπειν μὲν ἀντερείσει καὶ περικλάσει τοῦ αἰθέρος, ἔλκεσθαι δὲ ὑπὸ βίας σφιγγόμενα δίνῃ καὶ τόνῳ τῆς περιφορᾶς, ὥς που καὶ το πρῶτον ἐκρατήθη μὴ πεσεῖν δεῦρο, τῶν ψυχρῶν καὶ βαρέων ἀποκρινομένων τοῦ παντός. Orig. Philosoph. c. 8 ἥλιον δὲ καὶ σελήνην καὶ πάντα τὰ ἄστρα λίθους εἶναι ἐμπύρους, συμπεριληφθέντας ὑπὸ τῆς τοῦ αἰθέρος περιφορᾶς. Diog. L. II, 12 φησὶ δὲ Σειληνὸς ἐν τῇ πρώτῃ τῶν Ἱστοριῶν, ἐπὶ ἀρχοντος Λιμύλου(?) λίθον ἐξ οὐρανοῦ πεσεῖν τὸν δὲ Ἀναξαγόραν εἰπεῖν, ὥς ὅλος ὁ οὐρανὸς ἐκ λίθων συγκέκοιτο, τῇ δὲ σφοδρᾷ περιδινήσει καὶ ἀνεθέντα κατενεχθῆναι vgl. die Ausleger. Nach Plut. Plac. III, 13 sollen die Gestirne ursprünglich durch die Gewalt des Umschwungs von der Erde abgerissene Massen sein: Ἀναξ. τὸν περικείμενον αἰθέρα πύρινον μὲν εἶναι κατὰ τὴν οὐσίαν, τῇ δ' εὐτονίᾳ τῆς περιδινήσεως ἀγαρπάζοντα πέτρους ἐκ τῆς γῆς καὶ καταφλέξαντα τούτους ἰσπερικέναι.

von Plato's Zeit an als charakteristische Behauptung des Anaxagoras angeführt wird, der ganze Himmel sei voll steinerer Massen oder gar aus Steinen zusammengesetzt w). Daß die übrigen Gestirne nicht gleich der Sonne ihren Lichtstrahlen Wärme mittheilten, erklärte er aus ihrer weiteren Entfernung und der geringeren Hitze des sie umgebenden Raumes oder Aethers. γ) Daß Licht des Mondes leitete er von der Sonne ab z), oder legte ihm ein nur sehr geringes eignes Licht bei aa). Die Milchstraße bb) ist ihm die durch das Sonnen-

w) Plat. de Legg. XII, p. 967 τὰ πρὸ τῶν ὀμμάτων πάντα αὐτοῖς ἐφάνη, τὰ κατ' οὐρανὸν φερόμενα, μεστὰ εἶναι λίθων καὶ γῆς καὶ πολλῶν ἄλλων ἀψύχων σωμάτων. vgl. Diog. L. (v) u. a. St. b. Schaubach p. 159 sq. τὸν ἥλιον εἶναι μύδρον διάπυρον, sind wahrscheinlich eigne Worte des Anaxagoras Xenoph. Memor. IV, 7. vgl. Plat. Apol. c. 14 u. v. a. St. b. Schaubach p. 139 sqq.

γ) Orig. Philos. c. 8 τῆς δὲ θερμότητος μὴ αἰσθάνεσθαι τῶν ἀστρῶν διὰ τὸ μακρὰν εἶναι [καὶ διὰ] τὴν ἀπόστασιν τῆς γῆς ἐτι δὲ οὐχ ὁμοίως θερμὰ τῷ ἡλίῳ διὰ τὸ χῶραν ἔχειν ψυχροτέραν.

z) Plat. Cratyl. p. 409 εἰκε δηλοῦν τι παλαιότερον, δ ἐκεῖνος (δ' Ἀναξαγόρας) νεωστὶ ἔλεγεν, ὅτι ἡ σελήνη ἀπὸ τοῦ ἡλίου ἔχει τὸ φῶς. vgl. Plut. de fac. Lun. p. 929. Stob. Ecl. Ph. p. 558. 562 sq. Orig. Philosoph. c. 8.

aa) Olymp. in Meteor. f. 15, b τῆς σελήνης ἕτερον μὲν τὸ ἴδιον φῶς, ἕτερον δὲ τὸ ἀφ' ἡλίου· τὸ γὰρ ἴδιον αὐτῆς φῶς ἀνθρακῶδες ἐστίν, ὡς δηλοῖ ἡμῖν ἡ ἔλλειψις αὐτῆς. In dieser Beziehung wird wohl der Mond als Mischung aus dem Lichten und Finstern bezeichnet, zunächst in Rücksicht auf das sogenannte Gesicht im Monde. Stob. Ecl. Ph. p. 558. 64. Plut. de Plac. II, 30. Orig. Philosoph. c. 8.

bb) Arist. Meteor. I, 8 οἱ δὲ περὶ Ἀναξαγόραν καὶ Δημόκριτον φῶς εἶναι τὸ γάλα λέγουσιν ἀστρῶν τινῶν κτλ. Olymp. f. 15, b τὰ οὖν μὴ δεχόμενα (ἐπίκρητον φῶς ἀπὸ τοῦ ἡλίου), ἐκεῖνα τὸν κύκλον τὸν γαλαξίαν ἀπεργάζονται. vgl. die in einzelnen Punkten von diesen und unter einander abweichenden Nachrichten bei Diog. L. II, 9. Plat. Plac. III, 1. Orig. c. 8.



ht ungestörte Erscheinung selbstleuchtender Sterne. Den Mond scheint Anaxagoras vorzüglich genau beobachtet und von ihm eine Zeichnung entworfen zu haben cc). Den Mond hatte auch wohl wahrscheinlich im Sinne, wo er von einem Stern, nicht irdischen Menschengeschlechte und seinem Wohnsitze redete (s. §. LIV, w), wiewohl er auch andre Gestirne als irdartige Körper und als bewohnt sich denken konnte.

Ueber Anordnung der Gestirne im Weltgebäude, ihre Bewegungen dd), über den Unterschied von Planeten ee) und Fixsternen, die Größe von Sonne und Mond ff) scheint er wenig Eigenthümliches gelehrt zu haben.

cc) Plut. Nic. 23 ὁ γὰρ πρῶτος σαφέστατόν τε πάντων καὶ θαρραλεώτατον περὶ σελήνης καταυγασμῶν καὶ σκιάς λόγον εἰς γραφὴν καταθέμενος Ἀναξαγόρας. vgl. Orig. Philos. c. 8.

dd) Um die Erde, als den Mittelpunkt der Welt, und unter ihr her bewegen sich die Sonne (Arist. Meteor. I, 8 τὸν γὰρ ἥλιον ὑπὸ τὴν γῆν φερόμενον οὐχ ὁρᾶν ἔνια τῶν ἀστρον vgl. Plut. Plac. III, 1. Orig. a. a. O.); tiefer der Mond u. zwischen ihm u. der Erde noch andre dunkle Körper. Stob. Ecl. Ph. p. 560 Ἀναξαγόρας, Πλάτων, οἱ Στωϊκοί . . . τὰς ἐκλείψεις (ποιεῖσθαι) εἰς τὸ σκίασμα τῆς γῆς ἐμπίπτουσιν (τὴν σελήνην) . . . Θαλῆς Ἀναξ., ὡς φησι Θεόφραστος καὶ τῶν ὑποκάτω τῆς σελήνης ἐσθ' ὅτε σωμάτων ἐπιπροσθούτων. vgl. Orig. εἶναι δὲ ὑποκάτω τῶν ἀστρον ἥλιον καὶ σελήνην (add. καὶ) σώματα τινα συμπεριφερόμενα ἡμῖν ἀόρατα.

ee) Auch der spätere Demokrit hatte Zahl und Namen der Planeten noch nicht festgestellt, Senec. Nat. Quaest. VII, 3. Die Kometen hielt Anaxagoras mit ihm für ein scheinbares Zusammenreffen von Planeten Arist. Meteor. I, 6 Ἀναξαγ. καὶ Δημόκρι. φασὶν εἶναι τοὺς κομήτας σύμφασιν τῶν πλανήτων ἀστέρων, ὅταν διὰ τὸ πλησίον ἐλθεῖν δόξωσι θγγάνειν ἀλλήλων Alex. zu d. a. O. f. 78 u. a. b. Schaubach p. 166 sq. Die Sonnenwende führte er auf Gegenwirkung zu dichter Luftschichten zurück.

ff) S. die mit einander nicht übereinstimmenden Zeugnisse b. Schaubach p. 160 sq.

Auch in seinen Versuchen die meteorischen Erscheinungen, sowie Erdbeben u. s. w. zu erklären, finden sich nur besondere Anwendungen seiner allgemeinen Annahme über Luft und Wärme wieder, ohne hervorstechenden Sinn für Auffassung des Einzelnen in seiner Bestimmtheit gg).

LVI. An sich durchweg gleich soll der Geist nach Verschiedenheit der Organisation mehr oder weniger vollkommen wirksam sich erweisen, im Menschen zugleich auf der niedern Stufe der sinnlichen Wahrnehmung und auf der höheren der Vernunftserkenntniß, die Anaxagoras als eine durch die Organisation nicht erst vermittelte Thätigkeit des Geistes betrachtet, und auf sie zunächst die Beschaulichkeit bezogen zu haben scheint, welche ihm Zweck des Lebens war. Insofern die höhere Erkenntniß aber zugleich eines Stoffes durch sinnliche Wahrnehmung bedarf, konnte er über die Zulänglichkeit unsrer Erkenntniß sich skeptisch äußern, legte jedoch auf's bestimmteste dem göttlichen Geiste vollendete Erkenntniß bei, und setzte auf die Weise an die Stelle absoluter Vorherbestimmtheit eine nach Zweckbegriffen waltende Intelligenz, aus der er alles Gute und Schöne, so wie das Unvollkommene und das Böse aus dem Stoffe ableiten mußte. Doch vermochte er der Einwendung, die Annahme unendlicher Grundstoffe und ihrer Entmischung hebe die Möglichkeit auch der göttlichen Erkenntniß auf, nicht zu begegnen, und überhaupt den Widersprüchen des Dualismus sich nicht zu entziehen.

1) Anaxagoras scheine Geist und Seele zu unterscheiden,

---

gg) S. die hierher gehörigen Stellen b. Schaubach p. 170 sqq.

niente sich aber beider als einer Natur, sagt Aristoteles a):  
 nem er wahrscheinlich noch vorhandene Worte des Klazome-  
 niers berücksichtigte: Alles „was Seele hat, Größeres und  
 kleineres, alles dessen ist der Geist mächtig“ b); auch die  
 Längen c) sollten daher am Geiste Theile haben, belebt  
 b für Lust und Unlust empfänglich sein. So wie nämlich  
 f den einigen Geist bewegende und weltordnende Thätigkeit  
 rückgeführt werden mußte, so auch alle Lebensäußerung nach  
 en verschiedenen Stufen: „aller Geist ist sich gleich“, heißt  
 daher im angef. Bruchstücke, „der größere wie der kleinere  
 d). Für das nächste Substrat der Wirksamkeit des Geis-

a) Arist. de Anim. I, 2 p. 405, 13 Ἀναξαγ. δ' ἔοικε μὲν ἕτερον  
 λέγειν ψυχὴν τε καὶ νοῦν, ὥσπερ εἶπομεν καὶ πρότερον, κοῖ-  
 ται δ' ἄμφοιν ὡς μιᾷ φύσει, πλὴν ἀρχὴν γε τὸν νοῦν τίθεται  
 μάλιστα πάντων. vgl. p. 404, 25 u. folg. Anmerk.

b) Simpl. in Phys. f. 33, b fr. 8. VI. „ὅσα τε ψυχὴν ἔχει καὶ τὰ μέζω  
 καὶ τὰ ἐλάσσω, πάντων νόος κρατεῖ.“ Arist. a. a. Σ. p. 404,  
 b, 1 Ἀναξαγόρας δ' ἦτιον διασαφὲς περὶ αὐτῶν· πολλαχοῦ  
 μὲν γὰρ τὸ αἷτιον τοῦ καλῶς καὶ ὀρθῶς τὸν νοῦν λέγει, ἐτέ-  
 ρωθι δὲ τοῦτον εἶναι τὴν ψυχὴν ἐν ἅπασιν γὰρ ὑπάρχειν αὐ-  
 τὸν τοῖς ζῴοις, καὶ μεγάλοις καὶ μικροῖς, καὶ τιμίοις καὶ  
 ἀτιμοτέροις. vgl. Ioh. Phil. j. d. St. c. p. 1. Plato sagt in  
 Bezug auf den Anaxagoras νοῦς καὶ ψυχὴ zusammen, Cratyl.  
 p. 400.

c) Arist. de Plant. I, 1 p. 815, 6, 16 ὁ δὲ Ἀναξαγόρας καὶ ὁ Δημόκριτος  
 καὶ ὁ Ἐμπεδοκλῆς καὶ νοῦν καὶ γνῶσιν ἔχειν εἶπον τὰ ἡυιά.  
 Ib. p. 815, 15 Ἀναξ. μὲν οὖν καὶ Ἐμπεδοκλῆς ἐπιθυμία ταῦτα  
 κινεῖσθαι λέγουσιν, αἰσθάνεσθαι τε καὶ λυπεῖσθαι καὶ ἡδε-  
 σθαι διαβεβαιοῦνται. ὧν ὁ μὲν Ἀναξαγόρας καὶ ζῷα εἶναι  
 καὶ ἡδεσθαι καὶ λυπεῖσθαι εἶπε, τῇ τε ἀπορροῇ τῶν φύλλων  
 καὶ τῇ αὐξήσει τοῦτο ἐκλαμβάνων. vgl. Plut. Quaest. Nat. 1.

d) Simpl. a. a. Σ. (b) „νόος δὲ πᾶς ὁμοίος ἐστὶ καὶ ὁ μέζων καὶ  
 ὁ ἐλάσσων· ἕτερον δὲ οὐδὲν ἐστὶν ὁμοιον οὐδενὶ ἐιτέρῳ ἀπεί-  
 ρων ἐόντων, ἀλλ' ὅτεω πλείστα ἐνι, ταῦτα ἐνδηλώτατα ἐν ἑκα-  
 στόν ἐστι καὶ ἦν.“

steß mochte er vielleicht die Lust halten e). Seine Aeußerungen aber stehen um so höher, je vollkommener die Organisation ist, durch die er wirkt: der Mensch ist das verständigste der Thiere, weil er Hände hat und Kunstfertigkeit; durch Erfahrung und Verstand daher auch den übrigen überlegen f). Daß Anaxagoras hie und da zur Erklärung der Lebenserscheinungen den Antheil des organischen Körpers in Anschlag brachte, ergibt sich aus der vereinzeltten Nachricht von seiner Ableitung des Schlafes g). Auf die Functionen der Sinneswerkzeuge scheint er ohngleich weniger als Empedokles sein Augenmerk gerichtet zu haben. Wenigstens beschränken sich unsre Nachrichten auf einzelne wenige Angaben h), die jedoch

e) Plut. Plac. IV, 3 οἱ δ' ἀπὸ Ἀναξαγόρου ἀεροειδῆ ἔλεγον τε καὶ σῶμα (τὴν ψυχὴν). Sehr möglich jedoch, daß diese Nachricht auf einem Mißverständniß beruht, und auf keinen Fall konnte Anaxagoras die Seele als Körper bezeichnen. In der Angabe des Johannes Philop. in Arist. de Anim. b. p. 16 καὶ Ἀναξαγόρας δὲ λέγων τὴν ψυχὴν ἄριθμὸν ἑαυτὸν κινοῦντα, αὐτοκίνητον αὐτὸν ἔλεγεν, ist wahrscheinlich Ξενοκράτης zu schreiben.

f) Arist. de Part. Anim. IV, 10 p. 687, 7, Ἀναξαγόρας μὲν οὖν φησὶ διὰ τὸ χεῖρας ἔχειν φρονιμώτατον εἶναι τῶν ζώων ἄνθρωπον. Plut. de Fort. p. 98 ἐν πᾶσι τούτοις ἀτυχέστεροι τῶν θηρίων ἔσμεν ἐμπειρίᾳ δὲ καὶ μνήμῃ καὶ σοφίᾳ καὶ τέχνῃ κατὰ Ἀναξαγόραν σφῶν τε αὐτῶν χρώμεθα, καὶ βλέπτομεν καὶ ἀμέλγομεν, καὶ φέρομεν καὶ ἄγομεν συλλαμβάνοντες. vgl. Wyttenbach z. d. St. Plutarch de Plac. V, 20 bedient sich zur Angabe der Anaxagoreischen Unterscheidung des menschlichen Geistes von dem der übrigen Thiere, der peripatetischen Entgegensetzung eines thätigen und leidenden Geistes, indem er gegen den ursprünglichen Sinn dieser Entgegensetzung den Thieren ersteren mit Ausschluß des letztern beilegt.

g) Plut. Plac. V, 25 Ἀναξαγ. δὲ κατὰ κόπον τῆς σωματικῆς ἐνεργείας γίνεσθαι τὸν ὕπνον σωματικὸν γὰρ εἶναι τὸ πάθος, οὐ ψυχικόν.

h) Plut. de Plac. IV, 19 Ἀναξαγ. τὴν φωνὴν γίνεσθαι πνεύματος

ien, wie viel er aus der Bewegung der Luft und Einwirkung der Sonnenwärme darauf, abzuleiten suchte.

2) Sollte aber Erkenntniß der Urbestandtheile und deren Beschaffenheit der Dinge stattfinden, wie Anaxagoras in seiner Theorie voraussetzte, so mußte außer der rein sinnlichen, die wahren Bestandtheile der Dinge nicht bedeckenden Wahrnehmung i), eine höhere geistige Erkenntniß genommen werden. So konnte denn Anaxagoras in der Rücksicht behaupten, die Dinge seien einem Jeden das, was er sie nehme k), und das Erscheinende Maßstab des

ἀντιπεσόντος μὲν στερεμνῶν ἀέρι, τῇ δ' ὑποστροφῇ τῆς πλήξεως μέχρι τῶν ἀκοῶν προσενεχθέντος καθὸ καὶ τὴν λεγόμενὴν ἡχὴν γίνεσθαι. Arist. Probl. XI, 33 διὰ τί εὐχωτέρα ἢ νύξ τῆς ἡμέρας ἐστίν; πότερον, ὥσπερ Ἀναξ. φησί, διὰ τὸ τῆς μὲν ἡμέρας σίζειν καὶ ψοφεῖν τὸν ἀέρα θερμαινόμενον ὑπὸ τοῦ ἡλίου, τῆς δὲ νυκτὸς ἡσυχίαν ἔχειν, ἅτε ἐκλελοιπότος, τοῦ θερμοῦ; κτλ. Plut. Sympos. VIII, 3, 3 ἐπιβάλλω τὸν Ἀναξαγόραν, ὑπὸ τοῦ ἡλίου λέγοντα κινεῖσθαι τὸν ἀέρα κίνησιν τρομώδη καὶ παλμούς ἔχουσαν, ὥς δῆλόν ἐστι τοῖς διὰ τοῦ φωτὸς αἰεὶ διάττουσι ψήγμασι μικροῖς καὶ θραύσμασιν, ἃ δὲ τινες τίλας καλοῦσι κτλ. Auch Plutarch bedient sich im Verfolg der Ausdrücke σίζειν und ψοφεῖν.

i) Sext. Emp. adv. Math. VII, 90 ἐνθεν δὲ μὲν φυσικώτατος Ἀναξαγόρας ὥς ἀσθενεῖς διαβάλλων τὰς αἰσθήσεις, „ὑπὸ ἀφανρότητος αὐτῶν“, φησίν, „οὐ δυνατοὶ ἐσμεν κρίνειν τ' ἀληθές.“ τίθησι δὲ πίστιν αὐτῶν τῆς ἀπιστίας τὴν παρὰ μικρὸν τῶν χρωμάτων ἐξαλλαγὴν. εἰ γὰρ δύο λάβοιμεν χρώματα, μέλαν καὶ λευκόν, εἴτα ἐκ θατέρου εἰς θάτερον κατὰ σταγόνα παρεκχείοιμεν, οὐ δυνήσεται ἡ ὄψις διακρίνειν τὰς παρὰ μικρὸν μεταβολάς, καίπερ πρὸς τὴν φύσιν ὑποκειμένας. vgl. Plut. Plac. I, 3. Simpl. in Arist. de Caelo f 148, b.

k) Arist. Metaph. Γ, 5 p. 1009, b, 25 Ἀναξαγόρου δὲ καὶ ἀπόφθεγμα μνημονεύεται πρὸς τῶν ἐταίρων τινάς, ὅτι τοιαῦτ' αὐτοῖς ἐστὶ τὰ ὄντα οἷα ἂν ὑπολάβωσιν. vgl. Alexand. zu d. St. Schwerlich hatte Cicero andre wie diesen oder ähnliche Aussprüche vor Augen, wenn er in der bekannten Stelle Quacst.

Nichterscheinenden 4); in der andern Rücksicht, der Schnee sei schwarz m), weil das Wasser so, aus dem er erstarrt, und die Vernunft das Kriterium der Wahrheit. Für bloßen Trug konnte der Platoniker die sinnliche Wahrnehmung nicht halten, ohne seine Behauptung wiederum aufzuheben, aller Geist sei sich gleich, der größere und der kleinere; eben so wenig aber die Erkenntniß des wahren Grundes der Dinge und ihrer Veränderungen ausschließlich darauf zurückführen.

So unterschied er denn von dem auf die einzelnen Erscheinungen gerichteten Vermögen sinnlicher Wahrnehmung eine höhere Erkenntnißweise, die er als ein durch den Organismus nicht vermitteltes Innwerden oder Ergreifen des Geistes sich denken mochte o), ohne jedoch zu verkennen, daß die dadurch

Acad. I, 12 (s. oben S. LII, t) den Anaxagoras unter den Skeptikern aufzählt.

4) Sext. Emp. a. a. D. 140 Διότιμος δὲ τρία κατ' αὐτὸν (τὸν Δημόκριτον) ἔλεγεν εἶναι κριτήρια τῆς μὲν τῶν ἀδήλων καταλήψεως τὰ φαινόμενα, ὡς φησιν Ἀναξαγόρας, ὃν ἐπὶ τούτῳ Δημόκριτος ἐπαινεῖ.

m) Cic. Q. Acad. IV, 31 . . faciliorque erit, ut albam esse nivem probet, quam erat Anaxagoras; qui id non modo ita esse negabat, sed sibi, quin sciret aquam nigram esse, unde illa concreta esset, albam ipsam esse, ne videri quidem. vgl. c. 23 Sext. Emp. Hypot. I, 33 und dazu Fabric. s. a. St. b. Schaubach p. 178 sq.

n) Sext. Emp. a. a. D. (i) 91 ὥστε ὁ μὲν Ἀναξαγόρας κοινῶς τὸν λόγον ἔφη κριτήριον εἶναι. vgl. Hypotyp. I, 33.

o) Genaue begriffliche Sonderungen waren bei Anaxagoras noch nicht zu erwarten und hatten sich, wie aus den angeführten Aristotelischen Aeußerungen hervorgeht (Anmerk. a), bei ihm nicht gefunden. Es ist daher auch nicht für historische Ueberslieferung zu halten, was Johannes Philoponus zu de Anima c. 1 sqq. in Bezug auf Anaxagoras von dem κυρίως λεγόμενος νοῦς κατὰ τὴν φρόνησιν, u. seiner Erkenntnißweise (ὁ μέντοι νοῦς ἀπλᾶς ἀντιβολαῖς τοῖς πράγμασιν ἀντιβάλλων, ὡς

Stande kommende Auffassung des Allgemeinen durch Beachtung der einzelnen sinnlich wahrnehmbaren Verhältnisse angeregt und unterstützt werde.

3) Wie wenig auch Anaxagoras noch im Stande war eine große Idee von einer reinen, des Stoffes mächtigen, ihn bewegenden, belebenden und nach Zwecken ordnenden göttlichen Intelligenz — festzuhalten und durch ihre Anwendung die Erscheinungen zu begreifen und zu erklären; von ihr begeistert im Vorgefühl ihrer höhern Entwicklungsfähigkeit, wollte er im Leben nur Werth zugestehn, sofern es verstatte uns in Anschauung des Himmels und der Weltordnung zu vertiefen *p)*. Fortschritt in der höhern Erkenntniß, vielleicht auch eine dadurch bewirkte sittliche Veredelung, hatte er wohl im Sinne, wenn behauptete, glücklich sei nicht der dafür gehalten zu werden *q)*. Bestimmtere Aeußerungen über den Endzweck des

αὐτός φησιν (ὁ Ἀριστοτέλης), ἡ ἔγνω ἢ οὐκ ἔγνω) erörternd beibringt.

*p)* Arist. Eth. Eudem. I, 5. p. 1216, 10 τὸν μὲν οὖν Ἀναξαγόραν φασὶν ἀποκρίνασθαι πρὸς τινὰ διαποροῦντα τοιαῦτ' ἅττα, καὶ διερωτῶντα τίνας ἔνεχ' ἂν τις ἔλοιτο γενέσθαι μᾶλλον ἢ μὴ γενέσθαι, „τοῦ“ φάναι „θεωρῆσαι τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν περὶ τὸν ὅλον κόσμον τάξιν.“ οὗτος μὲν οὖν ἐπιστήμης τινὸς ἔνεκεν τὴν αἵρεσιν ᾤετο τιμίαν εἶναι τοῦ ζῆν. vgl. Philo de In-corrump. Mund. p. 488. Iamblich. Protrept. 6. Diog. Laërt. II, 10. Lactant. VII, 23. Diog. L. II, 7 καὶ πρὸς τὸν εἰπόντα, „οὐδέν σοι μέλει τῆς πατρίδος;“ „εὐφήμει, ἔφη, ἐμοὶ γὰρ καὶ σφόδρα μέλει τῆς πατρίδος“, δεξας τὸν οὐρανόν.

*q)* Ar. Eth. Eud. I, 4 Ἀναξαγ. μὲν ὁ Κλαζομένιος ἐρωτηθεὶς τίς ὁ εὐδαιμονέστατος, „οὐθείς“, εἶπεν, „ὧν σὺ νομίζεις, ἀλλ' αἰτοπος ἂν τίς σοι φανείη.“ τοῦτον δ' ἀπεκρίνατο τὸν τρόπον ἐκεῖνος ὁρῶν τὸν ἐρόμενον ἀδύνατον ἀπολαμβάνοντα μὴ μέγαν ὄντα καὶ καλὸν ἢ πλούσιον ταύτης τυγχάνειν τῆς προσηγούρας. αὐτὸς δ' ἴσως ᾤετο τὰ ζῶντα ἀλύπως καὶ καθαρῶς πρὸς τὸ δίκαιον ἢ τινος θεωρίας κοινωνοῦντα θείας, τοῦτον ὡς ἄνθρωπον εἰπεῖν μακάριον εἶναι. vgl. Eth. Nicom.

Lebens hatte aber Aristoteles augenscheinlich weder im Buche des Anaxagoras gefunden, noch auch anderweitig vernommen; so daß die Angabe, der Klazomenier habe die Spähung (θεωρία) und die dadurch bedingte Freiheit Endzweck des Lebens genannt <sup>r)</sup>, für nichts weiter als eine zu weit gehende Folgerung aus der Aristotelischen Erzählung gelten darf. So hat er die Intelligenz als Quelle alles Schönen und Rechten auch nur bezeichnet, und nicht ausdrücklich und bestimmt das Gute auf den Geist, das Böse und Uebel auf den Stoff zurückgeführt <sup>s)</sup>; überhaupt, für das sittliche Bewußtsein einen tiefern Grund nachgewiesen, aber gewiß nicht unternommen mit begrifflicher Bestimmtheit es darauf zurückzuführen und in seine Bestandtheile zu zerlegen. Schwerlich haben überhaupt in seinem Werke ethische Erörterungen sich gefunden, da Aristoteles sich ausschließlich auf Erzählungen beruft. Nur gegen die Annahme einer Naturnothwendigkeit wie des Zufalls, im Gegensatz gegen die frei waltende göttliche Intelligenz, scheint er sich entschieden ausgesprochen zu haben <sup>t)</sup>.

X, 6. Diese vom Aristoteles muthmaßlich dem Anaxagoras beigelegte Ueberzeugung spricht sich in einem Bruchstück des Euripides aus, b. Clem. Alex. IV, p. 536, worin Baldener den Anaxagoreischen Gehalt nachgewiesen hat, Diatrib. de Eur. perd. dr. reliq. p. 26.

r) Clem. Alex. Strom. II, p. 416 Ἀναξαγόραν μὲν γὰρ τὸν Κλαζομένιον τὴν θεωρίαν φάναι τοῦ βίου τέλος εἶναι καὶ τὴν αἰτιότητα αὐτῆς ἐλευθερίαν λέγουσιν.

s) Aristoteles drückt sich auch hier wiederum sehr behutsam aus (s. §. LIV, g. h. vgl. Ritters Gesch. d. Jon. Ph. S. 229 ff.) zuversichtlicher Plutarch, de Isid. et Osir. p. 370 Ἀναξαγ. νοῦν καὶ ἀπειρον (ὥστε ἀρχὰς γενέσεως ὑποκειμένας λέγει) zunächst in Bezug auf den Gegensatz des Guten und Bösen).

t) Alex. Aphr. de Fato f. 163 λέγει γὰρ, (Ἀναξαγ.) μηδὲν τῶν γινόμενων γίνεσθαι καθ' εἰμαρμένην, ἀλλ' εἶναι κενὸν τοῦτο τοῦνομα. Plut. Plac. I, 29 Ἀναξαγόρας καὶ οἱ Στωϊκοὶ ἀδελφὸν αἰτίαν ἀνθρώπων λογισμῷ (τὴν τύχην). die folg. Eintheilung



4) Sehr begreiflich daher, daß der Platonische Sokrates als in der Hoffnung über die bloß veranlassenden oder Mittelursachen hinaus zu den Endursachen geleitet zu werden, zum Anaxagoreischen Buche sich wendete, in ihm nicht Befriedigung fand u). Die sittliche Betrachtungsweise, die er erwartete, war dem Anaxagoras fremd, und konnte sich in der That auch nicht fruchtbar erweisen, solange dem weltbildenden Geiste ein qualitativ und quantitativ an sich bestimmter Stoff als gleich ewig entgegengesetzt ward. Wie Sokrates beim Plato, so klagt auch Aristoteles den Anaxagoras an v), daß er zwar den Geist als le-

---

lung, worin ἀνάγκη, εἰμαρμένη und τύχη aufgeführt werden, gehört augenscheinlich allein den Stoikern, nicht dem Anaxagoras.

u) Plat. Phaedo p. 97 καὶ ἡγησάμενη, εἰ τοῦθ' οὕτως ἔχει, τὸν γε νοῦν κοσμοῦντα πάντα κοσμεῖν καὶ ἕκαστον τιθέναι ταύτη ὅπῃ ἂν βέλτιστα ἔχῃ . . . . . ἔκ δὲ δὴ τοῦ λόγου τούτου οὐδὲν ἄλλο σκοπεῖν προσήκειν ἀνθρώπῳ καὶ περὶ αὐτοῦ καὶ περὶ τῶν ἄλλων, ἀλλ' ἢ τὸ ἄριστον καὶ τὸ βέλτιστον . . . 98 ἀπὸ δὲ θαυμαστῆς . . ἐλπίδος ὥχόμενον φερόμενος, ἐπειδὴ προῖων καὶ ἀναγιγνώσκων ὄρω ἄνδρα τῷ μὲν νῷ οὐδὲν χρώμενον οὐδέ τινος αἰτίας ἐπαιτιώμενον εἰς τὸ διακοσμεῖν τὰ πράγματα, αἴρας δὲ καὶ αἰθέρας καὶ ὕδατα αἰτιώμενον καὶ ἄλλα πολλὰ καὶ ἄτοπα. vgl. Wytttenbach und Heindorf zu d. St. und Plat. de Legg. XII, p. 967. vor. §. w.

v) Arist. Metaph. A, 4 p. 985, 10 οὔτοι μὲν οὖν . . . οἷον ἐν ταῖς μάχαις οἱ ἀγύμναστοι ποιοῦσιν καὶ γὰρ ἐκεῖνοι περιφερόμενοι τύπτουσι πολλάκις καλὰς πληγὰς, ἀλλ' οὔτε ἐκεῖνοι ἀπὸ ἐπιστήμης οὔτε οὔτοι εἰκόασιν εἰδόσι λέγειν ὃ τι λέγουσιν. σχεδὸν γὰρ οὐθὲν χρώμενοι φαίνονται τούτοις ἀλλ' ἢ κατὰ μικρόν. Ἀναξαγόρας τε γὰρ μηχανῇ χρῆται τῷ νῷ πρὸς τὴν κοσμοποιῖαν, καὶ ὅταν ἀπορήσῃ διὰ τίν' αἰτίαν ἐξ ἀνάγκης ἔστί, τότε παρέλκει αὐτόν, ἐν δὲ τοῖς ἄλλοις πάντα μᾶλλον αἰτιάζεται τῶν γιγνομένων ἢ νοῦν. καὶ Ἐμπεδοκλῆς ἐπὶ πλεον μὲν τούτου χρῆται τοῖς αἰτίαις, οὐ μὴν οὐθ' ἑκανῶς, οὔτ' ἐν τούτοις εὐρίσκει τὸ ὁμολογούμενον. Simpl. in Ar. Phys. f. 73, b καὶ Ἀναξαγόρας δὲ τὸν νοῦν ἑάσας, ὥς φησιν Εὐδήμος, καὶ

ten Grund der Dinge setze, aber zur Erklärung der Erscheinung ihn nur zu Hülfe nehme, wo er die Nothwendigkeit derselben aus Naturursachen nicht abzuleiten vermöge, und noch mehr wird dieser Vorwurf beim Clemens von Alexandrien geschärft w). Die Unselbstständigkeit des Anaxagoreischen Geistes hebt die Frage des Eudemos γ) hervor, warum der Geist nicht früher oder später den Umschwung begonnen, und warum nicht anzunehmen, daß es ihm einst gefallen werde die Bewegung aufhören zu lassen? denn wenn der Geist auch als an sich kräftthätig gesetzt ward, der Begriff freier Selbstbestimmung war nicht zur Bestimmtheit des Bewußtseins erhoben worden z) und mußte in der Ewigkeit des an sich bestimmten Stoffes eine nicht zu beseitigende Schranke finden: so daß jene Vorwürfe den Anaxagoras treffen, inwiefern in der That die bloß ordnende Thätigkeit des Geistes durch den von ihm unab-

---

αὐτοματιζῶν τὰ πολλὰ συνίστησι. vgl. Plut. de def. Orac. p. 435. Plotin. Ennead. II, 4, 7 p. 167 u. a. b. Schaubach p. 105 sqq.

w) Strom. II, p. 364 ἐπεὶ καὶ Ἀναξ. πρῶτος ἐπέστησε τὸν νοῦν τοῖς πράγμασιν· ἀλλ' οὐδὲ οὗτος ἐτήρησε τὴν ἀξίαν τὴν ποιητικὴν, δίνους τινὰς ἀνοήτους ἀναζωγραφῶν σὺν τῇ τοῦ νοῦ ἀπραξίᾳ τε καὶ ἀνοίᾳ.

γ) Simpl. in Phys. f. 273 ὁ δὲ Εὐδήμος μέμφεται τῷ Ἀναξαγόρᾳ οὐ μόνον ὅτι μὴ πρότερον οὔσαν ἄρξασθαι ποτε λέγει τὴν κίνησιν, ἀλλ' ὅτι καὶ περὶ τοῦ διαμένειν ἢ λήξειν ποτὲ παρέλιπεν εἰπεῖν, καίπερ οὐκ ὄντος φάνεροῦ. τί γὰρ κωλύει φησὶ δοῦναι ποτὲ τῷ νῷ στήσαι πάντα χρήματα, καθάπερ ἐκεῖνος εἶπεν κινῆσαι; κτλ.

z) Daß deutet auch Aristoteles an, Metaph. A, 6 p. 1072, 4 ὅτι δ' ἐνέργεια πρότερον, μαρτυρεῖ Ἀναξαγόρας (ὁ γὰρ νοῦς ἐνεργεία) καὶ Ἐμπεδοκλῆς . . . ὥστ' οὐκ ἦν ἄπειρον χρόνον χάος ἢ νῦξ, ἀλλὰ ταῦτά αἰεὶ ἢ περιόδῳ ἢ ἄλλως, εἴπερ πρότερον ἐνέργεια δυνάμεως. vgl. Phys. Ausc. I, 4 p. 188, 9 ὥστε αἰοπος τὰ ἀδύνατα ζητῶν ὁ νοῦς, εἴπερ βούλεται μὲν διακρίνειν, τοῦτο δὲ ποιῆσαι ἀδύνατον καὶ κατὰ τὸ πρὸν καὶ κατὰ τὸ ποῖον.

folgen gleich ewigen Stoff durchaus bedingt warb, mithin dualistische Entgegensetzung von Geist und Stoff in Widersprüche verwickeln, oder zum Materialismus zurückführen ste. Die übrigen Einwürfe, Anaxagoras habe eine unendliche Mannichfaltigkeit in endlichen begrenzten Dingen angenommen *aa*), oder auch ein unendliches Unendliche *bb*) gesetzt, leich die Mannichfaltigkeit der Erscheinungen sich genügen aus einer begrenzten Anzahl von Urstoffen ableiten lasse *cc*) ; der Entgegengesetztes vereinigend, habe er den Unterschied von Wahr und Unwahr aufgehoben *dd*), — beziehen sich unmittelbar auf seine Lehre vom Zusammensein der Grundbestandtheile jeglichem Dinge, mittelbar zugleich auf seinen Dualismus, jene Lehre wiederum bedingte. Es verbargen sich aber Platoniker die zuletzt berührten Einwendungen, weil

- a) Arist. Phys. Ausc. I, 4 p. 187, b, 30 ὅτι' εἰ μὲν στήσεται ἡ ἔκκρισις, οὐχ ἅπαν ἐν παντὶ ἐνέσται . . εἰ δὲ μὴ στήσεται ἀλλ' αἰεὶ ἔξει ἀφαίρεσιν, ἐν πεπερασμένῳ μεγέθει ἴσα πεπερασμένα ἐνέσται ἀπειρα τὸ πλῆθος τοῦτο δ' ἀδύνατον. vgl. Simpl. f. 106.
- b) Arist. n. a. D. (aa) p. 188, 2 ἔτι δ' ἐν τοῖς ἀπείροις σώμασιν ἐνυπάρχουσι ἂν ἦδη σὰρξ ἀπείρος καὶ αἷμα καὶ ἐγκέφαλος, χωρισμένα μέντοι ἀπ' ἀλλήλων, οὐθὲν δ' ἥττον ὄντα, καὶ ἀπείρον ἕκαστον τοῦτο δ' ἄλογον.
- c) Arist. ib. p. 187, b, 10 . . τῶν δ' ἀρχῶν ἀπείρων οὐσῶν καὶ κατὰ πλῆθος καὶ κατ' εἶδος, ἀδύνατον εἰδέναι τὰ ἐκ τούτων. vgl. p. 188, 17 de Caelo III, 4 . . πάντα γὰρ ταῦτα ἀποδοθήσεται καὶ πεπερασμένων ὄντων κτλ.
- d) Arist. Metaph. I, 7 extr. ἔοικε δ' ὁ μὲν Ἡρακλείτου λόγος, λέγων πάντα εἶναι καὶ μὴ εἶναι, ἅπαντα ἀληθῆ ποιεῖν, ὁ δ' Ἀναξαγόρου εἶναι τι μετὰ τὴν ἀντιφάσεως, ὥστε πάντα ψευδῆ. ἔτι γὰρ μίχθῃ, οὐτ' ἀγαθὸν οὐτ' οὐκ ἀγαθὸν τὸ μίγμα, ὥστ' οὐθὲν εἰπεῖν ἀληθές. vgl. eb. a. 4 p. 1007, b, 25. K, 6. Es liegt am Tage, daß Aufhebung des Princips vom ausgeschlossenen Dritten nicht als Behauptung dem Anaxagoras beigelegt, sondern nur aus seiner Lehre gefolgert wird.

er sich bewußt war den unendlichen Grundbestandtheilen keine irgend bestimmbare Größe und kein bereits entwickeltes Sein beilegen zu wollen. Schwerlich jedoch hat er den Unterschied eines dem bloßen Vermögen und eines der Wirklichkeit oder Kraftthätigkeit nach vorhandenen Stoffes sich in Aristotelischer Weise bereits verdeutlicht ee); noch weniger wohl, daß ein jedes Ding verschieden sei von dem andern nach den verschiedenen Bestimmungen, welche es von den übrigen Theilen des Ganzen empfangt ff).

LVII. Um den Widersprüchen des Dualismus auszuweichen, gingen einige Physiologen, wie Diogenes von Apollonia und Archelaus, wahrscheinlich zu der Voraussetzung eines Geist und Stoff in untrennbarer Einheit enthaltenden Urwesens zurück, andre, die Atomiker Leukippus und Demokritus versuchten die Thätigkeiten des Geistes auf Bewegungen des Stoffes zurückzuführen. Daß Diogenes, der fast der jüngste der Physiker, zugleich vom Leukipp und Anaxagoras entlehnt haben soll, von andern Zeitgenossen, oder jüngerer Zeitgenossen des Anaxagoras genannt wird, in der That dieser letzten Periode der Ionischen Physiologie angehörte, nicht, wie andere angenommen, ein Schüler des Anaximenes gewesen, dafür zeugen mehr noch als jene Angaben, theils sein

---

ee) vgl. Arist. Metaph. A, 2 ἀλλὰ καὶ ἐξ ὄντος γίννεται πάντα, δυνάμει μέντοι ὄντος, ἐκ μὴ ὄντος δὲ ἐνεργείᾳ. καὶ τοῦτ' ἐστὶ τὸ Ἀναξαγόρου ἔν (βέλτιον γὰρ ἢ „ὁμοῦ πάντα“) καὶ Ἐμπεδοκλέους τὸ μίγμα καὶ Ἀναξιμανδρου. ib. 6 δ γὰρ νοῦς ἐνεργείᾳ. (z) vgl. A, 8 p. 989, 30.

ff) Im Sinne des Leibnizischen Sazes vom Nichtzuunterscheidenden s. Ritters Ion. Phil. S. 218. vgl. s. Gesch. der Philosophie I, S. 298.

bestreben ein unwidersprechliches Princip an die Spitze ihrer Annahmen zu stellen, und zu beweisen daß dieses in einiges die Erkenntniß einschließendes sein müsse, theils einzelne Beziehungen auf die Lehre des Anaxagoras in Begriffsbildung und Sprache.

Fr. Schleiermacher über Diogenes von Apollonia, in den Abhandl. der Königl. Preuß. Akad. der Wissensch. v. 1811. Frid. Panzerbieter de Diogenis Apolloniatae vita, scriptis et doctrina. Lips. 1830. Anaxag. Claz. et Diogenis Apoll. fragmenta dispos. W. Schorn. Bonnae 1829.

1) Die Widersprüche des Dualismus, die zunächst gegen Anaxagoras geltend gemacht, größtentheils zugleich nicht minder die Lehre des Empedokles trafen, und von Plato und Aristoteles zuerst entwickelt wurden, hatten Frühere mindestens gefühlt, und daher wohl ohne Zweifel an die Stelle des zwiefachen Principes wiederum ein einiges zu setzen unterommen: so augenscheinlich die Atomiker; in anderer Beziehung wahrscheinlich auch Diogenes und Archelaus, die von dem Standpunkte aus und abzugehen scheinen, zu welchem Anaxagoras durch die entschiedene Sonderung von Stoff und Geist sich erhoben hatte, ohne noch im Staube zu sein die zugleich mit seinem Fortschritt zum Vorschein gekommenen Schwierigkeiten auf genügende Weise zu beseitigen.

2) Diogenes aus Apollonia, einer Stadt in Krete, zuerst wirklich für einen Zeitgenossen des Anaxagoras zu halten, gerechtfertigen nicht sowohl die Angaben des Diogenes Laërtius a), als die Nachricht, er habe für seine Annahme steinartiger Körper

---

a) Diog. L. IX, 57 Διογένης Ἀπολλοθέμιδος Ἀπολλωνιάτης, ἀνὴρ φυσικὸς καὶ ἄγαν ἐλλόγιμος. ἤκουσε δὲ, φησὶν Ἀντισθένης, Ἀναξιμένους. ἦν δὲ ἐν τοῖς χρόνοις καὶ Ἀναξαγόραν. Daß Diogenes aus Apollonia in Krete gebürtig war, sagt Eusebius der Byzantiner.

am Himmel den bei Megaspotamos Ol. 77 oder 78 niedergefallenen Meteorstein angeführt *b)*, und die Angabe des Simplicius, er sei fast der jüngste der Physiker gewesen *c)*. Wogegen die Nachricht, die ihn zum Schüler des Anaximenes macht, auf Antisthenes zurückgeführt *d)*, gleich ähnlichen Voraussetzungen über das Verhältniß der Schule unter den Ionischen Physiologen, von sehr geringer Bedeutung ist. Auch die aus Demetrius Phalereus Apologie des Sokrates entlehnte Angabe *e)*, er sei in Athen fast in Gefahr gerathen, spricht für jene Zeitbestimmung, da wahrscheinlich von einer Anklage die Rede ist, der des Sokrates und Anaxagoras ähnlich, und Anaxagoras die Ionische Physiologie zuerst nach Athen übergeführt haben soll. Wer aber der ältere, oder viel mehr seinen Werken nach frühere gewesen sein, ob Anaxagoras

*b)* Stob. Ecl. Ph. p. 508 Διογένης . . συμπεριφέρεσθαι τοῖς φανεροῖς ἀστροῖς ἀφανεῖς λίθους . . πίπτοντας δὲ πολλάκις ἐπὶ τῆς γῆς σβέννυσθαι, καθάπερ τὸν ἐν Αἰγὸς ποταμοῖς πυρρῶς κατενεχθέντα ἀστέρα πέτρωνον. der nach dem Parischen Marmor Ol. 77, 3, nach Plinius Hist. Nat. II, 58 Ol. 78, 2, nach Eusebius Chronik 78, 4, nach Diodorus und Dionysius Halik. unter dem Archon Theagenides Ol. 78, 1 niedergefallen war.

*c)* Simpl. in Phys. f. 6 καὶ Διογένης δὲ ὁ Ἀπολλωνιάτης σχεδὸν νεώτατος γεγονὼς τῶν περὶ ταῦτα σχολασάντων, τὰ μὲν πλεῖστα συμπεφορημένως γέγραφε, τὰ μὲν κατὰ Ἀναξαγόραν τὰ δὲ κατὰ Λεύκιππον λέγων. Auch Sidonius Apollinaris XV, 91 hält ihn für jünger als Anaxagoras: iunior huius (Anaxagorae) iunctus residet collega ect. Ebenso Element. Alex. ad Gent. p. 42, und wie es scheint, Plutarch Plac. IV, 3.

*d)* S. Anmerk. a Panzerbieter p. 12 sucht diese Angabe mit der andern, er sei Schüler des Anaximenes gewesen, durch nicht wohl zulässige Voraussetzungen über das Zeitalter des Anaximenes zu einigen.

*e)* Diog. L. a. a. D. τοῦτόν φησιν ὁ Φαληρεὺς Δημήτριος ἐν τῇ Σωκράτους Ἀπολογίᾳ διὰ μέγαν φόβον μικροῦ κινδυνώσαν Ἀθήνοιον.

der Diogenes, ist schwieriger zu entscheiden, da die Angabe des Simplicius, Diogenes, fast der jüngste der Physiker, habe gleich vom Leukippos und Anaxagoras entlehnt, sich wenigstens nicht mit Gewißheit auf Theophrast f) zurückführen läßt. Inzwischen darf nicht außer Acht gelassen werden, theils daß Simplicius das Buch des Diogenes vor sich hatte (Anm. f. o), und in ihm doch wohl Belege für seine Meinung gefunden haben möchte, theils daß deren noch jetzt sich wenigstens mit Wahrscheinlichkeit nachweisen lassen. In des Diogenes Lehren von der Weltbildung und den Gestirnen finden sich nämlich, mit Modificationen, wie sie seine von der des Anaxagoras abweichende Grundannahme erforderte, solche, die letztem als erstem Urheber zugeschrieben werden g); und wiewohl die Anaxagoras Homömerien und sein dualistisch ihnen entgegen gesetzter Geist nicht unmittelbar in den vorhandenen Resten des Diogenes berücksichtigt werden, so scheint doch keine mittelbare Bestreitung ersterer in den Worten sich zu finden: „wären Wasser und Erde; und das Uebrige, was in dieser Welt seiend erscheint, das eine vom andern eigenthümlicher Natur nach verschieden gewesen, und nicht ein und dasselbe seiend vielfach verändert und abgewandelt worden, könnte es nicht mit einander sich mischen“ h) u. s. w. Wenigstens einen Versuch aus einer Mehrheit ursprünglich voneinander verschiedener Grundstoffe die Erscheinungen abzuleiten, wie er vor Empedokles und Anaxagoras schwerlich vorhanden war, mußte Diogenes bei diesen Worten vor Augen haben.

---

f) Wiewohl mit überwiegender Wahrscheinlichkeit: denn nachdem Simplicius den vorher angeführten Worten (c) eine kurze Bezeichnung der Grundlehren des Diogenes hinzugefügt (§. LVIII, c), fährt er fort: καὶ ταῦτα μὲν Θεόφραστος ἱστορεῖ περὶ τοῦ Διογένοους. καὶ τὸ εἰς ἐμὲ ἔλθον αὐτοῦ σύγγραμμα περὶ φύσεως ἐπιγεγραμμένον ἄλλα σαφῶς λέγει κτλ.

g) S. folg. §., 4.

h) S. folg. §. Anmerk. b.

Auch der sorgfältige Versuch, die Wirksamkeit des Geistes als immanent nachzuweisen, — stillschweigende Voraussetzung aller älteren Physiker bis auf Empedokles und Anaxagoras — setzt wohl Berücksichtigung dualistischer Lehre voraus; und der formale Grundsatz i), von dem der Apolloniat ausgeht, kann mindestens keinem früheren Zeitalter, wie das der genannten beiden Männer, angehören; ebenso wenig wie sein Versuch über den Blutumlauf k). Für einen Rückschritt aber darf nicht gelten, daß nachdem der Geist sich in der strengen Form des Gegensatzes gefunden, er wiederum die untergeordnete Stellung der erscheinenden Einheit mit dem Stoffe einnehme l), vorausgesetzt daß Diogenes, wie es in der That allen Anschein hat, von den Schwierigkeiten einer dualistischen Entgegensetzung von Geist und Stoff betroffen war. Die Sprache des Diogenes endlich ist mindestens nicht minder ausgebildet wie die des Anaxagoras, wenn auch Ueberlegenheit m) in dieser Beziehung nicht leicht nachzuweisen sein möchte.

3) Diogenes Laërtius n) kennt bloß eine Schrift des Diogenes; Simplicius hat gleichfalls nur eine einzige vorgefunden, über die Natur, schließt aber aus Anführungen in derselben, daß der Apolloniat außerdem gegen die Sophisten, d. h. die älteren Physiologen, eine Meteorologie und über die menschliche Natur o) geschrieben habe. Solche Anführungen

---

i) S. folg. S. Anmerk. h und a.

k) S. folg. S. Anmerk. m.

l) Schleiermacher's Hauptgrund für die Annahme, Diogenes gehöre einer früheren Zeit an als Anaxagoras. s. d. angef. Abh. S. 93. (15) Panzerbieter hält dafür, Anaxagoras und Diogenes seien zwar Zeitgenossen gewesen, aber ohne daß einer die Lehre des andern gekannt oder berücksichtigt habe, a. a. O. p. 14 sqq.

m) Wie sie Schorn für wahrscheinlich hält; s. s. Dissertat. p. 11.

n) VI, 81. IX, 57 ἀρχὴ δὲ αὐτοῦ τοῦ συγγράμματος ἦδε.

o) in Phys. f. 32, h ἐπειδὴ δὲ ἡ μὲν τῶν πλείονων ἱστορία ἡγογένην τὸν Ἀπολλωνιάτην ὁμοίως Ἀναξίμενη τὸν αἴρα τῆθεσθαι



anten aber sehr wohl andere Abschnitte derselben Schrift bezeichnen p), die Simplicius für besondere Schriften zu halten neigt ist, um so die beiden von einander abweichenden Annahmen über das Grundwesen des Diogenes rechtfertigen zu können. Vielleicht hatte Simplicius die Schrift von der Natur nicht mehr vollständig vor sich, da er die mitgetheilten Stellen nur aus dem ersten Buche entlehnt. Galemus führt das zweite Buch an in Bezug auf Annahmen über die Natur des Menschen q), ohne es aber selber benutzt zu haben.

LVIII. Das einige aller Dinge mächtige, Alles stehende und ordnende Urwesen nannte Diogenes Luft, als das belebende und besamende Princip, Bestimmte sie aber wahrscheinlich im Gegensatz gegen die erscheinende Luft *ἀήρ*, und veranlaßte vielleicht dadurch die Meinung, er habe

---

τὸ πρῶτον στοιχεῖον φησι, Νικόλαος δὲ ἐν τῇ περὶ Θεῶν πραγματείᾳ τοῦτον ἱστορεῖ τὸ μεταξὺ πυρὸς καὶ ἀέρος τὴν ἀρχὴν ἀποφῆναισθαι, καὶ τῷ Νικολίῳ συνηκολούθησεν ὁ φιλομαθέστατος τῶν φιλοσόφων Πορφύριος, ἰστέον ὡς γέγραπται πλείονα τῷ Διογένει τοῦτω συγγράμματα, ὡς αὐτὸς ἐν τῇ περὶ Φύσεως ἐμνήσθη, καὶ πρὸς φυσιολόγους ἀντειρηκέναι, λέγων, οὓς καλεῖ καὶ αὐτὸς σοφιστὰς, καὶ μετεωρολογίας (l. μετεωρολογίαν v. περὶ μετεωρολογίας) γεγραμμένα, ἐν ᾗ καὶ λέγει περὶ τῆς ἀρχῆς εἰρηκέναι, καὶ μέντοι καὶ περὶ ἀνθρώπου φύσεως. ἐν δὲ γε τῷ περὶ Φύσεως, ὃ τῶν αὐτοῦ μόνον εἰς ἐμὲ ἦλθε, προτίθεται μὲν διὰ πολλῶν δεῖξαι, ὅτι ἐν τῇ ὑπ' αὐτοῦ τεθείσῃ ἀρχῇ ἐστὶ νόησις πολλή. vgl. f. 6 καὶ τὸ εἰς ἐμὲ ἐλθὸν αὐτοῦ σύγγραμμα περὶ Φύσεως ἐπιγεγραμμένον.

p) S. Schleiermacher a. a. O. S. 95. (16) vgl. Panzerbieter p. 21 sqq.

q) II. in Epid. Hippocr. V, p. 473 'Ροῦφος δὲ φησι Διογένη τὸν Ἀπολλωνιάτην μόνον ἐναντίας ἀποφῆναισθαι κατὰ τὸ περὶ Φύσεως δεύτερον· ἐγὼ δὲ οὐκ ἐνέτυχον τῷ βιβλίῳ. μαρτυρεῖται γὰρ ῥῆν καὶ πρὸς αὐτῶν τῶν κυνοσῶν καὶ θᾶτιον ἀρχόμενα κινεῖσθαι καὶ πλείονας καὶ σφοδροτέρας κινήσεις φαινεσθαι κινούμενα τὰ ἔρρενα.

ein Mittleres zwischen Luft und Feuer als Urgrund der Dinge gesetzt. Die unerschöpfliche Mannichfaltigkeit der Erscheinungen in Bezug auf äußere und innere Beschaffenheiten, leitete er aus den Arten oder Verschiedenheiten der Luft ab, indem auch er die Gegensätze des Warmen und Kalten, der Bewegung und Ruhe, des Trockenen und Feuchten als vorzugsweise wirksame Mittelstufen zwischen dem Urwesen und dem Wechsel seiner Erscheinungen betrachtete, und sie vermittelt des Processes der Verdichtung und Verflüchtigung auf die Bewegung der Luft zurückführte. Stoff und Kraft als ursprünglich identisch setzend, fand er auch für die Zustände und Thätigkeiten des Bewußtseins in den Gegensätzen von Feinheit und Dichtigkeit, Trockenheit und Feuchtigkeit der Luft einen Erklärungsgrund, und versuchte den Lauf der Blutgefäße zu bestimmen, indem er sie für Leiter der Lebensluft hielt.

1) „Jegliche Rede beginnend“, hub Diogenes an, „scheint mir es nothwendig zu sein, widerspruchlosen Anfang (ἀρχή) zu gewähren, und die Erklärung einfach und ernst a).“ „Mir aber“, fuhr er fort „scheint alles Seiende, um es gleich ganz auszusprechen, von demselben her abgeändert zu werden, und

---

a) Diog. L. VI, 81 IX, 57 (s. vorig. §. Anmerk. n) fr. 1 „λόγου παντός ἀρχόμενον δοκέει μοι χρεών εἶναι τὴν ἀρχὴν ἀναμφισβήτητον παρέχεσθαι, τὴν δὲ ἐρμηνευτήν ἀπλὴν καὶ σεμνήν.“

b) Simpl. in Phys. f. 32, b γράφει δὲ εὐθὺς μετὰ τὸ προοίμιον τὰδε. (fr. 11.) „ἐμοὶ δὲ δοκέει, τὸ μὲν ξύμπαν εἰπεῖν, πάντα τὰ ὄντα ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ ἑτεροιοῦσθαι καὶ τὸ αὐτὸ εἶναι. καὶ τοῦτο εὐδὴλον· εἰ γὰρ τὰ ἐν τῷδε τῷ κόσμῳ ὄντα νῦν, γῆ καὶ ὕδωρ καὶ τὰλλα ὅσα φαίνεται ἐν τῷδε τῷ κόσμῳ ὄντα,

und dasselbe zu sein;“ und suchte dann zu zeigen, daß schlebenartiges sich weder mit einander mischen, noch nützen oder schadend auf einander einwirken; weder die Pflanze der Erde hervormachsen, noch ein Thier, noch irgend ein Aeres entstehen könne, wäre es nicht so zusammengefügt, daß ein und dasselbe bliebe: „nicht kann bei dem was sich verändert, eins aus dem andern werden, bevor es dasselbige worden“ (s. Anmerk. h), ein Satz, den auch Aristoteles billigt (ib. vom Diogenes anführt c). Dieses homogene Urwesen der Dinge nannte er dann groß, stark, ewig, unsterblich, auch den ewigen und unsterblichen Körper, im Gegensatz gegen werdenden und vergehenden Körper d), und eignete ihm

εἰ τούτων τι ἦν τὸ ἕτερον τοῦ ἑτέρου ἕτερον ἔον τῇ ἰδίᾳ φύσει, καὶ μὴ τὸ αὐτὸ ἔον μετέπιπτε πολλαχῶς καὶ ἡτεροιοῦτο, οὐδ' ἂν οὔτε μίσγασθαι ἀλλήλοισιν ἡδύνατο, οὔτε ὠφέλησις τῷ ἑτέρῳ οὔτε βλάβη . . . οὐδ' ἂν οὔτε φυτὸν ἐκ τῆς γῆς ἐρῆναι, οὔτε ζῶον οὔτε ἄλλο γενέσθαι οὐδέν, εἰ μὴ οὕτω συνίστατο ὥστε ταῦτ' εἶναι. ἀλλὰ πάντα ταῦτα ἐκ τοῦ αὐτοῦ ἡτεροιοῦμενα ἄλλοτε ἄλλοια γίνεται καὶ ἐς τὸ αὐτὸ ἀναχωρεῖ.“

c) de Gener. et Corr. I, 6 καίτοι ἐξ ἑνὸς ἀνάγκη λέγειν τὴν ποιεῖν, καὶ τοῦτ' ὁρθῶς λέγει Διογένης, ὅτι εἰ μὴ ἐξ ἑνὸς ἦν ἅπαντα, οὐκ ἂν ἦν τὸ ποιεῖν καὶ τὸ πάσχειν ὑπ' ἀλλήλων, οἷον τὸ θερμὸν ψύχεσθαι καὶ τοῦτο θερμαίνεσθαι πάλιν οὐ γὰρ ἡ θερμότης μεταβάλλει καὶ ἡ ψυχρότης εἰς ἀλλήλα, ἀλλὰ ὁρῶν ὅτι τὸ ὑποκείμενον. ὥστε ἐν οἷς τὸ ποιεῖν ἐστὶ καὶ τὸ πάσχειν, ἀνάγκη τούτων μίαν εἶναι τὴν ὑποκειμένην φύσιν. τὸ μὲν οὖν πάντ' εἶναι τοιαῦτα φάσκειν οὐκ ἀληθές, ἀλλ' ἐν ὅσοις τὸ ὑπ' ἀλλήλων ἐστίν. vgl. ib. 7 p. 323, b, 29. Auf diese Weise glaubte Diogenes ein Werden aus Nichts zu vermeiden. Daher ihm Diog. Laërtius ausdrücklich die Behauptung beilegt IX, 57 οὐδέν ἐκ τοῦ μὴ ὄντος γίνεσθαι οὐδ' εἰς τὸ μὴ ὄν φθίβεσθαι.

d) Simpl. ib. f. 33 θαυμασιὸν δὲ ὅτι κατὰ ἡτεροίωσιν τὴν ἀπ' αὐτοῦ λέγων τὰ ἅλλα γίνεσθαι, αἰτιδιον ὁμῶς αὐτὸ φησι, λέγων (fr. VII Sch. V Panzerb.) „καὶ αὐτὸ μὲν τοῦτο καὶ αἰ-

Erkenntniß zu e), weil es ohne Erkenntniß nicht so vertheilt sein könne, daß es das Maß aller Dinge enthalte, von Winter und Sommer, Nacht und Tag u. s. w., was Alles auf's schönste geordnet f); und weil der Mensch und die übrigen belebten Wesen aus ihm Leben und Erkenntniß vermittelst des Athmens empfangen g). „Mir aber scheint“, fuhr er fort h),

διον καὶ ἀθάνατον σῶμα· τῶν δὲ τὰ μὲν γίνεται τὰ δὲ ἀπολείπει.“

e) Simpl. l. l. f. 6 τὴν δὲ τοῦ παντὸς φύσιν αἶρα καὶ οὐτός φησιν ἄπειρον εἶναι καὶ αἰδιον, ἐξ οὗ πυκνουμένου καὶ μαρνούμενου καὶ μεταβάλλοντος τοῖς πάθεσι, τὴν τῶν ἄλλων γίνεσθαι μορφὴν. καὶ ταῦτα μὲν Θεόφραστος κτλ. (vorig. §. f) vgl. f. 104. 105. b. Id. ib. f. 33 (fr. III) „ἀλλὰ τοῦτό μοι δοκέει δῆλον εἶναι, ὅτι καὶ μέγα καὶ ἰσχυρόν καὶ αἰδιον τε καὶ ἀθάνατον καὶ πολλὰ εἰδὸς ἐστὶ.“

f) Simpl. f. 32, b τούτοις (fr. II. Anmerk. b) καὶ ἐγὼ πρώτοις ἐντυχῶν, φήθην ἄλλο τι λέγειν αὐτὸν παρὰ τὰ τέσσαρα στοιχεῖα τὸ κοινὸν ὑποκείμενον, εἴπερ φησὶ μὴ ἀναμείγνυσθαι ταῦτα μηδὲ μεταπίπτειν εἰς ἄλληλα, εἴπερ (add. μὴ) ἐν τι αὐτῶν ἦν ἡ ἀρχή, (ἰδίαν φύσιν ἔχον add. Cod.), καὶ μὴ τὸ αὐτὸ πᾶσιν ὑπέκειτο, ἀφ' οὗ πάντα ἐτεροιοῦται. ἐφεξῆς δὲ δεξας ὅτι ἐστὶν ἐν τῇ ἀρχῇ ταύτῃ νόησις πολλή, „οὐ γὰρ ἄν“ φησιν (fr. IV) „οὕτω δεδιῶσθαι οἷόν τε ἦν ἄνευ νοήσεως, ὥστε καὶ πάντων μέτρα ἔχειν, χειμῶνός τε καὶ θέρεος καὶ νυκτὸς καὶ ἡμέρης καὶ ὑετῶν καὶ ἀνέμων καὶ εὐδιῶν. καὶ τὰ ἄλλα εἴτις βούλεται ἐννοέσθαι, εὐρίσχοι ἂν οὕτω διακείμενα ὥς ἀνυσίον κάλλιστα.“

g) Simpl. ib. ἐφ. δὲ δεξας (e) . . ἐπάγει ὅτι καὶ ἄνθρωποι καὶ τὰ ἄλλα ζῷα ἐκ τῆς ἀρχῆς ταύτης, ἥτις ἐστὶν ὁ αἶθρ, καὶ ζῇ καὶ ψυχὴν ἔχει καὶ νόησιν, λέγων οὕτως (fr. V b. Schoen; Fortsch. v. IV b. Panzerb.) „ἔτι δὲ πρὸς τούτοις καὶ τὰδε μεγάλα σημήϊα ἄνθρωποι γίγνεται καὶ τὰ ἄλλα ζῷα ἀναπνέοντα ζῶει τῷ αἵερι, καὶ τοῦτο αὐτοῖσι καὶ ψυχὴ ἐστὶ καὶ νόησις, ὥς θεδήλωται ἐν τῇδε τῇ συγγραφῇ ἐμφανέως, καὶ ἐὰν τοῦτο ἀπαλλαχθῇ, ἀποθνήσκει καὶ ἡ νόησις ἐπιλείπει.“

h) Simpl. f. 33 εἶτα μετ' ὀλίγον (fr. IV. V Anmerk. f. g) σαφῶς

3 die Erkenntniß Enthaltende zu sein, was die Menschen  
 ft nennen, durch sie Alles gelenkt zu werden, und sie all-  
 ige mächtig zu sein; denn von ihr scheint die Ordnung  
 zugehn, zu Allem gekommen zu sein, sie Alles zu fügen,  
 d Allem einzuwohnen: und auch nicht Eines giebt es, was  
 er nicht theilhaft wäre, aber auch nicht Eines hat ebenso  
 theil daran wie ein andres; sondern viele Arten gibt es  
 : Lust und der Erkenntniß; vielartig ist sie, wärmer  
 d kälter, trockner und feuchter, beharrlicher und in-  
 nellerer Bewegung, und viele andere Verschiedenheiten  
 d an ihr, sowohl der innern Beschaffenheit (ἡδο-  
 : i) als der Farbe (χρoιῆς) nach unzählige; und

ἐπήγαγε (fr. VI) „καὶ μοι δοκεῖ τὸ τῇν νόησιν ἔχον εἶναι ὁ  
 αἴρ καλεόμενος ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων, καὶ ὑπὸ τούτου πάντα  
 καὶ κυβερναῖσθαι καὶ πάντων κρατεῖν· ἀπὸ (αὐτοῦ Panzerb.)  
 γὰρ μοι τούτου δοκεῖ ἔθος εἶναι καὶ ἐπὶ πᾶν ἀφ' ἵχθαι καὶ  
 πάντα διατιθέναι καὶ ἐν παντὶ ἐνεῖναι. καὶ οὐκ ἔστιν οὐδὲ ἐν,  
 ὅ τι μὴ μετέχοι τούτου· μετέχει δὲ οὐδὲ ἐν ὁμοίως τὸ ἕτερον τῷ  
 ἑτέρῳ, ἀλλὰ πολλοὶ τρόποι καὶ αὐτοῦ τοῦ αἴρος καὶ τῆς νοήσιός  
 εἰσιν. ἔστι γὰρ πολύτερος, καὶ θερμότερος καὶ ψυχρότερος, καὶ  
 ξηρότερος καὶ ὑγρότερος, καὶ στασιμώτερος καὶ ὀξυτέρην κί-  
 νησιν ἔχων, καὶ ἄλλαι πολλὰ ἑτεροιώσεις ἐνεῖσι καὶ ἡδονῆς  
 καὶ χρoιῆς ἄπειροι. καὶ πάντων τῶν ζῳῶν δὲ (δὴ Panz.) ἡ  
 ψυχὴ τὸ αὐτὸ ἔστιν αἴρ θερμότερος μὲν τοῦ ἔξω, ἐν ᾧ εἴμεν,  
 τοῦ μέντοι παρὰ τῷ ἡλίῳ πολλὸν ψυχρότερος· ὁμοιον δὲ τοῦτο  
 τὸ θερμὸν οὐδενὸς τῶν ζῳῶν ἐστίν, ἐπεὶ οὐδὲ τῶν ἀνθρώπων  
 ἀλλήλοισιν, ἀλλὰ διαφέρει μέγα μὲν οὐ, ἀλλ' ὥστε παραπλή-  
 σια εἶναι, οὐ μέντοι ἀτρεκέως γε ὁμοιον ἔόν· οὐδὲν δ' οἶομαι  
 τε γενέσθαι τῶν ἑτεροιοιμένων ἕτερον ἑτέρῳ (l. ἑτέρου), πρὶν  
 τὸ αὐτὸ γένηται. ἅτε ὧν πολυτρόπου ἐνεούσης τῆς ἑτεροιώσεως,  
 πολύτερα καὶ τὰ ζῳῆα καὶ πολλὰ καὶ οὔτε ἰδέην ἀλλήλοισιν  
 ἰοικότα οὔτε δίκαιαν οὔτε νόησιν ὑπὸ τοῦ πλήθους τῶν ἑτερο-  
 ωσιων, ὁμοίως δὲ πάντα τῷ αὐτῷ καὶ ζῇ καὶ ὁρᾷ καὶ ἀκούει,  
 καὶ τῇν ἄλλην νόησιν ἔχει ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ πάντα.“

z) Schleiermacher a. a. O. überträgt ἡδονὴ durch Gefühl, Ritter,  
 Gesch. d. Jon. Ph. S. 50 durch Verhalten, Gesch. d. Philos. I,

aller Thiere Seele ist dasselbige, Luft, wärmer als die äußere, worin wir uns befinden, viel kälter als die um die Sonne. Gleich ist dieses Wärme bei keinem der Thiere, da auch nicht bei den Menschen untereinander, sondern verschieden, jedoch nicht um ein Großes . . . . Verschiedenartig und mannichfaltig sind daher auch die Thiere, und weder an Gestalt (ἰδέειν) einander gleichend, noch an Lebensweise (δίαίταν), noch an Erkenntniß (νόησιν), wegen der Menge der Veränderungen. Doch leben alle, sehen und hören durch dieselbige Luft, und haben durch sie alle übrige Erkenntniß.“

2) Der aus der Luft abgeleiteten Seele legte Diogenes Erkenntniß bei, sofern er die Luft für das Erste und den Grund der übrigen Dinge hielt; Bewegung, sofern Luft ihm das feinstheiligste war k). Auch betrieb er sich l) zur Bewäh-

Ε. 224 durch innern Rath, Panzerbieter p. 64 durch Wohlgeschmack. Auf die Weise würde es aber der *χρoιή* nicht gegenüber treten, und so wie vorher die Gegensätze der Kälte und Wärme u. s. f. aufgeführt waren, so ist ohne Zweifel auch *ἡδoνῇ* und *χρo.* gegensätzlich zu fassen und wahrscheinlich als ein gleichfalls umfassender Gegensatz zu betrachten. Bezeichnet nun *χρo.* die Oberfläche und äußere Beschaffenheit, so ist wohl *ἡδoνῇ* als innere Beschaffenheit zu fassen, Object des Geschmacks (χυμός) in weiterem Sinne des Wortes, das vermittelt der Empfindung wahrgenommen, die Affectionen von Lust und Unlust bewirkt. (vgl. §. LIII, h).

k) Arist. de An. I, 2 p. 405, 21 *Λιογένης δ' ὥσπερ καὶ ἕτεροι νεs, αἲρα τοῦτον οἰηθεὶς πάντων λεπτομερέστατον εἶναι καὶ ἀρχήν· καὶ διὰ τοῦτο γινώσκειν τε καὶ κινεῖν τὴν ψυχὴν, ἢ μὲν πρῶτόν ἐστι, καὶ ἐκ τούτου τὰ λοιπὰ, γινώσκειν, ἢ δὲ λεπτότατον, κινητικὸν εἶναι.*

l) Simpl. f. 33 καὶ ἐφεξῆς (fr. VI. Anm. h) *δείκνυσθαι ὅτι καὶ τὸ σπέρμα τῶν ζῴων πνευματώδες ἐστι, καὶ νοήσεις γίνονται τοῦ αἵματος σὺν τῷ αἵματι τὸ ὅλον σῶμα καταλαμβάνοντος διὰ τῶν φλεβῶν, ἐν οἷς καὶ ἀνατομὴν ἀκριβῆ τῶν φλεβῶν παραδίδωσιν* Clem. Al. Paedag. I, p. 105 *τινὲς δὲ καὶ τὸ σπέρμα τοῦ ζῴου αἶμαρ ὂν εἶναι τοῦ αἵματος κατ' οὐσίαν ὑποτίθενται· ὃ δὲ*

g seiner Annahme über die Luft auf die schaumartige d. h. Luft erfüllte Natur des Samens, und leitete Wahrnehmung und Erkenntniß aus der mit dem Blute verbundenen, vermittelt der Blutgefäße durch den ganzen Körper vertheilten Luft ab, indem er den Lauf derselben in einer uns Aristoteles m) aufbewahrten Beschreibung genau anzugeben, und auf die Lebensluft n), durch Vermittelung der in Sinneswerkzeuge sich verbreitenden Blutgefäße, die Wahrnehmung der verschiedenen Sinne zurückzuführen versuchte o):

ἐν ἐμφύτῳ τοῦ ἀρρενος θερμῇ παρὰ τὰς συμπλοκαῖς ἐκτραχθέν  
ἐκκριπιδόμενον ἐξαφροῦται, καὶ ταῖς σπερματικαῖς παρατίθεται  
φλεβῖν. ἐντεῦθεν γὰρ ὁ Ἀπολλωνιάτης Διογένης τὰ ἀφροδίσια  
πεκλῆσθαι βούλεται.

m) Hist. Anim. III, 2 p. 511, b, 30 Διογένης δὲ ὁ Ἀπολλωνιάτης  
τάδε λέγει. αἱ δὲ φλέβες ἐν τῷ ἀνθρώπῳ ὧς ἔχουσιν. εἰσὶ  
δύο μέγισται κτλ. die aorta und vena cava, die er längs  
dem Rückgrat, die eine rechts, die andere links, unterwärts in  
die Schenkel hinab, aufwärts zum Haupt hinansteigen läßt u.  
von ihnen die Gesamtheit der Blutgefäße, auch die beiden  
größten, die des Herzens, ableitet (ἀπὸ δὲ τούτων καὶ ἅπαν  
τὸ σῶμα αἱ φλέβες διατείνουσιν), so daß alle der rechten Seite  
angehörigen von der vena cava, die der linken Seite von der  
aorta ausgehn sollen — ein Irrthum, der sich noch bei Plato  
findet; s. Tim. p. 77. Die ausführliche, nur hier und da das  
Richtige treffende Beschreibung, schließt mit der Annahme, daß  
das zur Fleischbereitung nicht verwendete Blut, fein, warm  
und schaumartig, zu den Zeugungsorganen gelange. s. Schnei-  
der z. Arist. a. a. O., und Panzerbieter zu Diog. fr. VII.

n) Plut. Plac. IV, 5 Διογένης ἐν τῇ ἀρτηριακῇ κοιλίᾳ τῆς καρδίας,  
ἥτις ἐστὶ πνευματικὴ (τὸ τῆς ψυχῆς ἡγεμονικὸν εἶναι), d. h.  
das Denken (νόησις) sollte in einem von Luft erfüllten Blut-  
gefäß des Herzens, wofür Spätere, nicht Diogenes, die arte-  
ria aorta hielten, seinen Centralsiß haben. vgl. Panzerb.  
p. 87 sqq.

o) Plut. a. a. O. IV, 18 Διογένης τῇ ἀραιότητι τῆς γλώττης καὶ τῇ

denn durch ein und dieselbe Luft sollte Alles leben, sehen und hören, und Erkenntniß erlangen p); wenn die im Blute enthaltene Luft in die innern Theile zurücktrete, Schlaf, wenn sie sich gänzlich von ihm aussondere, der Tod erfolgen q); das Thier aber um so weniger Theil an Wahrnehmung und Erkenntniß haben, je dichter und je mehr in Flüssigkeit ausgehend die Luft in ihm r). Spuren wie vom Einathmungsproceß, so vom Leben, suchte Diog. nicht nur bei den Fischen und Schalthieren s), sondern auch bei den Metallen und dem Magnet t) nachzuweisen.

μαλακότητι καὶ διὰ τὸ συναίπειν τὰς ἀπὸ τοῦ σώματος αὐτὴν φλέβας, διαχεῖσθαι τοὺς χυλοὺς ἐλκόμενους ἐπὶ τὴν αἰσθησιν καὶ τὸ ἡγεμονικόν, καθάπερ ἀπὸ σπογγίας. vgl. Anmerk. n. Daß Gehör dagegen sollte durch die im Kopfe, oder wohl vielmehr in den Blutgefäßen des Kopfes befindliche Luft bewirkt werden ib. IV, 16 Διογ. τοῦ ἐν τῇ κεφαλῇ αἵματος ὕλης τῆς φωνῆς τυπτομένου καὶ κινουμένου (ἀκούειν ἡμεῖς).

p) S. oben Anmerk. h.

q) Plut. Plac. V, 23 Διογ. εἰ ἐπὶ πᾶν τὸ αἷμα διαχεόμενον πληρώσει μὲν τὰς φλέβας, τὸν δὲ ἐν αὐτοῖς περιεχόμενον αἶρα ὥσει εἰς τὰ στέρνα καὶ τὴν ὑποκειμένην γαστέρα, ὕπνον γεγενῆσθαι, καὶ θερμότερον ὑπάρχειν τὸν θώρακα. ἐὰν δὲ ἀπὸ τὸ ἀερῶδες ἐκ τῶν φλεβῶν ἐκλήπῃ, θάνατον τυγχάνειν. vgl. Panzerb. p. 90 sqq.

r) Plut. ib. V, 20 Διογένης πετέχει μὲν αὐτὰ (τὰ ζῷα) τοῦ νοῦ τοῦ καὶ αἵματος, διὰ δὲ τὸ τὰ μὲν πυκνότητι τὰ δὲ πλεονασμῷ τῆς ὑγρασίας μὴτε διανοεῖσθαι μὴτε αἰσθάνεσθαι, προσφερόν δὲ αὐτὰ διαχεῖσθαι τοῖς μεμῆνοσι, παρρηπτικὸς τοῦ ἡγεμονικοῦ. Wytttenb. schlägt vor hinter ὑγρασίας, χρῆσθαι οὐδὲ ἀντὶ hinzuzufügen; Schleierm. προσφ. δὲ, Panzerb. p. 93 sqq. πρ. γε und etwa ὁρῶς μ. διαν μ. αἰσθ. zu lesen: u. freilich konnte Diog. keinem Thiere Annl. Wahrnehmung und Erkenntniß gänzlich absprechen (vgl. fr. VI Anmerk. h), wie auch das hinzugefügte Beispiel zeigt.

s) Arist. de Respir. c. 2 Ἀναξαγόρας καὶ Διογένης πάντα (τὰ ζῷα)



3) Unter den gegensätzlichen Bestimmungen der Luft, die  
 gence als Grund der Mannichfaltigkeit und Verschieden-  
 igkeit der aus ihr abzuleitenden Wesen und Dinge anführt,  
 d das Warme und Kalte vorangestellt u), ohne Zweifel  
 l dieser Gegensatz aus der ewig bewegten Luft durch Ver-  
 tung und Verflüchtigung unmittelbar sich entwickeln sollte  
 l. Anm. e. h. v); Verdichtung aber und Verflüchtigung v),  
 r Contraction und Expansion, mußte ihm, gleich wie dem  
 iximenes, unmittelbare Wirkung der Bewegung und noth-  
 idige Bedingung der Ableitung der mannichfaltigen beson-  
 en Erscheinungen aus dem einigen allgemeinen Urgrunde

μασκοντες αναπνεῖν, περὶ τῶν ἰχθύων καὶ τῶν ὀστρεῶν λέ-  
 γουσι τῖνα τρόπον ἀναπνεύουσι . . . Διογ. δ' ὅτιαν ἀφ' ὧσ' τὸ  
 ὕδωρ διὰ τῶν βραγχίων, ἐκ τοῦ περὶ τὸ σιόμα περιεστῶτος  
 ὕδατος ἔλκειν τῷ κενῷ τῷ ἐν τῷ σιόματι τὸν αἶρα, ὡς ἐνόν-  
 τος ἐν τῷ ὕδατι αἶρος . . . οὐδὲν λέγουσι, τῖνα τρόπον ἐκ-  
 πνέουσι τὰ τοιαῦτα τῶν ἰχθύων. vgl. c. 3 p. 471, b, 15.

ε) Alex. Aphr. Quaest. Nat. II, 23 Διογ. τε δ' Ἀπολλωνιάτης πάν-  
 τα τὰ ἐλαττέ φησιν καὶ ἀφίεναι τινὰ ἰχμῆδα ἀφ' αὐτῶν πε-  
 φυκέναι καὶ ἔλκειν ἔξωθεν, τὰ μὲν πλείω τὰ δὲ ἐλάττω· πλεί-  
 στην δὲ ἀφίεναι χαλκόν τε καὶ σίδηρον κτλ. Rost u. a. wird  
 als Beweis angeführt und auf die feuchte Luft, ἰχμῆς, auch  
 die Anziehung des Eisens durch den Magnet zurückgeführt.  
 vgl. Panzerb. p. 98 sqq.

ιε) C. Anmerk. h ἔστι γὰρ πολύτροπος, καὶ θερμότερος καὶ ψυ-  
 χρότερος κτλ.

ις) C. Simpl. nach Theophr., Anmerk. e. Plut. ap. Euseb. Pr. Ev.  
 I, 8 Διογ. ὁ Ἀπολλωνιάτης αἶρα ὑφίσταται στοιχεῖον· κι-  
 νεῖσθαι δὲ τὰ πάντα, ἀπείρους τε εἶναι τοὺς κόσμους· κοσμο-  
 ποιεῖ δὲ οὕτως· ὅτι τοῦ παντός κινουμένου καὶ ἢ μὲν ἀραιοῦ  
 ἢ δὲ πυκνοῦ γινόμενου, ὅπου συνεκύρησε τὸ πυκνόν, συστρο-  
 φήν ποιῇσαι, καὶ οὕτω τὰ λοιπὰ· κατὰ τὸν αὐτὰρ λόγον τὰ  
 κορυφαία τὴν ἄνω τάξιν λαβόντα τὸν ἥλιον ἀποτελεῖσαι, vgl.  
 Diog. L. IX, 57.

sein. Wie weit er die Gegensätze w), die sich kraft der Verdichtung und Verdünnung aus dem einigen Urgrunde entwickeln sollten, je für sich und in ihrem Verhältniß zu einander näher bestimmt habe, ergibt sich nicht aus den dürftigen Nachrichten über seine Lehre. Daß er aber von dem ersten jener Gegensätze die mannichfaltigste Anwendung gemacht, und das Warme als den Grund aller höheren Erscheinungen γ), vielleicht auch als der Luft in ihrem reinen urgründlichen Zustande eigenthümlich betrachtet habe, läßt sich aus einzelnen Angaben, und der Annahme des Nikolaus aus Damaskus u. a. z) schließen, Diogenes habe nicht die Luft, sondern ein Mittelwesen für das Princip der Dinge gehalten, welches von Aristoteles wiederholt aa) und ohne namentliche Bezeichnung des Urhebers, angeführt wird. So entschieden nämlich auch jene Annahme durch die eignen Worte des Apolloniates (h) und die Nachrichten über seine Lehre bb) widerlegt wird, — Veranlassung und wenigstens scheinbaren Grund mußte sie in einigen seiner Aeusserungen wohl finden, mochten diese nun die urgründliche Luft im Gegensatz ihrer Erscheinungsweise beschreiben, wie ja schon Anaximenes einen solchen Unterschied sehr bestimmt hervorgehoben hatte, oder auch auf die Verflüchtigung der Luft in Gebiete der höhern Lebensfunctionen sich beziehen cc).

w) Panzerbieter p. 103 sqq. hat versucht eine Tafel derselben nach Muthmaßung zusammenzustellen, worin ἀραιότερον καὶ πυκνότερον, κορυφότερον καὶ βαρύτερον, schwerlich die richtige Stellung erhalten haben möchten.

γ) S. Anmerk. k. h.

z) Simpl. in Phys. f. 6, b (vgl. vor. §. f) Νικόλαος μέντοι τοῦτον ἱστορεῖ μεταξὺ πυρὸς καὶ αἵματος τὸ στοιχεῖον εἶναι. vgl. f. 32, b (orig. §. o). 44.

aa) Phys. Ausc. I, 4. III, 4 de Caele III, 5. Metaph. A, 7.

bb) Arist. de Anim. I, 2 (k) Metaph. A, 3 Theophr. (f. vor. §. f) u. v. a. vgl. Panzerb. S. 54 sq.

cc) vgl. Ritter Jon. Ph. S. 57. Schleierm. über Anaximander S. 107. (S. 11 f.) Panzerb. p. 58 sq.

4) Als zweiten unmittelbar aus der Verdichtung und Ver-  
 michtung des Urwesens sich entwickelnden Gegensatz scheint  
 genes den des Leichten und Schwereu betrachtet zu haben,  
 in der annahm, daß Dichte habe bei der Weltbildung sich  
 abgesenkt, das Leichte nach Oben sich erheben, dort die  
 Luft gebildet, und Kraft der ihm eigenthümlichen Wärme  
 freisförmige Bewegung: wenn nicht hervorgerufen, so doch  
 gepflanzt: *ad*). So sollte die Erde, in der Mitte der Welt  
 stündet, ihre Dichtigkeit durch die Kälte, ihre Bildung oben  
 in (*αὐραία*) durch den aus dem Warmen sich entwickeln-  
 den Umschmung erhalten; so die Erde aus ursprünglicher  
 Feuchtigkeit sich hervogearbeitet haben und diese in ihren trock-  
 nungs- und Verdunstungen der Sonne und dem Monde, oder über-  
 haupt den Gestirnen zur Nahrung dienen, nach und nach aber  
 durch ihr Ueberbleibsel, das Meer, austrocknen *ee*) und endlich

4) S. Plut. Anmerk. v. Dlog. L. IX, 57 τὴν γῆν στρογγύλην, ἐρη-  
 ρισμένην ἐν τῷ μέσῳ, τὴν σύστασιν εἰληγμένην κατὰ τὴν ἐκ  
 τοῦ θερμοῦ περιφορίαν καὶ πῆξιν ὑπὸ τοῦ ψυχροῦ. Dem War-  
 men wird also Kreisbewegung beigelegt; ob sie aber dem rei-  
 nen Urstoff als solchem eigenthümlich sein und für die Welt des  
 Gewordenen vom Umgebenden ausgehn (s. Ritterss Jon. Ph.  
 S. 64), oder erst mit Ausscheidung des Warmen sich entwickeln  
 sollte, darüber fehlen die näheren Bestimmungen. — Unter der  
 Ründe der Erde ist höchst wahrscheinlich die der Fläche, nicht  
 die der Kugel zu verstehen. s. Voss krit. Blätter II S. 141 vgl.  
 Panzerb. p. 119.

5) Ar. Meteor. II, 1 οἱ δὲ σοφώτεροι τὴν ἀνθρωπίνην σοφίαν ποι-  
 οῦσιν αὐτῆς (τῆς θαλάττης) γένεσιν εἶναι γὰρ τὸ πρῶτον ὑγρὸν  
 πάντα τὸν περὶ τὴν γῆν τόπον, ὑπὸ δὲ τοῦ ἡλίου ξηραίνόμε-  
 νον τὸ μὲν διατρίψαν πνεύματα καὶ τροπὰς (Alex. τροφὰς) ἡλίου  
 καὶ σελήνης φασὶ ποιεῖν, τὸ δὲ λειψθὲν θάλατταν εἶναι διὸ καὶ  
 εὐλαίτω γίνεσθαι ξηραίνομένην οἴονται, καὶ τέλος ἔσεσθαι ποτα-  
 μᾶσαν ξηράν. Alex. j. d. Et. f. 91. ταύτης τῆς δόξης ἐγένοντο,  
 ὡς ἱστορεῖ ὁ Θεόφραστος, Ἀναξίμανδρος τε καὶ Διογένης.  
 Διογένης δὲ καὶ τῆς ἀλμυρότητος ταύτην αἰτίαν λέγει, ὅτι

die Welt durch Uebermaß des Warmen oder Feuers untergehen ff), um dann, wahrscheinlich durch eine neue Richtung der Contraction, von neuem sich zu bilden: so daß in der Annahme eines Weltunterganges durch Feuer, Heraclitus, Diogenes u. a. ganz wohl übereinkommen konnten, wie verschieden auch die dazu veranlassenden Gründe und die näheren Bestimmungen bei ihnen sein mußten.

Die dem Apolloniaten beigelegten Behauptungen, Sonne und Mond, wahrscheinlich auch die übrigen Gestirne, seien himmsteinartige Körper gg), die genährt durch feuchte Ausdünstungen (ee) (ἰκμάς), Licht und Wärme von den Strahlen des Aethers empfangen hh); mit ihnen bewegten sich unsichtbare (dunkle) Steinmassen um die Erde ii) und fielen als

ἀνάγοντος τοῦ ἡλίου τὸ γλυκύ, τὸ καταλειπόμενον καὶ ὑπομένον ἀλμύρον εἶναι συμβαίνει. vgl. f. 93. Seneca Quaest. Nat. IV, 12. Diog. Apolloniates ait: sol humorem ad se rapit ect. Von dieser Annahme aus suchte Diog. auch die Nilüberschwemmungen zu erklären. Schol. Apoll. Rhod. IV, 289.

ff) Stob. Ecl. Ph. p. 496 vgl. Simpl. in Phys. f. 257, b ἄλλοτε ἄλλον γινόμενον, κατὰ τινὰς χρόνων περιόδους (τὸν κόσμον ποιοῦσιν), ὡς Ἀναξίμενης τε καὶ Ἡράκλειτος καὶ Διογένης καὶ ὕστερον οἱ ἀπὸ τῆς Στοᾶς. Daher auch die Annahme unendlich vieler (ohne Zweifel successiv auf einander folgender) Welten dem Apolloniaten beigelegt wird. s. Plut. (v) Diog. L. IX, 57. Stob. Ecl. Phys. p. 496. vgl. Plut. Plac. II, 1. Διογ. τὸ μὲν πᾶν ἄπειρον, τὸν δὲ κόσμον πεπεράνθαι. Grundlos aber ist was Diog. L. dem κόσμους ἄπειρους (εἶναι) hinzufügt, καὶ κενὸν ἄπειρον.

gg) Stob. Ecl. Phys. p. 508 Διογ. κισσηροειδῇ τὰ ἄστρα, διαπνοίας δὲ αὐτὰ νομίζει τοῦ κόσμου εἶναι δὲ δικάλυρα. vgl. p. 552. 58. Plut. Plac. II, 3.

hh) Stob. a. a. D. p. 528 Διογ. κισσηροειδῇ τὸν ἥλιον, εἰς ὃν ἀπὸ τοῦ αἰθέρος ἀκτίνες ἐναποσιτηρίζονται.

ii) Stob. Ecl. Phys. p. 508. Plut. Plac. II, 13 al. (vor. f. h).

eteorsteine hin und wieder auf dieselbe herab *kk*) ; die Welt  
 e durch eine Abweichung von der senkrechten Stellung ihre  
 enwärtige Lage erhalten *ll*), ursprünglich seien die Thiere  
 i der Erde geboren *mm*) — solche Behauptungen näherten sich  
 als denen des Empedokles, theils und vorzüglich denen des  
 aragoras in einer Weise an, daß es ohngleich wahrschein-  
 er ist, er habe in diesen mit seiner Grundbehauptung nur  
 e verbundenen Annahmen sich jenen Männern angeschlossen,  
 Anaxagoras oder auch Empedokles sie von ihm entlehnt.

Zelcologische Weltbetrachtung konnte dem Diogenes nicht  
 iz fremd sein; wie weit er aber seiner intelligenten Urlust  
 lbstbestimmung und Vorsehung beigelegt, oder ihre Erkennt-  
 dem Gesetze der Nothwendigkeit untergeordnet habe, dafür  
 fehlen die Angaben (vgl. Anm. *mm*).

LIX. Wenn Archelaus einerseits der Lehre des  
 anaxagoras sich angeschlossen, andererseits die Luft als  
 stoff und den Geist ihm beigemischt gesetzt haben soll,  
 s der Entwicklung des Gegensatzes von Kälte und  
 ärme die Bewegung ableitend, so scheint auch er im  
 iderspruch gegen den Dualismus, zu der Voraussetzung  
 es einigen Grundwesens zurückgekehrt zu sein.

1) Archelaus, von den Einen Athener *a*), von Andern

1) Plut. Plac. II, 8. vgl. §. LVII, 6 u. Panzerb. p. 128 sqq.

2) Plut. a. a. O.

3) Angaben, wie die bei Plutarch (*kk*) *Λογ. Ἀναξ. μετὰ τὸ συ-  
 στῆναι τὸν κόσμον καὶ τὰ ζῷα ἐκ τῆς γῆς ἐξαγαγεῖν, ἐγκλι-  
 θῆναι πῶς τὸν κόσμον ἐκ τοῦ αὐτομάτου . . . ἴσως ὑπὸ προ-  
 νοίας κτλ.* können über die Priorität nicht entscheiden.

4) Sext. Emp. adv. Math. VII, 14. Clem. Alex. Cohort. p. 44.  
 Simpl. in Phys. f. 6, b. Plut. Plac. I, 3.

Milester b) genannt, mochte wohl ein Jonier von Athenischer Abkunft gewesen sein, der gleich wie Anaxagoras, in das blühende Athen sich verpflanzte c): auch soll er, ein Schüler des Klazomeniers d), anfangs in Lampsakus, später in Athen gelehrt haben e). Lehrer des Sokrates von späteren Schriftstellern genannt f), wird er doch weder von Plato noch von Aristoteles angeführt, vom ersteren jedoch, nach Heindorfs Vermuthung, im Sophistes vielleicht g) berücksichtigt. Theophrast hatte über den Archelaus ein Buch verfaßt, welches Simplicius benutzt zu haben scheint h).

2) Wenn es in den Nachrichten einerseits heißt, Archelaus habe, Schüler des Anaxagoras, dieselben Principien, d. h. gleichtheilige Samen der Dinge gesetzt, und den Geist ihrer Unendlichkeit hinzugefügt i), andererseits er habe die Lust

b) Diog. L. II, 15 Ἀθηναῖος ἢ Μιλήσιος. Orig. Philos. c. 9. τὸ μὲν γένος Ἀθηναῖος.

c) Diog. L. a. a. D. οὗτος πρῶτος ἐκ τῆς Ἰωνίας τὴν φυσικὴν φιλοσοφίαν μετήγαγεν Ἀθήναζε, καὶ ἐκλήθη φυσικός, παρὰ καὶ ἔληξεν ἐν αὐτῷ ἡ φυσικὴ φιλοσοφία, Σωκράτους τὴν ἠθικὴν εἰσαγαγόντος. Menagius hielt die Worte: οὗτος .. Ἀθ—νάζε für ein Glossem: sicher ist πρῶτος irrig.

d) Simpl. a. a. D. August. de Civ. Dei. VIII, 2. (i)

e) Euseb. Praep. Ev. X, 14.

f) Sext. Emp. adv. Math. IX, 360 (k) Diog. L. Euseb. Simpl. (h) ὃ καὶ Σωκράτην συγγεγονέναι φασίν. Cic. Tuscul. V, 4 Socrat. quā Archelaum Anaxagorae discipulum audierat. u. a.

g) p. 242 δύο δὲ ἕτερος εἰπών, ὑγρὸν καὶ ξηρὸν ἢ θερμὸν καὶ ψυχρὸν, συνοικίζει τε αὐτὰ καὶ ἐκδίδωσι. vgl. Anmerk. I. m.

h) Diog. L. V, 42, Unmittelbar nach Anführung der Theophrastischen Vergleichung der Lehren des Anaximander und Anaxagoras, fährt Simplicius fort: καὶ Ἀρχέλαος . . . ἐν μὲν τῇ γενέσει τοῦ κόσμου καὶ τοῖς ἄλλοις πειράται τι φέρειν ἴδιον in Phys. f. 6, b. 7.

i) Simpl. a. a. D. τὰς ἀρχὰς δὲ τὰς αὐτὰς δίδωσιν, ὥσπερ Ἀναξαγόρας οὗτοι μὲν οὖν ἀπείρους τῷ πλήθει καὶ ἀνομογενεῖς

Princip k), und den Geist als den Dingen ursprünglich gemischt betrachtet l), die Bewegung aus der Absonderung Kalten und Warmen ableitend m); so läßt sich der scheinbare Widerspruch einigermaßen durch die Voraussetzung beseitigen, der Luft sei von ihm eine noch bedeutendere Stelle in Weltbildung eingeräumt, als vom Anaxagoras, wenn ich sie nicht als ursprünglich einfache Qualität gesetzt haben, wie vom Anaximenes, vielmehr als eine unend-

τὰς ἀρχὰς λέγουσι, τὰς ὁμοιομερέας τίθεντες ἀρχὰς. vgl. de Caelo f. 148, b. August. de Civ. Dei VIII, 2. Anaxagorae successit auditor eius Archelaus; etiam ipse de particulis inter se dissimilibus, quibus singula quaeque fierent, ita omnia constare putavit, ut inesse etiam mentem diceret, quae corpora dissimilia, i. e. illas particulas, coniungendo et dissipando ageret omnia. Clem. Alex. Cohort. p. 44. οἱ μὲν αὐτῶν τὸ ἀπειρον καθύμνησαν, ὧν Ἀναξίμανδρος ὁ Μιλήσιος ἦν καὶ Ἀναξαγ. ὁ Κλαῦ. καὶ ὁ Ἀθηναῖος Ἀρχέλαος· τούτω μὲν γε ἄμψω τὸν νοῦν ἐπεστησάτην τῇ ἀπειρίᾳ. vgl. Diog. L. X, 12. Alex. Aphrod. περὶ Μίξ. f. 142, b.

k) Sext. E. adv. Math. IX, 360 Ἀναξιμένης καὶ Ἰδαῖος ὁ Ἰμεραῖος καὶ Διογένης ὁ Ἀπολλ. καὶ Ἀρχέλαος ὁ Ἀθηναῖος, Σωκράτους δὲ καθηγητής, καὶ κατ' ἐνίους ὁ Ἡράκλειτος ἀέρα (ἔλεξαν τὴν ἀρχήν) Plut. Plac. I, 3 Ἀρχέλ. Ἀπολλοδώρου Ἀθηναῖος ἀέρα ἀπειρον καὶ τὴν περὶ αὐτὸν πυκνότητα καὶ μάχωνται· τούτων δὲ τὸ μὲν εἶναι πῦρ τὸ δὲ ὕδωρ. vgl. Stob. Ecl. Phys. p. 298.

l) Orig. Philos. c. 9 οὗτος ἔφη τὴν μίξιν τῆς ὕλης ὁμοίως Ἀναξάγορα, τὰς τε ἀρχὰς ὡσαύτως. οὗτος δὲ τῷ νῦν ἐνυπάρχειν τε εὐθέως μίγμα· εἶναι ἀρχὰς τῆς κινήσεως ἀποκρίνασθαι (f. ἀποκρίνόμενα) ἀπ' ἀλλήλων τὸ θερμὸν καὶ τὸ ψυχρόν· καὶ τὸ μὲν θερμὸν κινεῖσθαι, τὸ δὲ ψυχρὸν ἡρεμεῖν. Stob. Eclog. Phys. p. 56 Ἀρχέλαος ἀέρα καὶ νοῦν τὸν θεόν, οὐ μέντοι κοσμοποιὸν τὸν νοῦν. vgl. Ritter Gesch. d. Jon. Ph. G. 304.

m) Orig. (l) Diog. L. II, 16 ἔλεγε δὲ δύο αἰτίας εἶναι γένεσεως, θερμὸν καὶ ψυχρόν.

fiche Mannichfaltigkeit qualitativ bestimmter Urstoffe; dieser aber sei, wohl aus ähnlichen Gründen wie vom Diogenes, der Geist als inhaftendes Princip beigelegt, und eben darum ebenfalls die Bewegung nicht dem Stoffe entgegengesetzt, sondern aus einer ursprünglichen Differenzirung desselben abgeleitet, wie ja auch wiederum Diogenes wenigstens die kreisförmige Bewegung an die Entwicklung des Warmen knüpfte n).

3) Was sonst noch von Archelaus angeführt wird, scheint fast durchaus der Lehre des Anaxagoras entlehnt zu sein: so seine Annahme, die Erde habe sich aus dem Flüssigen hervorgearbeitet, durch Einwirkung der Wärme oder des Feuers, dieses aber in seiner ersten Entwicklung die Gestirne erzeugt o); zu wirksamem Einfluß der Sonne auf die Erde habe der Himmel eine (von der senkrechten Stellung abweichende) Neigung erhalten p) durch Einwirkung der Wärme sei in den Regionen, wo Warmes und Kaltes gemischt sich finde, das Geschlecht der Thiere entstanden und erst später zur Fortpflanzung und zu seiner höchsten Entwicklung im Menschen heran-

n) G. vor. §. dd.

o) Orig. I. I. τηκόμενον δὲ τὸ ὕδωρ εἰς μέσον ῥεῖν, ἐν ᾧ καὶ κατακαίόμενον αἶερα γίνεσθαι καὶ γῆν, ὧν τὸ μὲν ἄνω φέρεσθαι, τὸ δὲ ὑφίστασθαι κάτω. τὴν μὲν οὖν γῆν ἡρεμεῖν καὶ γενέσθαι διὰ ταῦτα, κεῖσθαι δ' ἐν μέσῳ οὐδὲν μέρος οὐσαν ὥς εἰπεῖν τοῦ παντός, ἐκδεδομένον (s. ἐκδεδομένην) ἐκ τῆς πυρώσεως, ἀφ' οὗ πρῶτον ἀποκαιομένου (?) τὴν τῶν ἀστέρων εἶναι φύσιν κτλ. Diog. L. II, 17 τηκόμενον φησι τὸ ὕδωρ ὑπὸ τοῦ θερμοῦ, καθὸ μὲν εἰς τὸ πυρῶδες (Ritter schlägt vor, τυρῶδες) συνίσταται, ποιεῖν γῆν· καθὸ δὲ περιρρεῖ, αἶερα γεννᾷ. ὅθεν ἢ μὲν ὑπὸ τοῦ αἵματος, ὃ δὲ ὑπὸ τῆς τοῦ πυρὸς περιφορᾶς κρατεῖται. vgl. Anmerk. p.

p) Orig. a. a. D. ἐπικλιθῆναι δὲ τὸν οὐρανὸν φησι, καὶ οὕτως τὸν ἥλιον ἐπὶ τῆς γῆς ποιῆσαι φῶς, καὶ τὸν τε αἶερα ποιῆσαι διαφανῆ καὶ τὴν γῆν ξηράν. λίμνην γὰρ εἶναι τὸ πρῶτον, ἅτε κύκλῳ μὲν οὐσαν ὑψηλὴν, μέσου δὲ κοιλὴν κτλ.



vererbt, auf allen seinen Stufen durch den Weltgeist beseelt *q)*. Was dagegen von der anfänglichen Scheidung von Feuer und Wasser (Anmerk. l vgl. k), verwirrt wie das Uebrige, berichtet wird, scheint der dem Archelaus eigenthümlichen Sonderung des Kalten und Warmen anzugehören; einiges Andre erinnert an die Lehren des Diogenes *r)*.

4) Ueber die höhere Dignität des Menschen sich verbreitend, wie einige Angaben anzunehmen veranlassen *s)*, mag Archelaus als einer der frühesten Ethiker und Vorläufer des Sokrates betrachtet sein *t)*, ist aber in sittliche Bestimmungen gewiß nicht tiefer eingegangen, da er von Aristoteles auch in dieser Beziehung völlig übergangen wird. Die ihm beigelegte Behauptung, Gerechtes und Schändliches werde bestimmt nach Uebereinkunft, nicht der Natur nach, — läßt eine physische Auslegung zu *u)*, und kann uns nicht berechtigen, in der Ver-

*q)* Diog. L. I. 1. γεννάσθαι δὲ φησι τὰ ζῷα ἐκ θερμῆς τῆς γῆς καὶ ἰλὺν παραπλησίαν γάλακτι οἷον τροφήν. ἀνιείσης οὕτω δὲ καὶ τοὺς ἀνθρώπους ποιῆσαι (ποιηθῆναι Menag.). Orig. περὶ δὲ ζῴων φησίν, ὅτι θερμαινομένης τῆς γῆς τὸ πρῶτον ἐν τῷ κατὰ (κάτω Ritt.) μέρος, ὅπου τὸ θερμὸν καὶ τὸ ψυχρὸν ἐμίσγεται, ἀνεφαίνετο τὰ τε ἄλλα ζῷα πολλὰ καὶ ἀνόμοια, πάντα τὴν αὐτὴν διαίταν ἔχοντα ἐκ τῆς ἰλύος τρεφόμενα ἦν δὲ ὀλιγοχρόνια. ὑστερον δὲ αὐτοῖς καὶ ἐξ ἀλλήλων γενεαὶ ἀνέστη, καὶ διεκρίθησαν ἄνθρωποι ἀπὸ τῶν ἄλλων, καὶ ἡγεμόνας καὶ νόμους καὶ τέχναις καὶ πόλεις καὶ τὰ ἄλλα συνέστησαν. νῦν δὲ λέγει πᾶσιν ἐμφύεσθαι ζῴους ὁμοίως.

*r)* S. Anmerk. o. p. q. vgl. vor. §. cc. II.

*s)* S. Orig. (*q*) Diog. L. II, 16 ἔοικε δὲ καὶ οὗτος ἄψιασθαι τῆς ἠθικῆς. καὶ γὰρ περὶ νόμων πεφιλοσόφηκε καὶ καλῶν καὶ δίκαιων παρ' οὗ λαβὼν Σωκράτης τῷ αὐξῆσαι εἰς τὸ εὐρεῖν (αὐξ. καὶ εὐρ. Menag.) ὑπελήφθη.

*t)* Sext. E. adv. Mathr. VII, 14 Ἀρχέλαος δὲ ὁ Ἀθηναῖος τὸ φυσικὸν καὶ ἠθικὸν (μετήρχειτο) vgl. vor. Anmerk.

*u)* Diog. L. II, 16 (ἔλεγε) καὶ τὸ δίκαιον εἶναι καὶ τὸ αἰσχροὺν οὐ φύσει ἀλλὰ νόμῳ. Ritter Gesch. der Ph. I. S. 332: „nat.

einzelung und Unbestimmtheit, in der sie uns überliefert wird, den Archelaus, gegen alle Ueberlieferung, den Sophisten beizuzählen.

LX. Im Gegensatz zugleich gegen die Eleatische Alleinheitslehre, und gegen den Dualismus des Empedokles und Anaxagoras, wird die Atomistik ihren Grundzügen nach von Leukippus, angeblich einem Schüler des Parmenides oder Zeno, entwickelt, und von Demokritus aus Abdera, der sich selber 40 Jahre jünger als Anaxagoras genannt hatte, in einer Menge physischer, ethischer, und mathematischer Schriften, mit hervorstechendem Sinn für Naturbeobachtung, im Einzelnen ausgeführt. Diese Atomiker als Physiologen vom Aristoteles und Andern ausdrücklich bezeichnet, beschließen die bisher erörterten kosmologischen Hypothesen, indem sie theils die quantitativen Bestimmungen des Stoffs als das Ursprüngliche, die Qualitäten als das Abgeleitete betrachten, theils den Gegensatz von Stoff und Geist oder Kraft aufzuheben unternehmen,

De Atomicorum doctrina commentationes. specimen prim. scr. Fel. Papencordt. Berol. 1832.

1) Aristoteles bezieht sich auf historische Abhängigkeit der

---

ihm überhaupt Alles in der wahrnehmbaren Welt ein durch Vertheilung der Ursamen Entstandenes, nichts aber, was als ein werdendes erscheint, von Natur, so konnte von ihm auch die Vertheilung (*νόμος*) der Ursamen durch den Geist als der Ursprung des Guten und des Bösen in der Welt angesehen werden.“ vgl. die Anmerk. über die in ungleicher Vertheilung bestehende Ungerechtigkeit des Anaximander (§. XXXIV, f) und den Gebrauch von *νόμος* bei Demokritus.

Βεωσιφύσεις, wie des Leukippos insbesondere, der zunächst genannt wird, so der Atomistik überhaupt von den Argumentationen der Eleaten *a*). Wenn aber von Späteren Leukippos Schüler des Parmenides *b*) oder Zeno oder Melissus *c*), und Eleat genannt wird; so sind diese Angaben, vielleicht eben aus jener historischen Beziehung entstanden, und ebenso wenig zuverlässig, wie andere, er sei Milesier oder Abderit gewesen. Aristoteles bezeichnet ihn als Genossen *d*), nicht, wie Spätere, als Lehrer des Demokrit *e*), redet von seinen Schriften zwei

*a*) de Gener. et Corrupt. I, 8. ὁδῶ δὲ μάλιστα καὶ περὶ πάντων ἐνὶ λόγῳ διωρίκασιν Λεύκιππος καὶ Δημόκριτος, ἀρχὴν ποιησάμενοι κατὰ φύσιν ἥπερ ἐστίν. ἐνίοις γὰρ τῶν ἀρχαίων ἔδοξε τὸ ὄν ἐξ ἀνάγκης ἔν εἶναι καὶ ἀκίνητον· τὸ μὲν γὰρ κενὸν οὐκ ὄν, κινήθῃναι δ' οὐκ ἂν δύνασθαι μὴ ὄντος κενού· κεχωρισμένου . . . . Λεύκιππος δ' ἔχειν φήθη λόγους οἳ τινες πρὸς τὴν αἰσθησιν ὁμολογούμενα λεγοντες οὐκ ἀναιρήσουσιν οὔτε γένεσιν οὔτε φθορὰν οὔτε κίνησιν καὶ τὸ πλῆθος τῶν ὄντων. ὁμολογήσας δὲ ταῦτα μὲν τοῖς φαινομένοις, τοῖς δὲ τὸ ἐν κατασκευάζουσιν ὥς οὔτε ἂν κίνησιν οὔσαν ἄνευ κενού· εἴ τε κενὸν μὴ ὄν, καὶ τοῦ ὄντος οὐδὲκ μὴ ὄν φησιν εἶναι κτλ.

*b*) Simpl. in Phys. f. 7 Λεύκιππος δὲ ὁ Ἑλεάτης ἢ Μιλήσιος, ἀμφοτέρως γὰρ λέγεται περὶ αὐτοῦ, κοινωνήσας Παρμενίδῃ τῆς φιλοσοφίας, οὐ τὴν αὐτὴν, ἐβάδισα Παρμενίδῃ καὶ Ξενοφάνει περὶ τῶν ὄντων ὁδόν, ἀλλ' ὥς δοκεῖ τὴν ἐναντίαν κτλ.

*c*) Diog. Laërt. IX, 30 Λεύκιππος Ἑλεάτης, ὡς δὲ τινες, Ἀβδηρίτης, καὶ ἐνίοις δὲ Μήλιος. οὗτος ἤκουσε Ζήνωνος. — Suid. s. v. et Galen. Hist. Ἀβδηρίτ. Clem. Al. Protrept. Μιλήσιος. vgl. b. — Orig. Philosoph. c. 12. Ζήνωνος ἑταῖρος. — Tietz. Chil. II, 980 μαθητ. Μελίσσου.

*d*) Metaph. A, 4 p. 985, b, 4. Λεύκιππος δὲ καὶ ὁ ἑταῖρος αὐτοῦ Δημόκριτος κτλ. Simpl. in Phys. f. 7 παραπλησίως δὲ ὁ ἑταῖρος αὐτοῦ Δημόκριτος ὁ Ἀβδηρίτης κτλ. Orig. Philos. c. 13. Δημ. δὲ Λευκίππου γίνεται γνῶριμος.

*e*) Diog. L. IX, 34 ὕστερον δὲ Λευκίππῳ παρέβαλε καὶ Ἀναξαγόρῃ κατὰ τινάς.

feind f), und führt ihn nur an, wo er der Grundlinien der Atomistik erwähnt g). Diese entwickelte auch wahrscheinlich die große Weltordnung, der *Μέγας Διάκοσμος*, die man gemeinlich dem Demokrit, Theophrastus dem Leucippus zuschrieb h).

Demokritus, aus der Tejischen, mithin Ionischen Colonie Abdera gebürtig i), hatte in seinen Schriften des Parmenides, Zeno, Anaxagoras, Archelaus, Protagoras und Pythagoras, des letztern mit besonderer Auszeichnung erwähnt k). In Uebereinstimmung mit diesen Erwähnungen und einigen andern Angaben, ward seine Geburt vom Apollodor auf die 80 Olymp. berechnet, während Thrasyllus sie in Ol. 77, 3, gesetzte

f) de Xenoph. Gorg. et Mel. c. 6. p. 980, 7 καθάπερ ἐν ταῖς Λευκίππου καλουμένοις λόγοις γέγραπται.

g) S. Ann. a vgl. d. folgenden §. d. g. h. m. §. LXII, a. l. o. r. s. Cic. Acad. IV, 37. Leucippus plenum et inane: Democritu huic in hoc similis, uberior in ceteris.

h) Diog. L. IX, 46 *Μέγας Διάκοσμος*, ὃν οἱ περὶ Θεόφραστο Λευκίππου φασὶν εἶναι, vgl. Menagius Anmerk. Auch ein Buch. περὶ Νοῦ ward ihm beigelegt (s. §. LXIII, k).

i) Arist. de Caelo III, 4 οἷον Λεύκιππος τε καὶ Δημόκριτος Ἀβδηρίτης. vgl. Meteor. II, 7. Andre hatten ihn einen Metesier genannt. Diog. L. IX, 34 Δημόκριτος Ἡγησιόστρατου, οὗ δὲ Ἀθηνοκρίτου, τινὲς Δαμασίππου, Ἀβδηρίτης ἦ, ὡς ἐνιοὶ Μιλήσιος. vgl. Menagius i. d. St.

k) Diog. L. 41 sqq. εἶη ἂν οὖν κατὰ Ἀρχέλαον τὸν Ἀγαξαγόρου μαθητὴν καὶ τοὺς περὶ Οἰνοπίδην· καὶ γὰρ τούτου μέμνηται. μέμνηται δὲ καὶ τῆς περὶ τοῦ ἐνὸς δόξης τῶν περὶ Παρμενίδην καὶ Ζήνωνα, ὡς κατ' αὐτὸν μάλιστα διαβεβοημένων, καὶ Πρωταγόρα τοῦ Ἀβδηρίτου, ὃς ὁμολογεῖται κατὰ Σωκράτην γεγενῆσθαι. vgl. ib. 34 sq. 38 δοκεῖ δέ, φησὶν ὁ Θρασύλος, ζηλωτὴς γεγενῆσθαι καὶ τῶν Πυθαγορικῶν· ἀλλὰ καὶ αὐτοῦ τοῦ Πυθαγόρου μέμνηται, θαυμάζων αὐτὸν ἐν τῷ ὁμωνύμῳ συγγράμματι. Sext. Emp. adv. Math. VII, 389 ὃ τε Δημόκριτος καὶ ὁ Πλάτων ἀντιλέγοντες τῷ Πρωταγόρᾳ κτλ. vgl. Fabricius Anmerk. und Plut. adv. Colot. 1109. 24.

te h). Seiner weiten Reisen, namentlich nach Aegypten, mit er sich selber in einem Bruchstücke m); auch Theophrast te rühmend seiner Reisen erwähnt n); Strabo bezeugt, er

h) Diog. L. IX, 41 Demokritus hatte sich vierzig Jahre jünger als Anaxagoras genannt (s. S. XLII, 6) συντετάχθαι δέ φησι τὸν Μικρὸν Διάκοσμον ἔτεσιχ ὕστερον τῆς Ἰλίου ἀλώσεως τριάκοντα καὶ ἑπτακοσίοις. γεγονόσι δ' αὖν, ὥς μὲν Ἀπολλόδωρος ἐν Χρονικοῖς, κατὰ τὴν ἀγδοηκοστὴν Ὀλυμπιάδα ὥς δὲ Θρασύλος ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ. Τὰ πρὸ τῆς ἀναγνώσεως τῶν Δημοκρίτου βιβλίων, κατὰ τὸ τρίτον ἔτος τῆς ἐβδόμης καὶ ἐβδομηκοστῆς Ὀλυμπιάδος, ἐνιαυτῷ φησὶ πρεσβύτερος ὢν Σωκράτους. εἴη αὖν οὖν κατὰ Ἀρχέλαον κτλ. (k) Apollodorus oder sein Gewährsmann, hatte augenscheinlich die Geburtsjahre des Anaxagoras und Demokritus, nach jener Angabe des letzteren, einstimmig festzustellen gesucht, wahrscheinlich aber zugleich die andre chronologische Angabe des Demokritus über Abfassung des Μικρὸς Διάκ. in Aufschlag gebracht. Mit seiner Rechnung lassen sich auch die übrigen Angaben über die Lebensverhältnisse und die Beziehungen des Demokrit vollkommen vereinigen. vgl. Clinton fasti Hellen. p. 135. 45 ed. Krueg.

i) Clem. Alex. Strom. I, p. 304 „ἐγὼ δὲ τῶν κατ' ἐμεωυτὸν ἀνθρώπων γῆν πλείστην ἐπεπλανησάμην, ἱστορέων τὰ μέγιστα καὶ ἀέρας (?) τε καὶ γέας πλείστας εἶδον, καὶ λογίων ἀνθρώπων πλείστων εἰσήκουσα, καὶ γραμμέων συκθέσιος μετὰ ἀποδείξιος οὐδεὶς κώ με παρήλλαξεν, οὐδ' οἱ Αἰγυπτίων καλεόμενοι ἀρπεδόναπται σὺν τοῖς δ' ἐπὶ πᾶσιν ἐπ' ἔτε' ὀγδῶκοντα ἐπὶ ξείνης ἐγενήθην. vgl. Demokrit b. Stob. Serm. XL, 6 ὀγδῶκ. augenscheinlich verderbt; Diodorus Siculus I, 98 erwähnt eines fünfjährigen Aufenthalts des Demokrit in Aegypten. Ueber d. ἀρπεδόγ. s. Sturz de Dial. Maced. p. 98.

j) Acl. V. H. IV, 20 ἦκεν οὖν καὶ πρὸς τοὺς Χαλδαίους καὶ εἰς Βαβυλῶνα καὶ πρὸς τοὺς Μάγους καὶ τοὺς σοφιστὰς τῶν Ἰνδῶν, τὴν παρὰ τοῦ Δαμασίππου τοῦ πατρὸς οὐσίακ εἰς τρία μέρη νεμηθεῖσαν τοῖς ἀδελφοῖς τοῖς τρισί, τ' ἀργύριον μόνον λαβὼν ἐφόδιον τῆς ὁδοῦ, τὰ λοιπὰ τοῖς ἀδελφοῖς εἶασε. διὰ ταῦτά τοι καὶ Θεόφραστος αὐτὸν ἐπῆναι κτλ. vgl. Diog. L. IX, 35 nach Demetrius Magnes und Antisthenes.

habe einen großen Theil Asiens durchstreift o), und unter seinen Schriften werden auf Babylon bezügliche angeführt p).

2). Seine Kenntnisse waren ohngleich umfassender als die aller früheren Philosophen; seine Liebe zur Forschung durch Verlust seines Gesichts noch erhöht q); seine Schriften zahlreicher und mannichfaltiger, auch wenn nicht alle ihm beigelegten ihm gehörten, oder manche der angeführten Titel nur besondere Abschnitte, nicht für sich bestehende Schriften bezeichneten. Sie verbreiteten sich über Ethik, Physik, Mathematik, Musik, Technik, so wie über viele einzelne Probleme der Naturkunde, und waren von Thrasyllus (zu Tibers Zeit) in Tetralogien vertheilt r), vom Callimachus glossirt und verzeichnet s), aber wahrscheinlich schon frühzeitig verloren gegangen, so daß Simplicius sie nicht mehr vor sich gehabt zu haben scheint (vgl. Papencorbt p. 22 sq.), und sehr wenige Bruchstücke auf uns gekommen sind. In Bezug auf Rhythmus und Glanz der Rede vergleicht Cicero den Democrit mit Plato t). Persönliche Be-

o) Strab. XVI, p. 703 πολλήν τῆς Ἀσίας πεπλανημένος.

p) Diog. L. IX, 49 περὶ τῶν ἐν Βαβυλῶνι ἱερῶν γραμμάτων . . . Χαλδαϊκὸς λόγος κτλ. als ὑπομνήματα besonders angeführt. vgl. Alex. Strom. I, p. 303.

q) Diog. L. 36. Cic. Tuscul. V, 39. de Finib. V, 29. vgl. Menas in Diog. L. IX, 43.

r) Diog. L. 45 τὰ δὲ βιβλία αὐτοῦ καὶ Θρασύλος ἀναγέγραψε κατὰ ταῖς οὕτως ὥσπερ καὶ τὰ Πλάτωνος κατὰ τετραλογίαν. ἐστὶ δὲ ἡθικά μὲν τὰδε . . φυσικά δέ . . τὰ δὲ ἀσύντακτα . . μαθηματικά . . μουσικά . . τεχνικά. Suid. dagegen s. v. γνήσια δὲ αὐτοῦ βιβλία εἶσι δύο, ὃ τε Μέγας Ἀΐκοςμος καὶ τὸ περὶ φύσεως κόσμου (b. Diog. L. Κοσμογραφία). ἔγραψε δὲ καὶ Ἐπιστολαί. Callimachus kann nicht so geurtheilt haben. vgl. folg. Anm.

s) Suid. s. v. Καλλ. πλὴν τῶν Δημοκρίτου γλωσσῶν καὶ συντάξεων.

t) Cic. Orat. c. 20. itaque video visum esse nonnullis, Platonis et Democriti locutionem, etsi absit a versu, tamen quod imitatus citatius feratur et clarissimis verborum luminibus utatur.

zung zwischen ihm und Plato voranzusetzen, wiewohl er, an er über 100 Jahr alt ward u), in die Zeit der Blüthe. Letzteren hinüberreichte, darf uns die ihm beigelegte Schrift. i) Idseōv w) nicht verleiten, da er sehr wohl darin von den. men gehandelt, d. h. ἰδέσθαι in der ursprünglichen Bedeu- g gefaßt haben konnte, in der das Wort sich bei Anara- as und Diogenes von Apollonia findet (s. S. LHI, h). s er, von Niemanden gekannt in Athen gewesen, wie er. er angeführt haben soll, hatte Demetrius Phalereus geleug- w); vielleicht weil bei Plato u. a. sich keine namentliche. wöhnung seiner findet? Thrasyllus hatte ihn in dem drit- Unterredner des zweifelhaften Dialogs der Anterasten zu. ennen geglaubt γ), Beziehung auf seinen Materialismus,

pōtius poëma putandum, quam comicorum poëtarum. id. de Orat. I, 11 quamobrem, si ornate locutus est, sicut et fertur, et mihi videtur, physicus ille Democritus cet. vgl. de Divi- nat. II, 64 Dionys. de Compos. Verb. c. 24 Plut. Sympos. V, 7 p. 683. Pyrrho soll ihn nachgeahmt haben (Euseb. Pr. Ev. XIV, 6), und selbst Timo nennt ihn περίφρονα und ἀμφίνοον λέσχην b. Diog. L. 40.

u) Diog. L. 43 . . ἀλυπότατα τὸν βίον προήκατο, ὡς φησιν Ἰπ- παρχος, ἐγγέα πρὸς τοῖς ἑκατὸν ἐτη βιούς. vgl. Menagius. Anmerk.

v) Sext. Emp. adv. Math. VII, 137 Diogenes L. führt das Buch in s. Verzeichnisse nicht auf; dagegen einδ περί τῶν διαφερόν- των Ῥυσμῶν. IX, 47.

w) Diog. L. 36 δοκεῖ δέ, φησιν (Demetr. Magnes), Ἀθηναῖζε εἰθεῖν καὶ μὴ σπουδάσαι γνωσθῆναι, δόξης καταφρονῶν καὶ εἰδέ- ναι μὲν Σωκράτην, ἀγνοεῖσθαι δὲ ὑπ' αὐτοῦ. „ἦλθον γὰρ“ φησιν „εἰς Ἀθήνας καὶ οὔτις με ἔγνωκεν“ . . . 37. Δημή- τριος δὲ ὁ Φαληρεὺς ἐν τῇ Σωκράτους Ἀπολογίᾳ μηδὲ εἰθεῖν φησιν αὐτὸν εἰς Ἀθήνας vgl. Valer. Max. VIII, 7, 4.

γ) Diog. L. 37 εἶπερ οἱ Ἀντερασταὶ Πλάτωνός εἰσι, φησὶ Θρασύ- λος, οὗτος ἂν εἴη ὁ παραγενόμενος ἀνώνυμος, τῶν περὶ Οι- νοπίδην καὶ Ἀναξαγόραν ἑτερος, ἐν τῇ πρὸς Σωκράτην ὁμι- ᾱς διαλεγόμενος περὶ φιλοσοφίας, ᾧ φησὶν ὡς πεντιέθλῳ.

nicht bloß auf den der Kyrenaiker, möchte sich im Platonischen Theaetetus und im Sophistes finden. Ihm kann auch die im Cratylus berücksichtigte Annahme gehören, die Worte hätten durch Uebereinkunft ihre Geltung erhalten z).

Daß Demokritus Schüler nicht bloß des Leukippos, sondern auch des Anaxagoras, und Nachseiferer der Pythagoreer gewesen aa), hatte man wohl nur aus Anführungen in den Demokritischen Schriften geschlossen; und wenigstens ersteres, gewiß ohne Grund, wenn Anaxagoras um 40 Jahre älter war. Im Gegensatz gegen die Sage von Feindseligkeit, die zwischen Anaxagoras und Demokritus statt gefunden haben soll, wird rühmende Aeußerung des letzteren über ersteren angeführt bb); die Erzählung vom Verhältniß enger Freundschaft zwischen Hippokrates und dem Abderiten durch ein abgeschmacktes Geschichtchen und untergeschobene Briefe schlecht bewährt cc).

3) Aristoteles rühmt wiederholt, daß Demokrit über alle Gegenstände gedacht, die den Erscheinungen angemessenen oder physischen Gründe aufgesucht habe, und zugleich auf Definitionen einigermaßen bedacht gewesen sei dd), wenn gleich er

ἔοικεν ὁ φιλόσοφος. καὶ ἦν ὡς ἀληθῶς ἐν φιλοσοφίᾳ πάντα-  
θλος κτλ. ib. 40 πάντων σχεδὸν τῶν ἀρχαίων μεμνημένος ὁ  
Πλάτων οὐδαμοῦ Δημοκρίτου διαμνημονεύει κτλ.

z) Theaet. p. 155 sq. πράξεις δὲ καὶ γενέσεις καὶ πᾶν τὸ αἰσθη-  
τον οὐκ ἀποδεχόμενοι ὡς ἐν οὐσίας μέρει. Soph. p. 246 ταῦ-  
τὸν σῶμα καὶ οὐσίαν ὀριζόμενοι. Cratyl. p. 384. οὐ γὰρ  
φύσει ἐκάστω πεφυκέναι ὄνομα . . ἀλλὰ νόμῳ καὶ ἔθει κτλ.

aa) Diogenes führt ersteres als Gerücht an (κατὰ τινος Ἰων. c)  
und ebenso Thrasyllus letzteres (L); entschiedener hatte sich  
Glaucus darüber ausgesprochen und Apollodorus aus Byzizus den  
Philolaus als seinen Lehrer bezeichnet. Diog. L. 38.

bb) Diog. L. II, 14. Sext. Emp. adv. Math. VII, 140 τῆς μὲν τῶν  
ἀσθῶν καταλήψεως (κριτήριον) τὰ φαινόμενα, ὡς φησὶν  
Ἀναξαγόρας, ὃν ἐπὶ τούτῳ Δημοκρίτος ἐπαινεῖ.

cc) Diog. L. 42 ib. Menag.

dd) de Genera et Corr. I, 2 οὕτως (ὁ Δημοκρ.) δ' εἴκοιτο μὲν περὶ



h) wiederum Beachtung der Zweckverhältnisse und umfasser Induction bei ihm vermißt ee). Leuippus und die ihm ausgehende Atomistik unternahm die Realität der Erscheinungen des Werdens und Vergehens, der Bewegung und Mannichfaltigkeit, im Gegensatz gegen die Schlußfolgerungen der Eleaten, festzuhalten, indem sie nicht nur gleichwie Empedokles und Anaxagoras, alles Werden aus Nichts als undenkbar beseitigte ff), sondern weiter gehend wie diese, jenen h) darin nachgab, daß qualitative Bestimmtheit nichts Sprüngliches, an sich Seiendes, vielmehr ein Nachgeborenes, Scheinendes sei, wofür der Grund in denjenigen Bestimmungen des Körperlichen zu suchen, ohne welche dieses schlecht undenkbar ist. So ward denn durch sie ein neuer Erklä-

ἁπάντων φρονίσαι, ἣδη δὲ ἐν τῷ πῶς διαφέρει ib. p. 316, 13  
 Δημόκριτος δ' ἂν φανείη οἰκείοις καὶ φυσικοῖς λόγοις πεπεισθαι. vgl. I, 8 (Anmerk. a) Metaph. M, 4 τῶν μὲν γὰρ φυσικῶν ἐπὶ μίκρον Δημόκριτος ἤψατο μόνον (τοῦ ὀρίζεσθαι) καὶ ὥριστό πως τὸ θερμὸν καὶ τὸ ψυχρόν. Auscul. Phys. II, 2 p. 194, 20. de Part. An. I, 1 p. 642, 26 ἤψατο μὲν Δημόκριτος πρῶτος ὥς οὐκ ἀναγκαίου δὲ τῇ φυσικῇ θεωρίᾳ, ἀλλ' ἐκφερόμενος ὑπ' αὐτοῦ τοῦ πράγματος, ἐπὶ Σωκράτους δὲ τοῦτο μὲν ἠύξήθη.

e) de Respirat. c. 4 οὐ μέντοι ὥς τούτου γ' ἕνεκα ποιήσασαν τοῦτο τὴν φύσιν οὐθὲν εἶρηκεν (Δημόκριτος). ὅλως γὰρ ὥσπερ καὶ οἱ ἄλλοι φυσικοί, καὶ οὗτος οὐθὲν ἀπτεται τῆς τοιαύτης αἰτίας. de Gener. Anim. V, 8 οὐ καλῶς δ' εἶρηκεν (ὁ Δημ.). οὐ γὰρ ἐπὶ πάντων σκεψάμενος καθόλου λέγει τὴν αἰτίαν.

f) Zwar entbehren wir hier, wie in Bezug auf so manchen andren Hauptpunkt, der eignen Worte des Demokritus; würden aber annehmen müssen, daß er sich ähnlich wie Anaxagoras und Empedokles über Undenkbarkeit eines absoluten Werdens und Vergehens ausgesprochen haben werde, auch wenn Stobäus Ecl. Ph. I, p. 414 und Johannes Philop. in Arist. de Gener. et Corr. f. 4, es nicht ausdrücklich anführten. vgl. Aristot. folgend. §. c.

stungsgrund für die Welt der Erscheinungen hingestellt, der sich nothwendig ergeben mußte, sobald man die Annahme eines quantitativ bestimmten mannichfachen Urstoffs und einer davon verschiedenen Urkraft sorgfältig prüfte, der hier so bald zu Tage kommenden Schwierigkeiten oder Widersprüche inne ward, und doch weder kühn mit den Eleaten die Welt der Erscheinungen vernichten, noch über den Begriff eines ewigen an sich seienden Urstoffs sich erheben möchte. Die Hoffnung, das was man nunmehr als das Ansichseiende hinstellte, die Formbestimmungen letzter untheilbarer Grundbestandtheile, so wie ihre Beziehungen zu einander und die Bewegungen, durch die Größenlehre zu ermessen, und so mit ihrer Sicherheit die Welt der Erscheinungen aus jenen einfachen Urgründen abzuleiten, möchte diesem neuen Erklärungsversuche bei scharfsinnigen und in der Größenlehre nicht unerfahrenen Männern (gg), wie Demokritus war, neuen Reiz gewähren. Auf die Weise konnten diese Denker aus lauterem Eifer für Wahrheit eine Bahn eröffnen, die in späterer Zeit je öfter um so mehr von eiteln Sophisten oder herzlosen Klüglern eingeschlagen ward.

Auch Leukippos und Demokritus in die Reihe der Sophisten zu setzen (hh), verbietet nicht nur die entgegengesetzte Ent-

gg) Demokritus hatte mehrere Bücher mathematischen Inhalts verfaßt, (Diog. L. IX, 47 sq. περὶ ψαύσιος Κύκλου καὶ Σφαίρας, περὶ Γεωμετρίας u. a.) über Durchschnitt des Kegels, der Grundfläche parallel, Fragen gestellt (Plut. de Stoicor. com. Not. p. 1079 ὅρα τίνα τρόπον ἀπῆντησε Δημοκρίτῳ (Χρύσιππος) διαποροῦντι φυσικῶς καὶ ἐμψύχως, εἰ πῶνος τέμνοιτο παρὰ τὴν βῆσιν ἐπιπέδῳ, τί χρὴ διανοεῖσθαι τὰς τῶν τμημάτων ἐπιφανείας, ἴσας ἢ ἀνίσους γινόμενας; κτλ.), und dem Titel nach zu urtheilen, in einzelnen Büchern die Formen der Atome und ihrer Complexionen erörtert. Diog. L. a. a. O. περὶ τῶν διαφορόντων Ῥυσμῶν. Sext. Emp. VII, 139 περὶ Ἰδεῶν. vgl. Anm. v.

hh) Ritter i. f. Gesch. d. Ph. 559 ff. hat wohl die Stellung dieser

eibung des Alterthums, wie sie besonders beim Aristoteles f das entschiedenste hervortritt, sondern auch der Ernst, der s Allem hervorleuchtet, was uns von Demokritus berichtet er mit seinen eignen Worten überliefert wird.

Wenn man sich aber überzeugt, daß dieser erste Versuch r Atomistik aus der Reihe der bisher betrachteten Entwickelungen Ionischer Physik fast mit Nothwendigkeit hervorgewachsen ist, so kann man auch der so wenig bewährten Annahme nen Glauben schenken, sie sei von Phönikiern aus nach Hellas epflanzt worden ii).

LXI. Um die Schwierigkeiten der Annahme qualitativ bestimmter Urstoffe zu vermeiden, ohne weder Wern und Vergehn als wirklich zu setzen, noch mit den Leuten die Wirklichkeit des Mannichfaltigen und seiner Veränderungen aufzuheben, leiteten die Atomiker alle Bestimmtheit der Erscheinungen, auch der geistigen, aus einer sprünglichen Unendlichkeit der Qualität nach gleichartig, der Gestalt nach ungleichartiger Grundbestandtheile

---

ersten Atomiker zu ihren Vorgängern zu wenig in Anschlag gebracht und auf einzelne Ausdrücke zu viel Gewicht gelegt, wenn er im Gegensatz gegen Aristoteles, der Leukippus und Demokritus fast durchgängig mit dem Anaxagoras und Empedokles zusammenstellt, sie den Epyrhisten beizählt. Daß die Zeitangabe der Abfassung des berühmtesten Werks des Demokritus, nach Jahren der Eroberung Troja's, und der Anfang einer Schrift: „dieses sprach ich von allen Dingen“ (vgl. Sext. E. adv. Matth. VII, 265. Cic. Acad. IV, 23) u. a. nicht für Beweis einer sophistischen Gesinnung zu halten sei, habe ich im Rhein. Mus. III S. 132 ff. vgl. 122, zu zeigen gesucht.

ii) Der Stoiker Posidonius hatte die Anfänge der Atomistik auf einen Phönikier Mochoß zurückgeführt; s. Strabo XVI, p. 757. Sext. E. adv. Matth. IX, 363. vgl. Ritter's Gesch. d. Philosophie I S. 167 ff.

ab, und suchten gegen die Schlußfolgerungen der Eleaten die Wirklichkeit des leeren Raumes und damit der Bewegung fest zu stellen.

1) Eine unendliche Menge der Grundstoffe setzen die Atomiker, gleichwie Anaxagoras, zur Ableitung der unendlichen Mannichfaltigkeit der Erscheinungen voraus a), aber nicht qualitativ b), sondern nur quantitativ d. h. der Form und Größe nach bestimmter c), ausgedehnter jedoch theilloser und alles leeren Zwischenraumes untheilhafter, daher unveränderlicher Grundstoffe d). Warum? weil nur Gleiches auf Gleiches

a) Simpl. in Phys. f. 7 διὸ καὶ φασὶ μόνοις τοῖς ἄπειρα ποιοῦσι τὰ στοιχεῖα πάντα συμβαίνειν κατὰ λόγον, καὶ τῶν ἐν ταῖς ἀτόμοις σχημάτων ἄπειρον τὸ πλῆθος φασί, διὰ τὸ μηδὲν μᾶλλον τοιοῦτον ἢ τοιοῦτον εἶναι ταύτην γὰρ αὐτοὶ τῆς ἀπειρίας τὴν αἰτίαν ἀποδιδόασιν. vgl. Anmerk. d.

b) Simpl. in Phys. f. 106 Εὐδημος . . . τὸ κατὰ πλῆθος φησὶν ὁμοειδὲς ἄπειρον λέγειν οὐδὲν διαφέρει ἢ κατὰ τὸ μέγεθος ἄπειρον, gegen die Atomiker. vgl. f. 106, b. Plut. adv. Col. p. 1110 τί γὰρ λέγει Δημόκριτος; οὐσίας ἀπείρους τὸ πλῆθος ἀτόμους τε καὶ διαφόρους, ἔτι δὲ ἀποίους καὶ ἀπαθεῖς κτλ. Arist. τὸ κοινὸν σῶμα (c). Simpl. in Phys. f. 10 ὁμοουσίους τὰς ἀρχάς ib. f. 35, b τὸ εἶδος αὐτῶν καὶ τὴν οὐσίαν ἐν ὑπέθεντο καὶ ὠρισμένον. Ioh. Phil. de Gener. et Int. f. 4 τῶν ἄλλων ἀνεπίδεκτα παθῶν κτλ.

c) Arist. Phys. Ausc. III, 4 p. 203, 33 Δημόκριτος δ' οὐδὲν ἕτερον ἐξ ἑτέρου γίνεσθαι τῶν πρώτων φησὶν. ἀλλ' ὁμοῦς γὰρ αὐτὸ τὸ κοινὸν σῶμα πάντων ἐστὶν ἀρχή, μεγέθει κατὰ μόρια καὶ σχήματι διαφέρων. Simpl. f. 106, b τὴν διαφορὰν αὐτῶν κατὰ μέγεθος καὶ σχῆμα τιθεῖς. Ioh. Phil. k, p. 15 τὰς ἀτόμους μεγέθει καὶ σχήματι διαφέροντας ἀλλήλων (ὑποτίθησι).

d) Arist. de Gener. et Corr. I, 8 (vgl. §. LX, a) εἶναι τὸ γὰρ κυρίως ὃν παμπληθὲς (l. παμπλήρες) ὅν' ἀλλ' εἶναι τὸ τοιοῦτον οὐχ ἓν, ἀλλ' ἄπειρα τὸ πλῆθος καὶ αὐράτα διὰ μικρό-

es zu wirken vermöge, mithin nicht der Qualität nach Ver-  
siebenes e); und weil sie wahrscheinlich theils so lange die

τητα τῶν ὄγκων. de Caelo III, 4 p. 393, 5 φασὶ (Λεύκιππος  
τε καὶ Δημόκρι.) εἶναι τὰ πρῶτα μεγέθη πλήθει μὲν ἄπειρα με-  
γέθει δὲ ἀδιαίρετα, καὶ οὐτ' ἐξ ἑνὸς πολλὰ γίνεσθαι οὔτε ἐκ πολ-  
λῶν ἓν, ἀλλὰ τῇ τούτων συμπλοκῇ καὶ περιπλέξει πάντα γεννᾶσ-  
θαι. τρόπον γάρ τινά καὶ οὗτοι πάντα τὰ ὄντα ποιοῦσιν ἀριθ-  
μοὺς καὶ ἐξ ἀριθμῶν· καὶ γὰρ εἰ μὴ σαφῶς δηλοῦσιν, ὁμῶς τοῦ-  
το βούλονται λέγειν. καὶ πρὸς τούτοις, ἐπεὶ διαφέρει τὰ σώματα  
σχήμασιν, ἄπειρα δὲ τὰ σχήματα, ἄπειρα καὶ τὰ ἀπλᾶ σώ-  
ματι φασιν εἶναι. Simpl. in Phys. f. 7 (vgl. vor. §. b) ἐκε-  
νων γὰρ (Παρμεν. κ. Ξενοφ.) ἓν καὶ ἀκίνητον καὶ ἀγέννητον καὶ  
πεπερασμένον ποιούντων τὸ πᾶν, καὶ τὸ μὴ ὄν μηδὲ ζητεῖν  
συγχωρούντων, οὗτος (ὁ Λεύκ.) ἄπειρα καὶ ἀεὶ κινούμενα ὑπέ-  
θετο τὰ στοιχεῖα, τὰς ἀτόμους, καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς σχημάτων  
ἄπειρον τὸ πλήθος, διὰ τὸ μηδὲν μᾶλλον τοιοῦτον ἢ τοιοῦ-  
τον εἶναι, ταύτην καὶ γένεσιν καὶ μεταβολὴν ἀδιάλειπτον ἐν  
τοῖς οὖσι θεωρῶν. ib. f. 216. Λεύκιππος καὶ Δημόκριτος  
οὐ μόνον τὴν ἀπάθειαν αἰτίαν τοῖς πρῶτοις σώμασι τοῦ  
μὴ διαιρεῖσθαι νομίζουσιν, ἀλλὰ καὶ τὸ μικρὸν καὶ ἄμε-  
ρές. Ioh. Ph. in l. de Gener. et Corr. f. 36 εἰ δὲ οὐδὲν  
κενὸν ἐν αὐτοῖς, τὴν δὲ διαίρεσιν ἄνευ κενοῦ ἀδύνατον γενέ-  
σθαι, ἀδύνατον ἄρα αὐτὰ διαιρεθῆναι. Stob. Ecl. Phys. p. 348  
ὁ δ' αὐτὸς (Δημ.) ἔλεγε περὶ τ' ἄμερῃ ἴσταςθαι τὴν τομήν.  
Diog. L. 44 ἀπαθῇ καὶ ἀναλλοίωτα διὰ τὴν στερρότητα· Plut. adv.  
Col. p. 1111 μήτε πάσχειν μήτε μεταβάλλειν τὰς ἀτόμους ὑπὸ  
στερρότητος (Δημόκρι. λέγει).

- e) Arist. de Gener. et Corrupt. I, 7 Δημόκριτος δὲ παρὰ τοὺς  
ἄλλους ἰδίως ἔλεξε μόνος· φησὶ γὰρ τὸ αὐτὸ καὶ ὁμοιον εἶ-  
ναι τό τε ποιοῦν καὶ τὸ πάσχον· οὐ γὰρ ἐγχωρεῖν τὰ ἕτερα  
καὶ διαφέροντα πάσχειν ὑπ' ἀλλήλων, ἀλλὰ καὶ ἕτερα ὄντα  
ποιῇ τι εἰς ἄλληλα, οὐχ ἢ ἕτερα ἀλλ' ἢ ταυτὸν τι ὑπάρχει,  
ταύτῃ τοῦτο συμβαίνειν αὐτοῖς. vgl. Ioh. Phil. 1. d. Et. f. 32  
Simpl. f. 7 (d) παραπλησίως δὲ καὶ ὁ ἑταῖρος αὐτοῦ Δημό-  
κριτος . . . . πεφυκέναι γὰρ τὸ ὁμοιον ὑπὸ τοῦ ὁμοίου κι-  
νεῖσθαι, καὶ φέρεσθαι τὰ συγγενῇ πρὸς ἄλληλα, καὶ τῶν  
σχημάτων ἕκαστον εἰς ἑτέραν ἐκκοσμούμενον σύγκρισιν ἄλλην

Qualität als ein an sich seiendes Reales betrachtet werde, die Einwendungen der Eleaten gegen alle und jede qualitative Veränderung für nicht hinlänglich beseitigt, theils ihre Annahme für einfacher *f*) und geeigneter hielten, die Erfahrungswissenschaft durch Anwendung der Mathematik, oder der Geometrie, zu sichern.

2) Indem sie aber das räumlich Ausgedehnte Unveränderliche und darum Untheilbare als das wahrhaft Seiende, einzig Reale, alle und jede Qualität als Erscheinung betrachteten, mußten sie (Aristoteles nennt hier nur den Leukippos, Anmerk. d u. S. LX, d) theils eine ursprüngliche Mannichfaltigkeit untheilbarer Grundbestandtheile, theils die Möglichkeit der Bewegung gegen die Schlußfolgerungen der Eleaten, zunächst wohl des Melissus und Zeno, zu sichern suchen (vgl. Anmerk. m u. S. LXXI. II): denn mit ihnen behaupteten sie, es sei ohnmöglich, daß aus Zweien Eins, oder aus Einem Zwei werde *g*), d. h. wahre durchdringende Vereinigung und

*ποιεῖν διάφασιν. ὥστε εὐλόγως ἀπειρῶν οὐσῶν τῶν ἀρχῶν πάντα τὰ πάθη καὶ τὰς οὐσίας ἀποδώσειν ἀπηγγέλλοντο, ὑφ' οὔτε γίνεται καὶ πῶς. vgl. Anm. b.*

*f) Simpl. in Phys. f. 8 ἀρχοειδέστερά τινα τούτων (τοῦ πυρὸς κτλ.) καὶ ἀπλούστερα ἐζήτουν αἷτια.*

*g) Arist. de Gener. et Corr. I, 8 ἐνίοις γὰρ τῶν ἀρχαίων ἔδοξε τὸ ὄν ἐξ ἀνάγκης ἓν εἶναι καὶ ἀκίνητον . . . οὐδ' αὖ πολλὰ εἶναι μὴ ὄντος τοῦ διείργοντος . . . εἰ μὲν γὰρ πάντῃ διαιρετόν, οὐθὲν εἶναι ἓν, ὥστε οὐδὲ πολλά, ἀλλὰ κενὸν τὸ ὄλον· εἰ δὲ τῇ μὲν τῇ δὲ μή, πεπλασμένῳ τινὶ τοῦτ' ἔοικέναι . . . Λεύκιππος δὲ (d) . . . καὶ συνιστάμενα μὲν γένεσιν ποιεῖν (τὰ ἄπειρα), διαλυόμενα δὲ φθοράν. ποιεῖν δὲ καὶ πάσχειν ἢ τυγχάνουσιν ἀπτόμενα· ταύτῃ γὰρ οὐχ ἓν εἶναι. καὶ συντιθέμενα δὲ καὶ περιπλεκόμενα γεννᾶν· ἐκ δὲ τοῦ κατ' ἀλήθειαν ἓνός οὐκ ἂν γενέσθαι πλήθος, οὐδ' ἐκ τῶν ἀληθῶς πολλῶν ἓν, ἀλλ' εἶναι τοῦτ' ἀδύνατον. vgl. de Caelo III, 4 (d) Metaph. Z, 13 p. 1039, 8 . . . καὶ κατὰ τοῦτον τὸν τρόπον ὃν λέγει Δημόκριτος ὁρθῶς· ἀδύνατον γὰρ εἶναι φησιν*

Rechtlin sondernde Trennung, oder auch Einheit, mithin  
cht minder Vielheit undenkbar, wenn Alles theilbar *h*).  
ie Einfachheit des Seienden hielten sie nicht für gefähr-  
t, da sie alle Qualität, gleichwie allen leeren Zwischen-  
um, von ihm als solchem ausschlossen, und es als  
irchaus erfüllt *i*) und untheilbar bezeichneten; die untheil-  
ren Grundbestandtheile (Atome) *k*) von ihrer ursprüng-  
hen Bestimmtheit auch Formen nennend (*ιδέας*) *l*): die

ἐκ δύο ἓν ἢ ἐξ ἐνὸς δύο γενέσθαι τὰ γὰρ μεγέθη τὰ ἄτομα  
τὰς οὐσίας ποιεῖ. vgl. Simpl. in I. de Caelo f. 68, b. in  
Phys. 35 105. b. 6. Ioh. Phil. de An. b, p. 14.

*h*) Die von Aristoteles de Gener. et Corr. I, 2 für die Annahme  
letzter untheilbarer Bestandtheile angeführten Argumente, die  
auf das ἄτοπον ἐκ μὴ μεγεθῶν μέγεθος εἶναι, zurückkommen,  
gehören wahrscheinlich der Hauptsache nach unsern Atomikern  
an, die den Eleaten zugestanden, daß wenn alles durchaus  
theilbar wäre (πάντη διαιρετόν), es gar keine Einheit, mithin  
auch keine Mannichfaltigkeit, daher nur Leeres geben würde.  
f. eb. I, 8 p. 325, 8. b, 5 σχεδὸν δὲ καὶ Ἐμπεδοκλεῖ ἀναγκαῖον  
λέγειν, ὥσπερ καὶ Λεύκιππος φησιν· εἶναι γὰρ ἅττα στε-  
ρεά, ἀδιαίρετα δὲ, εἰ μὴ πάντη πόροι συνεχεῖς εἶσιν. vgl.  
Simpl. in Phys. f. 8.

*i*) Arist. (d) παμπλήρες, wie Johannes Philoponus z. d. St. statt  
παμπληθές, in Uebereinstimmung mit dem Zusammenhange,  
liest. Stob. Ecl. Phys. p. 306 Λεύκιππος Μιλήσιος ἀρχὰς καὶ  
στοιχεῖα τὸ πλήρες καὶ τὸ κενόν, Δημόκριτος τὰ νασιὰ καὶ  
κενόν. vergl. Theodoret de Affect. Cur. IV p. 528.

*k*) Die Alten führten den Ausdruck Atome schon auf unsere At-  
omiker zurück; z. B. Ar. de Anim. I, 2 ἀπειρων γὰρ ὄντων σχη-  
μάτων καὶ ἀτόμων τὰ σφαιροειδῆ πῦρ καὶ ψυχὴν λέγει (Δημ.).  
Cic. (folg. §, b) vgl. Simpl. in Phys. f. 8 τὰ ἐλάχιστα πρῶτα  
σώματα ἄτομα καλοῦντες. id. ib. f. 7 vom Leukippos: τὴν γὰρ  
τῶν ἀτόμων οὐσίαν ναστὴν καὶ πλήρη ὑποτιθέμενος ὃν ἔλε-  
γεν εἶναι. vgl. d. Bruchst. des Demokrit (Anm. o, u § LXIV, ii)  
Plut. adv. Col. p. 1110 οὐσίας . . ἀτόμους (b. 1). — ἡ ἄτομος  
auch bei Andern, wie Galen. (o) Simpl. (c). Cicero (folg. §, b).

*l*) Plut. l. l. p. 1111 εἶναι δὲ πάντα τὰς ἀτόμους ἰδέας ὑπ' αὐ-

Mannichfaltigkeit aber leiteten sie aus der Voraussetzung des leeren Raumes ab (s. Anmerk. g), dessen Wirklichkeit sie als eine nothwendige Bedingung der Bewegung und derjenigen Erscheinungen nachzuweisen unternahmen, die sich auf ungleiche Vertheilung des Körperlichen und die verschiedenen Verhältnisse der Dichtigkeit beziehen m).

τοῦ καλουμένου Aristoteles a. a. O. σχήματα und πανσπερμία σχημάτων Phys. Ausc. III, 4 p. 203, 21 od. πανσπ. ἀτόμων de Gen. et Int. I, 2.

- m) Ueber das Verhältniß dieser ihrer Annahme zu der Lehre der Eleaten vgl. Rhein. Mus. III, S. 135 (77) Arist. Phys. Ausc. IV, 6 οὐκ οὖν τοῦτο δεῖ δεικνύναι, ὅτι ἐστὶ τι ὁ ἀήρ, ἀλλ' ὅτι οὐκ ἐστὶ διάστημα ἕτερον τῶν σωμάτων, οὔτε χωριστὸν (ἀχώριστον Porphyg.) οὔτε ἐνεργεία ὄν, ὃ διαλαμβάνει τὸ πᾶν σῶμα ὥστ' εἶναι μὴ συνεχές, καθάπερ λέγουσι Δημόκριτος καὶ Λεύκιππος καὶ ἕτεροι πολλοὶ τῶν φυσιολόγων, ἥ καὶ εἴ τι ἔξω τοῦ παντός σώματος ἐστὶν ὄντος συνεχούς... λέγουσι δ' ἔν μὲν ὅτι κίνησις ἢ κατὰ τόπον οὐκ ἂν εἴη (αὕτη δ' ἐστὶ φορὰ καὶ αὔξησις)· οὐ γὰρ ἂν δοκεῖν εἶναι κίνησιν, εἰ μὴ εἴη κενόν· τὸ γὰρ πλήρες ἀδύνατον εἶναι δέχασθαι τι· εἰ δὲ δέχεται καὶ ἐστὶ δύο ἐν ταύτῳ, ἐνδέχεται ἂν καὶ ὀποσαοῦν εἶναι ἅμα σώματα... καὶ τὸ μικρότατον δέχεται τὸ μέγιστον... Μέλισσος μὲν οὖν καὶ δείκνυσιν ὅτι τὸ πᾶν ἀκίνητον ἐκ τούτων... ἓνα μὲν οὖν τρόπον ἐκ τούτων δεικνύουσι ὅτι ἐστὶ τὸ κενόν, ἄλλον δ' ὅτι φαίνεται ἓνα συνιόντα καὶ πιλούμενα, οἶον καὶ τὸν οἶνον φασὶ δέχεσθαι μετὰ τῶν ἀσπῶν τοὺς πίθους, ὥς εἰς τὰ ἐνόντα κενὰ συνιόντος τοῦ πυκνουμένου σώματος. ἔτι δὲ καὶ ἡ αὔξησις δοκεῖ πᾶσι γίνεσθαι διὰ κενοῦ· τὴν μὲν γὰρ τροφήν σῶμα εἶναι, δύο δὲ σώματα ἀδύνατον ἅμα εἶναι. μαρτύριον δὲ καὶ τὸ περὶ τῆς τέφρας ποιοῦνται, ἥ δέχεται ἴσον ὕδωρ ὅσον τὸ ἀγγεῖον τὸ κενόν. vgl. Themist. f. 40, b. Simpl. 152, die jedoch über die bestimmtere Fassung dieser ohne Zweifel den Atomikern im Wesentlichen angehörenden Argumente nichts beibringen; letzterer, weil er wahrscheinlich die Demokritischen Schriften nicht mehr vor sich hatte. Vgl. Arist. de Gener. et Corr. I, 8 (g).



3) Obgleich unsre Atomiker den Atomen als dem Seienden, den leeren Raum als das Nichtseiende, den Eleaten folgend, entgegensetzten *n*) (dem δὲν das μηδέν) *o*), behaupteten sie doch, das Sein sei nicht mehr als das Nichtsein, suchten ihm also eine wenigstens relative Realität zuzueignen, und faßten es theils unter der Form leerer Zwischenräume (Anm. *m*) theils als Umschließendes auf: in letzterer Beziehung legten sie ihm Unendlichkeit bei *p*).

**LXII.** Indem die Atomiker die ursprünglichen Stofftheilchen als das Seiende, ganz Erfüllte, der Gestalt und

*m*) Arist. Metaph. *A*, 4 p. 985, b, 4 λέει. δὲ καὶ ὁ ἑταῖρος αὐτοῦ Δημόκριτος στοιχεῖα μὲν τὸ πλήρες καὶ τὸ κενὸν εἶναι φασί, λέγοντες τὸ μὲν ὄν τὸ δὲ μὴ ὄν, τούτων δὲ τὸ μὲν πλήρες καὶ στερεὸν τὸ ὄν, τὸ δὲ κενόν γε καὶ μακρόν τὸ μὴ ὄν (διὸ καὶ οὐδὲν μᾶλλον τὸ ὄν τοῦ μὴ ὄντος εἶναι φασιν, ὅτι οὐδὲ τὸ κενὸν τοῦ σώματος), αἷτια δὲ τῶν ὄντων ταῦτα ὡς ὕλην. vgl. de Gener. et Corr. I, 8 (g).

*o*) Plat. adv. Col. p. 1109 . . ὁ Κολώτης ἐσφάλη περὶ λέξιν τοῦ ἀνδρός (τοῦ Δημοκρίτου), ἐν ᾗ διορίζεται μὴ μᾶλλον τὸ δὲν ἢ τὸ μηδέν εἶναι, δὲν μὲν ὀνομάζων τὸ σῶμα, μηδέν δὲ τὸ κενόν, ὡς καὶ τούτου φύσιν τινὰ καὶ ὑπόστασιν ἰδίαν ἔχοντος. Galen. de Elem. sec. Hipp. I, p. 46 sq. „νόμῳ γὰρ χροῖῃ, νόμῳ πικρόν, νόμῳ γλυκύ, ἐτεῇ δ' ἄτομον καὶ κενόν“, ὁ Δημόκριτος φησὶν . . . κατὰ δὲ τὴν ἀλήθειαν ἐν καὶ μηδέν ἐστι τὰ πάντα καὶ γὰρ αὐτὸ καὶ τοῦτ' εἶρηκεν αὐτός, ἐν μὲν τὰς ἀτόμους ὀνομάζων, μηδέν δὲ τὸ κενόν. wo das ἐν entweder für Corruptel von δὲν (s. Papencordt. p. 24), oder für Erklärung dieses ungewöhnlichen Ausdrucks zu halten ist.

*p*) Simpl. in Phys. f. 144, b πάλιν αὐτῶν τὸ κενὸν αὐτὸ τιθεμένων οἳ μὲν ἄπειρον εἶναι φασί καὶ ὑπερβάλλον ἀπειρίᾳ τὰ σώματα, καὶ διὰ τοῦτο ἄλλο ἐν ἄλλοις αὐτοῦ μέρεσι καταδεχόμενον, ὡς ἂν ἔτυχον, εἶπερ μέρη λέγειν ἐπὶ τοῦ ἀπείρου κενοῦ δυνατόν. τοιαύτην δὲ περὶ αὐτοῦ δόξαν ἐσχηκέναι δοκοῦσιν οἱ περὶ Δημόκριτον ἀρχαῖοι φυσιολόγοι.

wie es heißt, auch der Größe nach von einander Verschiedene, das Leere im Gegensatz gegen diese als das Nichtseiende und dennoch relativ Seiende, oder Dünne bezeichneten, betrachteten sie die Bewegung nicht als eigenthümliches Princip, sondern als ewige, nothwendige Folge der ursprünglichen Mannichfaltigkeit der Atome im leeren Raume, und führten die Gesammtheit der Erscheinungen auf die unendlich verschiedene Gestalt, Ordnung und Stellung der zu Complexionen verbundenen Atome zurück, lehnten aber fernere Begründung dieser ihrer Annahmen, oder Ableitung derselben aus einem andern höheren Princip durch die Behauptung ab, ein Anfang oder Princip des Unendlichen sei undenkbar.

1) Einerseits wird uns berichtet, Demokrit habe für die Bewegung keinen Grund gesucht a), und im Allgemeinen behauptet, einen Grund für das Ewige suchen sei so viel wie über das Unendliche hinausgehen wollen b), oder auch die

---

a) Arist. de Caelo III, 2 διὸ καὶ Λευκίππῳ καὶ Δημοκρίτῳ τοῖς λέγουσιν αἰεὶ κινεῖσθαι τὰ πρῶτα σώματα ἐν τῷ κενῷ καὶ τῷ ἀπείρῳ, λεκτέον τίνα κίνησιν καὶ τίς ἡ κατὰ φύσιν αὐτῶν κίνησις. Metaph. A, 4 extr. περὶ δὲ κινήσεως, ὅθεν ἢ πῶς ὑπάρχει τοῖς οὖσι, καὶ οὗτοι παραπλησίως τοῖς ἄλλοις ῥαθύμως ἀφείσαν. vgl. Phys. Ausc. II, 4.

b) Arist. Phys. Ausc. VIII, 1 extr. ὅλως δὲ τὸ νομίζειν ἀρχὴν εἶναι ταύτην ἱκανήν, ὅτι αἰεὶ ἢ ἔστιν οὕτως ἢ γίγνεται, οὐκ ὀρθῶς ἔχει ὑπολαβεῖν, ἐφ' ὃ Δημόκριτος ἀνάγει τὰς περὶ φύσεως αἰτίας, ὡς οὕτω καὶ τὸ πρότερον ἐγίνεται τοῦ δὲ αἰεὶ οὐκ ἀξιοῦ ἀρχὴν ζητεῖν, λέγων ἐπὶ τινων ὀρθῶς, ὅτι δ' ἐπὶ πάντων, οὐκ ὀρθῶς. de Gener. Anim. II, 6 p. 742, b, 20 . . . Δημόκρ. ὁ Ἀβδηρίτης, ὅτι τοῦ μὲν αἰεὶ καὶ ἀπείρου οὐκ ἔστιν ἀρχή, τὸ δὲ διὰ τί ἀρχή, τὸ δ' αἰεὶ ἀπειρον, ὥσπερ τὸ ἐρωτᾶν τὸ διὰ τί περὶ τῶν ταιούτων τινὸς τὰ ζητεῖν εἶναι

ursprüngliche wirbelnde Bewegung als die Nothwendigkeit bezeichnet c); andrerseits, er habe die Atome für an sich unbeweglich gehalten, die Bewegung vom Stoß und Gegenstoß derselben d), der gar vom Zufall abgeleitet (folg. §. h): welche verschiedenen Angaben sich durch die Annahme einigermaßen vereinigen lassen, er habe die absolute Bewegung als mit den untheilbaren Stofftheilchen und dem Leeren ursprünglich gesetzt, d. h. als gleich nothwendige und ewige Folge der Atome und desseren betrachtet, nur relative Anfänge derselben vom Stoß bleibend (Anmerk. a). Unsere Atomiker legten nämlich den höchst kleinen, daher nicht sinnlich wahrnehmbaren Atomen e), doch Verschiedenheit der Größe (s. vorig. §. c) und ur-

φησι τοῦ ἀπείρου ἀρχήν. Cic de Finib. I, 6 itle (Democritus) atomos quas adpellat, id est corpora individua propter soliditatem censet in infinito inani, in quo nihil nec summum nec infimum nec medium nec ultimum nec citimum sit, ita ferri ut concursuibus inter se cohaerescant: ex quo efficiantur ea quae sint quaeque cernantur omnia, eumque motum atomorum nullo a principio, sed ex aeterno tempore intelligi convenire.

c) Diog. L. IX, 45 πάντα τε κατ' ἀνάγκην γίνεσθαι, τῆς δίνης αἰτίας οὔσης τῆς γενέσεως πάντων, ἣν ἀνάγκην λέγει. Plut. Plac. I, 26 Δημόκριτος τὴν ἀντιτυπίαν καὶ τὴν φορὰν καὶ πληγὴν τῆς ὕλης (ἀνάγκην λέγει) Sext. Emp. adv. Math. IX, 113 ὥστε κατ' ἀνάγκην μὲν καὶ ὑπὸ δίνης, ὡς ἔλεγον οἱ περὶ Δημόκριτον; οὐκ ἂν κινεῖτο ὁ κόσμος.

d) Stob. Ecl. Ph. p. 348 Δημόκριτος τὰ πρῶτὰ φησι σώματα ταῦτα δ' ὄντα ναστὰ βύρος μὲν οὐκ ἔχειν, κινεῖσθαι δὲ κατ' ἀλληλοτυπίαν ἐν τῷ ἀπείρῳ. Simpl. in Phys. f. 74, b ἀπὸ ταῦτομάτου γὰρ φασιν (οἱ περὶ Δημόκριτον) τὴν δίνην καὶ τὴν κίνησιν τὴν διακρίνασαν καὶ καταστήσασαν εἰς τὴνδε τὴν τάξιν τὸ πᾶν. id. ib. f. 96 Δημ. φύσει ἀκίνητα λέγων τὰ ἄτομα πληγῇ κινεῖσθαι φησιν.

e) Diog. L. 44 καὶ τὰς αἰόμους δὲ ἀπείρους εἶναι κατὰ μέγεθος καὶ πλῆθος. Arist. (s. vor. §. d) ἁόρατα διὰ σμικρότητι τῶν

springliche Schwere bei *f*); letzteres weil sie ganz erfüllt, des Nichtseienden oder leeren Raumes untheilhaft. Vermöge ihrer Schwere und weil sie durch den leeren Raum getrennt, ist daher, nach der Annahme der Atomiker, die Bewegung ihnen eigenthümlich, ohne einwohnende Kraftthätigkeit derselben zu sein. Auf diese Weise glaubten sie aller Wahrscheinlichkeit nach dem Dualismus auszuweichen, ohne der Bewegung als nothwendiger Bedingung der Veränderungen zu entbehren. So konnte auch Aristoteles klagen, daß sie die ewige Bewegung nicht weiter begründet (Anmerk. a).

2) Was aber war ihnen der leere Raum? Den Atomen als dem Seienden schlecht hin entgegengesetzt, und insofern ein Nichtseiendes, oder worin nichts ist, d. h. kein Körper *g*), als Bedingung der Veränderung jedoch nicht ohne Realität; als Bedingung der Mannichfaltigkeit der Atome der Zwischenraum in jedem Dinge wie im *Α*Λ, zugleich mit den Atomen vorhanden *h*), und unendlich über die Allheit des Seienden hinausreichend, ohne Theile und Unterschiede der Gegenden *i*). Als

ὄγκων. Plut. Plac. I, 3. Euseb. Pr. Ev. XIV, 14 p. 749 λόγῳ θεωρητά.

*f*) Arist. de Gener. et Corr. I, 8 p. 326, 9 καίτοι βαρύτερόν γε κατὰ τὴν ὑπεροχὴν φησὶν εἶναι Δημόκριτος ἕκαστον τῶν ἀδιαρέτων. dagegen die Angabe des Stobäus (d) und Alexander in Metaph. p. 14 nicht in Betracht kommt.

*g*) Arist. Phys. Ausc. IV, 7 δοκεῖ δὲ τὸ κενὸν τόπος εἶναι ἐν ᾧ μηδέν ἐστὶ, . . ἐν ᾧ τόπος μηδέν ἐστὶ σῶμα.

*h*) G. vor. *§. g. m. n.* Arist. Metaph. Γ, 5 p. 1009, 26 ὥσπερ καὶ Ἀναξαγόρας μεμῖχθαι πᾶν ἐν παντί φησὶ καὶ Δημόκριτος καὶ γὰρ οὗτος τὸ κενὸν καὶ τὸ πλήρες ὁμοίως καθ' ὅτι οὐ ὑπάρχειν μέρος, καίτοι τὸ μὲν ὅν τούτων εἶναι, τὸ δὲ μὴ ὅ vgl. de Caelo I, 7 (1).

*i*) G. Cic. Anmerk. b. Simpl. (vor. *§. p*) Simpl. in l. de Cae f. 165, b.

**B** Dünne (*μαρόν*) kann es daher auch nur im Gegensatz zu dem schlechthin Erfüllte (*πλήρες καὶ στερεόν*) der Atome bezeichnet sein *k*), nicht als habe es irgendwie berührt oder des Stoffes theilhaft gesetzt werden sollen.

3) Die Gesamtheit der Atome bezeichnen Leukipp und Demokrit zwar als Eine Natur, bevormorten jedoch, daß sie vollständig durch den leeren Raum getrennt *l*), ohne wahre Berührung blieben, weil aus der Vielheit nicht Einheit entstehen könne *m*).

4) Die qualitative Verschiedenheit der Dinge hatte Demokrit auf Verschiedenheit der Formen der sich zu einer Complexion vereinigenden Atome *n*), die Erscheinungen von Entstehen und Vergehen auf Bildung und Auflösung der Complexionen, Veränderung auf den Wechsel in der Lage und Ordnung der Atome zurückgeführt *o*): so nämlich sind nach bestimm-

*k*) Arist. Metaph. (vor. *g*. *n*).

*l*) Arist. de Caelo I, 7 p. 275, b, 29 εἰ δὲ μὴ συνεχὲς τὸ πᾶν, ἀλλ' ὥσπερ λέγει Δημόκριτος καὶ Λεύκιππος, διωρισμένα τῷ κενῷ, μίαν ἀναγκαῖον εἶναι πάντων τὴν κίνησιν· διώρισταί μὲν γὰρ τοῖς σχήμασιν· τὴν δὲ φύσιν εἶναι φασιν αὐτῶν μίαν, ὥσπερ ἂν εἰ χρυσοῦς ἕκαστον εἴη κεχωρισμένον.

*m*) Arist. Metaph. (h) und vor. *g*. *g*.

*n*) G. vor. *g*. c. d. e. vgl. unten Anmerk. u.

*o*) Arist. Metaph. *A*; 4 p. 985, b, 10 καὶ καθάπερ οἱ ἐν ποιοῦντες τὴν ὑποκειμένην οὐσίαν τᾶλλα τοῖς πάθεσιν αὐτῆς γεννῶσι, τὸ μαρόν καὶ τὸ πυκνὸν ἀρχὰς τιθέμενοι τῶν παθημάτων, τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ οὗτοι τὰς διαφορὰς αἰτίας τῶν ἄλλων εἶναι φασιν. ταύτας μέντοι τρεῖς εἶναι λέγουσι, σχῆμά τε καὶ τάξιν καὶ θέσιν· διαφέρειν γὰρ φασι τὸ ὅν ῥυσμῷ καὶ διαδιγῇ καὶ τροπῇ μόνον. τούτων δὲ ὁ μὲν ῥυσμός σχῆμά ἐστιν, ἡ δὲ διαδιγὴ τάξις, ἡ δὲ τροπὴ θέσις· διαφέρει γὰρ τὸ μὲν *A* τοῦ *N* σχήματι, τὸ δὲ *AN* τοῦ *NA* τάξει, τὸ δὲ *Z* τοῦ *N* θέσει. vgl. Metaph. *H*, 2 Phys. Ause. I, 5 καὶ Δημόκριτος τὸ στερεὸν καὶ κενόν (ἀρχὰς ποιεῖ), ὧν τὸ μὲν ὡς

ter Erklärung des Aristoteles, die drei angeblich Abderitischen Ausdrücke (ῥυσμός, i. e. ῥυθμός, διαθιγὴ Berührung und τροπή Wendung, zu verstehen) p). Nach Angabe der zweiten unten (o) angeführten Stelle hatte Demokritus den beiden ersten jener Begriffe, und warum nicht auch dem dritten? gegensätzlich gefaßte Artbegriffe, wie der Ordnung oder Berührung das Oben und Unten, Vorn und Hinten, der Gestalt das Geradlinigte, im Winkel Zusammentreffende und Kreisförmige subsumirt, worüber der fleißige Simplicius q) uns wahrscheinlich Ausführlicheres mitgetheilt hätte, wären ihm die auf diesen Gegenstand bezüglichen Schriften des Abderiten zur Hand gewesen. Der Formen hatten die Atomiker unendlich viele, zur Ableitung der unendlichen Mannichfaltigkeit qualitativer Verschiedenheiten vorausgesetzt r), und auch Demokrit wohl sich begnügt von solchen (wahrscheinlich zunächst in seinem Buche von den Ideen oder Formen) zu handeln, die er als Grund vor

ὄν τὸ δ' ὡς οὐκ ὄν εἶναι φησιν· ἐπὶ θέσει, σχήματι, τάξει. ταῦτα δὲ γένη ἐναντίων· θέσεως ἄνω κάτω, πρόσθεν ὀπίσθεν, σχήματος γωνία εὐθὺ περιφερές. vergl. Anm. t.

p) Ioh. Phil. in l. d. An. b p. 14 sq. ῥυσμός λέξις ἐστὶν Ἀβδηρικὴ, σημαίνει δὲ τὸ σχῆμα. καὶ δηλονότι οὐκ ἀνεκτέον τῶν πειρωμένων αὐτὴν ἐτυμολογεῖν, οἷον παρὰ τὸ ῥυῖσκεισθαι.... τρισὶ δὲ φωναῖς ἐκέχρηντο ἐγχωρίαις οἱ περὶ τὸν Δημόκριτον. εἰσὶ δ' αὗται ῥυσμός, τροπή, διαθιγὴ κτλ. vgl. Ioh. Phil. in l. de Gener. et Int. f. 7. Suid. s. v. ῥυσμός, und Menag. in Diog. L. IX, 47.

q) Simpl. in Phys. f. 39 ἡ μὲν θέσις τοῦ ἄνω καὶ κάτω, δεξιὰ ἀριστερά, ἔμπροσθεν καὶ ὀπίσθεν· τὸ δὲ σχῆμα τοῦ γεγωνιωμένου καὶ ἁγωνίου, καὶ εὐθέος καὶ περιφεροῦς· ἐν δὲ τάξει τὸ πρῶτον καὶ τὸ ἔσχατον ἐναντία. Das Uebrige ist aus Metaphysik A, 4 entlehnt, und das Angeführte, so weit es nicht schon in den Aristotelischen Worten sich findet, mag leicht nach bloßer Vermuthung hinzugefügt sein.

r) Arist. (vor. §. d.) Simpl. in Phys. f. 177, b. vgl. folg. Anm.

Nach hervorstechender Qualitäten glaubte nachweisen zu können s). Auch wie er Werden und Vergehen von der Veränderung unterschieden, da er, dem Anaxagoras, wie es scheint, dieser Beziehung sich anschließend, zur Erklärung der weichen Uebergänge und der verschiedenartigen Auffassungen und derselben Erscheinungen, unendlich verschiedene Formen innerhalb derselben Complexion von Atomen, und stete Veränderung derselben angenommen 1), dennoch Entstehen und Vergehen von Vereinigung und Trennung, Veränderung von Lage und Ordnung der Atome abgeleitet haben.

s) Nach Theophrastus b. Simplicius in I. de Caelo f. 139, b soll Demokrit zunächst durch das Bestreben für die Qualitäten des Warmen und Kalten genügenderen Grund anzugeben, auf seine Atomenlehre geführt sein (Schol. in Arist. p. 510). Arist. de Caelo III. 4 p. 303, 12 ποῖον δὲ καὶ τί ἐκάστου τὸ σχῆμα τῶν στοιχείων, οὐδὲν ἐπιδιώρισαν, ἀλλὰ μόνον τῷ πυρὶ τὴν σφαῖραν ἀπέδωκαν κτλ.

ε) Arist. de Gener. et Corr. I, 2 p. 315, b, 9 ἐπεὶ δ' ὅσοντο τὰ λεγόμενα ἐν τῷ φαίνεσθαι, ἐναντία δὲ καὶ ἄπειρα τὰ φαινόμενα, τὰ σχήματα ἄπειρα ἐποίησαν, ὥστε ταῖς μεταβολαῖς τοῦ συγκειμένου τὸ αὐτὸ ἐναντιὸν δοκεῖν ἄλλῳ καὶ ἄλλῳ, καὶ μετακινεῖσθαι μικροῦ ἐμμιγνυμένου, καὶ ὅπως ἕτερον φαίνεσθαι ἐνὸς μετακινήθέντος· ἐκ τῶν αὐτῶν γὰρ τραγωδία καὶ κωμωδία γίνεται γραμμάτων. vgl. de Anim. I, 2. Daher auch die Beschuldigung, das Werden des Demokritus wie des Empedokles sei nur ein scheinbares de Caelo III, 7 οἱ μὲν οὖν περὶ Ἐμπεδοκλέα καὶ Δημόκριτον λανθάνουσιν αὐτοὶ αὐτοῦς οὐ γένεσιν ἐξ ἀλλήλων ποιοῦντες ἀλλὰ φαινομένην γένεσιν· ἐνυπάρχον γὰρ ἕκαστον ἐκκρίνεσθαι φασιν, ὥσπερ ἐξ ἀγγείου τῆς γενέσεως οὔσης ἀλλ' οὐκ ἐκ τινος ὕλης, οὐδὲ γίνεσθαι μεταβάλλοντος. Plut. adv. Col. p. 1108 ἐγκαλεῖ δὲ αὐτῷ (τῷ Δημοκρίτῳ) πρῶτον (ὁ Κολώτης) ὅτι τῶν πραγμάτων ἕκαστον εἰπὼν οὐ μᾶλλον τοῖον ἢ τοῖον εἶναι, συγκέχυκε τὸν βίον. vgl. Simplicius (vor. §. k. d) Arist. de Gener. et Corr. I, 8 p. 325, b, 27 καὶ ὁ μὲν (Λεύκιππος) ἀπείροις ὠρίσθαι σχήμασι τῶν ἀδιαίρετων στερεῶν ἕκαστον.

soß u); wie er ferner die Veränderungen durch Verschiebenheit der Berührung und Wendung oder Ordnung und Lage von einander unterschied, und welche Qualitäten der Dinge er auf Verschiedenheit der Formen, welche auf Verschiedenheit bloßer Ordnung und Lage zurückführte — erlauben uns die dürftigen Nachrichten nicht zu bestimmen.

LXIII. Aus dem Widerstande, den die Atome Kraft ihrer Undurchdringlichkeit einander leisteten, sollten eine schwingende und eine welterzeugende wirbelnde Bewegung hervorgehn, und nach der Voraussetzung, daß Aehnliches einander anziehe, die wirklichen Dinge und Wesen als Complexionen einzelner, durch den leeren Raum immer noch von einander getrennter Atome entstehen. Als letzter Grund aller Erscheinungen des Werdens und der Veränderungen konnte nur schlechthinnige Nothwendigkeit betrachtet werden, die Leufippus und Demokritus zugleich als nothwendige Vorherbestimmtheit und nothwendige Abfolge von Ursache und Wirkung aufgefaßt, und im Gegensatz gegen den Geist des Anaxagoras, Zufall genannt zu haben scheinen.

---

u) Arist. de Gener. et Corr. I, 2 Δημόκρι. καὶ Λεύκ. ποιήσαντες τὰ σχήματα τὴν ἀλλοίωσιν καὶ τὴν γένεσιν ἐκ τούτων ποιούσι, διακρίσει μὲν καὶ συγκρίσει γένεσιν καὶ φθοράν, τάξει δὲ καὶ θέσει ἀλλοίωσιν, ἐπεὶ κτλ. (t) ib. p. 315, b, 33 ἀλλὰ καὶ ταῦτα πολλὴν ἔχει ἀλλαγίαν. ὁμοίως δὲ τούτοις ἀλλοίωσιν καὶ γένεσιν ἐνδέχεται ποιεῖν, καθάπερ εἴρηται, τροπῇ καὶ διαδιγῇ μετακινουῦντα τὸ αὐτὸ καὶ ταῖς τῶν σχημάτων διαφοραῖς, ὅπερ ποιεῖ Δημόκριτος. διὸ καὶ χροιάν οὐ φησιν εἶναι: τροπῇ γὰρ χρωματίζεσθαι. ib. e. 9 ὁρῶμεν δὲ τὸ αὐτὸ σῶμα συνεχές ὃν ὅτε μὲν ὑγρόν ὅτε δὲ πεπηγός, οὐ διαιρέσει καὶ συνθέσει τοῦτο παθόν, οὐδὲ τροπῇ καὶ διαδιγῇ, καθάπερ λέγει Δημόκριτος. vgl. c. 8 (oor. f. g).



1) Einen ursprünglich chaotischen Urzustand und absoluten Anfang der Bewegung und Weltbildung konnten die Atomiker nicht annehmen, wenn sie die Bewegung als zugleich den Atomen und dem Leeren gesetzt betrachteten; wohl aber relative Anfänge neuer Weltbildungen, und in dieser Beziehung von unendlich vielen Welten reden.

Ursprünglich bewegen sich die Atome kraft ihrer Unerschütterlichkeit, indem sie in schwingender oder wirbelnder Bewegung im widerstandsfreien leeren Raume auf einander stößend sich gegenseitig abstoßen *a*); daher denn Aristoteles einst, Demokrit habe gewaltsame Bewegung annehmend, von natürlichen nicht Rechenschaft gegeben *b*). Die verschied-

*a*) Diog. L. IX, 44 φέρεσθαι δ' ἐν τῷ ὅλῳ δινομένους (τὰς ἀτόμους) 45. τῆς δίνης αἰτίας οὕσης τῆς γενέσεως πάντων. vgl. eb. 31 (§. LXIV, d) Auch die Erwähnung der δίνη bei Aristoteles de Caelo II, 13 p. 295. 13 bezieht sich wie auf Anaxagoras so zugleich auf Demokritus: f. p. 294. b, 14. Sext. Emp. adv. Math. IX, 113 ὥστε κατ' ἀνάγκην μὲν καὶ ὑπὸ δίνης, ὡς ἔλεγον οἱ περὶ τὸν Δημόκριτον, οὐκ ἂν κινεῖτο ὁ κόσμος. Einige scheinen diese wirbelnde Bewegung für eine belebende Kraft gehalten zu haben, andre führten sie auf Stoß und Gegenstoß der Atome zurück. August. Epist. CXVIII, 28 idem sensit (Democritus) inesse concursioni atomorum vim quandam animale[m] et spirabile[m]. Stob. Ecl. Phys. p. 394 Δημόκριτος ἐν γένος κινήσεως τὸ κατὰ παλμὸν ἀπεφαίνετο. ib. p. 348 κινεῖσθαι (τὰ πρῶτα σώματα κατ' ἀλληλοτυπίαν ἐν τῷ ἀπέριρρῳ. Simpl. in Phys. f. 310 οἱ περὶ Δημόκριτον . . . ἔλεγον κατὰ τὴν ἐν αὐτοῖς βαρύτητα κινούμενα ταῦτα (τὰ ἄτομα), διὰ τοῦ κενοῦ εἰκοντος καὶ μὴ ἀντιτυποῦντος, κατὰ τόπον κινεῖσθαι περιπαλαίσεσθαι (?) γὰρ ἔλεγον αὐτά. καὶ οὐ μόνον πρῶτην ἀλλὰ καὶ μόνην ταύτην οὗτοι κίνησιν τοῖς στοιχείοις ἀποδιδόασιν, τὰς δὲ ἄλλας τοῖς ἐκ τῶν στοιχείων. vgl. Alex. in Metaph. f. 14.

*b*) de Caelo III, 2 (vor. §. a) εἰ γὰρ ἄλλο ὑπ' ἄλλου κινεῖται βία τῶν στοιχείων, ἀλλὰ καὶ κατὰ φύσιν ἀνάγκη τινὰ εἶναι κί-

denen Richtungen der Bewegung leitete Demokrit wahrscheinlich aus der Verschiedenheit der Formen, vielleicht auch der Größe ab, und benannte die nach Oben gehende Bewegung wiederum mit eigenthümlichem Ausdrucke (σοῦς) c).

2) Die Bildung der einzelnen Complexionen von Atomen, d. h. der Dinge und Wesen erklärte Demokrit aus der Voraussetzung, daß Gleiches mit Gleichem sich zusammenfinde, und führte zur Bestätigung dieser Voraussetzung die Erscheinungen beim Worfeln des Getreides, bei der Aussonderung ähnlichgeformter Steine im Wellenschlage des Meeres u. ähnliche an d): die Auflösung der Complexionen (ἐπαλλάξεις oder πα-

νησιν ἑκάστου, παρ' ἣν ἡ βλαιός ἐστι· καὶ δεῖ τὴν πρώτην κινουῦσαν μὴ βίᾳ κινεῖν, ἀλλὰ κατὰ φύσιν κτλ.

c) Arist. de Caelo IV, 6 τὰ δὲ σχήματα οὐκ αἰτία τοῦ φέρεσθαι ἀπλῶς ἢ κάτω ἢ ἄνω, ἀλλὰ τοῦ θαύτου ἢ βραδύτερον . . . ὥσπερ Δημόκριτος (νομίζει), οὐκ ὁρθῶς ἔχει· ἐκεῖνος γὰρ φησὶ τὰ ἄνω φερόμενα θερμὰ ἐκ τοῦ ὕδατος ἀνακωχεύειν τὰ πλατὰ τῶν ἔχοντων βάρος, τὰ δὲ στενὰ διαπίπτειν· ὁλίγα γὰρ εἶναι τὰ ἀντακρούοντα αὐτοῖς. ἔδει δ' ἐν τῷ αἵρι εἶναι μᾶλλον τοῦτο ποιεῖν, ὥσπερ ἐνίσταται καὶ κεῖνος αὐτός, ἀλλ' ἐνστάς λυεῖ μαλακῶς. φησὶ γὰρ οὐκ εἰς ἓν ὄρμαν τὸν σοῦν, λέγων σοῦν τὴν κίνησιν τῶν ἄνω φερομένων σωμάτων. vgl. Simpl. f. 177, b.

d) Sext. Emp. adv. Matth. VII, 117, καὶ γὰρ ζῶα, (φησὶν ὁ Δημόκριτος), ὁμογενέσι ζῴοις συναγελάζεται, ὡς περισσότεραι περισσεύουσιν καὶ γέραντοι γεράνοισι, καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ἀλόγων ὡσαύτως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἀψύχων, καθάπερ ὁρᾷν πάρεστιν ἐπὶ τε τῶν κοιτικνευομένων σπερμάτων καὶ ἐπὶ τῶν παρὰ ταῖς κυματογαῖς ψηφίδων· ὅπου μὲν γὰρ κατὰ τὸν τοῦ κοσκίνου δῖνον διακριτικῶς φακοὶ μετὰ φακῶν τάσσονται, καὶ κριθαὶ μετὰ κριθῶν καὶ πυροὶ μετὰ πυρῶν· ὅπου δὲ κατὰ τὴν τοῦ κύματος κίνησιν αἱ μὲν ἐπιμήκεις ψηφίδες εἰς τὸν αὐτὸν τόπον ταῖς ἐπιμήκεσιν ὠθεοῦνται, αἱ δὲ περιφερεῖς ταῖς περιφερέσιν, ὡς ἂν συναγωγὸν τι ἐχούσης τῶν πραγμάτων τῆς ἐν τοῖς οἰς ὁμοιότητος, vgl. Plut. Plac. IV, 19. Simpl. in Phys. f. 2 (S. LXI, d). Arist. (ib. c).

πολλοίς) e) führte er theils auf das Einbringen des leeren Raumes, theils auf Berührung, d. h. Gegenstoß der Atome zurück f).

3) Daß die Bewegung nicht aus einem andern höheren Princip, wie der Geist des Anaxagoras, abzuleiten, sprach Demokritus aus, indem er sie selber, d. h. den ursprünglichen Wirbel oder auch den Gegenstoß der Atome als die Nothwendigkeit bezeichnete (s. vor. §, c), und alle Finalursachen (τὸ οὐ ἔνεκα) verwarf g). Wenn er aber diese Nothwendigkeit oder reale Vorherbestimmtheit auch Zufall nannte (h), so geschah es gewiß nur im Gegensatz gegen die teleologische Weltansicht des Anaxagoras. Im Gebiete der Veränderungen führt er Alles auf nothwendige Abfolge von Ursachen und Wirkung zurück h), und bezeichnete zu Anfang

e) Simpl. de Caelo (Schol. in Arist. p. 514) f. 150 τὴν δὲ συμπλοκὴν Ἀβδερῶται ἐπαλλάξιν ἐκάλουν, ὥσπερ Δημόκριτ. Arist. de Caelo III, 4 τῇ τούτων συμπλοκῇ καὶ περιπλέξει (al. ἐπαλλάξει) πάντα γεννᾶσθαι.

f) Arist. de Gener. et Corr. I, 8 p. 325, b, 29 ἐκ δὲ τούτων αἱ γενέσεις καὶ αἱ διακρίσεις Λευκίππῳ μὲν δύο τρόποι ἂν εἶεν διὰ τε τοῦ κενοῦ καὶ διὰ τῆς ἀφῆς ταύτῃ γὰρ διαιρετὸν ἕκαστον.

g) Arist. de Gener. Anim. V, 8 p. 789, b, 2 Δημόκριτος δὲ τὸ οὐ ἔνεκα ἀφείδ λέγειν, πάντα ἀνάγει εἰς ἀνάγκην οἷς χρῆται ἡ φύσις, οὐσι μὲν τοιούτοις, οὐ μὲν ἀλλ' ἔνεκά τινος οὐσι κτλ.

h) Arist. Phys. Ausc. II, 4 p. 196, 11 πολλὰ γὰρ καὶ γίνεται καὶ ἔστιν ἀπὸ τύχης καὶ ἀπὸ ταῦτομάτου, ἃ οὐκ ἀγνοοῦντες ὅτι ἔστιν ἐπανενεγκεῖν ἕκαστον ἐπὶ τι αἷτιον τῶν γινομένων, καθάπερ δ παλαιὸς λόγος εἶπεν ὁ ἀναιρῶν τὴν τύχην, ὁμῶς τούτων τὰ μὲν εἶναι φασὶ πάντες ἀπὸ τύχης τὰ δ' οὐκ ἀπὸ τύχης. Simpl. f. 74 τὸ „καθάπερ . . τύχην,“ πρὸς Δημόκριτον ἔοικεν εἰρησθαι ἐκείνος γὰρ καὶ ἐν τῇ κοσμοποιίᾳ ἐδόκει τῇ τύχῃ χρῆσθαι ἀλλ' ἐν τοῖς μερικωτέροις οὐδενός φησιν εἶναι τὴν τύχην αἰτίαν, ἀναφέρων εἰς ἄλλας αἰτίας, οἷον τοῦ

seiner Lehren (Υποθηκαί) den Begriff des Zufalls als Deckmantel menschlichen Unverständes i); so wie schon Leucippus (wenn nicht vielmehr dem Demofritus auch das Buch vom Geiste

θησαυρὸν εὐρεῖν τὸ σκάπτειν ἢ τὴν φυτεῖαν τῆς ἐλαίας, τοῦ δὲ καταγῆναι τοῦ φαλακροῦ τὸ κρανίον, τὸν αἰτὸν ῥίψαντα τὴν χελώνην, ὅπως τὸ χελώνιον ῥαγῇ. οὕτως γὰρ ὁ Εὐδήμος ἱστορεῖ. vgl. f. 76. 74 b (ἀπολογεῖται ὁ Εὐδ. κτλ.) f. 74, b οἱ περὶ Δημόκριτον δὲ διχῶς αἰτιολογῶν τι πεπονθέναι δοκοῦσι, πρῶτον μὲν ὅτι καὶ οὐρανοῦ τοῦδε, τί λέγω τοῦδε τοῦ οὐρανοῦ, ὅτι καὶ τῶν κόσμων ἀπάντων πολλῶν ἢ καὶ ἀπείρων ὄντων τῶν κατ' αὐτοὺς αἰτιώμενοι τὸ αὐτόματον (ἀπὸ ταυτομάτου γὰρ φασὶ τὴν δίνην καὶ τὴν κίνησιν τὴν διακρίνασαν καὶ καταστήσασαν εἰς τήνδε τὴν τάξιν τὸ πᾶν), ὁμῶς οὐ λέγουσι τί ποτὶ ἐστὶ τὸ αὐτόματον κτλ.

- i) Dionys. Alex. ap. Euseb. Pr. Ev. XIV, 27 Δημόκριτος γοῦν αὐτός, ὡς φασιν, ἔλεγε βούλεσθαι μᾶλλον μίαν εὐρεῖν αἰτιολογίαν ἢ τὴν Περσῶν οἱ βασιλείαν γενέσθαι καὶ ταῦτα μάτην καὶ ἀναίτιως αἰτιολογῶν, ὡς ἂν ἀπὸ κενῆς ἀρχῆς καὶ ὑποθέσεως πλανωμένης ὁρμώμενος, καὶ τὴν εἰζαν καὶ τὴν κοινὴν ἀνάγκην τῆς τῶν ὄντων φύσεως οὐχ ὁρῶν, σοφίαν δὲ μεγίστην ἡγούμενος τὴν τῶν ἀσόφως καὶ ἡλιθίως συμβαινόντων κατανόησιν, καὶ τὴν τύχην τῶν μὲν καθόλου καὶ τῶν θείων δέσποιναν ἐφιστάς καὶ βασιλίδα, καὶ πάντα γενέσθαι κατ' αὐτὴν ἀποφαινόμενος, τοῦ δὲ τῶν ἀνθρώπων αὐτὴν ἀποκηρύττων βίου καὶ τοὺς πρεσβεύοντας αὐτὴν ἐλέγχων ἀγνώμονας. τῶν γοῦν Ὑποθηκῶν ἀρχόμενος λέγει „ἄνθρωποι τύχης εἰδῶλον ἐπλάσαντο πρόφασιν ἰδίης ἀνοίης· φύσει γὰρ γνώμη τύχη μάχεται“. καὶ τὴν ἐχθίστην τῇ φρονήσει ταύτην αὐτὴν ἔφασαν κρατεῖν· μᾶλλον δὲ καὶ ταύτην ἄρδην ἀναιροῦντες καὶ ἀφανίζοντες, ἐκείνην ἀντικαθιστάσιν αὐτῆς· οὐ γὰρ εὐτυχῇ τὴν φρόνησιν, ἀλλ' ἐμφορεσιτάτην ὑμνοῦσι τὴν τύχην κτλ. Stob. Ecl. Eth. p. 344 Δημόκριτου „ἄνθρωποι τύχης εἰδῶλον ἐπλάσαντο πρόφ. ἰδ. ἀβουλίας. βαιὰ γὰρ φρονήσει τύχη μάχεται, τὰ δὲ πλείστα ἐν βίῳ ψυχὴ εὐσύνητος ὀξυδερχέειν κατιθύγει.“ vgl. Theodoret. de Gr. Aff. Cur. VI. p. 562.

gehörte) behauptet hatte, Nichts geschehe ohne Grund, sondern Alles nach Grund und Nothwendigkeit <sup>k</sup>). In zweifachem Sinne redete daher Demokritus von der Nothwendigkeit und beurfundete seinen Sinn für Wissenschaftlichkeit durch die so entschieden ausgesprochene Ueberzeugung, daß Auffindung der Ursachen wahres Ziel unsrer wissenschaftlichen Bestrebungen sei <sup>l</sup>).

LXIV. Sowie einen unendlichen Raum und unendlich viele Atome, so setzte Demokrit auch unendlich viele einander theils ähnlicher theils unähnlicher, je von einer Schale oder Haut einheitlich zusammengehaltener Welten voraus, führte die Elemente auf die verschiedenen Formen und Größenverhältnisse der Atome zurück, und scheint bei der Ableitung der Einzeldinge aus denselben die Qualitäten des Warmen und Kalten vorzugsweise hervorgehoben zu haben, indem er das Warme oder Feuerartige als ein Zusammen feinheitlicher sphärischer höchst beweglicher Atome, dem Kalten und Feuchten entgegensetzte, und aus ersterem auch das Seelenwesen als Grund des Lebens, Bewußtseins und Denkens ableitete. Sinnliche Wahrnehmung war ihm eine durch mittelbare oder unmittelbare Berührung, und nach Verschiedenheit derselben verschiedene Art der Empfindung; Vorstellung und Reflexion Nachwirkung der vermittelt derselben empfanz-

---

<sup>k</sup>) Stob. Ecl. Phys. p. 160 Λεύκιππος πάντα κατ' ἀνάγκην, τὴν δ' αὐτὴν ὑπάρχειν εἰμαρμένην. λέγει γὰρ ἐν τῷ περὶ Νοῦ „οὐδὲν χοῆμα μάτην γίγνεται, ἀλλὰ πάντα ἐκ λόγου τε καὶ ὑπ' ἀνάγκης.“ vergl. Stob. ib. p. 442 Λεύκ. δὲ καὶ Δημόκριτ. καὶ Ἐπίκουρος . . . φύσει ἀλόγῳ ἐκ τῶν αἰσμάτων συνεστῶτα (τὸν κόσμον) d. h. nach bloßer Naturcausalität.

<sup>l</sup>) s. Anmerk. i.

genen sinnlichen Eindrücke. Die ausschließlich auf sinnlicher Wahrnehmung beruhende Erkenntniß aber nannte er eine dunkle, und nahm neben ihr eine höhere, helle und lautere an, wahrscheinlich als ein unmittelbares Bewußtsein von den Atomen und dem Leeren, d. h. von dem Grunde der Dinge; klagte jedoch über Unzulänglichkeit derselben. Richtige Einsicht in die Natur der Dinge zu erlangen erschien ihm als höchste Lebensfreude, und das Streben danach als Lebensberuf; als Zweck die dadurch zu gewinnende Ruhe der Seele und Gleichmuth; als Mittel zur Erreichung desselben, Selbstbeherrschung und Maßhalten im Genuß.

1) Nur relative Anfänge der Weltbildung konnte die Atomistik annehmen, und gewiß nur in relativem Sinne Demokrit die Gesamtheit der Samen oder Atome zur Unterscheidung vom leeren Raume, als ein durch Berührung continuirlich verbundenes Unendliches bezeichnen *a)*, ohnmöglich eigentliches Continuum derselben d. h. durch gar keine Zwischenräume gesonderte All- oder Einheit der Atome annehmen. Wahrscheinlich ist, daß er sich ein die Welt Umgebendes als Inbegriff solcher Atome im leeren Raume dachte *b)*; auch soll Leukippos gelehrt haben, durch Trennung vom Un-

---

*a)* Arist. Phys. Ausc. III, 4 p. 203, 20 καθάπερ Ἀναξαγόρας καὶ Δημόκριτος, ὁ μὲν ἐκ τῶν ὁμοιομερῶν, ὁ δ' ἐκ τῆς πανσπερμίας τῶν σχημάτων, τῇ ἀφ᾽ ἧς συνεχὲς τὸ ἄπειρον εἶναι φασί. de Caelo I, 7 (§. LXII, 1) διωρισμένα τῷ κενῷ. Phys. IV, 6 διάστημα, ὃ διαλαμβάνει τὸ πᾶν σῶμα ὥστ' εἶναι μὴ συνεχές.

*b)* Simpl. in Phys. f. 73, b ἀλλὰ καὶ Δημόκριτος ἐν οἷς φησι, „δεῖν ἀπὸ παντός (τοῦ π. Victor.) ἀποκρίνεσθαι παντοίων εἰδέων“, πῶς δὲ καὶ ὑπὸ τίνος αἰτίας μὴ λέγων, ἔοικεν ἀπὸ ταυτομάτου καὶ τύχης γεννᾶν αὐτά. vgl. Papencordt. p. 38.

olichen würden die Körper ins große Leere getragen. Da-  
t es zur Weltbildung komme, müssen aus der Gesamt-  
t der Atome sich deren nach der Annahme des Leukippos  
nn nur von seinen kosmologischen Vorstellungen finden sich  
sführlichere (wiewohl sehr verwirrte Nachrichten) von allen  
rmen aussondern c); durch die wirbelnde Bewegung  
rden dann die dünnen Atome ausgeschieden und zum ä-  
en leeren Raume zurückgetrieben, die andern nach dem Ge-  
e der Anziehung vereinigt, bilden ein kreisförmiges Sys-  
n d), das zur Ergänzung der fehlenden inneren Einheit  
n einer Haut zusammengehalten wird e). Die umgebende

c) Diog. L. IX, 31 τὸ μὲν πᾶν ἄπειρόν φησιν, ὡς προείρηται-  
τούτου δὲ τὸ μὲν πλήρες εἶναι, τὸ δὲ κενόν. καὶ στοιχεῖά φησι  
κόσμους τε ἐκ τούτων ἄπειρους εἶναι καὶ διαλύεσθαι εἰς ταῦ-  
τα. γίνεσθαι δὲ τοὺς κόσμους οὕτω φέρεσθαι κατ' ἀποτο-  
μὴν ἐκ τῆς ἀπείρου πολλὰ σώματα παντοῖα τοῖς σχήμασιν  
εἰς μέγα κενόν — etwa in einen leeren Zwischenraum zwischen  
dem Umgebenden und der Welt? vergl. Orig. Philos. c. 12  
κόσμους δὲ γενέσθαι λέγει, ὅταν εἰς μετὰκοινον ἐκ τοῦ περιέ-  
χοντος ἀθροισθῇ πολλὰ σώματα καὶ συρροῇ προσκρούοντα. und  
Anmerk. b.

d) Diog. L. I. I. (c) ἅπερ ἀθροισθέντα δίνην ἀπεργάζεσθαι μίαν,  
καθ' ἣν προσκρούοντα καὶ παντοδαπῶς κυκλούμενα διακρίνε-  
σθαι χωρὶς τὰ ὅμοια πρὸς τὰ ὅμοια. ἰσορρόπων δὲ διὰ τὸ πλή-  
θος μηκέτι δυναμένων περιφέρεσθαι, τὰ μὲν λεπτὰ χωρεῖν  
εἰς τὸ ἔξω κενόν, ὥσπερ διαττόμενα, τὰ δὲ λοιπὰ συμμένειν  
καὶ περιπλεκόμενα συγκατατρέχειν (?) ἄλληλα καὶ ποιεῖν τι πρῶ-  
τον σύστημα σφαιροειδές. τοῦτο δὲ οἶον ὑμένα ὑφίστασθαι,  
περιέχοντα ἐν ἑαυτῷ παντοῖα σώματα. Orig. I. I. (c) ἀλλήλοις  
συμπλέκεσθαι τὰ ὁμοιοσχήμονα καὶ παραπλήσια τὰς μορφὰς  
καὶ περιπλεχθέντων εἰς ἕτερα γίνεσθαι, αὔξειν δὲ καὶ φθίνειν  
διὰ τὴν ἀνάγκην. Stob. Ecl. Ph. p. 356 Λεύκ. καὶ Δημόκρ. σφαι-  
ροειδῇ τὸν κόσμον (ἔφασκον).

e) Diog. L. (d) Stob. Ecl. Ph. p. 490 Λεύκ. καὶ Δημ. χιτῶνα κύ-  
κλω καὶ ὑμένα περιτείνουσι τῷ κόσμῳ, διὰ τῶν ἀγκιστροει-  
δῶν ἀστρων (f. ἀτόμων) ἐμπεπλεγμένον.

Haut soll dann, wie es scheint, dem Andränge der in dieses vorläufige System nicht einbegriffenen Atome nachgeben und daß ihr entweichende Körperliche sich nach Unten senken und zur Erde werden; jenes System sich aber auch seinerseits wiederum ergänzen, und zuerst die Beschaffenheit des Feuchten in ihm das Uebergewicht erhalten, dann ausgetrocknet und wahrscheinlich kraft des Umschwungs in Blut gesetzt, die Gestirne bilden f).

In Uebereinstimmung mit ihrer Annahme einer Unendlichkeit der Atome, eines unendlichen leeren Raums und ewiger Bewegung, setzten Leucippus und Demokritus ferner eine unendliche Menge sowohl wechselweis entstehender und vergehender wie gleichzeitig bestehender Welten, die einander theils sehr ähnlich theils sehr unähnlich, theils Sonne und Mond hätten, Pflanzen und Thiere trügen, theils auch nicht, theils im Wachsen theils im Abnehmen begriffen seien u. s. w. g).

---

f) Diog. L. I. 1. 32. ὧν (σωμάτων) κατὰ τὴν τοῦ μέσου ἀντέρῃσιν περιδινουμένων, λεπτὸν γίνεσθαι τὸν περίξ ὑμένα, συρρεόντων αἰεὶ τῶν συνεχῶν κατ' ἐπιψαυσιν τῆς δίνης. καὶ οὕτω γενέσθαι τὴν γῆν, συμμερόντων τῶν ἐνεχθέντων ἐπὶ τὸ μέσον. αὐτὸν τε πάλιν τὸν περιέχοντα οἷον ὑμένα αὐξέσθαι κατὰ τὴν ἐπέκρυσιν τῶν ἔξωθεν σωμάτων. δίνη τε φερόμενον αὐτὸν ὧν ἂν ἐπιψαύσῃ, ταῦτα ἐπικτᾶσθαι. τούτων δέ τινα συμπλεκόμενα ποιεῖν σύστημα. τὸ μὲν πρῶτον κάθυγρον καὶ πηλῶδες, ξηρανθέντα καὶ περιφερόμενα σὺν τῇ τοῦ ὅλου δίνῃ εἴτ' ἐκπυρρῶθέντα τὴν τῶν ἀστέρων ἀποτελέσαι φύσιν. vgl. 30.

g) Arist. Phys. Ausc. VIII, 1 ἀλλ' ὅσοι μὲν ἀπέκρους τε κόσμους εἶναι φασί, καὶ τοὺς μὲν γίνεσθαι τοὺς δὲ φθίρεσθαι τῶν κόσμων, αἰεὶ φασιν εἶναι κίνησιν. Simpl. f. 257, b ὡς οἱ περὶ Ἀναξίμανδρον καὶ Λεύκιππον καὶ Δημόκριτον, καὶ ὕστερον οἱ περὶ Ἐπίκουρον. Cic. Acad. IV, 17 et ais Democritum dicere, innumerabiles esse mundos et quidem sic quosdam inter sese non solum similes, sed undique perfecte et absolute ita pares, ut inter eos nihil prorsus intersit, et eos quoque innumerabiles, itemque homines. Orig. Philos. c. 13



hien sollte eine Welt, so lange sie Kraft habe sich von Aus-  
 a (d. h. vom Umgebenden) zu ergänzen h); zu unsrer Welt  
 er, wie es scheint, die Gesamtheit der von uns wahrgenom-  
 men Gestirne gehören i). Von der Erde, dem in unsrer  
 Welt zuerst gewordenen Körper (Anmerk. f), lehrte Demokri-  
 s, anfangs sei sie wegen Mangels an Schwere umhergetrie-  
 n, mit der Zeit zu Festigkeit und Gewicht gelangt k), und  
 durch die wirbelnde Bewegung in die Mitte der Welt getra-  
 n, werde sie kugelförmig oder diskusförmig l), von der Luft ge-  
 ragen und im Gleichgewicht, daher bewegungslos gehalten m).

ἀπείρους δὲ εἶναι κόσμους (ἔλεγεν ὁ Δημόκρι.) καὶ μεγέθει δια-  
 φερόντας, ἐν τισι δὲ μὴ εἶναι ἥλιον μηδὲ σελήνην, ἐν τισι δὲ  
 μείζω τῶν παρ' ἡμῖν, καὶ ἐν τισι πλείω. εἶναι δὲ τῶν κόσ-  
 μων ἄνισα τὰ διαστήματα, καὶ τῇ μὲν πλείους τῇ δὲ ἐλάττους,  
 καὶ τοὺς μὲν αὖξασθαι τοὺς δὲ ἀκμάζειν τοὺς δὲ φθίνειν,  
 καὶ τῇ μὲν γίνεσθαι τῇ δὲ λείπειν, φθίρεισθαι δὲ αὐτοὺς ἐπ'  
 ἀλλήλων προσπίπτοντας. εἶναι δὲ ἐνίοις κόσμους ἐρήμους ζώ-  
 ων καὶ φυτῶν καὶ παντὸς ὕγρου (?).

h) Orig. l. l. ἀκμάζειν δὲ κόσμον ἕως ἂν μηκέτι δύνηται ἔξωθεν  
 τι προσλαμβάνειν. vgl. Stob. Ecl. Ph. p. 416.

i) Or. ib. τοὺς δὲ παρ' ἡμῖν κόσμου πρότερον τὴν γῆν τῶν ἀστρῶν  
 γενέσθαι· εἶναι δὲ τὴν μὲν σελήνην κάτω, ἔπειτα τὸν ἥλιον,  
 εἴτα τοὺς ἀπλανεῖς ἀστέρας· τοὺς δὲ πλάνητας οὐδ' αὐτοὺς  
 ἔχειν ἴσον ὕψος. vgl. Plut. Plac. II, 15 und die abweichenden  
 Nachrichten über die Weltordnung des Leukippos, bei Diog. L.  
 IX, 33.

k) Euseb. Praep. Ev. XV, 58 Δημόκρι. κατ' ἀρχὰς μὲν πλάζεσθαι  
 τὴν γῆν διὰ τε μικρότητα καὶ κουφότητα, πυκνωθεῖσαν δὲ τῷ  
 χρόνῳ καὶ βαρυνθεῖσαν κατασιῆναι. vgl. Plut. Plac. III, 13.

l) Plut. Plac. III, 10 Λεύκ. τυμπανοειδῇ (τὴν γῆν), Δημόκριτος  
 δισκοειδῇ μὲν τῷ πλάτει, κοίλῃν δὲ τὸ μέσον.

m) Arist. de Caelo II, 13 p. 294, b, 13 Ἀναξιμένης δὲ καὶ Ἀνα-  
 ξαγόρας καὶ Δημόκριτος τὸ πλάτος αἰτίον εἶναι φασὶ τοῦ μέ-  
 νειν αὐτὴν (τὴν γῆν) κτλ. vgl. Plut. Plac. III, 15 (§. LXX, 1).  
 Ueber die Annahme einer Neigung der Erde nach Süden s. Plut.  
 Plac. III, 12.

Das Meiste von dem was sonst noch von der Kosmit der Atomiker berichtet wird *n*), scheint ebensowenig wie das vorher kurz Zusammengefaßte, aus dem darauf bezüglichen Buche des Theophrastus *o*), geschweige denn aus den eigenen Schriften des Demokritus unmittelbar geschöpft zu sein.

2) Die Verschiedenheit der Elemente, deren Vierheit sie anerkannten *p*), leiteten die Atomiker, gleichwie die ursprünglichen Qualitäten der Dinge, aus der Form der in ihnen vorherrschenden Atome ab, gaben aber nur vom Feuer an, daß es aus sphärischen und zwar den feinsten sphärischen Atomen bestehe; die übrigen Elemente unterschieden sie bloß nach der Größe und Kleinheit der sie zusammensetzenden Atome *q*), und scheinen auch bei Ableitung der Einzel Dinge aus diesen Mittelstufen des Daseins (*q*) nicht minder Uebergewicht des Warmen und Kalten, Dunkeln und Lichts u. s. w. *r*), die

*n*) über ihre Vorstellungen von der Sonne s. Stob. Ecl. Ph. p. 532, von dem Monde p. 550. 564, der Milchstraße Arist. Meteor, I, 8. Stob. 576, den Kometen Arist. ib. I, 6. 8. der Bewegung der Gestirne Plut. Plac. II, 16. Lucret. V, 620.

*o*) Diog. L. V, 43 περί τῆς Δημοκρίτου Ἀστρολογίας ω.

*p*) Diog. L. IX, 4 φέρεσθαι δ' ἐν τῷ ὅλῳ δινομένους (τὰς ατόμους), καὶ οὕτω πάντα τὰ συγκρίματα γεννᾶν, πῦρ ὕδωρ αἶρα γῆν· εἶναι γὰρ καὶ ταῦτα ἐξ ατόμων τινῶν συστήματα (δοκεῖ τῷ Δημοκρίτῳ) Simpl. in Phys. f. 8 οἱ δὲ περὶ τὸν τι Λεύκ. καὶ Δημόκρ. καὶ τὸν Πυθαγορικὸν Τίμαιον οὐκ ἐναντιοῦνται μὲν πρὸς τὰ τὰ τέσσαρα στοιχεῖα τῶν συνθέτων εἶναι σωμάτων ἀρχάς.

*q*) Arist. de Caelo III, 4 (s. LXII, t) ἀλλὰ μόνον τῷ πυρὶ τὴν σφαῖραν ἀπέδωκαν· αἶρα δὲ καὶ ὕδωρ καὶ τᾶλλα μεγέθει καὶ μικρότητι διεῖλαν, ὥς οὔσαν αὐτῶν τὴν φύσιν οἶον πανσπερμίαν τούτων. vgl. de Anim. I, 2 (s. LXI, k). de Gener. et Corr. f. 8 p. 326, 30. Theophrast. de Sens. 75 θερμὸν γὰρ τὰ λεπτὰν.

*r*) Simpl. l. l. (p) οἱ δὲ περὶ Λεύκ. καὶ Δημ. τὰ ἐλάχιστα πρῶτα σω-

ge und Ordnung, als Größe und Form der die Complexion bildenden Atome s) in Anschlag gebracht zu haben, indem sie gleich Hemmung und Förderung der Bewegung t) und Structur in Bezug auf die Poren, besonders bei Pflanz t und Thieren, hervorhoben u). Doch scheint Demos t zuerst die Erscheinungen an sich sorgfältig und unbefangen beobachtet und beschrieben v), und erst dann seine atomistische

ματα άτομα κολουῦντες, κατὰ τὴν τῶν σχημάτων αὐτῶν καὶ τῆς θέσεως καὶ τῆς τάξεως διαφορὰν τὰ μὲν θερμὰ γίνεσθαι καὶ πυρεῖα τῶν σωμάτων, ὅσα ἐξ ὀξυτέρων καὶ λεπτομερεσιτέ- ρων καὶ κατὰ ὁμοίαν θέσιν κειμένων σύγκειται τῶν πρώτων σωμάτων, τὰ δὲ ψυχρὰ καὶ ὑδατώδη, ὅσα ἐκ τῶν ἐναντίων· καὶ τὰ μὲν λαμπρὰ καὶ φωτεινὰ, τὰ δὲ ἀμυδρὰ καὶ σκοτεινὰ.

a) Theophrast. de Sensib. 60 Δημόκριτος μὲν οὐχ ὁμοίως λέγει περὶ πάντων, ἀλλὰ τὰ μὲν τοῖς μεγέθεσι τὰ δὲ τοῖς σχήμασι, ἕνια δὲ τάξει καὶ θέσει διορίζει . . . 61. βαρὺ μὲν οἶν καὶ κοῦφον τῷ μεγέθει διαίρει Δημ. κτλ. 62. παραπλησίως δὲ καὶ περὶ σκληροῦ καὶ μαλακοῦ· σκληρὸν μὲν γὰρ εἶναι τὸ πυ- κνόν, μαλακὸν δὲ τὸ μακρόν κτλ. 64. . . ὥσπερ καὶ τὰ ἄλλα, καὶ ταῦτα (τὰ αἰσθητὰ) ἀνατίθῃσι τοῖς σχήμασι· πλὴν οὐχ ἀπάντων ἀποδίδωσι τὰς μορφάς, ἀλλὰ μᾶλλον τῶν χυλῶν καὶ τῶν χρωμάτων. Die folgenden ausführlichen Angaben zeigen, wie sehr Demokritus in dieser Beziehung ins Einzelne gegangen war. vgl. Schneiders und Philippsens Anmerk., so wie Papencordt p. 53 sq. und Burchard p. 12 sqq. (gg).

z) f. z. B. die Erklärung des Windes Senec. Nat. Quaest. V, 2. des Gewitters Stob. Ecl. Phys. p. 594. vgl. Plut. Sympos. IV, 2, 4 διόβλητον μὲν οὐδέν, ὥς φησι Δημόκριτος, παρ' αἰθέρος στέγειν σέλας (δὲ μὴ τὸ π. α. στέγει σ. Wyttenb.)

u) Ueber das verschiedene Wachsthum der Pflanzen, jenachdem die Poren oder Gefäße gerade (κατὰ τὰς εὐθύτητας τῶν πόρων) oder nicht, f. Theophr. de Caus. Pl. I, 8. II, 11. über die angebliche Wirksamkeit der Poren beim Magnet Alex. Aphr. Q. Nat. II, f. 17, b.

v) Vieles hierher gehörige, f. b. Harduin Ind. ad Plin. Schneider

Erklärung versucht, und auf die Weise Naturkunde gefördert zu haben.

3) Die Seele, als das in steter Bewegung begriffene und Bewegung bewirkende Lebensprincip ließ Demokrit aus den feinsten, gleich den Sonnenstäubchen Alles durchdringenden Feueratomen bestehen w), sie den ganzen Körper bewegen γ) und durch ihn sich verbreiten (so daß selbst im Leichnam deren noch einzelne sich fänden z)), durch Aus- und Einathmen

iud. ad Script. R. rust. Jacobs ad Aelian. H. Anim. vgl. Papencordt p. 45 sq.

w) Arist. de Anim. I, 2 τῶν κινουμένων τι τὴν ψυχὴν ἐπέλαβον εἶναι. ὅθεν Δημόκριτος μὲν πῦρ τι καὶ θερμόν φησιν αὐτὴν εἶναι· ἀπείρων γὰρ ὄντων σχημάτων καὶ ἀτόμων τὰ σφαιροειδῆ πῦρ καὶ ψυχὴν λέγει, οἷον ἐν τῷ ἀέρι τὰ καλούμενα ξύσματα, ἃ φαίνεται ἐν ταῖς διὰ τῶν θυρίδων ἀκτῖσιν, ὧν τὴν πανσπερμίαν στοιχεῖα λέγει τῆς ὅλης φύσεως. ὁμοίως δὲ καὶ Λεύκιππος. τούτων δὲ τὰ σφαιροειδῆ ψυχὴν, διὰ τὸ μάλιστα διὰ παντός δύνασθαι διαδύνην τοὺς τοιούτους ῥυσμούς, καὶ κινεῖν τὰ λοιπὰ κινούμενα καὶ αὐτὰ, ὑπολαμβάνοντες τὴν ψυχὴν εἶναι τὸ παρέχον τοῖς ζῴοις τὴν κίνησιν. vgl. Stob. Ecl. Ph. p. 922.

γ) Arist. de An. I, 3 p. 406, b, 15 ἐνιοι δὲ καὶ κινεῖν φασὶ τὴν ψυχὴν τὸ σῶμα ἐν ᾧ ἐστίν, ὥς αὐτὴ κινεῖται, οἷον Δημόκριτος . . . . κινουμένας γὰρ φησὶ τὰς ἀδιαίρετους σφαίρας διὰ τὸ πεφυκέναι μηδέποτε μένειν, συνεφέλκειν καὶ κινεῖν τὸ σῶμα πᾶν. vgl. c. 5. ἡ ψυχὴ ἐν παντὶ τῷ αἰσθανομένῳ σώματι. Sext. Emp. adv. Math. VII, 349 οἱ δὲ ἐν ὅλῳ τῷ σώματι εἶναι τὴν ψυχὴν φασιν), καθάπερ τινὲς κατὰ Δημόκριτον.

z) Plut. Plac. IV, 4 ὁ δὲ Δημ. πάντα μετέχειν φησὶ ψυχῆς ποιᾶς καὶ τὰ νεκρὰ τῶν σωμάτων, διότι αἰεὶ διαφανῶς τινὸς θερμοῦ καὶ αἰσθητικοῦ μετέχει, τοῦ πλείονος διαπνεομένου. Theophr. de Sens. 71 ἰδίως δὲ ἐπὶ νεκροῦ (φησὶ) μοῖραν ἔχειν συνέσεως. ib. Philippson. Cic. Tusc. I, 34 num igitur aliquis dolor, aut omnino post mortem sensus in corpore est? nemo id quidem dicit; etsi Democritum insimulat Epicurus; Democriti negant.

immer wiederum ergänzen *aa*), und durch zu heftige Er-  
 ätterung sich auflösen *bb*). In ihrer Körperlichkeit mußte die  
 Seele daher durch körperliche Einwirkung, namentlich durch Wär-  
 me und Kälte afficirt werden *cc*), durch körperliche Berührung,  
 Wahrnehmungen und Erkenntnissen gelangen *dd*), und ent-  
 stehend (wahrscheinlich nach der Voraussetzung, daß wir Gleich-  
 es durch Gleiches wahrnehmen *ee*)) die Wahrnehmung in ihr

a) Arist. I. I. (w) διὸ καὶ τοῦ ζῆν ὅρον εἶναι τὴν ἀναπνοήν· συν-  
 ἄγοντος γὰρ τοῦ περιέχοντος τὰ σώματα, καὶ ἐκθλίβοντος τῶν  
 σχημάτων τὰ παρέχοντα τοῖς ζῴοις τὴν κίνησιν διὰ τὸ μηδ'  
 αὐτὰ ἡρεμεῖν μηδέποτε, βοήθειαν γίνεσθαι θύραθεν ἐπεισιόν-  
 των ἄλλων τοιούτων ἐν τῷ ἀναπνεῖν· κωλύειν γὰρ αὐτὰ καὶ τὰ  
 ἐνυπάρχοντα ἐν τοῖς ζῴοις ἐκκρίνεσθαι, συνανείργοντα τὸ  
 συνάγον καὶ πηγνύον· καὶ ζῆν δὲ ἕως ἂν δύνωνται ταῦτο ποι-  
 εῖν. vgl. Simpl. f. 6. Ioh. Phil. b, p. 15. Arist. de Respir. c. 4.  
 fügt hinzu: ἐν γὰρ τῷ ἀέρι πολὺν ἀριθμὸν εἶναι τῶν τοιούτων,  
 αἱ καλεῖ ἐκεῖνας νοῦν καὶ ψυχὴν . . . εἶναι τὸν θάνατον τὴν  
 τῶν τοιούτων σχημάτων ἐκ τοῦ σώματος ἔξοδον ἐκ τῆς τοῦ  
 περιέχοντος ἐκθλίψεως.

b) Stob. Ecl. Ph. p. 924. Ar. de Resp. I. I. (aa) ὅταν γὰρ κρατῇ  
 τὸ περιέχον συνθλίβον, καὶ μηκέτι θύραθεν εἰσιὼν δύνηται  
 ἀνείργειν, μὴ δυναμένου ἀναπνεῖν, τότε συμβαίνει τὸν θά-  
 νατον τοῖς ζῴοις. vgl. Theodoret. V p. 546. Stob. Ecl. Ph. p. 924  
 ἐν δὲ τῷ ἐκβαίνειν διαφορεῖται καὶ διασκεδάννυται (ἡ ψυχὴ),  
 ὥσπερ Δημόκριτος καὶ Ἐπίκουρος ἀποφαίνονται.

c) Theophrast. de Sensib. 58 περὶ δὲ τοῦ φρονεῖν ἐπὶ τοσοῦτον  
 εἴρηκεν, ὅτι γίνεται συμμέτρως ἐχούσης τῆς ψυχῆς μετὰ τὴν  
 κίνησιν· ἐὰν δὲ περίθερμός τις ἢ περίψυχρος γένηται, μεταλ-  
 λάττειν φησί. διότι καὶ τοὺς παλαιούς καλῶς ταῦτ' ὑπολαβεῖν,  
 ὅτι ἐστὶν ἄλλοφρονεῖν. vgl. 72. Arist. de An. I, 2 (Anm. nn).

d) Arist. de Sens. c. 4 p. 442, 29 Δημόκριτος δὲ καὶ οἱ πλεῖστοι  
 τῶν φυσιολόγων, ὅσοι λέγουσι περὶ αἰσθήσεως, ἀποπώτατόν τι  
 ποιούσιν· πάντα γὰρ τὰ αἰσθητὰ ἀπτὰ ποιούσιν.

e) Theophr. de Sens. 49 Δημόκριτος δὲ περὶ μὲν αἰσθήσεως οὐ  
 διαρίζει, πότερα τοῖς ἐναντίοις ἢ τοῖς ὁμοίοις ἐστίν. εἰ μὲν  
 γὰρ ἀλλοιοῦσθαι πᾶσι τὸ αἰσθάνεσθαι, δόξειεν ἂν τοῖς  
 διαφόροις οὐ γὰρ ἀλλοιοῦται τὰ ὅμοια ὑπὸ τοῦ ὁμοίου.

ren verschiedenen Aeußerungsweisen nach Verschiedenheit der Sinneswerkzeuge und ihrer Verhältnisse zu den Ausflüssen der Dinge ff), erklärt werden, nicht ohne Berücksichtigung des Mediums der Luft oder der Flüssigkeit gg). In den hierher gehörigen Nachrichten, die wir größtentheils Theophrast's Buche von der sinnlichen Wahrnehmung und ihren Objecten verdanken, finden sich aber zugleich Beweise unbefangener Beobachtung und genauer Beachtung der wesentlichen für die Erklärung zu berücksichtigenden Umstände, welche zeigen, wie sehr Demokrit an Scharfblick und Sinn für Erfahrung seinen Nachfolger Epikur übertraf.

Nur die Gegensätze des Dichten und Lockern, Schweren

*πάλιν δὲ τὸ μὲν αἰσθάνεσθαι καὶ ἀπλῶς ἀλλοιοῦσθαι πάσχειν ἀδύνατον δὲ φησι τὸ μὴ ταῦτα πάσχειν ἀλλὰ καὶ ἕτερα ὅτι ποιεῖν οὐχ ἕτερα, ὡλλ' ἢ ταῦτόν τι πάσχειν τοῖς ὁμοίοις. vgl. Arist. de Gener. et Corr. I, 7 (§. LXI, e. LXIII, d) u. Schneiders, Philippius und Burchard's (gg) zum Theil noch zweifelhafte Verbesserungsversuche. Theophr. 50 τὰ γὰρ ὁμόφυλα μάλιστα ἕκαστον γνωρίζειν.*

ff) Theoph. I. I. 50 *ἅπαντας γὰρ αἰεὶ γίνεσθαι τινα ἀπορροήν.* Aus den Ausflüssen gehen dann Bilder hervor, aus denen sich unsre Empfindungen, Vorstellungen und Gedanken, im Traume wie im Wachen, entwickeln. s. Plut. Symp. VIII, 10, 2 V, 726. Cic. de Fin. I, 6. de Divin. II, 67 u. a.

gg) So soll das Auge vermittelt der ihm eigenthümlichen Flüssigkeit (Arist. de Sens. c. 2. Theoph. 50) die der Luft eingedrückten Bilder der Objecte (die *δείγματα* s. Etym. Magn. s. v.) wahrnehmen (Theophr. 50 sq.), die Luft aber zugleich dem Scharf- und Fernsehn hinderlich sein (Arist. de An. II, 7. Plutarch de Plac. IV, 13. 14. Alexander in Arist. de Sens. f. 97 vermischen Demokrit's und Epikurus Lehren); das Ohr durch den leeren Raum in ihm hören (Theophr. 55), der Geschmackssinn und der Geruch unmittelbar wahrnehmen, und wenigstens ersterer nach Verschiedenheit der Formen der Atome zu verschiedenen Empfindungen gelangen u. s. w. vgl. Papencordt p. 50 sqq. und Burchard. de Democriti de sensibus philosophia. Mindao 1830 p. 6 sqq.

b Leichten, Harten und Weichen hielt Demokrit für objektiv (v), d. h. aus Größe, Form der Atome, der besondern ihrer Trennung durch den leeren Raum hervorgehend und ihrer Bestimmtheit wahrnehmbar; Kälte und Wärme, Geschmacksempfindungen, und die übrigen sinnlichen Wahrnehmungen für Affectionen des wahrnehmenden Organs oder Subjects; wobei er auf die Erfahrungen über die Abhängigkeit dieser Empfindungen von dem Wechsel körperlicher Zustände und über den besonderen Bau der verschiedenen belebten Wesen sich berief *hh*) ; daher auch die dadurch wahrgenommenen Unterschiede des Geschmacks, der Temperatur und Farbe conventionell im Gegensatz gegen das Wirkliche der Atome des leeren Raumes bezeichnete *ii*). Doch suchte er einen

h) Theophr. 63. τῶν δ' ἄλλων αἰσθητῶν οὐδενὸς εἶναι φύσιν, ἀλλὰ πάντα πάθη τῆς αἰσθήσεως ἀλλοιουμένης, ἐξ ἧς γίνεσθαι τὴν φαντασίαν. οὐδὲ γὰρ τοῦ ψυχροῦ καὶ τοῦ θερμοῦ φύσιν ὑπάρχειν, ἀλλὰ τὸ σχῆμα μεταπίπτον ἐργάζεσθαι καὶ τὴν ἡμετέραν ἀλλοίωσιν. . . σημείαν δὲ ὡς οὐκ εἰσὶ φύσει, τὸ μὴ ταῦτ' ἀπασὶ φαίνεσθαι τοῖς ζώοις, ἀλλ' ὃ ἡμῖν γλυκὺ, τοῦτ' ἄλλοις πικρὸν καὶ ἑτέροις ὀξύ καὶ ἄλλοις δριμύ, τοῖς δὲ στρουφνόν, καὶ τὰ ἄλλα δὲ ὡσαύτως. ἐτι δ' αὐτοὺς (αὐτῶν Schneid.) μεταβάλλειν τῇ κράσει καὶ τὰ πάθη (ἦθη Schn.) καὶ τὰς ἡλικίας (ἅμα add. Schn. τὴν κρίσιν κατὰ τὰ πάθη καὶ τ. ἡλ. Papenc.) ἢ καὶ φανερόν, ὡς ἡ διάθεσις αἰτία τῆς φαντασίας . . . οὐ μὴν ἀλλ' ὥσπερ καὶ τὰ ἄλλα, καὶ ταῦτα ἀνατίθῃσι τοῖς σχήμασι· πλὴν οὐχ ἀπάντων ἀποδίδωσι τὰς μορφάς, ἀλλὰ μᾶλλον τῶν χυλῶν καὶ τῶν χρωμάτων. vgl. Burch. p. 16 sqq. Sext. Emp. adv. Math. VII, 136. (ii) Stob. Serm. CXVI, 45.

ii) Sext. Emp. adv. Math. VII, 135 Δημόκριτος δέ, ὅτι μὲν ἀναιρεῖ τὰ φαινόμενα ταῖς αἰσθήσεσι καὶ τούτων λέγει μηδὲν φαίνεσθαι κατὰ ἀλήθειαν, ἀλλὰ μόνον κατὰ δόξαν, ἀληθὲς δὲ ἐν τοῖς οὖσιν ὑπάρχειν τὸ ἀτόμους εἶναι καὶ κενόν. „νόμῳ (γὰρ φησι) γλυκὺ καὶ νόμῳ πικρὸν, νόμῳ θερμόν, νόμῳ ψυχρόν, νόμῳ χροιοῦ· ἐπεὶ δὲ ἄτομα καὶ κενόν.“ ἅπερ νομίζεται μὲν εἶναι, [καὶ] δοξάζεται [τὰ αἰσθητά], οὐκ ἔστι δὲ κατὰ ἀλήθειαν ταῦτα, ἀλλὰ τὰ ἄτομα μόνον καὶ τὸ κενόν. ἐν δὲ

realen Grund auch für diese subjectiven Unterschiede wiederum theils in den Formen der Atome, wie für die Geschmacksunterschiede (Theophr. 65 sq.), theils in der Lage oder Wendung derselben (so für die verschiedenen Farben Theophr. 73), theils im Verhältniß der leeren Zwischenräume (für die Unterschiede der Wärme und Kälte ib. 65), die Subjectivität der Empfindung aber in der verschiedenen Weise des Zusammenstreffens der Sinnesfunction mit ihren Objecten *kk*). Das

τοῖς Κρατυνητοῖς, καίπερ ὑπεσχημένος ταῖς αἰσθήσεσι τὸ κράτος τῆς πίστεως ἀναθεῖναι, οὐδὲν ἥτιον εὐρίσκεται τούτων καταδικάζων. φησὶ γάρ, „ἡμεῖς δὲ τῷ μὲν ἔοντι οὐδὲν ἀτρεκὲς συνίμεν, μεταπίπτον δὲ κατὰ τε σώματος διαθήκην, καὶ τῶν ἐπεισιόντων καὶ τῶν ἀντιστηριζόντων.“ καὶ πάλιν φησὶν „ἔτεῃ μὲν νῦν ὅτι οἶον ἕκαστόν ἐστιν ἢ οὐκ ἐστιν, οὐ συνίμεν, πολλαχῇ δεδῆλωται.“ vgl. Hypot. I, 213. Diog. L. IX, 44. Galen. de Elem. sec. Hipp. I p. 46. (LXI, o) Simpl. in Phys. f. 119, b. Arist. de An. III, 2 p. 426, 20 ἀλλ' οἱ πρότεροι φυσιολόγοι τοῦτο οὐ καλῶς ἔλεγον, οὐδὲν οἰόμενοι οὔτε λευκὸν οὔτε μέλαν εἶναι ἄνευ ὀψεως, οὐδὲ χυμὸν ἄνευ γεύσεως. Stob. Serm. CXVI, 45 „αὐξανομένου τοῦ σώματος συναύξονται φρένες, γηράσκοντος δὲ συγγηράσκουσι καὶ εἰς τὰ πράγματα πάντα ἀμβλύνονται.“

*kk*) Bestimmtere Erklärungen über den Unterschied objectiver und subjectiver Wahrnehmungen scheinen sich bei Demokrit nicht gefunden zu haben. Theophr. de Sens. 69 δὴ δὴ δὴ μέγιστον ἐναντίωμα καὶ κοινὸν ἐπὶ πάντων, ἅμα μὲν πάθη ποιεῖν τῆς αἰσθήσεως, ἅμα δὲ τοῖς σχήμασι διορίζειν. vgl. Arist. de An. III, 2 (ii). Im Allgemeinen hat er sich wohl darauf berufen, daß das Uebergewicht der formalen Bestimmtheit, wodurch die Geschmacksverschiedenheit u. a. bedingt werde, sich vom Subjecte nicht mit Sicherheit unterscheiden lasse, zumahl die Auffassung so abhängig sei von der jedesmaligen Beschaffenheit des auffassenden Subjects. Theophr. ib. 67 ὁ δ' ἂν ἐνῇ πλεῖστον, τοῦτο μάλιστα ἐνισχύειν πρὸς τε τὴν αἰσθησιν καὶ τὴν δόναμιν. εἰ δὲ εἰς ὅποιαν ἕξιν ἂν εἰσέλθῃ, διαφέρειν οὐκ ὀλίγον, καὶ διὰ τοῦτο τὸ αὐτὸ τὰναντία καὶ τὰναντία τὸ αὐτὸ πάθος ποιεῖν ἐνίοτε.



enten (φρονεῖν) sollte aus ebenmäßigem Verhalten der Seele sich der Bewegung sich ergeben (εε).

4) Sehr natürlich daher, daß Demokrit die Erkenntniß durch sinnliche Wahrnehmung als dunkel bezeichnete und ihre auf die wahren Principien oder die wahre Natur der Dinge (l), die Atome und das Leere, bezügliche Erkenntniß als die lautere entgegenstellte (mm). Dennoch konnte ihm die Vernunftserkenntniß keine specifisch von der sinnlichen verschiedene sein; sowie denn auch Aristoteles bestimmt versichert, daß er den Geist nicht für ein eigenes, von der Seele oder sinnlichen Wahrnehmung verschiedenes Vermögen, oder vielmehr, daß er die Vernunftserkenntniß für sinnliche Wahrnehmung gehalten (nn). Jene lautere und höhere Erkenntniß mußte

ll) Simpl. in Phys. f. 310 ταῦτα (τὰ πρῶτα καὶ ἄτομα σώματα) ἐκεῖνοι (οἱ περὶ Ἀημ.) φύσιν ἐκάλουν.

mm) Sext. E. adv. Math. VII, 138 ἐν δὲ τοῖς Κανόσι δύο φησὶν εἶναι γνώσεις, τὴν μὲν διὰ τῶν αἰσθήσεων, τὴν δὲ διὰ τῆς διανοίας ὧν τὴν μὲν διὰ τῆς διανοίας γνησίην κατὰγει, προσμαρτυρῶν αὐτῇ τὸ πιστὸν εἰς ἀληθείας κρίσιν, τὴν δὲ διὰ τῶν αἰσθήσεων σκοτίην ὀνομάζει, ἀφαιρούμενος αὐτῆς τὸ πρὸς διάγνωσιν τοῦ ἀληθοῦς ἀπλανές. λέγει δὲ κατὰ λέξιν. „γνώμης δὲ δύο εἰσὶν εἰδέαι, ἡ μὲν γνησίη ἡ δὲ σκοτίη. καὶ σκοτίης μὲν τὰς σύμπαντα, ὅψις ἀκοή ὁδμὴ γεῦσις ψαῦσις ἡ δὲ γνησίη ἀποκεκρυμμένη (?) [δὲ] ταύτης.“ εἶτα προκρίνων τῆς σκοτίης τὴν γνησίην, ἐπιφέρει λέγων „ὅταν ἡ σκοτίη μηκέτι δύναται μήτε ὁρῆν ἐπ' ἔλαττον μήτε ἀκούειν μήτε ὁσμᾶσθαι μήτε γεύεσθαι μήτε ἐν τῇ ψαύσει αἰσθάνεσθαι ἀλλ' ἐπὶ λεπτότερον.“ οὐκοῦν καὶ κατὰ τοῦτον ὁ λόγος ἐστὶ κριτήριον, ὃν γνησίην γνώμην καλεῖ. VIII, 6 οἱ δὲ περὶ τὸν Πλάτωνα καὶ Δημόκριτον μόνον τὰ νοητὰ ὑπενόησαν ἀληθῆ εἶναι. vgl. 56.

nn) Arist. de An. I, 2 p. 404, 27 Δημόκρ. μὲν γὰρ ἀπλῶς ταῦτ' οὖν ψυχὴν καὶ νοῦν (λέγει) τὸ γὰρ ἀληθὲς εἶναι τὸ φαινόμενον. διὸ καλῶς ποιῆσαι τὸν Ὅμηρον ὡς Ἐκτωρ κεῖτ' ἄλλοφρονέων. οὐ δὲ χρῆται τῷ νῶ ὡς δυνάμει τινὶ περὶ τὴν ἀλήθειαν, ἀλλὰ ταῦτ' οὖν λέγει ψυχὴν καὶ νοῦν. Metaph. Γ, 5 p. 1009, b, 12 ὅλως δὲ διὰ τὸ ὑπολαμβάνειν φρόνησιν μὲν τὴν αἰσθησιν,

Empfindung (πάθος) für das Kriterium der Beobachtung (οο), konnte Demokrit nur in ihrem Gesammten Werthbestimmung unsrer Handlungen für Zweck, gleich wie der spätere Epikur, im Sinne, einen Zustand der innern der einzelnen als Reiz wirkenden, ihn aber für den Erfolg der Fortdauer innere Ruhe Gefährdende, wie Staatsverwaltung rr), Sorge

„τὸν Δημόκριτον ἐπιλογίζεσθαι  
εἶναι μήτε πικρὸν, καὶ διὰ τρυτίου  
οὐ μᾶλλον“ φωνήν, σκεπτικὴν οὖσαν κτλ.  
„ἔτεῃ δὲ οὐδὲν ἴδμεν· ἐν βυθῷ γὰρ ἡ ἀλή-

„Cic. Acad. IV, 23 Democr. verum plane negat esse:

„quidem non obscuros dicit, sed tenebricosos: sic enim appellat eos. ib. c. 10 in profundo veritatem (penitus abstrusam esse).

Diog. L. IX, 45 τέλος δὲ εἶναι τὴν εὐθυμίαν (δοκεῖ αὐτῷ), οὐ τὴν αὐτὴν οὖσαν τῇ ἡδονῇ, ὥς ἔνιοι παρακούσαντες ἐξεδέξαντο, ἀλλὰ καὶ ἣν γαληνῶς καὶ εὐσταθῶς ἡ ψυχὴ διάγει, ὑπὸ μηδενὸς ταραττομένη φόβου ἢ δεισιδαιμονίας ἢ ἄλλου τινὸς πάθους. καλεῖ δ' αὐτὴν καὶ εὐεστὴ καὶ πολλοῖς ἄλλοις ὀνόμασι. vgl. Clem. Al. Strom. II p. 417. Theodoret. de Aff. Cur. XII p. 675 Stob. Ecl. Eth. (uu) Cic. de Fin. V, 29 quam (beatam vitam) si etiam in rerum cognitione ponebat, tamen ex illa investigatione naturae consequi volebat, ut bono esset animo: ideo enim ille summum bonum εὐθυμίαν et saepe ἀθαμβίαν appellat, id est, animum terrore liberum. Sed haec etsi praeclare, nondum tamen et perpolita: pauca enim, neque ea ipsa enucleate ab hoc de virtute, quidem dicta. f. a. St. bei Menag. zu Diog. L. a. a. O. Unter seinen ethischen Schriften werden angeführt: περὶ τῆς τοῦ Σοφοῦ Διαθέσεως, περὶ Ἀνδραγαθίας ἢ περὶ ἀρετῆς, περὶ Εὐθυμίας, Ὑπομνημάτων Ἑθικῶν (ἡ γὰρ Εὐεστὴ οὐχ εὐρίσκεται). Diog. L. 46.

rr) Stob. Serm. CIII, 25 (fr. 100 Or.) τὸν εὐθυμεῖσθαι μέλλοντα χρὴ μὴ πολλὰ πράσσειν, μήτε ἰδίῃ μήτε ξυνῇ, μηδὲ ἄσος' ἂν πράσσειν ὑπὲρ τὴν δύναμιν αἰρεῖσθαι τὴν ἑωυτοῦ καὶ φύσιν κτλ. vgl.

ihm also eine Art der Empfindung gewesen sein, mag er nun eine aus Einflang subjectiver und objectiver Bewegungen hervorgehende Wahrnehmung (nach Ritter's Vermuthung bei Papencorbt p. 60), oder ein unmittelbares Innwerden der Atome und des Leeren darunter verstanden haben. In ähnlichem Sinne mochte er auch wohl die Erscheinungen als Kriterium zur Auffindung des Verborgenen, den Gedanken als Kriterium der Untersuchung, und die Affectionen als Kriterium der Beghrungen <sup>oo</sup>) bezeichnet, oder vielmehr eine solche Zusammenstellung veranlaßt haben. Je mehr Demokrit aber die Unsicherheit der Wahrnehmungen anerkannte, und je weniger er im Stande war ein von ihr gesondertes höheres Vermögen der Erkenntniß festzustellen, um so näher mußten ihm Klagen über die Unzulänglichkeit unsrer Erkenntniß liegen <sup>pp</sup>).

ταύτην δ' εἶναι ἀλλοίωσιν, τὸ φαινόμενον κατὰ τὴν αἰσθησιν  
ἐξ ἀνάγκης ἀληθὲς εἶναι φασι κτλ.

oo) Sext. Emp. adv. Math. VII, 140 Διότιμος δὲ τρία κατ' αὐτὸν  
ἔλεγεν εἶναι κριτήρια τῆς μὲν τῶν ἀδῆλων καταλήψεως τὰ  
φαινόμενα . . . ζητήσεως δὲ τὴν ἐννοίαν . . αἰρέσεως δὲ καὶ  
φυγῆς τὰ πάθη.

pp) Arist. Metaph. Γ, 5 τὸ μὲν γὰρ ἀληθὲς οὐ πλήθει κρίνεσθαι  
οἴονται προσήκειν οὐδὲ ὀλιγότῃ, τὸ δ' αὐτὸ τοῖς μὲν γλυκὺ  
γευομένοις δοκεῖν εἶναι, τοῖς δὲ πικρόν . . . ἔτι δὲ πολλοῖς  
τῶν ἄλλων ζώων τὰναντία περὶ τῶν αὐτῶν φαίνεσθαι καὶ  
ἡμῖν, καὶ αὐτῷ δὲ ἐκάστῳ πρὸς αὐτὸν οὐ ταῦτα κατὰ τὴν αἰ-  
σθησιν αἰεὶ δοκεῖν . . . διὸ Δημόκριτος γέ φησιν ἦτοι οὐδὲν  
εἶναι ἀληθὲς ἢ ἡμῖν γ' ἀδῆλον. ὅλως δὲ κτλ. (nn) Sext. Emp.  
adv. Math. VII, 136 (ii). 137 ἐν δὲ τῷ περὶ Ἰδεῶν, „γιννώ-  
σκειν τε χρὴ (φησὶν) ἄνθρωπον τῷδε τῷ κανόνι, ὅτι ἐτεῆς  
ἀπῆλλακται.“ καὶ πάλιν „δηλοῖ μὲν δὴ καὶ οὗτος ὁ λόγος  
ὅτι ἐτεῆ οὐδὲν ἴσμεν περὶ οὐδενός, ἀλλ' ἐπιρυσμὶν ἐκάστοισιν  
ἢ δόξιν.“ καὶ ἔτι „καίτοι δηλον ἔσται ὅτι ἐτεῆ οἶον ἕκαστον  
γιννώσκειν, ἐν ἀπόρῳ ἐστίν.“ καὶ δὴ ἐν μὲν τούτοις πᾶσαν  
σχεδὸν κινεῖ κατάληψιν, καὶ μόνον ἐξαιρέτως καθάπτεται τῶν  
αἰσθήσεων. id. ib. VIII, 327 τάχα δὲ καὶ Δημόκριτος (ἀνα-  
ρεῖ τὴν ἀπόδειξιν) ἰσχυρῶς γὰρ αὐτῇ διὰ τῶν Κανόνων ἀν-  
εἰρήκεν. Hypot. I, 213 ἀπὸ γὰρ τοῦ τοῖς μὲν γλυκὺ φαίνε-

3) Die Empfindung (πάθος) für das Kriterium der Beurtheilungen haltend (oo), konnte Demokrit nur in ihrem Ge-  
 re Endzweck und Werthbestimmung unsrer Handlungen su-  
 s, und hat als Endzweck, gleich wie der spätere Epikur,  
 sch nicht in demselben Sinne, einen Zustand der innern  
 ruhigung im Gegensatz der einzelnen als Reiz wirkenden  
 empfindungen betrachtet, ihn aber für den Erfolg der For-  
 ung gehalten qq). Alles die innere Ruhe Gefährdende, wie  
 rtriebene Theilnahme an der Staatsverwaltung rr), Sorge

σθαι τὸ μέλι τοῖς δὲ πικρὸν, τὸν Δημόκριτον ἐπιλογίζεσθαι  
 φασὶ τὸ μήτε γλυκὺ αὐτὸ εἶναι μήτε πικρὸν, καὶ διὰ τούτο  
 ἐπιφθέγγεσθαι τὴν „οὐ μᾶλλον“ φωνήν, σκεπτικὴν οὖσαν κτλ.  
 Diog. L. IX, 72 „ἐτεῖν δὲ οὐδὲν ἴδμεν· ἐν βυθῷ γὰρ ἡ ἀλή-  
 θεια.“ vgl. Cic. Acad. IV, 23 Democr. verum plane negat esse:  
 sensus quidem non obscuros dicit, sed tenebricosos: sic enim  
 appellat eos. ib. c. 10 in profundo veritatem (penitus abstru-  
 sam esse).

q) Diog. L. IX, 45 τέλος δὲ εἶναι τὴν εὐθυμίαν (δοκεῖ αὐτῷ), οὐ  
 τὴν αὐτὴν οὖσαν τῇ ἡδονῇ, ὥς ἔνιοι παρακούσαντες ἐξεδέξαντο,  
 ἀλλὰ καθ' ἣν γαληνῶς καὶ εὐσταθῶς ἡ ψυχὴ διάγει, ὑπὸ μη-  
 δενὸς ταράττομένη φόβου ἢ δεισιδαιμονίας ἢ ἄλλου τινὸς πά-  
 θους. καλεῖ δ' αὐτὴν καὶ εὐεστῶ καὶ πολλοῖς ἄλλοις ὀνόμασι vgl.  
 Clem. Al. Strom. II p. 417. Theodoret. de Aff. Cur. XII p. 675  
 Stob. Ecl. Eth. (uu) Cic. de Fin. V, 29 quam (beatam vitam)  
 si etiam in rerum cognitione ponebat, tamen ex illa investi-  
 gatione naturae consequi volebat, ut bono esset animo: ideo  
 enim ille summum bonum εὐθυμίαν et saepe ἀθαμβίαν ap-  
 pellat, id est, animum terrore liberum. Sed haec etsi prae-  
 clare, nondum tamen et perpolita: pauca enim, neque ea ipsa  
 enucleate ab hoc de virtute, quidem dicta. f. a. Et. bei Me-  
 nag. zu Diog. L. a. a. D. Unter seinen ethischen Schriften werden  
 angeführt: περὶ τῆς τοῦ Σοφοῦ Διαθέσεως, περὶ Ἀνδραγαθίας  
 ἢ περὶ ἀρετῆς, περὶ Εὐθυμίας, Ὑπομνημάτων Ἡθικῶν (ἡ γὰρ  
 Εὐεστῶ οὐχ εὐρίσκεται). Diog. L. 46.

rr) Stob. Serm. CIII, 25 (fr. 100 Or.) τὸν εὐθυμεῖσθαι μέλλοντα χρόν  
 μὴ πολλὰ πράσσειν, μήτε ἰδίῃ μήτε ξυνῇ, μηδὲ ὅσσ' ἂν πράσ-  
 σῃ ὑπὲρ τῆς δυνάμιν αἰρεῖσθαι τὴν ἑωυτοῦ καὶ φύσιν κτλ. vgl.

für Kinder ss) u. s. w. zu beseitigen geneigt, drang Demokrit zugleich auf sorgfältige Wahl der Lustempfindungen, woraus der Zustand innerer Ruhe sich ergeben sollte, so wie auf weise Enthaltbarkeit tt); und wenn er gleich Erkenntniß und Weisheit nicht für den letzten um seiner selbst willen anzustrebenden Zweck hielt, — nur die edlere aus höherer Seelenthätigkeit erwachsende Freudigkeit (τέρψις) konnte ihm Befriedigung gewähren ui), und nachdrücklich erklärt er sich gegen

Seneca de Tranq. Anim. c. 12. Hoc secutum puto Democritum ita coepisse: „qui tranquille volet vivere, nec privatim agat multa nec publice“: ad supervacuam scilicet referentem ect. vgl. Clem. Al. Strom. II p. 421.

ss) Stob. Serm. LXXVI, 13 (fr. 85) τεχνοτροφίη σφαλερόν κτλ. ib. 15 (86) οὐ δοκεῖ μοι χρῆναι παῖδας κτᾶσθαι κτλ. vgl. fr. 87. 88. 90. in Orelli Opusc. sentent. I, p. 92 sqq.

tt) Stob. Serm. I, 31. (fr. 1 b. Orelli) ἀνθρώποισι γὰρ εὐθυμία γίνεται μετριότητι τέρψιος καὶ βίου συμμετρίῃ, τὰ δὲ λείποντα καὶ ὑπερβάλλοντα μεταπίπτειν τε φιλέει, καὶ μεγάλας κινήσεως ἐμποιέειν τῇ ψυχῇ· αἱ δ' ἐκ μεγάλων διαστημάτων κινεόμεναι τῶν ψυχῶν οὔτε εὐσταθέες εἰσὶ οὔτε εὐθυμοὶ κτλ. Id. ib. III, 35 (fr. 5) ὄρος συμφορέων καὶ ἀσυμφορέων τέρψις καὶ ἀτερψίη. vgl. Clem. Al. Strom. II, p. 417. fr. 38. 46. 48. 50. 52. 60. 62. 95. 98. 116. ib. V, 49 (24) σωφροσύνη τὰ τερπνὰ ἀέξει καὶ ἡδονὴν ἐπιμείζονα ποιεῖ. ib. VII, 26 (30) ἀνδρείος οὐχ ὁ τῶν πολεμίων κρατῶν μόνον, ἀλλὰ καὶ ὁ τῶν ἡδονῶν κρείσσων κτλ.

ui) Stob. Serm. III, 34 (fr. 7) αἱ μεγάλαι τέρψεις ἀπὸ τοῦ θεᾶσθαι τὰ καλὰ τῶν ἔργων γίνονται. ib. IV, 73 (fr. 11) ἀνοήμονες ῥυσμοῦνται τοῖς τῆς ψυχῆς κέρδεσιν· οἱ δὲ τῶν τοιῶνδε δαήμονες τοῖς τῆς σοφίης. ib. V, 24 (20) ἄριστον ἀνθρώπῳ τὸν βίον διάγειν ὥς πλεῖστα εὐθυμηθέντι καὶ ἐλάχιστα ἀνιηθέντι· τοῦτο δ' ἂν εἴη, εἴ τις μὴ ἐπὶ τοῖς θνητοῖσι τὰς ἡδονὰς ποιοῖτο. ib. 77 (25) ἡδονὴν οὐ πᾶσαν ἀλλὰ τὴν ἐπὶ τῷ καλῷ ἀφρεῖσθαι χρεών. vgl. fr. 50. 51. Stob. Ecl. Eth. p. 76 (123) „εὐδαιμονίῃ οὐχ ἐν βοσκήμασιν οἰκέει οὐδ' ἐν χρυσῷ, ψυχὴ δ' οἰκητήριον δαίμονος.“ τὴν καὶ εὐθυμίαν καὶ

3 Streben nach leidentlichem Genuß *vv*), tadelt auch nur  
e den Kräften nicht angemessene Sorge für häusliche und  
entliche Angelegenheiten. Noch augenscheinlicher gedrungen  
i lauterem sittlichen Sinn, der die Fesseln der Consequenz  
schbrach, pries er Wahrhaftigkeit, Gerechtigkeit und Wohl-  
llen an sich *ww*), so wie aus guten Handlungen hervorge-  
ide innere Beruhigung, oder die Ruhe des guten Gewiss-  
s *xx*) und die Scheu vor sich selber *yy*). Er mochte um  
weniger inne werden, wie weit er sich von den Grundan-

εὐεστὼ καὶ ἁρμονίαν, συμμετρίαν τε καὶ ἀταραξίαν καλεῖ-  
συνίστασθαι δ' αὐτὴν ἐκ τοῦ διορισμοῦ καὶ τῆς διακρίσεως  
τῶν ἡδονῶν κτλ. vgl. fr. 166. 179. Plut. de prof. in Virt. p. 81.

v) Stob. Serm. XXIX, 88 (58) τῆς ἡσυχίης πάντες οἱ πόνοι ἡδον-  
ες, ὅτ' ἂν ὧν εἴνεκεν πονέουσι τυγχάνωσι ἢ εἰδέωσι κύρ-  
σοντες κτλ. vgl. fr. 56. 57. 144. 45. S. f. d. F. Anmerk. rr. und  
die Gnomen über die Wohlthat des Gesetzes und gesetzlichen  
Zustandes Stob. Serm. XLIII, 33 (64) ὁ νόμος βούλεται μὲν  
εὐεργετεῖν βίον ἀνθρώπων κτλ. vgl. fr. 66; über die Eigen-  
schaften des Herrschers Stob. Serm. XLVII, 19 (78) φύσει τὸ  
ἄρχειν οὐκ ἥϊον τῷ κρέσσονι. vgl. fr. 77. 148. 150; über Erzie-  
hung fr. 91. 90.

w) Stob. Serm. XXVIII, 9 (55) δρῶντες, οὓς ποιεῖνται ἐν ἀνάγκαις  
έόντες, οὐ τηρέουσιν οἱ φλαῦροι, ἐπὴν διαφύγωσιν. vgl. fr. 130.  
135. 177 sq. (jedoch vgl. auch Stob. Serm. XII, 13 (40) ἀληθομυ-  
θεύειν χρεών, ὅπου λώϊον.) — ib. XLIV, 15 (67) δίκη μὲν  
ἐστὶν ἐρδεῖν τὰ χρηῖ ἐόντα κτλ. ib. IX, 32 (32) μούνοι θεο-  
φιλέες, ὅσοις ἐχθρόν τὸ ἀδικεῖν. vgl. 120 (xx).

x) Stob. Serm. XCVIII, 61 (97) ἅπαντες ἄνθρωποι συνειδήσει  
τῆς ἐν τῷ βίῳ κακοπραγμοσύνης τὸν τῆς βιοτῆς χρόνον ἐν  
παράχαις καὶ φόβοις ταλαιπωρεῖν, ψεύδεα περὶ τοῦ μετὰ  
τὴν τελευτὴν μυθέοντες φόβου. id. Ecl. Eth. II, p. 408 (120)  
ὁ μὲν εὐθυμος εἰς ἔργα ἐπιφερόμενος δίκαια καὶ νόμιμα, καὶ  
ὑπαρ καὶ ὄναρ χαίρει τε καὶ ἐρρωσται καὶ πανακῆδης ἐστὶ κτλ.

y) Stob. Serm. XLVI, 46 (75) μηδέν τι μᾶλλον τοὺς ἀνθρώπους  
αἰδεῖσθαι ἑωυτοῦ, μηδέ τι μᾶλλον ἐξεργάζεσθαι κακόν, εἰ  
μέλλει μηδεὶς εἰδῆσιν, ἢ εἰ οἱ πάντες ἄνθρωποι κτλ.

nahmen seiner Lehre durch solche Ueberzeugungen entfernte, je weniger er sie wissenschaftlich abzuleiten und zu verknüpfen bestrebt gewesen zu sein scheint.

LXV. Die Atomistik, obgleich der natürliche Schluß der einseitigen Bestrebungen der Ionischen Physiologie und ihrem Grunde nach von der Sophistik sehr bestimmt zu unterscheiden, mußte in der Ethik und Erkenntnißlehre, sowie in der Zurückführung des Glaubens an die Götter auf Scheu vor gewaltigen, ungewöhnlichen Naturerscheinungen und auf die Einwirkung belebter Bilder, sich ihr annähern, und scheint auch, fortgepflanzt durch Metrodorus aus Chios, Diagoras den Atheisten und andere, ohne alle erhebliche Fortschritte bleibend immer mehr in Sophistik übergegangen zu sein. In jenen Anfängen ihren Hauptbestimmungen nach bereits entwickelt, ist die Atomistik vom Plato und besonders Aristoteles durch Gründe widerlegt worden, die keine spätere Ausbildungen derselben zu beseitigen im Stande gewesen sind.

1) Der Glaube an eine weltordnende oder welterhaltende Gottheit konnte auch in dieser ersten, unbefangenen, schuldlosen Entwicklung der Atomistik nicht Raum finden, da die Annahme realer Vorherbestimmtheit für die ersten Impulse des Werdens und Vergehens, oder für neue Phasen desselben, so wie nothwendiger Abfolge von Ursache und Wirkung für Ableitung des Bedingten, an die Stelle einer göttlichen Weltintelligenz getreten war. Demokritus scheint daher auch auf Erklärung des weltverbreiteten Glaubens an die Gottheit sich beschränkt zu haben. Furchterregende und ungewöhnliche Naturereignisse sollten ihn veranlaßt a), Erscheinungen von Segen

---

a) Sext. Emp. adv. Math. IX, 24 ὁρῶντες γὰρ, φησὶν (δ. 1ημ.),

ober Unheil bringenden Bildern (Idolen) ihn befestigt haben. Diese Idole muß er für beseelte, höher begabte, Zukünftiges vorher anzeigende Erscheinungen gehalten *b)* und auch Traumbilder angenommen haben, die von der Seele Anderer ausgehend *c)*, oder durch ihre Willenskraft befruchtet *d)*, den Träumenden Rath zu bringen im Stande seien. So scheint er auch die Wechselbeziehung der Dinge und Wesen sehr weit ausgedehnt zu haben *e)* und im Gegensatz gegen alle spätere Atomistik, der Magie nicht abhold gewesen zu sein *f)*. Ueberhaupt ist

τὰ ἐν τοῖς μετεώροις παθήματα οἱ παλαιοὶ τῶν ἀνθρώπων, καθάπερ βροντὰς καὶ ἀστραπὰς, κεραυνούς τε καὶ ἄστρον συνόδους, ἡλίου τε καὶ σελήνης ἐκλείψεις ἐδειματοῦντο, θεοὺς οἰόμενοι τούτων αἰτίους εἶναι. vgl. Fabric. j. d. St.:

*b)* Sext. Emp. ib. IX, 19 Δημόκριτος δὲ εἰδωλά τινα φησιν ἐμπελάζειν τοῖς ἀνθρώποις, καὶ τούτων τὰ μὲν εἶναι ἀγαθοποιὰ τὰ δὲ κακοποιὰ. ἔνθεν καὶ εὐχεται. εὐλόγων (Plut. εὐλόγων) τυχεῖν εἰδωλῶν εἶναι δὲ ταῦτα μεγάλα τε καὶ ὑπερμεγέθη (ὑπερφυῆ Παρενσ.) καὶ δύσφθαρτα μὲν οὐκ ἄφθαρτα δὲ προσημαίνειν δὲ τὰ μέλλοντα τοῖς ἀνθρώποις θεωρούμενα καὶ ἔφωτὰς ἀφίεντα. ὅθεν τούτων αὐτῶν φαντασίαν λαβόντες οἱ παλαιοὶ ὑπενόησαν εἶναι θεόν, μηδενὸς ἄλλου παρὰ ταῦτα ὄντος θεοῦ τοῦ ἄφθαρτον φύσιν ἔχοντος. vgl. Fabric. Num. Plut. de def. Orae. p. 419 et vit. Aem. Paul. p. 255. Cic. de Nat. Deor. I, 12. 43. II, 30.

*c)* Plut. Symp. IX, p. 735. Arist. de Divin. c. 2. p. 464, 5.

*d)* Plut. Symp. V, p. 683.

*e)* So wollte er aus der Beschaffenheit der Eingeweide der Opferthiere Schlüsse auf bevorstehende Gesundheit oder Seuche, Fruchtbarkeit oder Mißwachs ziehen und damit die Opferschau rechtfertigen. s. Cic. de Divin. I, 57.

*f)* Annahmen wie die eben (*e*) berücksichtigte, verbunden mit Versuchen verborgener Beziehungen der Dinge unter einander und zu uns mächtig zu werden, mögen zu den späteren märchenhaften Ueberlieferungen und zu Fälschungen veranlaßt haben. s. Plin. Hist. Nat. XXIV, 99. 102. Philostr. Vit. Apollon. I, 2 VIII, 8. Ueber die ihm beigelegten Χειρόκμητα s. Menag. zu Diog. L. IX, 49.



durchgängiger Streit zwischen ursprünglicher Tiefe des Sinnes und der Consequenz einer ihr durchaus nicht entsprechenden Lehre, wie sie sich ihm in der Reihe der Entwicklungen Ionischer Naturbetrachtung ergeben hatte, beim Demokritus kaum zu verkennen, und erstere unter andern in erhabenen Aussprüchen über die Begeisterung des Poeten nachweislich g). Auch seine allegorische Auslegungsweise der Homerischen Gedichte h) und sittliche Weltbetrachtung i) scheint ihn über die Grenzen seiner Ableitung des Götterglaubens hinausgeführt zu haben, und zwischen ihm und den Sophisten der bedeutende Unterschied statt zu finden, daß er mit ungetrübter Reinheit der Gesinnung seine Lehre folgerecht auszubilden bestrebt war.

2). Außer dem Chier Messus und dem Nauphaneas k), bedeutungslosen Namen für uns, werden Diagoras der Melier und Metrodorus aus Chios Schüler des Demokritus genannt, und in einer Weise charakterisirt, daß sie allerdings für Sophisten gelten müssen; da vom Diagoras nur

g) Clem. Alex. Strom. VI, p. 698 Δημόκριτ. ὁμοίως· „ποιητῆς δὲ ἄσσα μὲν ἂν γράφῃ μετ' ἐνθουσιασμοῦ καὶ ἑροῦ πνεύματος(?), καλὰ καὶ ἁπλῶς ἐστίν.“ Cic. de Divin. I, 37 negat sine furore Democritus quemquem poetam magnum esse posse. Dio Chrysost. Or. 53. „Ὅμηρος φύσεως λαχὼν θεαζούσης ἐπέων κόσμον ἐτεκμήνατο παντοίων.“ vgl. f. Worte über Zusammengehörigkeit von Natur und Lehre (φύσις und διδασχῇ) b. Clem. Al. Strom. IV, p. 534. Theodoret. Aff. C. IV p. 526.

h) Im Zeus glaubte er die Sonne (Eustath. in Odyss. XII, p. 1713), in der Athene Tritogeneia den heilsamen Rath, die Macht der Rede und die Weisheit im Handeln zu erkennen Eust. in Il. VIII, p. 896. Schol. Vill. ad Il. VIII, 396.

i) Stob. Eclog. Eth. II, 9 p. 406 (fr. 121) „οἱ θεοὶ τοῖς ἀνθρώποισι διδοῦσι τὰγαθὰ πάντα καὶ πάλαι καὶ νῦν“ κτλ. vgl. fr. 119. 125. 127. 130. 135.

k) Diog. L. IX, 58 u. d. Anm.

stige Gründe gegen Realität und Wirksamkeit der Götter 1), vom Metrodorus nur ungemessene Zweifel an der Möglichkeit des Wissens angeführt werden m). Wie weit der Atheismus jenes und die Skepsis dieses, die sich Anaxarchus, den Begleiter des Alexander, vererbt haben soll, aus der Atomenlehre hervorgegangen oder nur mit ihr verbunden gewesen sei n), erfahren wir nicht genau, und finden keine sichere Spur einer entschieden atomistischen Sophistik: man sollte auch, was nicht wahrscheinlich ist, Protagoras Schüler des Demokritus gewesen sein, seine Sophistik war durchaus heraklitisch, und mit vollem Recht hatte unser Atomiker gegen die Wissens- oder Nichtwissenslehre seines vorgegebenen Schülers sich entschieden erklärt (§. LX, k).

1) Diogenes soll zugleich von Demokritus aus der Gefangenschaft gelöst und um die 78 Ol., zur Zeit des Pindar u. a. geblüht haben Suid. s. v. — ein handgreiflicher Anachronismus. Ursprünglich Dithyrambendichter sei er, heißt es, von übertriebenem Aberglauben durch die alltägliche Erfahrung, daß dem Verbrechen die Strafe nicht sogleich auf dem Fuße folge, zu völligem Unglauben überzugehen verleitet worden (Suid. Hesych. s. v. vgl. Sext. Emp. adv. Math. IX, 53) den er in einem Buche (Φρύγιοι λόγοι nach Tatian adv. Gr. p. 164, Ἀποπρυγίζοντες nach Suidas und Hesych)., entwickelt habe; und dafür um Ol. XCI von den Athenern verurtheilt, sei auf den Kopf des Abwesenden ein Preis gesetzt worden (Suid. Ib. Küster und Menag. ad Diog. L. l. l.).

m) Cic. Acad. IV, 23 qui hunc (Demoeritum) maxime est admiratus; Chius Metrodorus initio libri, qui est de Natura „nego“, inquit, „scire nos sciamusne aliquid, an nihil sciamus: ne id ipsum quidem nescire aut scire, scire nos; nec omnino sitne aliquid an nihil sit.“ vgl. Sext. Emp. adv. Math. VII, 48. 88.

n) Simpl. in Phys. f. 7 καὶ Μητροδόωρος ὁ Χίος ἀρχὰς σχεδὸν τὰς αὐτὰς τοῖς περὶ Δημόκριτον ποιεῖ, τὸ πλεῖστον καὶ τὸ κενόν τὰς πρώτας αἰτίας ὑποθέμενος, ὥν τὸ μὲν ὅν τὸ δὲ μὴ ὅν εἶναι. περὶ δὲ τῶν ἄλλων ἰδίαν τινα ποιεῖται τὴν μέθοδον.

3) Sowie in der Lehre des Leukippos und Demokritus die Hauptpunkte aller späteren Atomistik sich bereits sehr bestimmt hervorgehoben finden, so hat sie auch eine Kritik hervorgerufen, die auf alle spätere Formen derselben Anwendung leidet. Schon Plato macht gegen die, welche nichts als das Handgreifliche für wirklich halten wollten, mögen nun unsre Atomiker oder ihnen nahe Verwandte darunter zu verstehen sein, geltend, daß auch wenn man die Seele für körperlich halten wollte, für das Sittliche und Intelligente ein Unkörperliches angenommen und Körperliches wie Unkörperliches auf ein Sein zurückgeführt werden müsse, das man ohne das Vermögen zu thun und zu leiden nicht zu denken, das heißt als bloß Ausgedehntes nicht aufzufassen vermöge o). Aristoteles aber zeigt, theils daß Körperliches oder Räumliches als untheilbar zu setzen, den Grundannahmen der Mathematik widerspreche und die Größenverhältnisse aufhebe p), die man dennoch auf die Atome anwende; oder wolle man von Größe und Ausdehnung absehn, Ableitung des Ausgedehnten aus dem Nichtausgedehnten nicht thunlich sei q);

---

o) Sophist. p. 247 τί δα; ψυχὴν οὐ τὴν μὲν δικαίαν τὴν δὲ ἀδίκον φασιν εἶναι, καὶ τὴν μὲν φρόνιμον τὴν δὲ ἄφρονα; . . . τὴν μὲν ψυχὴν αὐτὴν δοκεῖν σφίσι σῶμά τι κεκτηῖσθαι (ἀποκρίνονται), φρόνησιν δὲ καὶ τῶν ἄλλων ἕκαστον ὧν ἡρώτηκας, αἰσχύνονται τὸ πολὺν ἢ μηδὲν τῶν ὄντων αὐτὰ ὁμολογεῖν ἢ πάντ' εἶναι σώματα διασχυρίζεσθαι . . . λέγω δὲ τὸ καὶ ὁποιοῦν τινὰ κεκτημένον δύναμιν εἶτ' εἰς τὸ ποιεῖν ἕτερον ὁτιοῦν πεφυκὸς εἶτ' εἰς τὸ παθεῖν . . . πᾶν τοῦτο ὄντως εἶναι κτλ.

p) Arist. de Caelo III, 4 p. 303, 20 πρὸς δὲ τούτοις ἀνάγκη μάχεσθαι ταῖς μαθηματικαῖς ἐπιστήμαις ἅτομα σώματα λέγοντας . . . ἅμα δὲ καὶ ἐναντία λέγειν αὐτοὺς αὐτοῖς ἀνάγκη ἀδύνατον γὰρ ἀτόμων ὄντων τῶν στοιχείων μεγέθει καὶ μικρότητι διαφέρειν ἄερα καὶ γῆν καὶ ὕδωρ κτλ. vgl. de Gener. et Corr. I, 2 p. 315, b, 33.

q) Arist. de Caelo III, 4 p. 303, 8 τρόπον γὰρ τινα καὶ οὕτως

heiß daß Herleitung der Beschaffenheiten aus qualitätslosen  
nur der Form nach von einander verschiedenen, ebenso wenig  
wirkenden wie leidenden Stofftheilchen nicht gelingen könne r),  
heiß daß sich weder absolute noch relative Bewegung, in  
der Bestimmtheit ihrer Richtungen, auf das zwiefache Unend-  
liche der Atome und des leeren Raumes zurückführen lasse,  
echterer vielmehr in seiner Unendlichkeit alle Bestimmtheit der  
Richtung als eine naturgemäße ausschließe, und nur gewalt-  
same Bewegung zulasse s); theils daß die Ableitung der Ge-  
samtheit unsrer Erkenntnisse aus sinnlicher Wahrnehmung un-  
zulässig und diese selber nicht genügend erklärt sei t); theils  
daß der Begriff des Zweckes, als nothwendige Bedingung  
der Erfahrung, sich nicht beseitigen lasse u).

---

πάντα τὰ ὄντα ποιούσιν ἀριθμούς καὶ ἐξ ἀριθμῶν. de Ge-  
ner. et Corr. I, 2 p. 316, b, 4 ἀτοπον ἐκ μὴ μεγέθων μέγεθος  
εἶναι . . . . ὥστ' εἴπερ ἀδύνατον ἐξ ἀφῶν ἢ στιγμῶν εἶναι  
τὰ μεγέθη, ἀνάγκη εἶναι σώματα ἀδιαίρετα καὶ μεγέθη. οὐ  
μὴν ἀλλὰ καὶ ταῦτα θεμένοις οὐχ ἥτιον συμβαίνει ἀδύνατον.  
ἐσκεπται δὲ καὶ περὶ αὐτῶν ἐν ἑτέροις. vgl. ib. p. 317, 14  
u. de Lin. insecab.

r) Arist. de Gener. et Corr. I, 8 p. 326, 1 ἀναγκαῖον ἀπάθες τι  
ἕκαστον λέγειν τῶν ἀδιαίρετων . . καὶ μηθενὸς ποιητικὸν πά-  
θους . . . ἀλλὰ μὴν ἀτοπον καὶ εἰ μηδὲν ὑπάρχει ἀλλ' ἢ μό-  
νον σχῆμα κτλ. ib. b, 2 ἐτι δὲ τί τὸ κινεῖν; κτλ.

s) Arist. Phys. Ausul. IV, 8 vgl. III, 5 p. 205, 29. b, 24. Andere  
Einwendungen des Aristoteles gegen Bestimmung und Ableitung  
der Bewegung s. §. LXII, a. b.

t) Arist. de An. I. 5. de Sens. c. 4 (vor. §. dd) vgl. Theophr. de  
Sens. 49 sqq. 58.

u) s. §. LXIII, f.

---

### Dritter Abschnitt.

#### Von der Speculation der Eleaten.

---

LXVI. Während die Ionische Physiologie versuchte die Mannichfaltigkeit der Erscheinungen entweder aus einem Urstoffe, oder aus einem ursprünglichen Ineinander von Stoff und Kraft, oder aus der ewigen stetigen Bewegung als reiner Kraft des Werdens, oder aus ursprünglicher Zweiheit von Stoff und Kraft, oder endlich aus lekten, bloß der Form nach bestimmten untheilbaren Stofftheilchen abzuleiten, unternahmen die Eleaten im Gegensatz gegen die Welt der Veränderungen den Begriff des reinen Seins zu entwickeln, und gewannen auf die spätere Ionische Physiologie Einfluß, indem sie dieselbe zunächst veranlassen der Annahme wirklichen Werdens und Vergehens, so wie einer jenem gleichkommenden qualitativen Veränderung auszuweichen. Den Begriff des Seins aber und der Einheit unabhängig von allen Vorstellungen, die wir aus der Wahrnehmung und Erfahrung entwickeln, rein für sich aufzufassen bestrebt, legen sie den Grund zu der Dialektik als der Wissenschaft vom Objecte des unbedingten Wissens und seiner Form.

1) Die Veränderungen zu begreifen, den Grund zu finden, der bei allem Wechsel seiner Bestimmungen beharre, sie aus sich hervorbrechen lasse, um sie wiederum in sich zurück-

anzulehn, d. h. den inhastenden Grund der Dinge und ihrer Erscheinungen auszumitteln *a*), — darauf waren zunächst und vornehmlich die Bestrebungen der Ionischen Physiologie gerichtet. Zuerst versuchte man diesen inhastenden Urgrund der Dinge als einen qualitativ bestimmten und zugleich kraftthätigen Urstoff nachzuweisen und glaubte im Flüssigen oder auch in der Luft; wenn nicht ihn selber, so doch ein Analogon davon gefunden zu haben, indem man theils auf die Bildsamkeit und Beweglichkeit dieser Formen des Daseins, theils auf die Erscheinungen sein Augenmerk richtete, in denen sie als wirksame Principe selbst höherer Kraftthätigkeiten hervortreten scheinen. Die starre Erde, wiewohl scheinbar Mutter alles Lebens, soweit wir seiner inne werden, mochte Niemand für das Urwesen halten, weil sie so augenscheinlich einen Endpunkt, nicht einen Anfangspunkt des Werdens bezeichnet *b*), und wenn Leben und Bewegung überhaupt, so gewiß in äußerster Gebundenheit in sich enthält.

Woher die ursprüngliche Bestimmtheit, die Thales seinem Urwesen beigelegt hatte, fragte schon der scharfsinnige Anaximander, und sah sich genöthigt ein unenbliches Bestimmungsloses an die Stelle jeder Bestimmtheit zu setzen, damit aber von dem Begriffe eines Urstoffs zu dem einer Urkraft den Weg zu bahnen. Wie konnte auch das ursprünglich Bestimmungslose die unerschöpfliche Mannichfaltigkeit der Bestimmungen aus sich entwickeln, wäre es nicht an sich Kraftthätigkeit gewesen? Dem Thales und die ihm folgten war Kraftthätigkeit eine Eis-

*a*) Arist. Metaph. *A*, 3 (S. XXIX, i) ib. p. 983, b, 17 δεῖ γὰρ εἶναι τινα φύσιν μίαν ἢ πλείους μιᾶς, ἐξ ᾧ γίνεται τὰλλα σωζομένης ἐκείνης.

*b*) Arist. l. l. c. 8 p. 989, 5 οὐθεὶς γοῦν τῶν ὕστερον ᾗξίωσε καὶ ἐκ λεγόντων γῆν εἶναι στοιχεῖον, δηλονότι διὰ τὴν μεγαλομέρειαν τῶν δὲ τριῶν στοιχείων ἕκαστον ἐλήψε κριτὴν τινα.

eröffnen im Stande waren, zu dem bei bedeutenderen Wendepunkten der Philosophie zurückzukehren geneigt sein mußten, die lieber den Anforderungen ihres höheren Bewußtseins Schweigen gebieten als mit ihnen immer von neuem auf die hohe See tieferer Forschung sich wagen wollten.

2) Auch seitdem die Ionische Physiologie im Kampfe gegen die Lehre der Eleaten sich entwickelte, hatte sie das Sein immer nur als inhastenden Grund des Werdens gesucht, und auf diesem Standpunkte sich haltend, die möglichen Grundvoraussetzungen wohl erschöpfend aufgestellt und zu entwickeln versucht. Ebenso hatten sich ihr die hier stattfindenden Annahmen über die Entwicklungsweisen der endlichen Dinge und Erscheinungen aus dem unendlichen Urgrunde vollständig ergeben. Wer einen einigen stoffartig bestimmten und zugleich Kraftthätigen Urgrund voraussetzte, konnte nur durch Verdichtung und Verdünnung, Contraction und Expansion, die Erscheinungen daraus ableiten. Wogegen Anaximander annehmen mußte die Urkraft lasse durch Ausscheidung der der Möglichkeit nach im ursprünglich qualitätslosen Urgrunde enthaltenen Gegensätze e), Qualitäten zu ihrer Bestimmtheit gelangen und aus ihnen das Concrete sich entwickeln. Auch Heraclitus mußte alle qualitative und quantitative Bestimmtheit für nachgeboren halten, als ihren Grund aber den Gegenlauf seiner bewegenden Urkraft bezeichnen. Die spätere Ionische Physik, sowohl die dualistische des Empedokles und Anaxagoras, wie die monistische der Atomiker, konnte mit der Annahme mechanischer Vereinigung und Trennung der als ursprünglich gesetz-

---

e) Arist. Phys. Ausc. I, 4 ὡς δ' οἱ φυσικοὶ λέγουσι, δύο τρόποι εἶσιν. οἱ μὲν γὰρ ἐκ ποιήσαντες τὸ ὄν σῶμα τὸ ὑποκείμενον, ἢ τῶν τριῶν τι ἢ ἄλλο, ὃ ἐστὶ πυρὸς μὲν πυκνότερον αἶρος δὲ λεπτότερον, τὰλλα γεννῶσι πυκνότητι καὶ μακρότητι πολλὰ ποιοῦντες . . . οἱ δ' ἐκ τοῦ ἐνὸς ἐνούσας τὰς ἐναντιότητας ἐκκρίνεσθαι, ὥσπερ Ἀναξίμανδρος κτλ.

ten Urstoffe oder ihrer Theile ausreichen; denn nach der Voraussetzung ersterer durften die ursprünglichen Qualitäten nicht dem Wechsel unterworfen, nach letzteren überhaupt für nichts Seiendes gehalten werden.

3) In der Reihe der Objecte mußte die Ionische Physiologie auch dem Subjecte seine Stelle anzuweisen unternehmen und es für eine der ersten und reinsten Aeußerungen des Urgrundes oder seiner Kraftthätigkeit halten *f*). So bezeichnete schon Thales die Seele als das Bewegende, und Anaximenes scheint bereits angedeutet zu haben, was später Diogenes nachzuweisen sich bestrebte, daß dem Urwesen Leben und Bewußtsein einwohnen müsse. Heraklitus aber setzt deutlich und entschieden die Urkraft der Bewegung in ihrer Reinheit dem Weltbewußtsein gleich, und unterscheidet nicht minder deutlich und bestimmt eine zwiefache Stufe des Bewußtseins in bedingten Wesen, die eine durch sinnliche Wahrnehmung vermittelt, mit ihm auf das Einzelne gerichtet und durch den Gegenlauf der Bewegung getrübt, die andre eine das Allgemeine oder Allgemeingültige ergreifende lautere Erkenntniß, als unmittelbaren Ausfluß des Weltbewußtseins. Diese Unterscheidung aus der Tiefe des Selbstbewußtseins geschöpft, konnte auch von den folgenden Physiologen nicht außer Acht gelassen werden und scheint von ihnen großentheils in den Unterschied eines unmittelbaren Bewußtseins um die Urgründe und eines durch den Sinn vermittelten Bewußtseins um die einzelnen Erscheinungen aufgelöst zu sein — ein Unterschied, den dann jeder nach der Eigenthümlichkeit seiner Grundvoraussetzungen näher zu bestimmen suchte, Empedokles als unmittelbares Sichselberer-

---

*f*) Arist. de Anim. I, 2 p. 404, b, 7. ὅσοι μὲν οὖν ἐπὶ τὸ κινεῖσθαι τὸ ἐμψυχον ἀπέβλεψαν, οὗτοι τὸ κινήτικώτατον ὑπέλαβον τὴν ψυχὴν. ὅσοι δ' ἐπὶ τὸ γινώσκειν καὶ τὸ αἰσθάνεσθαι τῶν ὄντων, οὗτοι δὲ λέγουσι τὴν ψυχὴν τὰς ἀρχάς, οἱ μὲν πλείους ποιοῦντες, οἱ δὲ μίαν ταύτην κτλ.



greifen der Urstoffe und der bewegenden Kräfte, Anaxagoras als unvermittelte Erweisung der Weltintelligenz, und die Atomistik — denn auch sie mußte jenen Unterschied anerkennen — entweder ähnlich dem Empedokles, oder als ein denkendes Bewußtwerden der Atome und des Leeren, wenn gleich nicht in Uebereinstimmung mit ihrer Voraussetzung, die Atome seien an sich kraftlos, mithin bewußtlos.

4) Den Urgrund, der aus der Fülle seiner Wesenheit die Welt der Erscheinungen von Ewigkeit zu Ewigkeit ausströmen und sie immer wiederum in seinen Schoß zurückempfangen sollte, konnte man nicht veranlaßt sein einer weltbildenden oder gar welt schöpferischen Gottheit unterzuordnen oder nur einmal davon zu unterscheiden; in seiner Reinheit, gesondert von der Endlichkeit seiner Erscheinungen, mußte er vielmehr für das wahrhaft Göttliche, für die Naturgottheit, im Gegensatz der Volksgottheiten, gelten; zugleich aber in ihm selber, auch solange er als ein einziger gesetzt ward, das Kraftthätige als seine innerste Wesenheit hervortreten und gesondert vom bloßen Stoffartigen, göttliche Verehrung in Anspruch nehmen. Nur scheinen die Elen im einigen Kraft und Stoff zusammenbegreifenden Urgrunde erstere als das wahrhaft Göttliche, wenn auch nicht mit deutlichem Bewußtsein, hervorgehoben, die Andern den Begriff des ewigen Urgrundes gegensätzlich gegen alles Zeitliche und Veränderliche aufgefaßt zu haben. In ersterer Weise scheint Thales, in letzterer Anaximander und Heraclitus den von philosophischen Theorien unabhängigen Anforderungen des Bewußtseins zu genügen Bedacht genommen zu haben. Selbst noch der erste entschiedene Sonderer von Kraft und Stoff stellt als letzten Gegenstand göttlicher Verehrung beider über die Welt der Erscheinungen hinausreichendes Zusammen sein hin; wogegen Anaxagoras, und das ist der große Gedanke den er als befruchtenden Keim der zeitigenden Kraft fernerer Forschung anvertraute, den weltbildenden Geist g), im

---

g) Arist. Metaph. A, 3. p. 984, 15 τοῦν δὲ τις εἰπὼν εἶναι,

gegensatz gegen die Mtheit des Stoffes als wahre Gottheit zeichnete. So ward denn von diesen Joniern die Gottheit als Geist des Stoffes, oder als Geist der Kraft und des Stoffes zugleich, oder als der dem Stoffe entgegenstehende rein formlose Geist mehr oder weniger deutlich aufgefaßt. Nur die Atomistik vermochte das religiöse Bewußtsein mit ihrer Theorie nicht zu einigen, und sah sich genöthigt es theils durch erdennene Hülfs-hypothesen zu beschwichtigen, theils ihm zu verstaten zugleich mit dem sittlichen Bewußtsein die Schranken der Theorie zu durchbrechen.

Aber wie dachten sich unsere Jonier das Göttliche des Urgrundes? zunächst als Weltbewußtsein, als Urquell wahrer Erkenntniß. Und wie wiederum das Weltbewußtsein? Der Begriff freier Selbstbestimmung hatte sich ihnen nicht nur noch nicht aufgeschlossen, sondern konnte sich überhaupt nicht geben, so lange der Urgrund als Urstoff oder Urkraft oder als Ineinander von beiden, kraft seiner Wesenheit die Welt als Ebnliches aus sich entwickeln sollte. Nothwendige Vorherbestimmtheit war ihnen der letzte unbedingte Grund alles Werdens und das göttliche Weltbewußtsein die intelligente Seite derselben. Anaxagoras allein war, auch hier von der Wahrheit genöthigt, der Idee eines freien selbstbestimmenden Weltbewußtseins nahe gekommen, wenn auch außer Stand es im Kampfe gegen einen von ihm unabhängigen Urstoff festzustellen.

Die Atomiker dagegen, während sie mehr wie alle Uebrigen sich gegen die Morgenröthe der Wahrheit verblendeten, hielten wenigstens aus der Voraussetzung realer Vorherbestimmtheit ein wissenschaftliches Element zu fernerer Entwicklung aus, den Begriff der Nothwendigkeit des Causalnexus.

5) Der Begriff des Seins in seinem Gegensatze gegen das

---

*καθάπερ ἐν τοῖς ζῴοις, καὶ ἐν τῇ φύσει τὸν αἰτιον τοῦ κόσμου καὶ τῆς τάξεως πάσης, οἷον νήφων ἐφάνη παρ' εἰκῇ λέγοντας τοὺς πρότερον.*

Werden, war der Ionischen Physiologie, solange sie sich selbstständig und für sich entwickelte, fremd geblieben, und ward auch dann noch in seiner Reinheit und Bestimmtheit nicht von ihr aufgefaßt, vielmehr in das Gebiet des Werdens zurückgedrängt, als die Eleaten ihn wenigstens in Anerkennung der Undenkbarkeit eines Werdens aus Nichts <sup>h)</sup> zu berücksichtigen genöthigt hatten. Diesen Begriff, der für die Ionische Schule immer nur Fremdling blieb, nie volles Bürgerrecht in ihr erlangen konnte, unternahmen die Eleaten in seiner völligen Reinheit zu entwickeln und gewannen von der Einfachheit, Zeit- und Raumlosigkeit des Seins so unerschütterliche Ueberzeugung, daß sie nicht anstanden die Welt des Zeitlichen und Räumlichen, der Mannichfaltigkeit und der Veränderungen, ihm zum Opfer zu bringen; lieber die Welt der Erscheinungen für eine Welt des leeren Scheins halten als die Seinsbestimmungen aufgeben wollten, die sie mit der Realität des Mannichfaltigen und Veränderlichen nicht zu vereinigen vermochten. Es gewann denn die Philosophie der Griechen ein neues Object)

---

<sup>h)</sup> Zwar hatten die Ionier bereits in der früheren Zeit die Annahme eines absoluten Werdens und Vergehens beseitigt (Arist. Metaph. A, 3 καὶ διὰ τοῦτο οὔτε γίνεσθαι οὐδὲν οἴονται οὔτε ἀπόλλυσθαι, ὡς τῆς τοιαύτης φύσεως ἀεὶ σωζομένης), aber die Undenkbarkeit eines Werdens aus Nichts schwerlich vor dem Empedokles, d. h. vor der Einwirkung der Eleaten, entschieden ausgesprochen, und gewiß erst dann dem inhaftenden Grunde des Werdens Merkmale des Seins, wie Einfachheit und qualitative und quantitative Unveränderlichkeit zuzueignen sich bestrebt.

<sup>i)</sup> Arist. Metaph. A, 5 p. 986, b, 10 εἰσὶ δὲ τινες οἳ περὶ τοῦ παντός ὡς ἂν μιᾶς οὐσης φύσεως ἀπεφάναντο, τρόπον δὲ οὐ τὸν αὐτὸν πάντες οὔτε τοῦ καλῶς οὔτε τοῦ κατὰ τὴν φύσιν. εἰς μὲν οὖν τὴν νῦν σκέψιν τῶν αἰτίων οὐδαμῶς συναρμολογεῖται περὶ αὐτῶν ὁ λόγος· οὐ γὰρ ὥσπερ ἔνιοι τῶν φυσιολόγων ἔν ὑποθέμενοι τὸ ὅν ὅμως γεννώσιν ὡς ἐξ ὕλης τοῦ ἐνός, αἱ

und mit ihm zugleich eine neue Methode. Das Höchste was die Ionische Physiologie zu erreichen vermochte, blieb immer ein Analogon äußerer oder innerer Wahrnehmung: von einem Inbegriff äußerer und innerer Wahrnehmung ging auch noch Xenophanes, selber ein Ionier, aus, der Urheber der neuen Forschung; aber bald sah man sich genöthigt dem Sein Bestimmungen beizulegen, die mit allem Wahrnehmbaren in Widerspruch stehen. Jetzt fand man sich in der Sphäre des Denkens, dem kein Vorstellen mehr zu Hülfe kommt <sup>k)</sup>; der von den Joniern hervorgehobene Unterschied höherer und niederer Erkenntniß ward zu einem Gegensatz und jener ausschließlich Gültigkeit beigelegt. Indem man daher das Object des reinen Denkens und seiner Erkenntniß zu entwickeln bestrebt war, mußte man zugleich die Untersuchungen über die Entwicklungsformen desselben einleiten, besonders seit man den Begriff des reinen Seins nicht mehr bloß rein für sich, in seinem Gegensatz gegen die Mannichfaltigkeit und die Veränderlichkeit der Erscheinungen festzustellen, sondern zugleich die Widersprüche nachzuweisen bestrebt war, in welche die Annahme zu verwickeln schien, dem Mannichfaltigen und den Veränderungen der Erscheinungen komme Realität zu. Daß die Richtung der Eleatischen Schule überwiegend dialektisch gewesen und sie den Grund zur Dialektik als Wissenschaft gelegt, hat man auch bereits im Alterthum anerkannt, und bestimmter Aristoteles den Eleaten Zeno als Urheber dieser Disciplin bezeichnet <sup>l)</sup>.

---

ἑτερον τρόπον οὗτοι λέγουσιν· ἐκεῖνοι μὲν γὰρ προστιθέασιν κίνησιν, γεννοῦντές γε τὸ πᾶν, οὗτοι δὲ ἀκίνητον εἶναι φασιν. vgl. Phys. Ausc. I, 2.

k) Aristocl. ap. Euseb. Praep. Ev. XIV, 17 ἄλλοι δ' ἐγένοντο τούτοις τὴν ἐναντίαν φωνὴν ἀφαιέντες· οἴονται γὰρ δεῖν τὰς μὲν αἰσθήσεις καὶ τὰς φαντασίας καταβάλλειν, αὐτῷ δὲ μόνον τῷ λόγῳ πιστεύειν. vgl. Plutarch. folg. §. u.

l) S. die hierher gehörigen Beweisstellen §. XIV, b. u. LXX, 1.

**LXVII.** Xenophanes aus Kolophon gebürtig und in die Phokäische Pflanzstadt Elea eingewandert, der Urheber dieser neuen dialektischen Richtung philosophischer Forschung, hatte des Thales, Epimenides und Pythagoras gedacht, und war selber vom Heraclit und Epicharmus erwähnt worden, kann daher um die 60ste v. Chr. noch nicht geblüht haben. Indem er die Begriffe des Seins und der Gottheit einander gleichsetzte, schloß er vom Sein alles Werden und Vergehen aus, weil Erzeugung durch Gleiches wie durch Ungleiches undenkbar, und suchte zu zeigen, daß es als Gottheit das mächtigste und vollkommenste Wesen, ein einiges sein müsse, und sich durchweg gleich, seiner ganzen Wesenheit nach sehe, höre und erkenne, sonder Mühe des Geistes Alles umschwingend: daß ihm aber eben so wenig die Bestimmungen des Endlichen und Beweglichen, wie des Unendlichen und Unbeweglichen zukommen könnten.

Xenophanes, ein Versuch v. Fülleborn, in f. Beiträgen I. S. 59 ff. Christ. A. Brandis Commentation, Eleaticar. pars prima Altonae 1813 (über Xenophanes, Parmenides und Melissus.) Xénophane fondateur de l'école d'Élée, par Vict. Cousin. wieder abgedruckt in f. Nouveaux fragmens philosophiques Paris 1828 p. 9 — 95. Xenophanis Colophonii carminum reliquiae. de vita ejus et studiis disseruit, fragmenta explicuit, placita illustravit Simon Karsten. Bruxell. 1830 (Philosophorum Graecorum veterum ect. reliquiae. vol. I. pars I.).

1) Wenn Apollodor die Geburt des Xenophanes in die 40. v. Chr. setzt, und in die Zeiten des Darius (?) und Cyrus hinüberreichen läßt, Timäus ihn zum Zeitgenossen des Hiero und

Epicharmus macht a), Sotion, in Uebereinstimmung mit dem Apollodor, ihn für einen Zeitgenossen des Anaximander hält b), Eusebius ihn zugleich mit Pythagoras und Anaxagoras zusammenstellt, Hermippus mit Empedokles, Andre ihn einen Schüler des Pythagoreers Telauges c), des angeblichen Lehrers des Empedokles, oder gar des Archelaus nennen d); so mögen die beiden verschiedenen Rechnungen des Apollodor und Timäus zunächst auf verschiedener Deutung beruhen, die die Erwähnung des Medischen Krieges in den Gedichten des Xenophanes zuließ e). Durch die Angabe, Xenophanes habe um die

a) Clem. Alex. Strom. I, p. 301 τῆς δὲ Ἑλεάτικῆς ἀγωγῆς Ξενοφάνης ὁ Κολοφώνιος κατάρχει, ὃν φησὶ Τίμαιος κατὰ Ἱέρωνα τὸν Σικελίας δυνάστην καὶ Ἐπίχαρμον τὸν ποιητὴν γεγονέναν. Ἀπολλόδωρος δὲ κατὰ τὴν τεσσαρακοστὴν Ὀλυμπιάδα γενόμενον παρατετακέναι (τὸν βίον) ἄχρι τῶν Δαρείου (?) τε καὶ Κύρου χρόνων. Orig. Philosoph. c. 14 οὗτος ἕως Κύρου διέμεινεν Sext. Emp. adv. Math. I, 257 οὐδὲν ἔχει τεχνικὸν τὸ ἀποδιδόναι τοπικὴν ἱστορίαν . . . ἢ χρονικὴν ἐκτίθεσθαι, καθάπερ ὅτι Ξενοφάνης Κολοφώνιος ἐγένετο περὶ τὴν τεσσαρακοστὴν Ὀλυμπιάδα.

b) Diog. L. IX, 18 διήκουσε δὲ κατ' ἐνίους μὲν οὐδενός, κατ' ἐνίους δὲ Βότωνος Ἀθηναίου ἢ, ὥς τινες, Ἀρχελάου. καὶ ὡς Σωτίων φησί, κατ' Ἀναξίμανδρον ἦν. VIII, 56 (§. XLVII, b).

c) Praep. Ev. XIV, p. 757 Ξενοφ. . . λέγεται συναχμάσαι. τοῖς περὶ Πυθαγόραν καὶ Ἀναξαγόραν cf. ib. X, p. 504. Syncell. Chron. p. 190. Diog. L. I, 15. Τηλαύγους Ξενοφάνης. vgl. VIII, 43.

d) Diog. L. IX, 18 (b) Lucian. in Macrob. 20.

e) Athen. II, p. 54 (fr. XXVII Karst.)

πὰρ πυρὶ χρὴ τοιαῦτα λέγειν χειμῶνος ἐν ὥρῃ

πηλίκος ἦσθ' ὅθ' ὁ Μῆδος ἀφίκετο; Hatte der Dichter den Einfall der Perser in Griechenland Ol. 72 oder 75 im Sinne, so wäre Timäus Angabe gerechtfertigt; bezieht er sich aber, wie Cousin fragm. philos. p. 12 sq. für wahrscheinlicher hält, auf den Zug gegen die Griechischen Städte in Asien unter Harpagus (Ol. 59), so ließe sich Apollodors Rechnung einigermaßen bestätigen.

LX. Olymp. zur Zeit des Phokylides, Anakreon, Pythagoras, Polykrates geblüht, können sie nicht hinlänglich vermittelt werden, vorzüglich da die ohngleich zuverlässigeren Angaben, Xenophanes habe des Thales, Epimenides und Pythagoras erwähnt g), und zwar der beiden letzten nach ihrem Tode h), sei aber schon von Heraklit (s. S. XL, h) und Epicharmus i) angeführt worden, auf spätere Zeit der Blüthe, etwa Ol. LXVIII, schließen lassen, zumahl wenn er sich über den Simonides geäußert haben sollte k).

Aus dem üppigen Kolophon frühzeitig vertrieben, scheint Xenophanes den größeren Theil seines Lebens in Hellenischen Städten Siciliens und Italiens l), auch in Bella, deren Gründung (Ol. 61) er besungen hatte (n), zugebracht zu haben. Daß er von seinem fünfundzwanzigsten Jahre an, sieben und sechzig Jahre lang im Hellenischen Lande umhergetrieben worden, erwähnte er selber in uns aufbehaltenen Versen m), die er mit

f) Diog. IX, 20 ἤκμαζε κατὰ τὴν ἐξηκοστὴν Ὀλυμπιάδα. vgl. Theol. Arithm. p. 40 ed. Ast. Euseb. Chron. Ol. 60, 2 und 56, 4.

g) Diog. L. IX, 18 ἀντιδοξάσαι τε λέγεται Θαλῇ καὶ Πυθαγόρῃ, καδάψασθαι δὲ καὶ Ἐπιμενίδου. vgl. I, 23.

h) Diog. L. I, 111 Ξενοφάνης ὁ Κολοφώνιος ἀκηκοέναι φησὶ τέταρα πρὸς τοῖς πεντήκοντα καὶ ἑκατὸν ἔτη (βεβιωκέναι τὸν Ἐπιμεν.) Diog. L. VIII, 36 περὶ δὲ τοῦ ἄλλοτε ἄλλον αὐτὸν γεγενῆσθαι (τὸν Πυθαγ.) Ξενοφάνης ἐν ἐλεγείᾳ προσμαρτυρεῖ, ἥς ἀρχὴ κτλ. (fr. XVIII).

i) Arist. Metaph. Γ, 5 p. 1010, 6. Ἐπίχαρμος εἰς Ξενοφάνην. vgl. Gysar de Epicharmo p. 115 und Karsten p. 186 sq. (6).

k) Schol. ad Aristoph. Pac. v. 696 ὅθεν Ξενοφ. κίμβικα αὐτὸν (τὸν Σιμωνίδην) προσαγορεύει. vgl. jedoch Karsten's Zweifel p. 81.

l) Diog. L. IX, 18 οὗτος ἐκπεσὼν τῆς πατρίδος ἐν Ζάγκλῃ τῆς Σικελίας διέτριβε καὶ ἐν Κατάνῃ.

m) Diog. L. ib. μακροβιώτατός τε γέγονεν, ὥς που καὶ αὐτός φησιν.

hin im drei und neunzigsten Lebensjahre verfaßt hatte. Das Alterthum besaß eine bedeutende Anzahl Xenophanischer Gedichte in epischer, elegischer und jambischer Form n), die gleich wie seine Philosophie, den wenigen erhaltenen Bruchstücken nach zu urtheilen, Ernst und Erhabenheit der Gesinnung bezeugten. So scheint Xenophanes auch in andern Gedichten, die er nach Rhapsoden Weise gesungen haben soll, nicht bloß in seinem philosophischen Lehrgedichte, Homers und Hesiodus Vorstellungen von den Göttern oft und heftig getadelt zu haben o). Daß er seine philosophischen Ueberzeugungen in einem eigenen Lehrgedicht, nicht in verschiedenen Gedichten zer-

ἦδη δ' ἐπὶ τ' ἔασι καὶ ἐξήκοντι' ἐνιαυτοὶ  
 βληστρίζοντες ἐμὴν φροντίδ' ἄν' Ἑλλάδα γῆν ·  
 ἐκ γενετῆς δὲ τότε ἦσαν εἰκοσι πέντε τε πρὸς τοῖς,  
 εἴπερ ἐγὼ περὶ τῶνδ' οἶδα λέγειν ἐτύμως.

n) Diog. L. IX, 18 γέγραφε δὲ καὶ ἐν ἔπεσι καὶ ἐλεγείας καὶ ἰάμβους καθ' Ἡσιόδου καὶ Ὀμήρου, ἐπικόπτων αὐτῶν τὰ περὶ θεῶν εἰρημένα. ἀλλὰ καὶ αὐτὸς ἐρραψώδει τὰ ἑαυτοῦ. id. 20 ἐποίησε δὲ καὶ Κολοφῶνος κτίσιν καὶ τὸν εἰς Ἑλέαν τῆς Ἰταλίας ἀποικισμὸν ἐπη δισχίλια. Einer vom Xenophanes den Eleaten ertheilten Antwort erwähnt Aristoteles, Rhetor. II, 23 p. 1400, b, 5. vgl. Karsten p. 85. (XXXV).

o) S. vor. Anm. vgl. Plut. Apophth. p. 175. Diog. L. a. a. D. (n) ἐπαινέται πρὸς τοῦ Τίμωνος · φησὶ γοῦν ,

Ξεινοφάνην ὑπάτυφον, Ὀμηραπάτης ἐπικόπτην.

vgl. Sext. Emp. Hypot. I, 224. Auch gegen die früheren Philosophen hatte er sich tadelnd geäußert (Anmerk. g); schwerlich würde auch sonst Timo im zweiten und dritten Buche der Sitten ihm seine kritisch ironische Charakteristik der Philosophen in den Mund gelegt haben. s. Diog. L. IX, 111. Zugleich aus kritischen Aeußerungen in den Gedichten des Xenophanes, und aus der Rolle, die ihm der Sillograph übertragen hatte, scheint die Sage entstanden zu sein, der Kolophonier habe Sitten und Parodien gedichtet. Strabo XIV, p. 643. Athen. II, p. 54. vgl. Karsten p. 23 sqq.



streut vorgetragen hatte, dafür zeugt die Continuität der Beweisführung, wenn auch die Ueberschrift, von der Natur, für später zu halten sein mag *p*). Das spätere Alterthum scheint es nicht mehr besessen zu haben und seine Kunde über die Lehre des Kolophoniers aus Aristoteles in sehr verderbtem Texte auf uns gekommenen Buche und einem ähnlichen Buche des Theophrastus (*gg*) geschöpft zu haben, wenn nicht vielmehr jenes dem Theophrastus gehört und dasselbe ist, worauf Simplicius sich bezieht *q*).

2) Die Lehre der Eleaten charakterisirt Plato im allgemeinen durch die Annahme, Alles sei Eines *r*); Aristoteles die des Xenophanes ins besondere dadurch, daß er zuerst unter die Einheit zusammenbegriffen, ohne sie weder als Begriffliches noch als Stoffartiges näher zu bestimmen, vielmehr indem er auf die ganze Welt seinen Blick gerichtet, das Eins als Gottheit bezeichnet habe. Die zwei Hauptpunkte dieser Angabe, die begriffliche Unbestimmtheit der Xenophanischen

*p*) Stob. Ecl. Phys. I, p. 294 *Ξενοφ. . . γράφει ἐν τῷ περὶ φύσεως.* vgl. Pollux VI, 46. Diog. L. IX, 22 (*ὁ Παρμενίδης*) *διὰ ποιημάτων φιλοσοφεῖ, καθάπερ Ἡσίοδος τε καὶ Ξενοφάνης καὶ Ἐμπεδοκλῆς.* vgl. VIII, 56 (oben §. XLVII, b) Plut. de Pyth. Orae. p. 402. Ueber die Unsicherheit des Titels s. Ritter's Gesch. der Philos. I p. 444 und Karsten p. 26 sq.; über den frühen Verlust des Lehrgedichts s. gleichfalls Karsten p. 29 sqq. und Commentatt. El. p. 10 sqq.

*q*) Nicht nur eine Handschrift legt jenes Buch dem Theophrastus bei, sondern in ihm selber findet sich Einiges, welches man eher diesem Peripatetiker als dem Aristoteles beilegen möchte, und Alles was Simplicius in Ar. Phys. f. 6, b u. Bessarion adv. calumn. Plat. f. 32, b nach Theophrastus berichten, kann sehr wohl aus besser erhaltenem Texte des Buches de Xenophane, Gorg. et Melisso entlehnt sein. Versuche zur Herstellung des Textes s. in d. oben angegeb. Schriften und in G. L. Spaldingii Commentar. in prim. partem libelli de Xenoph. Zenone et Gorgia Berol. 1793.

*r*) Plut. Sophist. p. 242 (oben §. XIII, c) *ὡς ἑνὸς ὄντος τῶν πάντων καλουμένων οὕτω διεξέρχεται τοῖς μυθοῖς.*

Einheit und Gleichstellung derselben mit der Gottheit, bestätigt sich durch die ganze Beweisführung, wie sie uns das Buch über den Xenophanes, Melissus und Gorgias, so wie Simplicius nach Theophrast überliefern: so daß die Behauptungen des Xenophanes den Uebergang vermitteln zwischen der Ionischen Forschung nach dem inhastenden Grunde der Veränderungen und der ausgebildeten Eleatischen Lehre vom reinen Sein.

A. Das Sein kann nicht geworden sein: nicht aus Gleichem, weil hier wiederum dieselbe Frage zurückkehren würde; nicht aus Ungleichem, weil sonst das Stärkere aus dem Schwächeren, das Größere aus dem Kleineren, das Bessere aus dem Schlechteren oder umgekehrt geworden sein müßte, d. h. das Sein aus dem Nichtsein <sup>1)</sup>. Daß das Nichtsein weder selber

s) Arist. Metaph. A, 5 p. 986, b, 21 Ξενοφάνης δὲ πρῶτος τούτων ἐνίστας (ὁ γὰρ Παρμενίδης τούτου λέγεται μαθητής), οὐδὲν διεσαφηνίσειεν, οὐδὲ τῆς φύσεως τούτων (τοῦ κατὰ τὸν λόγον ἐνὸς καὶ τοῦ κατὰ τὴν ὕλην) οὐδετέρας ἔοικε διγχεῖν, ἀλλ' εἰς τὸν ὅλον οὐρανὸν ἀποβλέψας τὸ ἓν εἶναι φησι τὸν θεόν.

z) Ar. de Xenoph. Gorg. et Mel. c. 3 Ἀδύνατόν φησιν εἶναι, εἴ τι ἔστι, γενέσθαι, τοῦτο λέγων ἐπὶ τοῦ θεοῦ. ἀνάγκη γὰρ ἦτοι ἐξ ὁμοίων ἢ ἐξ ἀνομοίων γενέσθαι τὸ γενόμενον. δυνατόν δὲ οὐδέτερον. οὔτε γὰρ ὁμοιον ὑφ' ὁμοίου προσήκειν τεκνωθῆναι μᾶλλον ἢ τεκνώσκει (ταῦτά γὰρ ἅπαντα τοῖς γε ἴσοις ἢ ὁμοίοις ὑπάρχειν πρὸς ἀλλήλα), οὔτ' ἂν ἐξ ἀνομοίου τὸ ἀνόμοιον γενέσθαι. εἰ γὰρ γίγνοιτο ἐξ ἀσθενεστεροῦ τὸ ἰσχυρότερον ἢ ἐξ ἐλάττονος τὸ μείζον ἢ ἐκ χείρονος τὸ κρείττον, ἢ τοῦναντίον τὰ χείρω ἐκ τῶν κρείττόνων, τὸ οὐκ ὄν ἐξ (τὸ ὄν ἐξ οὐκ Karst.) ὄντος ἂν γενέσθαι. ὅπερ ἀδύνατον αἰτίδιον μὲν οὖν διὰ ταῦτ' εἶναι τὸν θεόν. Simpl. in Phys. l. 6. ἀγέννητον δὲ ἐδείκνυσεν ἐκ τοῦ δεῖν τὸ γιγνόμενον ἢ ἐξ ὁμοίου ἢ ἐξ ἀνομοίου γίγνεσθαι. ἀλλὰ τὸ μὲν ὁμοιον ἀπαθές φησιν ὑπὸ τοῦ ὁμοίου. οὐδὲν γὰρ μᾶλλον γεννᾶν ἢ γεννᾶσθαι προσήκει τὸ ὁμοιον ἐκ τοῦ ὁμοίου. εἰ δ' ἐξ ἀνομοίου

werden, noch ein andres zu erzeugen vermöge, fügt Plutarch der Argumentation wohl ohne bestimmten historischen Grund hinzu u). Daß aber das Sein, sowie nicht geworden sein, so auch nicht vergehen könne, findet sich als Behauptung des Xenophanes nur angeführt, nicht begründet, mag die Begründung von ihm selber, oder die Erwähnung derselben von den Berichterstattern für überflüssig gehalten sein. Von den Göttern hatte er ausdrücklich behauptet, daß frevelten sowohl die sie für entstanden, als die sie für vergänglich hielten v).

B. Das zweite Argument geht vom Begriffe des Seins auf den der Gottheit über, und nimmt an, daß sie als das Allermächtigste zu setzen, oder daß ihre Wesenheit im Herrschen bestehe, das Mächtigste und keiner Herrschaft Unterworfenen aber nur ein einiges sein könne, da eine Mehrheit weder von ungleicher Vollkommenheit, noch von gleicher Vollkommenheit sich annehmen lasse w). Nur in Bezug auf den Volksglau-

γίγνοιτο, ἔστι τὸ ὄν ἐκ τοῦ μὴ ὄντος. καὶ οὕτως ἀγένητον καὶ ἀϊδίον ἐδείκνυ.

u) Plut. ap. Euseb. Pr. Ev. I, 8 *Ξενοφάνης δὲ ὁ Κολοφώνιος ἰδίαν τινὰ ὁδὸν πεπορευμένος καὶ παρηλλαχυῖαν πάντας τοὺς προειρημένους, οὔτε γένεσιν οὔτε φθορὰν ἀπολείπει, ἀλλ' εἶναι λέγει τὸ πᾶν αἰεὶ ὁμοιον. εἰ γὰρ γίγνοιτο τοῦτο, φησὶν, ἀναγκαῖον πρὸ τούτου μὴ εἶναι· τὸ μὴ ὄν δὲ οὐκ ἂν γένοιτο, οὐδ' ἂν τὸ μὴ ὄν ποιῆσαι τι, οὔτε ὑπὸ τοῦ μὴ ὄντος γένοιτ' ἂν τι.*

v) Stob. Ecl. Ph. p. 416 Plut.). Plac. II, 4 u. a. Arist. Rhetor. II, 23 p. 1399, b, 6 *οἷον Ξενοφάνης ἔλεγεν ὅτι ὁμοίως ἀσεβοῦσιν οἱ γενέσθαι φάσκοντες τοὺς θεοὺς τοῖς ἀποθανεῖν λέγουσιν· ἀμφοτέρως γὰρ συμβαίνει μὴ εἶναι τοὺς θεοὺς ποιεῖν.* vgl. ib. p. 1400, b, 5 (fr. XXXIV, V. Karst.).

w) Arist. I. I. (t) *εἰ δ' ἔστιν ὁ θεὸς ἀπάντων κράτιστον, ἔνα φησὶν αὐτὸν προσήκειν εἶναι. εἰ γὰρ δύο ἢ ἔτι πλείους εἶεν, οὐκ ἂν ἔτι κράτιστον καὶ βέλτιστον αὐτὸν εἶναι πάντων· ἕκαστος γὰρ ἂν θεὸς τῶν πολλῶν ὁμοῖος ὦν τοιοῦτος εἴη· τοῦτο γὰρ θεὸν καὶ θεοῦ δύναμιν εἶναι, κρατεῖν, ἀλλὰ μὴ κρατεῖσθαι, καὶ πάντα κρατεῖσθαι εἶναι* (κρ. ἐνὶ Boisson. b. Cousin. p. 67

n kann er daher von einer Mehrheit der Götter gerebet haben x). Den Begriff Vollkommenheit scheint Xenophanes nicht in einem relativen Sinne der Vergleichung, sondern an sich zu fassen wenigstens bestrebt gewesen zu sein, und gerade in diesem Sinne, meint Aristoteles oder Theophrastus, könne er auch einer Mehrheit der Götter zukommen y). Durchbrungen von der Ueberzeugung, die Gottheit müsse als vollkommen gedacht werden, fert der Kolophonier gegen den Wahn, Götter würden gebor-

κ. πάντων κράτιστον εἶναι Karst.). ὥστα καθὸ μὴ κρείττων, κατὰ τοσοῦτον οὐκ εἶναι θεόν. πλειόνων οὖν ὄντων, εἰ μὲν εἶεν τὰ μὲν ἀλλήλων κρείττους τὰ δὲ ἥττους, οὐκ ἂν εἶναι θεούς· πεφυκέναι γὰρ θεὸν μὴ κρατεῖσθαι. ἴσων δὲ ὄντων, οὐκ ἂν ἔχειν θεὸν φύσιν δεῖν εἶναι κράτιστον· τὸ δὲ ἴσον οὔτε βέλτιον οὔτε χεῖρον εἶναι τοῦ ἴσου. ὥστ' εἴπερ εἴη τε καὶ τοιοῦτον εἴη θεός, ἓνα μόνον εἶναι τὸν θεόν. οὐδὲ γὰρ οὐδὲ πάντα δύνασθαι ἂν αἷ βούλοιο· οὐδὲ γὰρ ἂν δύνασθαι πλειόνων ὄντων ἓνα [εἶναι] μόνον. Simpl. I. I. τὸ γὰρ ἐν τούτῳ καὶ πᾶν τὸν θεὸν ἔλεγεν ὁ Ξενοφάνης, ὅτι ἓνα μὲν δείκνυσιν ἐκ τοῦ πάντων κράτιστον εἶναι. πλειόνων γὰρ φησὶν ὄντων, ὁμοίως (ἀνομοίως Cod.) ἀνάγκη ὑπάρχειν πᾶσι τὸ κρατεῖν· τὸ δὲ πάντων κράτιστον καὶ ἄριστον θεός.

x) Plut. ap. Euseb. I. I. ἀποφάνεται δὲ καὶ περὶ θεῶν, ὡς οὐδεμιᾶς ἡγεμονίας ἐν αὐτοῖς οὔσης· οὐ γὰρ ὅσιον δεσπόζεσθαι τινὰ θεῶν· ἐπιδείσθαι τε μηδενὸς αὐτῶν μηδένα μηδ' ὅλως. vgl. Eurip. Herc. fur. v. 1334 sqq. Vielleicht hat Plutarch nur das Hypothetische der obigen Schlussfolgerung, daß wenn es eine Mehrheit von Göttern gebe, sie gleiche Machtvollkommenheiten haben müßten, ungenau ausgesprochen. Ein Xenophanisches Bruchstück, welches den Unterschied zwischen der wahren Gottheit und den Volksgottheiten hervorhebt (b. Clem. Alex. Strom. V p. 601 und Euseb. Pr. Ev. XIII, p. 678 fr. I), sagt umgekehrt:

εἰς θεὸς ἐν τε θεοῖσι καὶ ἀνθρώποισι μέγιστος  
οὔτε δέμας θνητοῖσιν ὁμοῖος οὔτε νόημα.

y) Arist. I. I. c. 4 τὸ τε κράτιστον εἶναι τὸν θεὸν οὐχ οὕτως ὑπολαμβάνων λέγεται (s. λέγει) ὡς πρὸς ἄλλο τι τοιαύτη ἢ τοῦ θεοῦ φύσις, ἀλλὰ πρὸς τὴν αὐτοῦ διάθεσιν κτλ.

ren, hätten menschliche Stimme und Gestalt, wie Stiere, Löwen und Rosse sie sich in der ihrigen darstellen würden, vermöchten sie gleich den Menschen Werke der Kunst zu bilden, und schmäht Homerus und Hesiodus, die Raub, Ehebruch, Betrug und was sonst unter Menschen für Schmach und Schandthat gilt, den Göttern angedichtet z). Dieselbe Ueberzeugung spricht sich aus in den Behauptungen, ihrer ganzen Wesenheit nach sehe, höre, denke die Gottheit, und sonder Ermüdung bewältige sie Alles durch den Geist aa). Zur Bezeichnung dieser ihrer sich selber Gleichheit und in sich Geschlossenheit, der Ungetheiltheit ihrer Wesenheit und Kraftthätigkeit, legte er ihr Kugelgestalt bei bb).

a) E. Ann. v. Clem. Alex. l. l. u. a. (fr. V)

ἀλλὰ βροτοὶ δοκέουσι θεοὺς γεννᾶσθαι . . .

τὴν σφετέρην ἐσθῆτα τ' ἔχειν φωνήν τε δέμας τε. Clem. ib.

(fr. VI) ἀλλ' εἶτοι χεῖρας γ' εἶχον βόες ἢελέοντες

ἢ γράψαι χεῖρεσσι καὶ ἔργα τελεῖν ἄπερ ἄνδρες,

καὶ κε θεῶν ιδέας ἔγραφον καὶ σώματ' ἐποιοῦν

τοιαῦθ' οἷόν περ καὶ αὐτοὶ δέμας εἶχον ὅμοιον (ἐκαστον Karst.)

ἱπποὶ μὲν θ' ἵπποισι, βόες δέ τε βουσὶν ὅμοιον. Den letzten

Vers habe ich mit Karsten an den Schluß gesetzt, da er in der dritten Stelle, wie er bei Clemens u. a. sich findet, unverständlich ist. Nach Theodoretus de Affect. Cur. III, p. 519

hatte der Dichter noch ferner spottend hervorgehoben, wie die Aethiopen ihre Gottheiten schwarz und mit gepletzter Nase, die Thraker sie blauäugig darstellten u. s. w. Vgl. Epicharm. b.

Diog. L. III, 16 und Cic. de Nat. Deor. I, 27. Sext. E. adv.

Math. IX, 193 πάντα θεοῖς ἀνέθηκάν Ὅμηρος θ' Ἡσίοδος τε

ὅσσα παρ' ἀνθρώποισιν ὀνειδέα καὶ ψόγος ἐστὶ,

κλέπτειν, μοιχεύειν τε καὶ ἀλλήλους ἀπατεύειν. (fr. VII)

aa) Sext. Emp. adv. Math. IX, 144 (fr. II)

οὐλος δρᾷ, οὐλος δὲ νοεῖ, οὐλος δὲ τ' ἀκούει.

Diesen Vers hat schon Fabricius z. d. St., nach Diog. L. IX,

19 und Plut. ap. Euseb. l. l., dem Xenophanes vindicirt. vgl.

Ann. bb. Simpl. in Phys. f. 6. (fr. III)

ἀλλ' ἀπάνευθε πόνοιο νόου γρὲνὶ πάντα κραδαίνει

bb) Arist. l. l. ἓνα δ' ὄντα ὅμοιον εἶναι πάντη, ὁρᾷν τε καὶ ἀκού-

C. Zugleich mit der Mehrheit und dem Nichtsein schloß anaphanes, in dem ältesten antinomischen Versuche, den wir kennen, vielleicht mit Berücksichtigung Pythagorischer Gegensätze, die Prädicate des Endlichen und Unendlichen, Bewegten und Unbewegten von dem Begriffe der Gottheit aus, weil die einen nur dem Nichtsein, die andern dem Mannichfaltigen, nicht dem Einen, zufämen cc).

ειν, τὰς τε ἄλλας αἰσθήσεις ἔχοντα πάντα. εἰ γὰρ μὴ, κρατεῖν ἂν καὶ κρατεῖσθαι ὑπ' ἀλλήλων τὰ μέρη θεοῦ ὄντα· ὅπερ ἀδύνατον. πάντα δ' ὁμοιον ὄντα σφαιροειδῆ εἶναι· οὐ γὰρ τῇ μὲν τῇ δ' οὐ τοιοῦτον εἶναι, ἀλλὰ πάντα. (vgl. folg. §, d) Timo ap. Sext. Emp. Hyp. I, 224

. . . ὅππῃ γὰρ ἑμὸν νόον εἰρῶσαιμι

εἰς ἓν ταυτὸ τε πᾶν ἀνελύετο, πᾶν δὲ ὃν αἰεὶ

πάντῃ ἀνελκόμενον μίαν εἰς φύσιν ἴσταθ' ὁμοίαν. id. ib.

. . . θεὸν ἐπλάσαι' ἴσον ἀπάντῃ

ἀσκηθῇ.

cc) Arist. I. I. αἰδίον δ' ὄντα καὶ ἓνα καὶ σφαιροειδῆ οὗτ' ἄπειρον (add. εἶναι) οὔτε πεπεράσθαι. ἄπειρόν μὲν τὸ μὴ ὄν εἶναι· τοῦτο γὰρ οὔτε μέσον οὔτ' ἀρχὴν καὶ τέλος οὔτ' ἄλλο μέρος οὐδὲν ἔχειν, τοιοῦτον δ' εἶναι τὸ ἄπειρον. οἷον δὲ τὸ μὴ ὄν, οὐκ ἂν εἶναι τὸ ὄν, περαίνειν δὲ πρὸς ἄλληλα, εἰ πλείω εἶεν. τὸ δὲ ἓν οὔτε τῷ οὐκ ὄντι οὔτε τοῖς πολλοῖς ὁμοιοῦσθαι· ἓν γὰρ οὐκ ἔχει πρὸς ὃ τι περανεῖ. τὸ δὲ τοιοῦτον ὄν ἓν, ὃν τὸν θεὸν εἶναι λέγει, οὔτε κινεῖσθαι οὔτε ἀκίνητον εἶναι. ἀκίνητον μὲν γὰρ εἶναι τὸ μὴ ὄν· οὔτε γὰρ ἂν εἰς αὐτὸ ἕτερον οὔτε ἐκεῖνο εἰς ἄλλο ἐλθεῖν. κινεῖσθαι δὲ τὰ πλείω ὄντα ἑνός· ἕτερον γὰρ εἰς ἕτερον δεῖν κινεῖσθαι. εἰς μὲν οὖν τὸ μὴ ὄν οὐδὲν ἂν κινηθῆναι· τὸ γὰρ μὴ ὄν οὐδαμῇ εἶναι. εἰ δὲ εἰς ἄλληλα μεταβάλλοι, πλείω αὐτὸν εἶναι ἑνός. διὰ ταῦτα δὴ κινεῖσθαι μὲν ἂν τὰ δύο ἢ πλείω ἑνός, ἡρεμεῖν δὲ καὶ ἀκίνητον εἶναι τὸ οὐδέν· τὸ δὲ ἓν οὔτε ἀτρεμεῖν οὔτε κινεῖσθαι· οὔτε γὰρ τῷ μὴ ὄντι οὔτε τοῖς πολλοῖς ὁμοιον εἶναι. κατὰ πάντα δὲ οὕτως ἔχειν τὸν θεόν, αἰδίον τε καὶ ἓνα, ὁμοίον τε καὶ σφαιροειδῆ ὄντα, οὔτε ἄπειρον οὔτε πεπερασμένον, οὔτε ἡρεμεῖν οὔτε κινητὸν

werden zu behaupten, Xenophanes hat  
 das Eine dem Begriffe oder dem  
 Sei, sondern nur auf den ganzen Him-  
 mel genannt (Anmerk. s). Wenn dieser  
 die Behauptungen des Xenophanes zu  
 zugänglich — eine Voraussetzung,  
 ist, — schwerlich sprachen sie sich  
 Verhältniß des Seins zum Werden,  
 gänzlich aufgehoben und je-  
 liche hingestellt; denn weder  
 Seins und der Gottheit  
 lichkeit der Schlussfolge-  
 hat der Verfasser des  
 gehalten *ff*). Viel-  
 en Ionischen Physiologen  
 , daß er gleich ihnen das den Ver-  
 liegende suchte; aber eben indem er,  
 der Abstraction, es als das Sein bezeichnete,  
 Laßt es ins Werden nicht mit eingehn zu lassen,  
 Eimmungen des Veränderlichen von ihm auszu-  
 das lag daher näher als das Sein der Gottheit  
 , und so für den abstracten Begriff ein concre-  
 für die fernere Begriffsentwicklung ein willkomm-  
 mittel zu gewinnen? So konnte er aber nicht  
 sten, wie einige Angaben voraussetzen veranlaßt  
 sei (Eins gg), d. h. das Getheilte im Werden Erschei-

ν ὑπερανέχον, καὶ κινήσεως αὐτὸ καὶ ἡρεμίας καὶ ὡς  
 ἀντιστοιχείας ἐπέκεινα τίθησι. (ὡς add. Codd.)

[g. 5, a.

simplicius a. a. D. f. 5, b. 6 μίαν δὲ τὴν ἀρχὴν ἦτοι  
 ὄν καὶ πᾶν, καὶ οὔτε πεπερασμένον οὔτε ἄπειρον, οὔτε  
 γενον οὔτε ἡρεμοῦν Ξενοφάνην τὸν Κολοφώνιον τὸν  
 ἐγίδου διδάσκαλον ὑποτίθεσθαι φησιν ὁ Θεόφραστος,

3) Wenn Nikolaus aus Damastus dennoch die Xenophanische Gottheit als unendlich und unbeweglich, Alexander und andre sie als endlich bezeichneten *dd*), so wurden dazu wohl diese durch Vergleichung der Gottheit mit der Kugel, jene durch entgegengesetzte Versuche des Xenophanes veranlaßt den Begriff der Gottheit doch wiederum fürs Denken zu fixiren, in denen er auch ihr in sich Beharren hervorgehoben hatte, ohne den Begriff einer der Bewegung entgegengesetzten Ruhe auf sie übertragen zu wollen (*cc*): diesen höchsten der Begriffe zu entschränken bestrebt, erhob er ihn vielmehr über den Bereich gegensätzlicher dem Bedingten entlehnter Bestimmungen *ce*). Aristoteles aber konnte durch solche schwankende

εἶναι. Simpl. l. l. καὶ οὔτε δὲ ἄπειρον οὔτε πεπερασμένον εἶναι, διότι ἄπειρον μὲν τὸ μὴ ὄν, ὡς οὔτε ἀρχὴν ἔχον οὐδὲ μέσον οὔτε τέλος, περαίνειν δὲ πρὸς ἄλληλα τὰ πλείω. παραπλησίως δὲ καὶ τὴν κίνησιν ἀφαιρεῖ καὶ τὴν ἡρεμίαν. ἀκίνητον μὲν γὰρ εἶναι τὸ μὴ ὄν· οὔτε γὰρ ἂν εἰς αὐτὸ ἕτερον, οὔτε αὐτὸ πρὸς ἄλλο ἐλθεῖν· κινεῖσθαι δὲ τὰ πλείω τοῦ ἐνός· ἕτερον γὰρ εἰς ἕτερον μεταβάλλειν. ὥστε καὶ ὅταν ἐν ταύτῃ μένειν λέγῃ καὶ μὴ κινεῖσθαι, (fr. VI)

αἰεὶ δ' ἐν ταύτῃ τε μένειν κινούμενον οὐδέν

οὐδὲ μετέρχεσθαι μιν ἐπιπρέπει (ἐπιτρέπει Cod.) ἄλλοτε ἄλλῃ, οὐ κατὰ τὴν ἡρεμίαν τὴν ἀντικειμένην τῇ κινήσει μένειν αὐτόν φησιν, ἀλλὰ κατὰ τὴν ἀπὸ κινήσεως καὶ ἡρεμίας ἐξηρημένην.

*dd*) Simpl. l. l. Νικόλαος δὲ ὁ Δαμασκηνὸς ὡς ἄπειρον καὶ ἀκίνητον λέγοντος αὐτοῦ τὴν ἀρχὴν ἐν τῇ περὶ Θεῶν ἀπομνημονεύει, Ἀλέξανδρος δὲ ὡς πεπερασμένον αὐτὸ καὶ σφαιροειδές· ἀλλ' ὅτι μὲν οὔτε ἄπειρον οὔτε πεπερασμένον αὐτὸ δείκνυσιν, ἐκ τῶν προειρημένων δῆλον. πεπερασμένον δὲ καὶ σφαιροειδές αὐτὸ διὰ τὸ πανταχόθεν ὁμοιον λέγει. Cic. de Nat. Deor. I, 11. Xenophanes mente adjuncta, omne praeterea quod esset infinitum, Deum voluit esse. Ib. Davis. f. andre Zeugn. b. Karsten p. 126. vgl. Cousin. p. 80 f.

*ce*) Simpl. l. l. f. 7 πλὴν ὁ μὲν Ξενοφάνης ὡς πάντων αἰτίου καὶ



Erklärungen veranlaßt werden zu behaupten, Xenophanes habe nicht entschieden, ob das Eine dem Begriffe oder dem Stoffe nach zu fassen sei, sondern nur auf den ganzen Himmel blickend, es Gott genannt (Anmerk. s). Wenn dieser Angabe auch noch andre Behauptungen des Xenophanes zu Grunde lagen als die uns zugänglichen — eine Voraussetzung, zu der man nicht berechtigt ist, — schwerlich sprachen sie sich bestimmter aus über das Verhältniß des Seins zum Werden, und gewiß haben sie nicht dieses gänzlich aufgehoben und jenes als das ausschließlich Wirkliche hingestellt; denn weder die Gleichstellung der Begriffe des Seins und der Gottheit und die dadurch bedingte Eigenthümlichkeit der Schlussfolgerungen verstattet solche Annahme, noch hat der Verfasser des oft angeführten kleinen Buches so dafür gehalten ff). Vielmehr kam der Kolophonier mit den Ionischen Physiologen wahrscheinlich darin überein, daß er gleich ihnen das den Veränderungen zu Grunde Liegende suchte; aber eben indem er, im Fortschritte der Abstraction, es als das Sein bezeichnete, ward er veranlaßt es ins Werden nicht mit eingehn zu lassen, und alle Bestimmungen des Veränderlichen von ihm auszuschließen. Was lag daher näher als das Sein der Gottheit gleichzustellen, und so für den abstracten Begriff ein concretes Object, für die fernere Begriffsentwicklung ein willkommenes Hülfsmittel zu gewinnen? So konnte er aber nicht wohl behaupten, wie einige Angaben voraussetzen veranlaßt haben, Alles sei Eins gg), d. h. das Getheilte im Werden Erschei-

---

πάντων ὑπερνέχον, καὶ κινήσεως αὐτὸ καὶ ἡρεμίας καὶ ὡς πάσης ἀντιστοιχείας ἐπέκεινα τίθησι. (ὡς add. Codd.)

ff) G. folg. §, 2.

gg) Bei Simplicius a. a. O. f. 5, b. 6 μίαν δὲ τὴν ἀρχὴν ἦτοι ἐν τὸ ὄν καὶ πᾶν, καὶ οὔτε πεπερασμένον οὔτε ἄπειρον, οὔτε κινούμενον οὔτε ἡρεμοῦν Ξενοφάνην τὸν Κολοφώνιον τὸν Παρμενίδου διδάσκαλον ὑποτίθεσθαι φησιν ὁ Θεόφραστος,

nende identisch dem einigen, einfachen Sein; vielmehr wenn er sich des Ausdruckes Himmel (*οὐρανός*) zur Bezeichnung des Seins und der Gottheit bediente, konnte er nur ein Unveränderliches, wie sich's in der Betrachtung der Gestirne und ihrer Bewegungen darzustellen scheint, darunter verstehen; und in diesem Sinne hat auch Aristoteles den Ausdruck wohl ohne Zweifel hier, wie in seinen Büchern vom Himmel *hh*), gefaßt.

**LXVIII.** Ohne noch alle Veränderung für täuschenden Schein zu halten und die Lehre vom göttlichen Sein der Erklärung der Erscheinungen geradezu entgegengesetzt, scheint Xenophanes den Uebergang von jener zu dieser theils durch die Behauptung vermittelt zu haben, alles Seiende sei Geist, und daß Viele ihm untergeordnet, theils durch skeptische Aeußerungen. In seiner physiologischen Theorie hielt er Wasser und Erde, wenn nicht die ihnen zu Grunde liegenden Qualitäten, für das Ursprüngliche, und lehrte die Erde, nach Unten zu unbegrenzt, habe allmählig aus dem Flüssigen sich entwickelt.

1) Daß Xenophanes schon, wie später Parmenides, seine Beweisführung vom einigen göttlichen Sein der Erklärung der Erscheinungen schlechthin entgegengesetzt, und die Realität dieser durch jene aufzuheben unternommen, wird von be-

---

*ὁμολογῶν ἑτέρας μᾶλλον ἢ τῆς περὶ φύσεως ἱστορίας τὴν μνήμην τῆς τούτου δόξης* — ist das *ἐν τὸ ὄν καὶ πᾶν* sicher nur für erklärenden Zusatz entweder des Theophrastus oder vielleicht auch des Simplicius zu halten. A. ähnl. St. f. folg. §, c.

*hh*) de Caelo I, 2 p. 269, 30 οὐσία σώματος ἄλλη παρὰ τὰς ἐνταῦθα συστάσεις, θειότερα καὶ προτέρα τούτων ἁπάντων. c. 3 p. 270, 13 ἀγέννητον καὶ ἀφθαρτον καὶ ἀναυξὲς καὶ ἀραλλοίωτον κτλ. vgl. Karsten p. 134 sqq.

ihrten Berichterstattern keineswegs behauptet, vielmehr vom Aristoteles oder Theophrast jene Beweisführung in der Voraussetzung angegriffen, es habe eine solche Entgegensetzung nicht bei ihm statt gefunden a). Doch sollen seine späteren Äußerungen b) nach den Einen ganz allgemein zu sein sein, nach Andern auf Erklärungen der Erscheinungen beschränkt, die Behauptungen über das göttliche Sein nicht getroffen haben c), so daß er der Ueberzeugung von der

a) de Xenoph. cet. c. 4 εἰς οὐδὲν μᾶλλον ὁ θεὸς ἀγέννητος ἢ καὶ τᾶλλα πάντα, εἴπερ ἅπαντα ἐξ ὁμοίου ἢ ἀνομοίου γέγονεν· ὅπερ ἀδύνατον. ὥστε ἢ οὐδὲν ἐστὶ παρὰ τὸν θεόν, ἢ καὶ τᾶλλα αἰδία πάντα.

b) Sext. Emp. adv. Math. VII, 49. vgl. 110. VIII, 326 u. a. (fr. XIV)

καὶ τὸ μὲν οὖν σαφὲς οὐτις ἀνὴρ γένετ' οὐδέ τις ἔσται  
εἰδὼς ἀμφὶ θεῶν τε καὶ ἄσσα λέγω περὶ πάντων.  
εἰ γὰρ καὶ τὰ μάλιστα τύχοι τετελεσμένον εἰπών,  
αὐτὸς ὁμῶς οὐκ οἶδε· δόκος δ' ἐπὶ πᾶσι τέτυκται.

Sext. E. VII, 51 τὸ μὲν οὖν ἀληθὲς καὶ γνῶριμον οὐδεὶς ἀνθρώπος οἶδε, τὸ γὰρ ἐν τοῖς ἀδήλοις πράγμασι κτλ. Plut. Symp. IX, p. 746 (fr. XV)

ταῦτα δεδόξασται μὲν ἰοικότα τοῖς ἐτύμοισιν.

Diese oder ähnliche Äußerungen scheint Aristoteles (Metaph. Γ, 5 p. 1010, 6 (LXVII, b) Poet. c. 25 p. 1461, 1. vgl. Rarsten p. 186 sq) — in zwei dunklen Stellen, und Timon berücksichtigt zu haben, wenn er nach Sext. Hyp. I, 224 den Xenophanes sagen ließ:

ὥς καὶ ἐγὼν ὄφελον πυκινοῦ νόου ἀντιβολῆσαι  
ἀμφοτερόβλεπτος· πολλὴ δ' ὁδὸς ἑξαπατήθη  
πρεσβυγενὴς ἔτ' ἐὼν καὶ ἀπενθήριστος ἀπάσης  
σκεπτοσύνης.

c) Sext. Emp. Hypot. I, 225 ἐδογματίζε δὲ ὁ Ξενοφάνης παρὰ τὰς τῶν ἄλλων ἀνθρώπων προλήψεις, ἐν εἶναι τὸ πᾶν καὶ τὸν θεόν συμφυῇ τοῖς πᾶσιν· εἶναι δὲ σφαιροειδῆ καὶ ἀπαθῆ καὶ ἀμειάβλητον καὶ λογικόν. Galen. Hist. c. 3 Ξενοφάνην μὲν περὶ πάντων ἡπορηκότα, δογματίσαντα δὲ μόνον τὸ εἶναι

Einheit und Ewigkeit der göttlichen Natur Gewißheit, den Annahmen über eine Mehrheit der Götter und über die Allheit der Erscheinungen nur Wahrscheinlichkeit beigelegt hätte. Die Einen mochten für sich anführen, daß nach Xenophanischen Versen, daß Gewisse keiner der Menschen erkannt habe, noch jemals erkennen werde, über die Götter und was von Allem zu reden; vielmehr nur Wahn zu erreichen sei, auch wo das Vollenbete am meisten getroffen werde; die Andern dagegen, daß nur von den Göttern, nicht von der einigen wahren Gottheit die Rede sei, und ein Nahelkommen der Wahrheit zugegeben werde. Allerdings hat auch wohl gewiß unser Kolophonier nicht den mindesten Zweifel gehegt an der Evidenz und Gültigkeit seiner Schlußfolgerungen über das Sein und die Gottheit, aber gewiß eben so wenig ausschließlich ein völliges Verständniß der Welt des Werdens vermißt, sondern wahrscheinlich gefühlt, daß der Begriff des Seins in seiner ganzen

---

*πάντα ἓν, καὶ τοῦτο ὑπάρχειν θεὸν κτλ.* Dagegen Eotion b. Diog. L. IX, 20. *πρῶτον αὐτὸν εἰπεῖν ἀκατάληπτα εἶναι τὰ πάντα.* vgl. Eriphan. adv. Haeres. III, 2. Karsten. p. 191. Die Nachrichten, Xenophanes habe gleichwie die späteren Eleaten und die Megariker behauptet, nur der Vernunft müsse man vertrauen, der sinnlichen Wahrnehmung den Glauben entziehen (Aristocl. ap. Euseb. Pr. Ev. XIV, p. 756 *δεῖν τὰς μὲν αἰσθήσεις καὶ τὰς φαντασίας καταβάλλειν, αὐτῷ δὲ μόνον τῷ λόγῳ πιστεῦειν*), oder weder der einen noch der andern (Plut. ap. Euseb. l. l. I, 8 *ἀποφαίνεται καὶ τὰς αἰσθήσεις ψευδεῖς, καὶ καθόλου σὺν αὐταῖς καὶ αὐτὸν τὸν λόγον διαβάλλει*), oder er habe nur ein Dafürhalten gelten lassen, alle sichere und wissenschaftliche Ueberzeugung aufgehoben (Sext. Emp. adv. Math. VII, 110 *φαίνεται μὴ πᾶσαν κατάληψιν ἀναιρεῖν, ἀλλὰ τὴν ἐπιστημονικὴν τε καὶ ἀδιάπτωτον, ἀπολείπειν δὲ τὴν δοξαστὴν κτλ.*)—solche Nachrichten fassen zu Verschiedenartiges zusammen, oder werden zu augenscheinlich durch das bekannte Streben der Skeptiker bedingt ältere Philosophen als ihrer Zweifelslehre zugethan darzustellen, als daß sie historisches Gewicht haben könnten.

ille noch nicht erkannt sei, da das Werden sich nicht darauf zurückführen lasse. Denn gesondert hat er ohne Zweifel ein und Werden und jenes für das Wahrere oder Realere halten; nur nicht das eine dem andern bereits wie Parmenides schlechthin entgegengestellt. In jenem Sinne mochte er auch behaupten, die Gottheit sei ganz Geist und das Mannichfaltige ihm untergeordnet *d)*, d. h. das Kraftthätige in den Dingen der Geist: eine Angabe, die obgleich von dem kritischen Sammler nicht genau und ohne Annäherung an die Worte des Xenophanes angeführt, doch in der Einstimmigkeit erwähnt findet, womit die Berichterstatter vom Aristoteles an, nebstheils versichern, er habe die Alleinheit der Dinge gesagt, oder den ganzen Himmel bezeichnet als Gottheit, andernseits, er habe sie für das jener Wahrheit Beigemischte oder Einsohnende gehalten *e)*. Mit Karsten (p. 135 ff.) anzunehmen, diese Angaben seien ausschließlich aus irriger Auffassung der

*d)* Diog. L. IX, 19 οὐσίαν θεοῦ σφαιροειδῆ, μηδὲν ὁμοιον ἔχουσαν ἀνθρώπῳ· ὅλον δὲ (τὸν θεόν) ὁρᾶν καὶ ὅλον ἀκούειν, μὴ μέντοι ἀναπνεῖν· σύμπαντά τε εἶναι νοῦν καὶ φρόνησιν καὶ αἰδίων. ἔφη δὲ καὶ τὰ πολλὰ ἥτις νοῦ εἶναι. Von einander abweichende Erklärungen der letzten sehr unbestimmten Worte, s. b. Bayle Diction. s. v. Ritter's Gesch. I S. 453. Karsten p. 140 sq. — vgl. Cic. de Nat. D. I, 11 (vor. §. dd).

*e)* Schon der Sillograph Timon läßt den Xenoph. sagen (b. Sext. Em. Hyp. I, 224)

... ὅπῃ γὰρ ἐμὸν νόον εἰρῶσαιμι

εἰς ἓν ταῦτό τε πᾶν ἀνελύετο κτλ. (vor. §. bb)

vergl. Arist. (vorig. §, s) Theoph. nach Simpl. (ib. gg) Cic. Acad. IV, 37. Xenophanes . . unum esse omnia (dixit), necque id esse mutabile, et id esse deum, necque natum umquam et sempiternum, conglobata figura. Sext. Emp. (c.) τὸν θεόν συμφυῇ τοῖς πᾶσι Cic. de Nat. D. (vor. §, dd) mente adjuncta, omne praeterea . . Deum voluit esse. u. d. St. b. Karsten p. 135 sqq.

Aristotelischen Stelle (vor. S, s) hervorgegangen, und seine Annahme wiederum aus dem Ausspruch des Xenophanes über die sphärische Gestalt der Gottheit, halte ich für mißlich.

2) Die Angabe des Diogenes Laërtius, Xenophanes habe vier Elemente *f)* angenommen, ist von vorn herein zu beseitigen, weil erst Empedokles jene Vierheit feststellte (S. XLVIII, 2); die beiden andern schon von Sextus Empiricus *g)* angeführten Annahmen aber, er habe die Erde, und er habe Erde und Wasser als Urstoffe bezeichnet, lassen sich vielleicht vereinigen. Porphyrius *h)* hatte auf Xenophanes die Aristotelische

*f)* Diog. L. IX, 19 φησὶ δὲ τέτταρα εἶναι τῶν ὄντων στοιχεῖα.

*g)* Sext. E. adv. Math. X, 313 sq. Ξενοφάνης δὲ κατ' ἐνίους ἐκ γῆς (ἀπέλυτε τὴν γένεσιν) (fr. VIII)

ἐκ γαίης γὰρ πάντα καὶ εἰς γῆν πάντα τελευτᾷ  
ἐκ . . δυοῖν μὲν, γῆς τε καὶ ὕδατος, ὁ ποιητὴς Ὅμηρος . .  
συμφέρεσθαι δ' αὐτῷ δοκεῖ κατ' ἐνίους καὶ ὁ Κολοφώνιος Ξε-  
νοφάνης · φησὶ γὰρ (fr. IX)

πάντες γὰρ γαίης τε καὶ ὕδατος ἐκγενόμεσθα.  
vgl. IX, 361. Hypot. III, 30. Galen. Hist. c. 5. Epiphani-  
adv. Haeres. III, p. 1087, in welchen St. zwei Elemente dem  
Xenoph. beigelegt werden; dagegen Plut. ap. Euseb. l. l. γίνε-  
σθαι δὲ ἅπαντα ἐκ γῆς. ebenso Galen. 21 Orig. 14 Theodor. Aff.  
Cur. II, p. 486.]7. Stob. Ecl. Ph. I, p. 294. Sabinus b. Galen.  
in Hippocr. de Nat. Hom. I, 1. V, p. 4, der aber hinzufügt:  
οὐδαμῶθεν εὗρίσκεται ὁ Ξενοφ. ἀποφηνάμενος οὕτως . . .  
καὶ Θεόφραστος δ' ἂν ἐν ταῖς τῶν φυσικῶν δόξαις Ἐπιτομαῖς  
τὴν Ξενοφάνους δόξαν, εἶπερ οὕτως εἶχεν, ἐγγεγράφει. vgl.  
Ar. Metaph. (Anmerk. n).

*h)* Ioh. Phil. in Ar. Phys. d. p. 2 ὁ Πορφύριος φησὶ τὸν Ξενο-  
φάνην τὸ ξηρὸν καὶ τὸ ὑγρὸν δοξάσαι ἀρχάς, τὴν γῆν λέγειν  
καὶ τὸ ὕδωρ, καὶ ῥῆσιν αὐτοῦ παρατίθεται τοῦτο δηλοῦσαν  
(fr. X)

γῆ καὶ ὕδωρ πάντ' ἐσθ' ὅσα φύονται ἡδὲ γίνονται (πάνθ'  
ὅσσα γίν. ἡδὲ φύονται Simpl.)

B. Simpl. in Phys. f. 41 wird derselbe Vers nach Porphyrius

Erwähnung einer Lehre bezogen, die das Feuchte und Trockne als das Ursprüngliche setzte, und sich auf einen Vers des Xenophanes berufen, der jedoch, so wie ein anderer ähnlicher nur beweist, daß das Wasser ihm eine bedeutende Mittelstufe in der Ableitung der Erscheinungen gewesen. Die ihm dagegen die Erde als Grundwesen der Dinge beimaßen, konnten dazu durch seine Annahme veranlaßt sein, die Erde habe ihre Wurzeln ins Unendliche getrieben *z*), d. h. sei nach Unten zu unendlich, mithin nicht selber entstanden. Die bewohnte Oberfläche betrachtete er dagegen als allmählich aus dem Meere, der Quelle des Gewässers *h*), hervorgetreten, und durch Austrocknung bewohnbar geworden, indem er zum Beweise Muscheln und Versteinerungen von Seeproducten anführte, wie sie auf Bergen und in Steinbrüchen gefunden würden *l*). Au

angeführt und sicher nur durch Schreibfehler dem Anaximenes beigelegt.

*z*) Achill. Tat. in Arat. p. 76 Petau. (fr. XII)

γαίης μὲν τόδε πείρας ἄνω παρ' ποσσὶν ὁράται  
καὶ ῥεῖ (αἰθέρι Karst.) προσπλάζον, κάτω δ' ἐς (τὰ κάτω  
δ' ἐς Karst.) ἄπειρον ἵκνείται

Arist. de Caelo II, 12 p. 294, 21 οἱ μὲν γὰρ διὰ ταῦτα ἄπειρον τὸ κάτω τῆς γῆς εἶναι φασί, ἐπ' ἄπειρον αὐτὴν ἐρριζώσθαι λέγοντες, ὥσπερ Ξενοφάνης ὁ Κολοφ., ἵνα μὴ πράγματι ἔχωσι ζητοῦντες τὴν αἰτίαν· διὸ καὶ Ἐμπεδοκλῆς οὕτως ἐπέπληξεν, εἰπὼν πτλ. vgl. Simpl. f. 127. Plut. ap. Euseb. Pr. Ev. I, 8 u. a: b. Karsten p. 154 und, Commentt. El. p. 48.

*h*) Stob. Floril. Append. IV, p. 6 Gaisf. γράφει γὰρ διαρρήδην (ὁ Ξενοφ.)· „πῆγη δ' ἐστὶ θάλασσα ὕδατος.“ (fr. XI) vgl. Arist. Meteor. II, 2 τοὺς πρότερον οἰεσθαι τὴν θάλατταν ἀρχὴν εἶναι καὶ σῶμα τοῦ παντὸς ὕδατος.

*l*) Orig. Philosoph. c. 4 δοκεῖ (τὴν γῆν) ἀπὸ τοῦ ὑγροῦ λύεσθαι, φάσκων τοιαύτας ἔχειν ἀποδείξεις, ὅτι ἐν μέσῃ γῇ καὶ ὄρεσιν εὗρισκονται κόγχοι· καὶ ἐν Συρακούσαις δὲ ἐν ταῖς λατομίαις λέγει εὗρησθαι τύπον ἰχθύος καὶ φωκῶν, ἐν δὲ Πάρῳ τύπον ἀφύης ἐν τῷ βάθει τοῦ λίθου, ἐν δὲ Μελίτῳ πλάκας

die Weise aber schien es als habe er Wasser und Erde als Urstoffe betrachtet, und die Aristotelische Angabe zweier Urstoffe, oder vielmehr der ihnen zu Grunde liegenden einander entgegengesetzten Qualitäten des Feuchten und Trocknen *m*), könne auf ihn bezogen werden, wiewohl ihm dieses doch nur der ewige Boden der Erscheinungen, jenes eine Mittelstufe der Veränderungen war, und er schwerlich über die Grundstoffe der Erscheinungen sich deutlich und bestimmt ausgesprochen hatte *n*). Nach oben zu stellte er sich die Erde vom unendlichen Aether umgeben vor *o*), und leitete die Gestirne als feurige Erscheinungen aus den Verdunstungen des Meeres ab, so daß er allerdings auch auf die luftartigen und feurigen Erscheinungen sein Augenmerk gerichtet hatte, gleichwie der etwas

συνπάντων θαλασσίων. ταῦτα δὲ φησι γενέσθαι, ὅτε πάντα ἐπηλώθησαν πάλαι, τὸν δὲ τύπον ἐν τῷ πηλῷ ξηρανθῆναι. ἀναιρεῖσθαι δὲ τοὺς ἀνθρώπους πάντας, ὅταν ἡ γῆ κατενεχθεῖσα εἰς τὴν θάλασσαν πηλὸς γένηται· εἶτα πάλιν ἀρχεσθαι τῆς γενέσεως· καὶ τοῦτο πᾶσι τοῖς κόσμοις γίνεσθαι μεταβάλλειν.

*m*) Arist. Phys. Ausc. I, 5 p. 188, b, 33 οἱ μὲν γὰρ θερμὸν καὶ ψυχρόν, οἱ δ' ὑγρὸν καὶ ξηρὸν κτλ. (αἰτίας τίθενται) vgl. Simpl. f. 41 und Ioh. Phil. (h). Karsten p. 148. In der Angabe b. Plut. Plac. III, 9. Gal. c. 21. ἐξ ἀέρος καὶ πυρὸς συμπαγῆναι τὴν γῆν, ist wahrscheinlich Xenophanes mit Xenocrates verwechselt. Plut. de Fac. Lun. p. 943. vgl. jedoch Karsten. p. 157.

*n*) Arist. Metaph. A, 3 p. 984, b, 1 τῶν μὲν οὖν ἐν φασκόντων εἶναι τὸ πᾶν οὐθενὶ συνέβη τὴν τοιαύτην συνιδεῖν αἰτίαν, πλὴν εἰ ἄρα Παρμενίδῃ, καὶ τούτῳ κατὰ τοσοῦτον, ὅσον οὐ μόνον ἐν ἀλλὰ καὶ δύο πῶς τίθῃσιν αἰτίας εἶναι vgl. Karsten p. 151.

*o*) Ar. de Xenoph. cet. c. 2 p. 976, 32 ὥς καὶ Ξενοφάνης ἀπειρον τό τε βάθος τῆς γῆς καὶ τοῦ ἀέρος φησὶν εἶναι. Daher auch Empedokles: „ἐπερ ἀπείρονα γῆς τε βάθη καὶ θαψιλὸς αἰθήρ κτλ.“ (fr. v. 180).



spätere Heraklitus, der sich ihm in dieser Beziehung angenähert zu haben scheint; so wenig wir aber jenem die Lehre von den vier Elementen beilegen durften, ebenso wenig diesem.

Die Nachrichten, Xenophanes habe eine Mehrzahl oder Unendlichkeit von Sonnen und Monden, verschieden nach Verschiedenheit der Klimate und Zonen *q)* angenommen, den Mond für bewohnt gehalten *r)*, so wie die Angaben über seine Lehren von Sonnen- und Mondfinsterniß *s)*, von der in's Unendliche fortgehenden Bewegung der Sonne *t)*, über die Bewegung der Gestirne *u)*, über Unendlichkeit der Welten *v)* — solche Nachrichten lassen sich wenigstens zum Theil mit den vorher erörterten Grundlinien seiner Naturlehre einigermaßen vereinigen, stehen aber zu vereinzelt und sind meistens zu unbestimmt gefaßt, als daß die Nachweisung ihrer Zusammengehörigkeit gelingen möchte.

*p)* Stob. Ecl. Phys. p. 522 *Ξενοφάνης ἐκ νεφῶν πεπυρωμένων εἶναι τὸν ἥλιον, ἐκλειψιν δὲ γίνεσθαι κατὰ σβέσιν, ἕτερον δὲ πάλιν ταῖς ἀνατολαῖς γίνεσθαι. παριστόρηκε δὲ καὶ ἐκλειψιν ἡλίου ἐφ' ὅλον μῆνα, καὶ πάλιν ἐντελῆ, ὥστε τὴν ἡμέραν νύκτα φανῆναι. Θεόφραστος ἐν τοῖς Φυσικοῖς γέγραπεν, ἐκ πυριδίων μὲν τῶν συναθροισζομένων ἐκ τῆς ὑγρᾶς ἀναθυμιάσεως, συναθροισζόντων δὲ τὸν ἥλιον. vgl. Plut. ap. Euseb. l. l. Plut. Plac. II, 20. Orig. Philosoph. l. l. Galen. c. 14. Achill. Tat. in Arat. c. 11. Andre ähnl. Angaben s. b. Karsten p. 162 sqq.*

*q)* Stob. Ecl. Ph. p. 534. Orig. Philosoph. a. a. D.

*r)* Cic. Acad. IV, 39 habitari ait Xenophanes in luna, eamque esse terram multarum urbium et montium. vgl. das erweiternde Zeugniß des Lactantius, Instit. D. III, 23.

*s)* Stob. Ecl. l. l. (*q* und *p*).

*t)* Stob. Ecl. Ph. p. 534 *τὸν ἥλιον εἰς ἀπειρον μὲν προϊέναι, δοκεῖν δὲ κυκλεῖσθαι διὰ τὴν ἀπόστασιν.*

*u)* Plut. Plac. III, 5. vgl. Galen. c. 13.

*v)* Stob. Ecl. Ph. p. 496. Theodor. de Aff. Cur. IV, p. 529. vgl. Karst. p. 175 sqq.

**LXIX.** Parmenides aus Elea, der, wenn nicht Schüler des Xenophanes, so doch gewiß Anhänger seiner Lehre, in Bezug auf Tiefe des Geistes, wie auf Ernst und Erhabenheit der Gesinnung vom Alterthum sehr hoch gehalten und den übrigen Männern dieser Richtung unbedingt vorgezogen wird, ist als älterer Zeitgenosse des Anaxagoras und Empedokles zu betrachten, vorausgesetzt, daß er um die LXXX. Olymp. fünf und sechzig Jahre alt nach Athen kam. Weit über den Xenophanes sich erhebend, setzt er den Begriff des einigen Seins allem Mannichfaltigen und Veränderlichen schlecht hin entgegen, und schließt vom Sein nicht nur alles Werden und Vergehen, sondern auch alle Zeitlichkeit, Räumlichkeit, Theilbarkeit und Bewegung aus, nennt es daher ganz erfüllt mit Sein, in sich geschlossen, sich selber genugsam und eignet ihm als positivere Bestimmung das Denken zu; bezeichnet daher auch die darauf gerichtete Erkenntniß als die wahre, untrügliche, im Gegensatz gegen die trüglichen Vorstellungen über die Mannichfaltigkeit und Veränderlichkeit der Erscheinungen.

Fülleborn, Fragmente des Parmenides, in f. Beiträgen St. VI. Commentatt. Eleatt. p. 87 — 182.

1) Ueber das Verhältniß des Parmenides zum Xenophanes drückt sich Aristoteles zweifelnd aus: er solle sein Schüler gewesen sein *a)*; andre nennen ihn geradezu Schüler oder Genossen des Xenophanes *b)*. Theophrast dagegen soll ihn als

---

*a)* Metaph. A, 5 p. 986, b, 22 ὁ γὰρ Παρμενίδης τούτου λέγεται μαθητής.

*b)* Sext. Emp. adv. Math. VII, 111 ὁ γνώριμος αὐτοῦ Παρμ.

Schüler des Anaximander, Eotion als Schüler eines Pythagoreer's bezeichnet haben c). Die erstere dieser beiden Angaben aber beruht aller Wahrscheinlichkeit nach auf Mißverständniß oder Schreibfehler, da ihr zufolge Theophrast sich in der Zeitbestimmung so durchaus vom Plato und andren entfernt haben müßte; ein Umstand, den Athenäus d) kaum verfehlt haben würde geltend zu machen, wo er den Plato des Anachronismus beschuldigt. Daß aber der alternde Parmenides (gegen 65 Jahre alt) in Begleitung des vierzigjährigen Zeno in Athen gewesen, und im noch sehr jungen Sokrates den Beruf zur Philosophie entdeckt habe (um v. 80. od. 81. v. Chr.), wie Plato in mehreren Dialogen mit Bestimmtheit versichert e), läßt

Clem. Alex. Strom. I, p. 301. Ξενοφάνους ἀκουστής. Diog. L. IX, 21 διήκουσε Ξενοφάνους,

c) Diog. L. I, 1. τοῦτον Θεόφραστος ἐν τῇ Ἐπιτομῇ Ἀναξιμάνδρου φησὶν ἀκούσαι. ὁμως δ' οὐκ ἀκούσας καὶ Ξενοφάνους οὐκ ἠκολούθησεν αὐτῷ. ἐκοινωνήσας δὲ καὶ Ἀμεινίῳ καὶ Διοχαίτῃ τῷ Πυθαγορικῷ, ὡς ἔφη Σωτῶν, ἀνδρὶ πένητι μὲν καλῷ δὲ καὶ ἀγαθῷ καὶ μᾶλλον ἠκολούθησε καὶ ἀποθανόντος ἡρώων ιδρύσατο. γένους τε ὑπάρχων λαμπροῦ καὶ πλούσιος ὑπὸ Ἀμεινίου ἀλλ' οὐχ ὑπὸ Ξενοφάνους εἰς ἡσυχίαν προειράπη. Diese und andere Spuren von Verbindung zwischen der Pythagorischen und Eleatischen Schule (vgl. Anmerk. h. Diog. L. VIII, 14. IX, 23. Procl. in Parm. I, p. 5 ed. Cous.) sind sehr unsicher und unbestimmt.

d) Deipnos. XI, 15 p. 505 Παρμενίδῃ μὲν γὰρ καὶ εἰσεῖν εἰς λόγους τοῦ Πλάτωνος Σωκράτην, μόλις ἢ ἡλικία συγχωρεῖ.

e) Sophist. p. 217 Socrat. οἷόν ποτε καὶ Παρμενίδῃ χρωμένῳ καὶ διεξιόντι λόγους παγκάλους παρεγενόμην ἐγὼ νέος ὢν, ἐπεὶ μάλιστα δὲ τότε ὄντος πρεσβύτου. Parmen. p. 127 ἔφη δὲ δὴ ὁ Ἀντιφῶν λέγειν τὸν Πυθόδωρον ὅτι ἀφίκοιτο ποτε εἰς Παναθήναια τὰ μεγάλα Ζήνωνος τε καὶ Παρμενίδης. τὸν μὲν οὖν Παρμενίδην εὖ μάλιστα ἤδη πρεσβύτην εἶναι, σφόδρα πολὺν, καλὸν δὲ καὶ ἀγαθὸν τὴν ὄψιν, περὶ ἔτη μάλιστα πέντε καὶ ἐξήκοντα. Ζήνωνος δὲ ἐγγὺς τῶν τετραράκοντα τότε εἶναι, εὐμήκη καὶ χαρίεντα ἰδεῖν, καὶ λέγεσθαι αὐτὸν παιδικὰ τοῦ Παρμενίδου γεγονέναι κτλ. vgl. Theaet. p. 183 (f), u. über die Zeit

sich nicht bezweifeln, ohne Plato geffentlichlicher Fälschung zu zeihen.

Mit wahrer Ehrfurcht reden Plato u. a. vom Parmenides und ziehen ihn unbedingt den übrigen Eleaten vor *f*). Der Ausdruck Parmenideisches Leben war in bester Bedeutung sprichwörtlich geworden *g*). Von Gesetzen, die Parmenides seiner Vaterstadt gegeben, fand sich schon bei Speusippus Nachricht *h*), und Plutarchus versichert die Magistrate der Stadt hätten jährlich die Bürger vereidet für ihre Aufrechthaltung *i*).

bestimmung *f*. Schleiermacher's Einleit. 3. Parmenides u. Heindorf 3. d. a. St. Die Angabe bei Diog. L. 23 ἤκμαζε δὲ κατὰ τὴν ἐνάτην καὶ ἐξηκοστὴν Ὀλυμπιάδα, darf nicht gegen Plato's Autorität angeführt werden, da nicht einmal die Zahl fest steht.

*f*) S. d. angef. St. (e) u. Theaet. p. 183 Μέλισσον μὲν καὶ τοὺς ἄλλους οἳ ἐν ἐστὸς λέγουσι τὸ πᾶν, αἰσχυρόμενος μὴ φορτικῶς σκοπῶμεν, ἥτιον αἰσχύνομαι ἢ ἓνα ὄντα Παρμενίδην. Παρμενίδης δέ μοι φαίνεται, τὸ τοῦ Ὀμήρου, αἰδοῖός τέ μοι ἄμα δεινός τε. συμπροσέμιξα γὰρ δὴ τῷ ἀνδρὶ πάνυ νέος πάνυ πρεσβύτερ, καὶ μοι ἐφάνη βάθος τι ἔχειν παντάπασιν γενναῖον. vgl. Soph. p. 237 (m). Clem. Al. Strom. V, p. 603. Arist. Metaph. A, 5 p. 986, b, 25 οὗτοι μὲν οὖν . . ἀφειότες πρὸς τὴν νῦν παροῦσαν ζήτησιν, οἳ μὲν δύο καὶ πᾶμπαν ὡς ὄντες μικρὸν ἀγροικότεροι, Ξενοφάνης καὶ Μέλισσος. Παρμενίδης δὲ μᾶλλον βλέπων ἔοικέ που λέγειν κτλ. vgl. Phys. Ausc. I, 2. 3.

*g*) Ceb. Pin. c. 2 ἀνὴρ ἐμφρων καὶ δεινός περὶ σοφίαν, λόγῳ δὲ καὶ ἔργῳ Πυθαγόρειόν τινα καὶ Παρμενίδειον ἐζηλωκὸς βίον.

*h*) Diog. L. IX, 23 λέγεται δι' καὶ νόμους θεῖναι τοῖς πολίταις, ὡς φησι Σπείσιππος ἐν τῷ περὶ Φιλοσόφων. Strab. VI, 1 ἐξ ἧς (Ελέας) Παρμενίδης καὶ Ζήνων ἐγένοντο ἄνδρες Πυθαγόρειοι. δοκεῖ δέ μοι καὶ δι' ἐκείνους καὶ εἰ πρότερον εἰνομηθῆναι.

*i*) adv. Col. p. 1126 Παρμενίδης δὲ τὴν ἑαυτοῦ πατρίδα διεκίκο

Von dem Lehrgedichte des Parmenides, von der Natur beschrieben *k*), haben uns Sextus Empiricus und Simplicius bedeutende Bruchstücke aufbehalten, an deren Richtigkeit zu zweifeln wir nicht den mindesten Grund haben *l*). Die einer Stelle hinzugefügte Erklärung in Prosa mag ein altes Scholion sein *m*). Von andren Schriften des Parmenides findet sich keine Spur im Alterthum *n*).

2) Nach einem allegorischen Eingange, worin die Seele in Heliadischen Jungfrauen aus der Behausung der Nacht durch die Thore des Tages zur vergeltenden Dike geleitet, von

μησε νόμοις ἀριστοῖς, ὥστε τὰς ἀρχὰς καθ' ἑκαστον ἐνικν-  
τὸν ἐξορκῶσαι τοὺς πολίτας ἐμμένειν τοῖς Παρμενίδου νόμοις.

*k*) Sext. Emp. adv. Math. VII, 111 ἐναρχόμενος γοῦν τοῦ περὶ  
Φύσεως γράφει τὸν τρόπον τοῦτον. Simpl. in Phys. f. 31  
ἡδέως ἂν τὰ περὶ τοῦ ἐνὸς ὄντος ἔπη τοῦ Παρμενίδου (μηδὲ  
πολλὰ ὄντα add. Codd.) τοῖσδε τοῖς ὑπομνήμασι παραγράψαι-  
μι . . . καὶ διὰ τὴν σπάνιν τοῦ Παρμενιδείου συγγράμματος.  
Die Worte περὶ τοῦ ἐνὸς ὄντος bezeichnen nur den Inhalt der  
folg. Verse, nicht den Titel des Gedichts.

*l*) Diog. L. IX, 23 Καλλίμαχος δὲ φησι μὴ εἶναι αὐτοῦ τὰ ποιή-  
μα, ist auf den unmittelbar vorangegangenen Πυθαγόρας,  
nicht auf Parmenides zu beziehen, dessen Bruchstücke sich durch  
Zeugnisse des Aristoteles und Plato, wie durch Sprache und  
Darstellungsweise als ächt bewähren.

*m*) S. folg. §, b. Plat. Soph. p. 237 Παρμενίδης δὲ ὁ μέγας,  
ὃ παῖ, παισὶν ἡμῖν οὖσιν ἀρχόμενός τε καὶ διὰ τέλους τοῦτο  
ἀπεμαρτύρατο, πεζῇ τε ὥδε ἐκαστοτε λέγων καὶ μετὰ μέτρων.  
daß πεζῇ bezieht sich aller Wahrscheinlichkeit nach auf mündliche  
Auseinandersetzung. vgl. Ritter's Gesch. I S. 464. Den Vers-  
bau (στιχοποιΐα) des Parmenides tadeln Cicero Acad. IV, 3  
und Plutarch de rect. rat. Aud. p. 45.

*n*) Diog. L. I, 16 οἱ δὲ ἀνὰ ἐν συγγράψαντες Μέλισσος, Παρμε-  
νίδης, Ἀναξαγόρας. Auch Simplicius (*k*) spricht nur von Ei-  
nem σύγγραμμι.

der Göttinn die Verheißung erhält o): sie solle Alles erkunden, sowohl der überzeugenden Wahrheit unerschütterliches Herz, wie der Sterblichen Meinungen, von wahrer Ueberzeugung entblößt, p), — geht diese Verheißung in Erfüllung, eingeleitet durch die Ermahnung, auf dem viel-erfahrenen Wege nicht sich zurückhalten zu lassen, auf ihm nicht dem kurzichtigen Auge, dem schallenden Ohre und der Zunge zu folgen, sondern allein mit dem Geiste den kampfsgewärtigen Beweis zu prüfen q). Als einzig mögliche

o) Sext. E. I. I. (k) (fr. in Comment. Eleat. v. 1 sqq.)

Ἴπποι τὰ με φέρουσιν ὅσον τ' ἐπὶ θυμὸς ἰκάνοι,  
πέμπων, ἐπεὶ μ' ἐς ὁδὸν βῆσαν πολύφημον ἄγουσαι  
δαίμονος, ἣ κατὰ πάντ' ἀτηφέρει (f. πάντα σαφῇ φέρει)  
εἰδότα φῶτα,  
τῇ φερόμην, τῇ γὰρ με πολύφραστοι φέρον Ἴπποι  
ἄρμα τινάινουσαι· κοῦραι δ' ὁδὸν ἡγεμόνευον.

. . .

9 Ἡλιάδες κοῦραι προλιποῦσαι δώματα Νυκτός,  
εἰς φάος ὠσάμεναι κρατερῶν (?) ἀπὸ χειρὸς καλύπτρας,  
ἐκθα πύλαι Νυκτός τε καὶ Ἥματος εἰσὶ κελεύθων

. . .

14 τῶν δὲ Δίκη πολύποικος ἔχει κληῖδας ἀμοιβούς.

. . .

22 καὶ με θεὰ πρόφρων ὑπεδέξατο, χεῖρα δὲ χειρὶ  
δεξιτερῇν ἔλεν, ὥδε δ' ἔπος φάτο καὶ με προσηύδα.

p) Sext. I. I. Diog. L. IX, 22. Simpl. de Caelo f. 138 al.

28 . . . χρεὼν δέ σε πάντα πυθέσθαι  
ἣ μὲν ἀληθείης εὐπείθεος ἀτρεμεὺς ἦτορ,  
ἣ δὲ βροτῶν δόξας, ταῖς οὐκ ἐν πίστις ἀληθείης κτλ.

q) Sext. Diog. II. II.

33 ἀλλὰ σὺ τῇσδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήσιος εἶργε νόημα  
μηδέ σ' ἔθος πολύπειρον ὁδὸν κατὰ τήνδε βιάσθω  
νωμᾶν ἄσκοπον ὄμμα καὶ ἡχέεσσαν ἀκουήν  
καὶ γλῶσσαν, κρῖναι δὲ λόγῳ πολύδηριν ἔλεγχον  
ἐξ ἐμέθεν ῥηθέντι· μόνος δέ γε θυμὸς ὁδοῖο  
λελειται.

ge der Forschung werden dann bezeichnet, daß wirklich das in und ohnmöglich das Nichtsein, der Gewißheit Weg und leitet von Wahrheit; daß das Nichts sei und daß nothwendig das Nichtsein, von aller Ueberzeugung entblößt, das Nichtseiendes nicht zu erkennen und in Worte zu fassen; daß in und Nichtsein dasselbe und wiederum nicht dasselbe, derwärts leitende Weg der unentschiedenen Menge r). So ist denn das Sein als ungeworden und unvergänglich, ganz und artig, unwandelbar und ohne Begrenzung bezeichnet, das der gewesen noch künftig, ganz gegenwärtig, ein einiges, iges sei (s).

r) Procl. in Tim. p. 105. Simpl. in Phys. f. 25 (v. 39—55)

εἰ δ' ἄγε τῶν ἐρέω κομίσαι δὲ σὺ μῦθον ἀκούσας,  
αἵπερ ὁδοὶ μοῦσαι (l. μοῦναι) διζήσιός εἰσι κοῆσαι.

ἢ μὲν ὅπως ἔστι τε καὶ ὥς οὐκ ἔστι μὴ εἶναι,  
πειθοῦς ἐστὶ κέλευθος, ἀληθείη γὰρ ὀπηδεῖ.

ἢ δ' ὥς οὐκ ἔστι τε καὶ ὥς χρεῶν ἔστι μὴ εἶναι,  
τὴν δὴ τοι φράζω παναπειθέα ἔμμεν' ἀπαρπὸν.

οὔτε γὰρ ἂν γνῶνῃς τὸ γὰρ μὴ εἶναι, οὐ γὰρ ἀνυστὸν,  
οὔτε φράσαις.

χρὴ τὸ (f. σε) λέγειν τὸ (f. τε) νοεῖν τ' εἶναι ἔμμεναι. ἔστι  
γὰρ εἶναι,

μῦθον δ' οὐκ εἶναι τὰ τε σε (γ' ἐγὼ Cod.) φράζεσθαι ἄνωγα.

πρώτης γὰρ ἀφ' ὁδοῦ διζήσιος εἰργασθὲν νόημα.

αὐτὰρ ἔπειτ' ἀπὸ τῆς, ἣν δὴ βροτοὶ εἰδότες οὐδὲν

πλάζονται (πλάττονται Codd.) σκεπταί. ἀμηχανίη γὰρ ἐν  
αὐτῶν

στήθεσιν ἐθύνει πλαγκτὸν νόον. αἱ δὲ φοροῦνται

κωφοὶ ὁμῶς τυφλοὶ τε τεθηπότες ἀκριτα φύλα,

οἷς τὸ πέλειν τε καὶ οὐκ εἶναι ταῦτόν κενόμισται

κοῦ ταῦτόν· πάντων (l. πάντως) δὲ καλάντροπός ἐστι κέ-  
λευθος.

Zu B. 47 habe ich mir erlaubt Verbesserungsversuche (σε — τε für τὸ — τὸ) anzuführen, die mir vor Jahren mein Freund Herr Prof. Grauert mitgetheilt hat. Heindorf zu Plato's Sophist. p. 239 hatte vorgeschlagen χρὴ τὸ λέγειν, τὸ νοεῖν κτλ.

3) A. Weder entstanden noch vergänglich ist das Sein; denn woher könnte es werden? woher sich mehren, oder wachsen? aus dem Nichtseienden ist gleich diesem undenkbar. Welche Nothwendigkeit hätte es auch früher oder später aus dem Nichtsein hervor gerufen? Auch kann aus dem Seienden nichts außer ihm selber werden s): so daß wie Werden und Vergehen, so auch Veränderung vom Sein ausgeschlossen, aber letzteres im Einzelnen weiter durchgeführt wird.

B. Auch nicht theilbar ist das Sein; denn ganz ist es sich selber gleich, gänzlich und in gleicher Weise erfüllt mit Sein; daher ohne alle räumliche Ausdehnung, weder zerstreut durch das Weltall, noch in sich zusammengezogen t) (ohne Expansion und Contraction),

s) Simpl. f. 31, a. (v. 58 sqq.)

μόνος δ' ἐτι μῦθος ὁδοῖα

λείπεται, ὥς ἐστι· ταύτη δ' ἐπὶ σήματ' ἔασσι  
πολλὰ μάλ' ὥς ἀγένητον ἔον καὶ ἀνώλεθρόν ἐστιν,  
οὐλον μουνογενές τε καὶ ἀτρεμές ἡδ' ἀτέλεστον.  
οὐδέ ποτ' ἦν οὐδ' ἐστὶ, ἐπεὶ νῦν ἐστὶν ὁμοῦ πᾶν  
ἐν συνεχές. τίνα γὰρ γενεὴν διζήσεαι αὐτοῦ;  
πῇ πόθεν αὐξηθέν; οὔτ' ἐκ μὴ ἔοντος ἐάσω  
φράσθαι σε οὐδὲ νοεῖν· οὐ γὰρ φατὸν οὐδὲ νοητὸν  
ἐστὶν ὅπως οὐκ ἐστι. τί δ' ἂν μιν καὶ χρέος ὦρσεν  
ὑστερον ἢ πρόσθεν τοῦ μηδεν' ἀρξάμενον φῦναι;  
οὕτως ἢ πάμπαν πέλεναι χρεῶν ἐστὶν ἢ οὐχί.  
μηδέ ποτ' ἐκ γε μὴ ἔοντος ἐφήσει πίστιος ἰσχύς  
γίγνεσθαι τι παρ' αὐτό. τοῦνεκεν οὔτε γενέσθαι  
οὔτ' ὀλλυσθαι ἀνῆκε Δίκη χαλάσασα πέδησιν;  
ἀλλ' ἔχει.

t) Simpl. l. l. f. 31, b. 19 (v. 83)

οὐδὲ διαιρετόν ἐστιν, ἐπεὶ πᾶν ἐστὶν ὁμοῖον,  
οὐδέ τι τῇ μᾶλλον, τό κεν εἴργοι μιν συνέχεσθαι,  
οὐδέ τι χειρότερον, πᾶν δ' ἐμπλεῶν ἐστὶν ἔοντος.  
τῷ συνεχές πᾶν ἐστίν, ἔον γὰρ ἔοντι πελάζει. vgl. v. 107 sqq  
v. 85 ἐμπλ. für δὲ πλεῶν, nach Handschr. — Clem. Alex. Strom.  
V, p. 552. cf. Theodor de Aff. Cur. I, p. 476 (v. 73 sqq.)



C. auch der Form der Zeit nicht unterworfen; denn es ist, was gewesen oder was sein wird, in der zeitlosen Gegenwart ist es eingeschlossen u);

D. in sich beharrend ganz ohne Bewegung v), und

E. vollendet ohne alle Entbehrung, einer in sich gerundeten Kugel vergleichbar w). Aus allen diesen Beweisführungen ergeben sich nur verneinende Bestimmungen für das Sein, da mit Ausnahme der letzten. Als wahrhaft positive Bestimmung wird ihm

F. das Denken beigelegt, und beides als schlechthin identisch gesetzt: nicht ohne das Seiende oder außer ihm ist das

λεύσσε δ' ὁμῶς ἀπεόντα νόῳ παρεόντα βεβαίως·  
οὐ γὰρ ἀποτμήξει (f. — ξεις) τὸ ἔόν τοῦ ἔόντος ἔχασθαι  
οὔτε σκιδνάμενον πάντῃ πάντως κατὰ κόσμον  
οὔτε συνιστάμενον. vgl. Ritter's' Gesch. I S. 469.

u) Simpl. f. 31, b (v. 80 sqq.)

πῶς δ' ἂν ἔπειτα πέλῃ τὸ ἔόν, πῶς δ' ἂν κε γένοιτο;  
εἴ γε γένοιτ' οὐκ ἔστ', οὐδ' εἴ ποτε μέλλει ἔσασθαι·  
τῶς γένεσις μὲν ἀπέσβεσται καὶ ἀπιατος ὀλεθρὸς  
(v. 81 εἰ γὰρ ἐγένετ' Codd. 82 καὶ ἀπτυστος ὄλ. Cod.)

v) Simpl. f. 31, b. 9. 7 (v. 87 sqq.)

αὐτὰρ ἀκίνητον μεγάλων ἐν πείρασιν δέσμων  
ἔστιν ἀναρχὸν καὶ παυσίον, ἐπεὶ γένεσις καὶ ὀλεθρὸς  
τῇδε μάλ' ἐπλάγχθησαν, ἄπωσε δὲ πλατὺς ἀληθείης·  
ταυτόν τ' ἐν ταυτῷ τε μένον, καὶ ἑαυτὸ τε κεῖται·  
χ' οὕτως ἔμπεδον αὐτῇ μένει· κρατερὴ γὰρ ἀνάγκη  
πείρατος ἐν δέσμοισιν ἔχει· τέ μιν ἀμφὶς ἕρπει,  
οὐνεχεν οὐκ ἀτελεύτητον τὸ ἔόν· θέμις· εἴρη·  
ἔστι γὰρ οὐκ ἐπιδευές· μὴ ἔόν δ' ἂν παντὸς ἔδειτο,

w) Simpl. f. 31, b. Plat. Soph. p. 244. Arist. de Xenoph. G.  
et Mel. c. 2. 4. (v. 103 sq.)

αὐτὰρ ἐπεὶ πείρας πύματον τετελεσμένον ἔστιν,  
πάντοθεν εὐκύκλου σφαίρης ἐναλλήχιον ὄγκῳ,  
μεσσόθεν ἰσοπαλὲς πάντῃ· τὸ γὰρ οὔτε τι μείζον  
οὔτε τι βαιότερον πελέναι χρεών ἔστι τῇ ἢ τῇ κτλ.

Denken zu finden; denn nichts anderes ist noch wird sein außer dem Seienden γ). Nicht als hätte Parmenides idealistisch das Subjective des Gedanken oder Begriffs für das ausschließlich Reale, das entsprechende Object für Schein gehalten, sondern weil er dem Erkennen Wahrheit zueignen mußte, so weit es auf das Sein gerichtet, und dieses, ohne des Erkennens oder Denkens theilhaft zu sein, selber nicht erkennbar und denkbar sein könnte: daher er Sein und Denken als identisch setzt.

4. Das in sich vollendete Sein hatte Parmenides ohne Zweifel als das wahrhaft Göttliche gedacht, wenn auch schwerlich so genannt x), vielmehr darin den Fortschritt dialektischer Kunst bewährt, daß er den Begriff des Seins rein für sich zu entwickeln unternahm. Aus der reinen Auffassung dieses Begriffs und seiner Entgegensetzung gegen das Nichtsein, als das schlechthin Undenkbare, ergeben sich alle ihm zugeeigneten Bestimmungen

γ) Simpl. f. 31, b, 19. (v. 95 sq.)

ταὐτὸν δ' ἐστὶ νοεῖν τε καὶ οὐνεκὲν ἐστὶ νόημα ·  
οὐ γὰρ ἄνευ τοῦ ἐόντος, ἐν ᾧ πεπρατισμένον ἐστίν,  
εὐρήσεις τὸ νοεῖν · οὐδὲν γὰρ ἐστὶν ἢ ἔσται  
ἄλλο παρὰ τοῦ ἐόντος. vgl. v. 47 sq. (r).

x) Ammon. in Arist. l. de Interpr. f. 58 ὡς . . . δ Παρμ. (ἐδίδαξε)

. . . οὐδὲν ἐστὶ παρὰ τοῖς θεοῖς οὔτε παρεληλυθὸς οὔτε μέλλον . . . ὥστε ἐπὶ θεῶν . . . τὸ παρεληλυθὸς ἢ τὸ μέλλον θεωρεῖσθαι ἀδύνατον. Ar. de Xenoph. Mel. et Gorg. c. 4 p. 978, b, 7 ἐτι τί κωλύει πεπεράνθαι καὶ ἔχειν πέρατα ἐν ὄντι τὸν θεόν; ὡς καὶ ο Παρμενίδης λέγει ἐν ὄν εἶναι αὐτὸν πάντοθεν κτλ. (v. 104 sq.) Die erste dieser Angaben ist zu unbestimmt, als daß sie einen Schluß auf Parmenidäischen Ausdruck verstatete; in der zweiten wird das einige Sein des Parmenides mit der einigen Gottheit des Xenophanes in einer Weise zusammengestellt, in der es gleichgültig, ob ersterer sein Sein auch als Gottheit gesetzt habe. Wogegen weder in den Bruchstücken, noch bei Plato, Aristoteles u. a. nur im entferntesten angedeutet wird, daß auch Parmenides das Sein Gottheit genannt habe.

n, wie auch Aristoteles, Theophrastus u. a. alte Berichter-  
 statter bereits hervorgehoben z). Ebendarum führen die Schluß-  
 folgerungen, wodurch im Sein die Merkmale der Unzeitlich-  
 keit (u), der Unräumlichkeit und Unbeweglichkeit (v) nachge-  
 lesen werden, auf die ihnen vorangestellte Bestimmung des  
 Nichtwerdens und Nichtvergehens zurück, und mit Recht haben  
 Plato, die Peripatetiker u. a. Einheit und in sich Beharren  
 als grundwesentliche Bestimmungen des Parmenideischen Seins  
 hervorgehoben aa), wenn gleich in den vorhandenen Bruch-  
 stücken, in denen die Bezeichnung der Hauptmerkmale sich voll-  
 ständig erhalten zu haben scheint, Einheit dem Sein nicht  
 geeignet wird. Denn so wie unmittelbar aus der Entge-  
 setzung von Sein und Nichtsein die Undenkbarkeit des Wer-  
 dens und Vergehens folgt, so mittelbar aus der Unzeitlichkeit,  
 Unräumlichkeit und Unbeweglichkeit: daß dem Nichtsein schlecht-  
 hin entgegengesetzte unräumliche und unzeitliche Sein aber  
 gibt sich als ein einfaches und enthält als solches keinen  
 Grund zu numerischer Verschiedenheit in sich.

z) Arist. Metaph. A, 5 p. 986, b, 27 Παρμ. δὲ μᾶλλον βλέπων  
 ἔοικε που λέγειν· παρὰ γὰρ τὸ ὄν τὸ μὴ ὄν οὐδὲν ἀξιῶν  
 εἶναι, ἐξ ἀνάγκης ἐν οἷεται εἶναι τὸ ὄν καὶ ἄλλο οὐδέν, περὶ  
 οὗ σαφестέρως ἐν τοῖς περὶ Φύσεως εἰρήκαμεν. vgl. Phys.  
 Auscult. I, 2. 3. 8. Theophrastus, Eudemus und Porphyry.  
 b. Simpl. in Phys. f. 25. Plat. Soph. 241 u. a. St. in d.  
 Comment. El. p. 136. 140.

aa) S. Anm. z. Plut. Theaet. p. 180. ἄλλοι αὖ τὰναντία τούτοις  
 ἀπεφώνησαν, οἷον ἀκίνητον τελέθειν ᾧ πάντ' ὄνομ' εἶναι, καὶ  
 ἄλλα ὅσα Μέλισσοι τε καὶ Παρμενίδαι ἐναντιούμενοι πᾶσι  
 τούτοις δυσχυρίζονται, ὥς ἐν τε πάντα ἐστὶ καὶ ἑστήκεν αὐ-  
 τὸ ἐν αὐτῷ, οὐκ ἔχον χώραν ἐν ᾗ κινεῖται. Eudem. ap.  
 Simpl. l. l. (z) μοναχῶς λέγεται τὸ ὄν. Plut. adv. Col. p. 1114  
 μόνιμον ἐν τῷ εἶναι. Wie die Schlußfolgerungen der Parme-  
 nideischen Verse fast durchgängig durch Plato, Aristoteles u. a.  
 alte Berichterstatter bewährt werden, s. aus der Zusammenstel-  
 lung in d. Commentatt. Eleat. p. 136 sqq.

Vom Parmenides gilt daher, was wir vom Xenophanes nicht gelten lassen konnten, daß er das Werden und Vergehen schlecht- hin aufgehoben habe. Auch behauptet unser Eleat ausdrücklich genug, daß nur für Namen zu halten, was die Sterblichen als Wahrheit betrachten, im Wahne des Irrthums befangen, Werden und Vergehen, Sein und Nichtsein, als einander gleichge- setzt, den Ort verändern und sichtbare Beschaffenheiten wech- seln *bb*), d. h. Werden und Vergehen gleich wie Veränderung.

Dagegen gehört ihm die Behauptung, Alles sei Eins *cc*), nur in dem Sinne, daß Alles was man für wirklich zu hal- ten pflegt, seiner Mannichfaltigkeit und Veränderlichkeit nach undenkbar, in den Begriff des einigen, schlechthin einfachen Seins sich zurückziehen, diesem ausschließlich Wahrheit und Wirklichkeit zukommen soll.

LXX. In der Erklärung der Erscheinungen aber — vergänglichen Meinungen und trügerischem Schmuck der Rede — in der Parmenides sich zunächst dem *he*

*bb*) Arist. Phys. I, 8 καὶ φασιν οὔτε γίνεσθαι τῶν ὄντων οὐδὲν οὔτε φθείρεσθαι διὰ τὸ ἀναγκαῖον μὲν εἶναι γίνεσθαι τὸ γι- γνόμενον ἢ ἐξ ὄντος ἢ ἐκ μὴ ὄντος, ἐκ δὲ τούτων ἀμφοτέρων ἀδύνατον εἶναι· οὔτε γὰρ τὸ ὄν γίνεσθαι (εἶναι γὰρ ἤδη), ἐκ τε μὴ ὄντος οὐδὲν ἂν γενέσθαι· ὑποκεῖσθαι γάρ τι δεῖ. καὶ οὕτω δὴ τὸ ἐφεξῆς συμβαῖνον αὔξοντες οὐδ' εἶναι πολλά φα- σιν, ἀλλὰ μόνον αὐτὸ τὸ ὄν. vgl. de Caelo III, 1 ὅλως ἀνεί- λον γένεσιν καὶ φθοράν. vgl. Stob. Ecl. Ph. p. 402. 16 u. a. f. Comment. El. p. 139 sq. — Simpl. f. 31, b. (v. 99)

τῷ πάντ' ὄνομ' ἐστὶν (ὠνόμασται Codd.)

ὅσσα βροτοὶ κατέθεντο, πεποιθότες εἶναι ἀληθῆ,  
γίνεσθαι τε καὶ ὄλλυσθαι, εἶναι τε καὶ οὐχί,  
καὶ τόπον ἀλλάσσειν, διὰ τε χρόα φανὸν ἀμείβειν.

*cc*) Plut. Soph. p. 242. Theaet. (*aa*) Arist. Metaph. B, 4 p. 1001, 32 ὥστε κατὰ τὸν Παρμενίδου λόγον συμβαίνειν ἀνάγκη ἐν ἅπαντι εἶναι τὰ ὄντα καὶ τοῦτο εἶναι τὸ ὄν. u. a. vgl. Com- ment El. p. 136 sq.

raflit angeschlossen zu haben scheint, nimmt er zwei Ur-  
gestalten an, daß reine, sanfte, sich durch und durch  
gleiche Aetherfeuer, und die dichte, schwere Gestalt der  
Nacht, d. h. daß Wärme und Kalte, oder wie einige  
Berichterstatter es erklären, Feuer und Erde, leitet aus  
den verschiedenen Mischungsverhältnissen beider die vers-  
chiedenen Grade der Vollkommenheiten im Gebiete der  
Erscheinungen, und aus Uebergewicht des Warmen Be-  
lebtheit und Bewußtsein ab, ohne jedoch zuzugeben, daß  
ein schlechthin Leb- und Bewußtloses, d. h. schlechthin  
Starres und Kaltes sich finden könne, indem er wahr-  
scheinlich auf diese Weise einen Uebergang vom Gebiete des  
Seins zu dem der Erscheinung wenigstens als möglich  
zu bezeichnen beabsichtigt.

1) Fest überzeugt, nur Eins sei dem Begriffe und der  
Vernunft nach, konnte Parmenides zwar der Anerkennung der  
Erscheinung eines Mannichfaltigen und Veränderlichen sich  
nicht entziehen, aber ebenso wenig diesen Erscheinungen die Wahr-  
heit und Realität des Seins beilegen. Zu ihrer Erörterung  
überzugehen durch die sinnliche Wahrnehmung genöthigt, bevor-  
wortet er daher, daß der Wahrheit Rede und Gedanke geschlos-  
sen und von nun an nur sterbliche Meinung zu vernehmen sei a).

---

a) Arist. Metaph. A, 5 p. 986, b, 31 (vgl. vor. §, f) ἀναγκαζόμε-  
νος δ' ἀκολουθεῖν τοῖς φαινόμενοις, καὶ τὸ ἐν μὲν κατὰ τὸν  
λόγον, πλείω δὲ κατὰ τὴν αἴσθησιν ὑπολαμβάνων εἶναι. δύο  
τὰς αἰτίαις καὶ δύο τὰς ἀρχὰς πάλιν τίθησι, θερμὸν καὶ ψυ-  
χρὸν, οἷον πῦρ καὶ γῆν λέγων. τούτων δὲ κατὰ μὲν τὸ ὄν  
τὸ θερμὸν τάττει, θάτερον δὲ κατὰ τὸ μὴ ὄν. vgl. c. 3  
p. 984, b, 3. Simpl. in Phys. f. 9. 7, b. 31. b. al.  
(v. 111 sqq.)

ἐν τῷ σοι πυνύω πιστὸν λόγον ἢ δὲ νόημα

In der hypothetischen Erklärung der Erscheinungen setzt Parmenides an die Stelle eigentlicher Urstoffe, gegensätzlich bestimmte Qualitäten, die er in seinen Versen b) auf die im § angeführte Weise, eine hinzukommende prosaische Stelle, von der es zweifelhaft, ob sie dem Parmenides gehört, als das Dünne, Warme, Weiche, Leichte, und als das Dichte, Kalte, Harte und Schwere bezeichnet c); Aristoteles setzt sie einander als das Warme und Kalte, gleichsam Feuer und Erde entgegen d). Zwar sollen beide je sich selber schlechthin gleich und einander entgegengesetzt (b) und alle Dinge aus beiden gemischt sein e);

ἀμφὶς ἀληθείης δόξας δ' ἀπὸ τοῦδε βροτείας  
μάνθανε, κόσμον ἑμῶν ἐπέων ἀπατηλὸν ἀκούων.  
vgl. v. 29 sqq. (vor. §, p).

b) Simpl. f. 7, b. 38, b. 39 (v. 114 sqq.)

μορφὰς γὰρ κατέθεντο δύο γνώμας ὀνομάζειν,  
τῶν μίαν οὐ χρεῶν ἔστιν, ἐν ᾗ πεπλανημένοι εἰσίν.  
ἀντία δ' ἐκρίναντο δέμας (?) καὶ σήματ' ἔθεντο  
χωρὶς ἀπ' ἀλλήλων, τῇ (τὴν Cod.) μὲν φλογὸς αἰθέριον πῦρ  
ἥπιον ὃν (ἡ Cod.) μέγ' ἀραιὸν, ἐωὐτῷ πάντοσε τωούτον,  
τῷ δ' ἐτέρῳ μὴ τωούτον, αἰτάρ πακεῖνο κατ' αὐτό.  
ἀντία νυχιάδα ἣ πυκινὸν δέμας ἐμβριθές τε (νύκτ' ἀδαῖ  
πυκνὸν Cod.)

c) Simpl. f. 7', b καὶ δὴ καταλογάδην μεταξὺ τῶν ἐπῶν ἐμφέ-  
ρεται τι ῥησεῖδιον ὡς αὐτοῦ Παρμενίδου, ἔχον οὕτως· „ἐπὶ  
τῷδε ἔστι τὸ ἀραιὸν καὶ τὸ θερμὸν καὶ τὸ φᾶος καὶ τὸ μαλ-  
θακὸν καὶ τὸ κοῦφον· ἐπὶ δὲ τῷ πυκνῷ ὠνόμασται τὸ ψυ-  
χρὸν καὶ τὸ ζόφος καὶ τὸ σκληρὸν καὶ τὸ βαρὺ· ταῦτα γὰρ  
ἀπεκρίθη ἑκατέρως ἑκάτερον.“ vgl. vor. §, m.

d) G. Anm. a. Arist. Phys. Ausc. I, 5 καὶ γὰρ II. θερμὸν καὶ  
ψυχρὸν ἀρχὰς ποιεῖ, ταῦτα δὲ προσαγορεύει πῦρ καὶ γῆν.  
vgl. de Generat. et Corr. II, 9. (Anm. h).

e) Plut. adv. Col. p. 1114 Παρμ. διάκοσμον πεποίηται, καὶ στοι-  
χεῖα μινγνύς, τὸ λαμπρὸν καὶ τὸ σκοτεινόν, ἐκ τούτων τὰ φαι-  
νόμενα πάντα καὶ διὰ τούτων ἀποτελεῖ. vgl. Aristot. (Anm. h)  
Simpl. in Phys. f. 39. (k).

doch aber das eine, das ätherische Feuer, ein Wahres, Reales sein; das andere durch Irrthum für wirklich gehalten f), oder, wie Aristoteles u. A. es ausdrücken, das eine dem Sein, das andere dem Nichtsein entsprechen g), und, wie Andre wollen, das eine als Wirksames, das andere als Stoffartiges gedacht werden h). Dieses gegensätzliche Verhalten seiner Urgründe der Dinge hatte Parmenides wenigstens zunächst im Sinne, wenn er oder die ihn leitende Göttin solche Erklärungs- oder Anordnungsweise als dem Wahren sich annähernd bezeichnete,

f) τῶν μίαν οὐ χρεὼν ἔστιν, ἐν ᾧ πεπλανημένοι εἰσιν. f. Anmerk. b. Daher als *ῥῆξ ἀφρακτος* bezeichnet (k).

g) Arist. Metaph. (a) de Gener. et Corr. I, 3 ὥσπερ Παρμ. λέγει δύο (στοιχεῖα) τὸ ὄν καὶ τὸ μὴ ὄν εἶναι φάσκων, πῦρ καὶ γῆν. a. St. f. in d. Comment. El. p. 157 sq.

h) Theophrast. ap. Alex. Aphrod. in Metaph. Schol. Ar. p. 536 „τούτῳ δὲ ἐπιγενόμενος Παρμενίδης Πύρρητος ὁ Ἐλεάτης. ἐπ' ἀμφοτέρας ἦλθε τὰς ὁδοὺς. καὶ γὰρ ὡς αἰτιόεν ἐστι τὸ πᾶν ἀποφαίνεται καὶ γένεσιν ἀποδιδόναι πειρᾶται τῶν ὄντων, οὐχ ὁμοίως περὶ ἀμφοτέρων δοξάζων, ἀλλὰ κατ' ἀλήθειαν μὲν ἐν τὸ πᾶν καὶ ἀγέννητον καὶ σφαιροειδὲς ὑπολαμβάνων, κατὰ δόξαν δὲ τῶν πολλῶν εἰς τὸ γένεσιν ἀποδοῦναι τῶν φαινομένων δύο ποιῶν τὰς ἀρχάς, πῦρ καὶ γῆν, τὸ μὲν ὡς ὕλην τὸ δὲ ὡς αἶτιον καὶ ποιούν.“ Arist. de Gener. et Corr. II, 9. p. 326, 3 ἐπειδὴ γὰρ πέφυκεν, ὡς φασί, τὸ μὲν θερμὸν διακρίνειν τὸ δὲ ψυχρὸν συνιστάναι. . . ἐκ τούτων λέγουσι καὶ διὰ τούτων ἅπαντα τὰλλα γίνεσθαι καὶ φθίβεσθαι. — Worte, die Joh. Philoponus f. 64. vgl. f. 13, auf den Parmenides bezieht. Diog. L. IX, 21 Παρμ. δύο τε εἶναι στοιχεῖα (λέγει), πῦρ καὶ γῆν. καὶ τὸ μὲν δημιουργοῦ τάξιν ἔχειν, τὴν δὲ ὕλης. vgl. Orig. Philosoph. c. 11 u. a. St. f. Comment. El. p. 157 sqq. Plutarch de Anim. Procrat. p. 1026 stellt die beiden Parmenidäischen Principe mit den bewegenden Kräften des Empedokles zusammen, Elements bezeichnet sie, schwerlich nach Anleitung bestimmter Parmenidischer Aeußerungen, als Gottheiten, ad Gent. p. 42 Παρμ. δὲ ὁ Ἐλεάτης θεοὺς εἰσηγήσατο πῦρ καὶ γῆν. vgl. jedoch Eiterd (m).

und warnte nicht durch (entgegengesetzte) Meinung der Sterblichen sich täuschen zu lassen i).

2) Die Mannichfaltigkeit und Verschiedenartigkeit der Erscheinungen konnte Parmenides nur aus den verschiedenen Verhältnissen ableiten, nach denen Theile der Urwesen auf jeder Stufe des Daseins, wie in jedem Einzeldinge und Wesen k) sich finden sollten. Das Gebiet der Veränderungen aus Licht und Finsterniß gemischt und in ihrer Mitte die sphärische Erde, durch ihr Gleichgewicht in schwingender Bewegung gehalten l), dachte er sich eingeschlossen von Kreisen oder Kränzen reinen Feuers, und diese wiederum von einem sie gleich einer Mauer umgebenden Starren und Finsternen m); im Mittelpunkt, ob der Erde oder sonst? erhellet

i) Simpl. in Phys. f. 7, b. καὶ πεπλανῆσθαι δὲ φησι τοὺς τὴν ἀντίθεσιν τῶν τὴν γένεσιν συνιστῶντων στοιχείων μὴ συν-  
 ρῶντας ἢ μὴ σαφῶς ἀποκαλύπτοντας id. ib. f. 9. (v. 121 sq.)  
 τὸν σοι ἐγὼ διάκοσμον ἑοικότα πάντα φατίζω,  
 ὥς οὐ μὴ ποτέ τις σε βροτῶν γνώμη παρέλᾳσση.

k) Simpl. f. 39 καὶ μετ' ὀλίγα πάλιν (b) (v. 123 sqq.)  
 αὐτὰρ ἐπειδὴ πάντα φάος καὶ νύξ ὀνόμασται  
 καὶ τὰ κατὰ σφαιέρας δυνάμεις ἐπὶ τοῖσι τε καὶ τοῖς,  
 πᾶν πλέον ἐστὶν ὁμοῦ φάος καὶ νυκτὸς ἀφάντου,  
 ἴσων ἀμφοτέρων, ἐπεὶ οὐδ' αὐτὸ μετὰ μηδέν. (ἴσον εἰ κατὰ  
 μηδ. Cod.)

vgl. Plut. adv. Col. p. 1114 (e).

l) Diog. L. IX, 21 πρῶτος δὲ οὗτος τὴν γῆν ἀπέφηνε σφαιροειδῆ  
 καὶ ἐν μέσῳ κεῖσθαι. Plut. Plac. III, 15 Παρμ. Δημόκριτος  
 διὰ τὸ πανταχόθεν ἴσον ἀφροστῶσαν μένειν ἐπὶ τῆς ἰσορρο-  
 πίας (τὴν γῆν), οὐκ ἔχουσιν αἰτίαν, δι' ἣν δεῦρο μᾶλλον ἢ  
 ἐκεῖσε ῥέψειεν ἄν. διὰ τοῦτο μόνον μὲν κραδαίνεσθαι, μὴ  
 κινεῖσθαι δέ.

m) Stob. Ecl. Ph. p. 482 Παρμ. στεφάνας εἶναι περιπεπλεγμένους  
 ἐπαλλήλους, τὴν μὲν ἐκ τοῦ ἀραιοῦ, τὴν δὲ ἐκ τοῦ πυκνοῦ.  
 μιχτάς δὲ ἄλλας ἐκ φωτὸς καὶ σκότους μεταξὺ τούτων. καὶ τὸ  
 περιέχον δὲ πάσας τεύχευς δίκην στερεὸν ὑπάρχειν, ὅψ' ὅ



ht aus den dürftigen kosmologischen Bruchstücken des Parmenides, — walte, lehrte er, die Gottheit, die Alles lenke, der und der argen Geburt und der Mischung, die das Weibliche dem Männlichen zuführe und dieses jenem, Dile und Lös- heilende Nothwendigkeit genannt n). Unter allen Göttern ist ersann sie den Groß o), d. h. ihre erste Aeußerung war

πυρώδης στεφάνη· καὶ τὴν μεσαιτάτην πασῶν ἀραιῶν (?) πάλιν πυρώδη· τῶν δὲ συμμιγῶν τὴν μεσαιτάτην ἀπάσαις τοκέα πάσης κινήσεως καὶ γενέσεως ὑπάρχειν, ἣντινα καὶ δαίμονα καὶ κυβερνήτην καὶ κληροῦχον ἐπονομάζει, Δίκην τε καὶ ἀνάγκην. (nach Davissus u. A. Conj.) Simpl. f. 9. cf. f. 7 b (v. 127 sq.)

αἱ γὰρ στείνότεραι ποίηντο πῦρός ἀκρίτιοι,

αἱ δ' ἐπὶ τῆς νυκτός· μετὰ δὲ φλογὸς ἔεται αἷσα. (τῆς v. Cod. für ταῖς v. — für ποίηντο v. 127 πύηντο und πύην Codd. — vielleicht eine Spur besserer Lesart. Cic. de Nat. Deor. I, 11 nam Parmenides quidem commenticium quiddam coronae similitudine efficit: stephanem adpellat, continente ardore lucis orbem, qui cingat caelum, quem adpellat deum: in quo neque figuram divinam neque sensum quisquam suspicari potest ut. vgl. Simpl. de Caelo f. 138 Anm. s.

n) G. Stob. I. I. (m) vgl. p. 158. Simpl. I. I. f. 7, b (v. 129)

ἐν δὲ μέσῳ τούτων Δαίμων, ἥ (δαιμονίη Cod.) πάντα κυβερνᾷ· πάντα (f. παντός) γὰρ στενγροῖο τόκου καὶ μάλιστα ἀρχή (ἀρχε Cod.),

πέμπουσ' ἄρσενι θῆλυ μίγν', τότ' ἐναντίον αὐθις  
ἄρσεν θηλυτέρῳ.

Die Angabe, Parm. habe gleichwie Empedokles und die meisten der alten Weisen die Pythagorische Lehre vom Centralfeuer sich angeeignet (Theol. arithm. p. 8 Paris.) ist höchst ungenau und unzuverlässig, und durch den vorher angeführten Parmenidäischen Vers (m. μετὰ δὲ φλογὸς ἔεται αἷσα) nicht wohl zu bewähren, da die Bedeutung von μετὰ so unsicher ist. vgl. Ritter's Gesch. I G. 482.

o) Arist. Metaph. A, 4 Παρμ. κατασκευάζων τὴν τοῦ παντός γένεσιν (v. 133)

3) A. Weber entstanden noch vergänglich ist das Sein; denn woher könnte es werden? woher sich mehrten, oder wachsen? aus dem Nichtseienden ist gleich diesem undenkbar. Welche Nothwendigkeit hätte es auch früher oder später aus dem Nichtsein hervor gerufen? Auch kann aus dem Seienden nichts außer ihm selber werden s): so daß wie Werden und Vergehen, so auch Veränderung vom Sein ausgeschlossen, aber letzteres im Einzelnen weiter durchgeführt wird.

B. Auch nicht theilbar ist das Sein; denn ganz ist es sich selber gleich, gänzlich und in gleicher Weise erfüllt mit Sein, daher ohne alle räumliche Ausdehnung, weder zerstreut durch das Weltall, noch in sich zusammengezogen t) (ohne Expansion und Contraction),

s) Simpl. f. 31, a. (v. 58 sqq.)

μόνος δ' ἐτι μῦθος ὁδοῖα

λείπεται, ὥς ἐστι· ταύτη δ' ἐπὶ σήματ' ἔασσι  
πολλὰ μάλ' ὥς ἀγένητον ἔον καὶ ἀνώλεθρόν ἐστιν,  
οὔλον μουνογενές τε καὶ ἀτρεμές ἢ δ' ἀτέλεστον.  
οὐδέ ποτ' ἦν οὐδ' ἐσται, ἐπεὶ νῦν ἐστὶν ὁμοῦ πᾶν  
ἐν συνεχές. τίνα γὰρ γενεὴν διζήσεαι αὐτοῦ;  
πῇ πόθεν αὐξηθέν; οὔτε' ἐκ μὴ ἔόντος ἔάσω  
φράσθαι σε οὐδὲ νοεῖν· οὐ γὰρ φατὸν οὐδὲ νοητὸν  
ἔστιν ὅπως οὐκ ἐστι. τί δ' ἂν μιν καὶ χρέος ὤρσεν  
ὑστερον ἢ πρόσθεν τοῦ μηδεν' ἀρξάμενον φῦναι;  
οὕτως ἢ πάμπαν πέλεναι χρεῶν ἐστιν ἢ οὐχί.  
μηδέ ποτ' ἐκ γε μὴ ἔόντος ἐφήσει πιστίος ἰσχύς  
γίγνεσθαι τι παρ' αὐτό. τοῦνεκεν οὔτε γενέσθαι  
οὔτ' ὀλλυσθαι ἀνῆκε Δίκη χαλάσασα πέδησιν;  
ἀλλ' ἔχει.

t) Simpl. l. l. f. 31, b. 19 (v. 83)

οὐδὲ διαιρετόν ἐστιν, ἐπεὶ πᾶν ἐστὶν ὁμοῖον,  
οὐδέ τι τῇ μᾶλλον, τό κεν εἴργοι μιν συνέχεσθαι,  
οὐδέ τι χειρότερον, πᾶν δ' ἐμπλεῶν ἐστιν ἔόντος.  
τῷ συνεχές πᾶν ἐστίν, ἔον γὰρ ἔοντι πελάζει. vgl. v. 107 sqq  
v. 85 ἐμπλ. für δὲ πλεῶν, nach Handschr. — Clem. Alex. Strom.  
V, p. 552. cf. Theodor de Aff. Cur. I, p. 476 (v. 73 sqq.)

C. auch der Form der Zeit nicht unterworfen; denn es ist, was gewesen oder was sein wird, in der zeitlosen Gegenwart ist es eingeschlossen u);

D. in sich beharrend ganz ohne Bewegung v), und

E. vollendet ohne alle Entbehrung, einer in sich gerundeten Kugel vergleichbar w). Aus allen diesen Beweisführungen ergeben sich nur verneinende Bestimmungen für das Sein, nur mit Ausnahme der letzten. Als wahrhaft positive Bestimmung wird ihm

F. das Denken beigelegt, und beides als schlechthin identisch gesetzt: nicht ohne das Seiende oder außer ihm ist das

λεύσσει δ' ὁμῶς ἀπεόντα νόῳ παρεόντα βεβαίως·

οὐ γὰρ ἀποτμήξει (f. — ξείς) τὸ ἐὼν τοῦ ἐόντος ἔχουσθαι

οὔτε σκιδνάμενον πάντῃ πάντως κατὰ κόσμον

οὔτε συνιστάμενον. vgl. Ritter's Gesch. I S. 469.

u) Simpl. f. 31, b (v. 80 sqq.)

πῶς δ' ἂν ἔπειτα πέλῃ τὰ ἐὼν, πῶς δ' ἂν κε γένοιτο;

εἴ γε γένοιτ' οὐκ ἔστ', οὐδ' εἴ ποτε μέλλει ἔσθαι·

τῶς γένεσις μὲν ἀπέσβησται καὶ ἀπύστος ὁλεθρὸς

(v. 81 εἰ γὰρ ἐγένετ' Codd. 82 καὶ ἀπύστος ὁλ. Cod.)

v) Simpl. f. 31, b. 9. 7 (v. 87 sqq.)

αὐτὰρ ἀκίνητον μεγάλων ἐν πείρασιν δέσμων

ἔστιν ἀναρχὸν καὶ ἀπαυστον, ἐπεὶ γένεσις καὶ ὁλεθρὸς

τῆδε μάλ' ἐπλάγχθησαν, ἄπωσε δὲ πύστις ἀληθείας·

ταυτόν τ' ἐν ταυτῷ τε μένον, καὶ ἑαυτὸ τε κεῖται·

χ' οὕτως ἐμπεδὸν αὐτῇ μένει· κρατερὴ γὰρ ἀνάγκη

πείρατος ἐν δέσμοισιν ἔχει· τέ μιν ἀμφὶς ἔρχει,

οὐκ ἔστι οὐκ ἀτελεύτητον τὸ ἐὼν· θέμις· εἴ γε·

ἔστι γὰρ οὐκ ἐπιδαυέας· μὴ ἐὼν δ' ἂν παντὸς εἴδειτο,

w) Simpl. f. 31, b. Plat. Soph. p. 244. Arist. de Xenoph. G. et Mel. c. 2. 4. (v. 103 sq.)

αὐτὰρ ἐπεὶ πείρας πύματον τετελεσμένον ἔστιν,

πάντοθεν εὐκύνου σφαιρῆς ἐναλίγκιον ὄγκῳ,

μεσσοῦσθαι ἰσοπαλὲς πάντῃ· τὸ γὰρ οὔτε τι μείζον

οὔτε τι βαιότερον πελέσθαι χρεὼν ἔστι τῇ ἢ τῇ κτλ.

Denken zu finden; denn nichts anderes ist noch wird sein außer dem Seienden γ). Nicht als hätte Parmenides idealistisch das Subjective des Gedanken oder Begriffs für das ausschließlich Reale, das entsprechende Object für Schein gehalten, sondern weil er dem Erkennen Wahrheit zueignen mußte, so weit es auf das Sein gerichtet, und dieses, ohne des Erkennens oder Denkens theilhaft zu sein, selber nicht erkennbar und denkbar sein könnte: daher er Sein und Denken als identisch setzt.

4. Das in sich vollendete Sein hatte Parmenides ohne Zweifel als das wahrhaft Göttliche gedacht, wenn auch schwerlich so genannt x), vielmehr darin den Fortschritt dialektischer Kunst bewährt, daß er den Begriff des Seins rein für sich zu entwickeln unternahm. Aus der reinen Auffassung dieses Begriffs und seiner Entgegensetzung gegen das Nichtsein, als das schlechthin Unbedeutbare, ergeben sich alle ihm zugeeigneten Bestimmungen

γ) Simpl. f. 31, b, 19. (v. 95 sq.)

ταὐτὸν δ' ἐστὶ νοεῖν τε καὶ οὐνεκὲν ἐστὶ νόημα ·  
οὐ γὰρ ἄνευ τοῦ ἐόντος, ἐν ᾧ πεπρατισμένον ἐστίν,  
εὐρήσεις τὸ νοεῖν · οὐδὲν γὰρ ἐστὶν ἢ ἔστιαι  
ἄλλο παρὲς τοῦ ἐόντος. vgl. v. 47 sq. (r).

x) Ammon. in Arist. l. de Interpr. f. 58 ὡς . . ὁ Παρμ. (ἐδίδασκε)  
. . . οὐδὲν ἐστὶ παρὰ τοῖς θεοῖς οὔτε παρεληλυθὸς οὔτε μέ-  
λλον . . . ὥστε ἐπὶ θεῶν . . τὸ παρεληλυθὸς ἢ τὸ μέλλον θεω-  
ρεῖσθαι ἀδύνατον. Ar. de Xenoph. Mel. et Gorg. c. 4 p. 978,  
b, 7 ἐτι τί κωλύει πεπεράνθαι καὶ ἔχειν πέρατα ἐν ὄντι τὸν  
θεόν; ὡς καὶ ὁ Παρμενίδης λέγει ἐν ὄν εἶναι αὐτὸν πάντοθεν  
κτλ. (v. 104 sq.) Die erste dieser Angaben ist zu unbestimmt,  
als daß sie einen Schluß auf Parmenidäischen Ausdruck verstat-  
tete; in der zweiten wird das einige Sein des Parmenides mit  
der einzigen Gottheit des Xenophanes in einer Weise zusam-  
mengesetzt, in der es gleichgültig, ob ersterer sein Sein  
auch als Gottheit gesetzt habe. Wogegen weder in den Bruch-  
stücken, noch bei Plato, Aristoteles u. a. nur im entferntesten  
angedeutet wird, daß auch Parmenides das Sein Gottheit ge-  
nannt habe.

n, wie auch Aristoteles, Theophrastus u. a. alte Berichter-  
 statter bereits hervorgehoben z). Ebendarum führen die Schluß-  
 fahrungen, wodurch im Sein die Merkmale der Unzeitlich-  
 keit (u), der Unräumlichkeit und Unbeweglichkeit (v) nachge-  
 lesen werden, auf die ihnen vorangestellte Bestimmung des  
 Daseins und Nichtvergehens zurück, und mit Recht haben  
 Plato, die Peripatetiker u. a. Einheit und in sich Beharren  
 als grundwesentliche Bestimmungen des Parmenideischen Seins  
 hervorgehoben aa), wenn gleich in den vorhandenen Bruch-  
 stücken, in denen die Bezeichnung der Hauptmerkmale sich voll-  
 ständig erhalten zu haben scheint, Einheit dem Sein nicht  
 geeignet wird. Denn so wie unmittelbar aus der Entge-  
 setzung von Sein und Nichtsein die Undenkbarkeit des Ver-  
 ens und Vergehens folgt, so mittelbar aus der Unzeitlichkeit,  
 Unräumlichkeit und Unbeweglichkeit: daß dem Nichtsein schlecht-  
 hin entgegengesetzte unräumliche und unzeitliche Sein aber  
 gibt sich als ein einfaches und enthält als solches keinen  
 Grund zu numerischer Verschiedenheit in sich.

---

z) Arist. Metaph. A, 5 p. 986, b, 27 Παρμ. δὲ μᾶλλον βλέπων  
 κοινὴν που λέγειν· παρὰ γὰρ τὸ ὄν τὸ μὴ ὄν οὐδὲν ἀξιῶν  
 εἶναι, ἐξ ἀνάγκης ἐν οἷεται εἶναι τὸ ὄν καὶ ἄλλο οὐδέν, περὶ  
 οὗ σαφεστέρως ἐν τοῖς περὶ Φύσεως εἰρήκαμεν. vgl. Phys.  
 Auscult. I, 2. 3. 8. Theophrastus, Eudemus und Porphyry.  
 b. Simpl. in Phys. f. 25. Plat. Soph. 241 u. a. Et. in d.  
 Comment. El. p. 136. 140.

aa) S. Anm. z. Plut. Theaet. p. 180. ἄλλοι αὖ τὰναντία τούτοις  
 ἀπεφώνησαν, οἷον ἀκίνητον τελέθειν ᾧ πάντ' ὄνομ' εἶναι, καὶ  
 ἄλλα ὅσα Μέλισσοι τε καὶ Παρμενίδαι ἐναντιούμενοι πᾶσι  
 τούτοις δυσχυρίζονται, ὡς ἐν τε πάντα ἐστὶ καὶ ἔστηκεν αὐ-  
 τὸ ἐν αὐτῷ, οὐκ ἔχον χώραν ἐν ᾗ κινεῖται. Eudem. ap.  
 Simpl. l. l. (z) μοναχῶς λέγεται τὸ ὄν. Plut. adv. Col. p. 1114  
 μόνιμον ἐν τῷ εἶναι. Wie die Schlußfolgerungen der Parme-  
 nideischen Verse fast durchgängig durch Plato, Aristoteles u. a.  
 alte Berichterstatter bewährt werden, s. aus der Zusammenstel-  
 lung in d. Commentatt. Eleat. p. 136 sqq.

Vom Parmenides gilt daher, was wir vom Xenophanes nicht gelten lassen konnten, daß er das Werden und Vergehen schlecht-  
hin aufgehoben habe. Auch behauptet unser Eleat ausdrücklich  
genug, daß nur für Namen zu halten, was die Sterblichen als  
Wahrheit betrachten, im Wahne des Irrthums befangen, Wer-  
den und Vergehen, Sein und Nichtsein, als einander gleichge-  
setzt, den Ort verändern und sichtbare Beschaffenheiten wech-  
seln *bb*), d. h. Werden und Vergehen gleich wie Veränderung.

Dagegen gehört ihm die Behauptung, Alles sei Eins *cc*),  
nur in dem Sinne, daß Alles was man für wirklich zu hal-  
ten pflegt, seiner Mannichfaltigkeit und Veränderlichkeit nach  
undenkbar, in den Begriff des einigen, schlechthin einfachen  
Seins sich zurückziehen, diesem ausschließlich Wahrheit und  
Wirklichkeit zukommen soll.

LXX. In der Erklärung der Erscheinungen aber  
— vergänglichen Meinungen und trügerischem Schmuck  
der Rede — in der Parmenides sich zunächst dem *Sein*

*bb*) Arist. Phys. I, 8 καὶ φασιν οὔτε γίνεσθαι τῶν ὄντων οὐδὲν  
οὔτε φθείρεσθαι διὰ τὸ ἀναγκαῖον μὲν εἶναι γίνεσθαι τὸ γε-  
γνόμενον ἢ ἐξ ὄντος ἢ ἐκ μὴ ὄντος, ἐκ δὲ τούτων ἀμφοτέρων  
ἀδύνατον εἶναι· οὔτε γὰρ τὸ ὄν γίνεσθαι (εἶναι γὰρ ἤδη), ἐκ  
τε μὴ ὄντος οὐδὲν ἂν γενέσθαι· ὑποκεῖσθαι γάρ τι δεῖ. καὶ  
οὕτω δὴ τὸ ἐφεξῆς συμβαῖνον αὖξοντες οὐδ' εἶναι πολλά φα-  
σιν, ἀλλὰ μόνον αὐτὸ τὸ ὄν. vgl. de Caelo III, 1 ὅλως ἀνεί-  
λον γένεσιν καὶ φθοράν. vgl. Stob. Ecl. Ph. p. 402. 16 u. a.  
f. Comment. El. p. 139 sq. — Simpl. f. 31, b. (v. 99)

τῷ πάντ' ὄνομ' ἐστὶν (ὠνόμασται Codd.)

ὅσσα βροτοὶ κατέθεντο, πεποιθότες εἶναι ἀληθῆ,  
γίνεσθαι τε καὶ ὄλλυσθαι, εἶναι τε καὶ οὐχί,  
καὶ τόπον ἀλλάσσειν, διὰ τε χρόα φανὸν ἀμείβειν.

*cc*) Plut. Soph. p. 242. Theaet. (*aa*) Arist. Metaph. B, 4 p. 1001,  
32 ὥστε κατὰ τὸν Παρμενίδου λόγον συμβαίνειν ἀνάγκη ἐν  
ἅπαντι εἶναι τὰ ὄντα καὶ τοῦτο εἶναι τὸ ὄν. u. a. vgl. Com-  
ment El. p. 136 sq.

raflit angeschlossen zu haben scheint, nimmt er zwei Ur-  
gestalten an, das reine, sanfte, sich durch und durch  
gleiche Aetherfeuer, und die dichte, schwere Gestalt der  
Nacht, d. h. das Warme und Kalte, oder wie einige  
Berichterstatter es erklären, Feuer und Erde, leitet aus  
den verschiedenen Mischungsverhältnissen beider die ver-  
schiedensten Grade der Vollkommenheiten im Gebiete der  
Erscheinungen, und aus Uebergewicht des Warmen Be-  
lebtheit und Bewußtsein ab, ohne jedoch zuzugeben, daß  
ein schlechthin Leb- und Bewußtloses, d. h. schlechthin  
Starres und Kaltes sich finden könne, indem er wahr-  
scheinlich auf diese Weise einen Uebergang vom Gebiete des  
Seins zu dem der Erscheinung wenigstens als möglich  
zu bezeichnen beabsichtigt.

1) Fest überzeugt, nur Eins sei dem Begriffe und der  
Vernunft nach, konnte Parmenides zwar der Anerkennung der  
Erscheinung eines Mannichfaltigen und Veränderlichen sich  
nicht entziehen, aber ebenso wenig diesen Erscheinungen die Wahr-  
heit und Realität des Seins beilegen. Zu ihrer Erörterung  
überzugehen durch die sinnliche Wahrnehmung genöthigt, bevor-  
wortet er daher, daß der Wahrheit Rede und Gedanke geschlos-  
sen und von nun an nur sterbliche Meinung zu vernehmen sei a).

---

a) Arist. Metaph. A, 5 p. 986, b, 31 (vgl. vor. §, f) ἀναγκαζόμε-  
νος δ' ἀκολουθεῖν τοῖς φαινόμενοις, καὶ τὸ ἐν μὲν κατὰ τὸν  
λόγον, πλεῖω δὲ κατὰ τὴν αἴσθησιν ὑπολαμβάνων εἶναι. δύο  
ταὶ αἰτίαι καὶ δύο τὰς ἀρχὰς πάλιν τίθησι, θερμὸν καὶ ψυ-  
χρόν, οἷον πῦρ καὶ γῆν λέγων. τούτων δὲ κατὰ μὲν τὸ ὄν  
τὸ θερμὸν τάττει, θάτερον δὲ κατὰ τὸ μὴ ὄν. ἢ α. 3  
p. 984, b, 3. Simpl. in Phys. f. 9. 7; b. 31. b. al.  
(v. 111 sqq.)

ἐν τῷ σοι πυνύω πιστὸν λόγον ἢ δὲ νόημα

In der hypothetischen Erklärung der Erscheinungen setzt Parmenides an die Stelle eigentlicher Urstoffe, gegensätzlich bestimmte Qualitäten, die er in seinen Versen b) auf die im § angeführte Weise, eine hinzukommende prosaische Stelle, von der es zweifelhaft, ob sie dem Parmenides gehört, als das Dünne, Warme, Weiche, Leichte, und als das Dichte, Kalte, Harte und Schwere bezeichnet c); Aristoteles setzt sie einander als das Warme und Kalte, gleichsam Feuer und Erde entgegen d). Zwar sollen beide je sich selber schlechthin gleich und einander entgegengesetzt (b) und alle Dinge aus beiden gemischt sein e);

ἀμφὶς ἀληθείης δόξας δ' ἀπὸ τοῦδε βροτείας  
 μάνθανε, κόσμον ἑμῶν ἐπέων ἀπατηλὸν ἀκούων.  
 vgl. v. 29 sqq. (vor. §, p).

b) Simpl. f. 7, b. 38, b. 39 (v. 114 sqq.)

μορφὰς γὰρ κατέθεντο δύο γνώμας ὀνομάζειν,  
 τῶν μίαν οὐ χρεῶν ἐστίν, ἐν ᾗ πεπλανημένοι εἰσιν.  
 ἀντία δ' ἐκρίναντο δέμας (?) καὶ σήματ' ἔθεντο  
 χωρὶς ἀπ' ἀλλήλων, τῇ (τὴν Cod.) μὲν φλογὸς αἰθέριον πῦρ  
 ἥπιον ὄν (ἦ Cod.) μέγ' ἀραιὸν, ἐωὐτῷ πάντοσε τωούτον,  
 τῷ δ' ἑτέρῳ μὴ τωούτον, ἀτὰρ πᾶχεϊνο κατ' αὐτό.  
 ἀντία πυκτιάδα ἢ πυκινὸν δέμας ἐμβριθεῖς τε (νύκτ' ἀδαι  
 πυκνὸν Cod.)

c) Simpl. f. 7', b καὶ δὴ καταλογάδην μεταξὺ τῶν ἐπῶν ἐμφέ-  
 ρεται τι ῥησιδίον ὡς αὐτοῦ Παρμενίδου, ἔχον οὕτως. „ἐπὶ  
 τῷδε ἐστὶ τὸ ἀραιὸν καὶ τὸ θερμὸν καὶ τὸ φᾶος καὶ τὸ μαλ-  
 θακὸν καὶ τὸ κοῦφον. ἐπὶ δὲ τῷ πυκνῷ ὠνόμασται τὸ ψυ-  
 χρὸν καὶ τὸ ζόφος καὶ τὸ σκληρὸν καὶ τὸ βαρὺ. ταῦτα γὰρ  
 ἀπεκρίθη ἑκατέρως ἑκάτερον.“ vgl. vor. §, m.

d) S. Anm. a. Arist. Phys. Ausc. I, 5 καὶ γὰρ II. θερμὸν καὶ  
 ψυχρὸν ἀρχὰς ποιεῖ, ταῦτα δὲ προσαγορεύει πῦρ καὶ γῆν.  
 vgl. de Generat. et Corr. II, 9. (Anm. h).

e) Plut. adv. Col. p. 1114 Παρμ. διάκοσμον πεποίηται, καὶ στοι-  
 χεῖα μινγνύς, τὸ λαμπρὸν καὶ τὸ σκοτεινόν, ἐκ τούτων τὰ φαι-  
 νόμενα πάντα καὶ διὰ τούτων ἀποτελεῖ. vgl. Aristot. (Anm. h)  
 Simpl. in Phys. f. 39. (k).



doch aber das eine, das ätherische Feuer, ein Wahres, Reales sein; das andere durch Irrthum für wirklich gehalten f), oder, wie Aristoteles u. A. es ausdrücken, das eine dem Sein, das andere dem Nichtsein entsprechen g), und, wie Andre wollen, das eine als Wirkames, das andere als Stoffartiges gedacht werden h). Dieses gegensätzliche Verhalten seiner Urgründe der Dinge hatte Parmenides wenigstens zunächst im Sinne, wenn er oder die ihn leitende Göttin solche Erklärungs- oder Anordnungsweise als dem Wahren sich annähernd bezeichnete,

f) τῶν μίαν οὐ χρεὼν ἔστιν, ἐν ᾧ πεπλανημένοι εἰσιν. f. Anmerk. b. Daher als πῦρ ἀφαντος bezeichnet (k).

g) Arist. Metaph. (a) de Gener. et Corr. I, 3 ὥσπερ Παρμ. λέγει δύο (στοιχεῖα) τὸ ὄν καὶ τὸ μὴ ὄν εἶναι φάσκων, πῦρ καὶ γῆν. a. St. f. in b. Comment. El. p. 157 sq.

h) Theophrast. ap. Alex. Aphrod. in Metaph. Schol. Ar. p. 536 „τούτῳ δὲ ἐπιγενόμενος Παρμενίδης Πύρρητος ὁ Ἐλεάτης. ἐπ' ἀμφοτέρων ἦλθε τὰς ὁδοὺς. καὶ γὰρ ὡς αἰτιὸν ἔστι το πᾶν ἀποφαίνεται καὶ γένεσιν ἀποδιδόναι πειρᾶται τῶν ὄντων, οὐχ ὁμοίως περὶ ἀμφοτέρων δοξάζων, ἀλλὰ κατ' ἀλήθειαν μὲν ἐν τὸ πᾶν καὶ ἀγέννητον καὶ σφαιροειδὲς ὑπολαμβάνων, κατὰ δόξαν δὲ τῶν πολλῶν εἰς τὸ γένεσιν ἀποδοῦναι τῶν φαινομένων δύο ποιῶν τὰς ἀρχάς, πῦρ καὶ γῆν, τὸ μὲν ὡς ὕλην τὸ δὲ ὡς αἶτιον καὶ ποιοῦν.“ Arist. de Gener. et Corr. II, 9. p. 326, 3 ἐπειδὴ γὰρ πέφυκεν, ὥς φασι, τὸ μὲν θερμὸν διακρίνειν τὸ δὲ ψυχρὸν συνιστάναι . . . ἐκ τούτων λέγουσι καὶ διὰ τούτων ἅπαντα τὰλλα γίνεσθαι καὶ φθίρεισθαι. — Worte, die Joh. Philoponus f. 64. vgl. f. 13, auf den Parmenides bezieht. Diog. L. IX, 21 Παρμ. δύο τε εἶναι στοιχεῖα (λέγει), πῦρ καὶ γῆν καὶ τὸ μὲν δημιουργοῦ τάξιν ἔχειν, τὴν δὲ ὕλης. vgl. Orig. Philosoph. c. 11 u. a. St. f. Comment. El. p. 157 sqq. Plutarch de Anim. Procrat. p. 1026 stellt die beiden Parmenidäischen Principe mit den bewegenden Kräften des Empedokles zusammen; Clemens bezeichnet sie, schwerlich nach Anleitung bestimmter Parmenidischer Aeußerungen, als Gottheiten, ad Gent. p. 42 Παρμ. δὲ ὁ Ἐλεάτης θεοὺς εἰσηγήσατο πῦρ καὶ γῆν. vgl. jedoch Cicerō (m).

und warnte nicht durch (entgegengesetzte) Meinung der Sterblichen sich täuschen zu lassen i).

2) Die Mannichfaltigkeit und Verschiedenartigkeit der Erscheinungen konnte Parmenides nur aus den verschiedenen Verhältnissen ableiten, nach denen Theile der Urwesen auf jeder Stufe des Daseins, wie in jedem Einzeldinge und Wesen k) sich finden sollten. Das Gebiet der Veränderungen aus Licht und Finsterniß gemischt und in ihrer Mitte die sphärische Erde, durch ihr Gleichgewicht in schwingender Bewegung gehalten l), dachte er sich eingeschlossen von Kreisen oder Kränzen reinen Feuers, und diese wiederum von einem sie gleich einer Mauer umgebenden Starren und Finsternen m); im Mittelpunkt, ob der Erde oder sonst? erhellet

i) Simpl. in Phys. f. 7, b. καὶ πεπλανῆσθαι δὲ φησι τοὺς τὴν ἀντίθεσιν τῶν τὴν γένεσιν συνιστῶντων στοιχείων μὴ συνορῶντας ἢ μὴ σαφῶς ἀποκαλύπτοντας id. ib. f. 9. (v. 121 sq.)  
τόν σοι ἐγὼ διάκοσμον ἑοικότα πάντα φατίζω,  
ὥς οὐ μὴ ποτέ τις σε βροτῶν γνώμη παρέλασση.

k) Simpl. f. 39 καὶ μετ' ὀλίγα πάλιν (b) (v. 123 sqq.)  
αὐτὰρ ἐπειδὴ πάντα φάος καὶ νύξ ὀνόμασται  
καὶ τὰ κατὰ σφαιέρας δυνάμεις ἐπὶ τοῖσι τε καὶ τοῖς,  
πᾶν πλέον ἐστὶν ὁμοῦ φάος καὶ νυκτὸς ἀφάντου,  
ἴσων ἀμφοτέρων, ἐπεὶ οὐδ' ἑτέρῳ μετὰ μηδέν. (ἴσον εἰ κατὰ  
μηδ. Cod.)

vgl. Plut. adv. Col. p. 1114 (e).

l) Diog. L. IX, 21 πρῶτος δὲ οὗτος τὴν γῆν ἀπέφηνε σφαιροειδῇ καὶ ἐν μέσῳ κεῖσθαι. Plut. Plac. III, 15 Παρμ. Δημόκριτος διὰ τὸ πανταχόθεν ἴσον ἀφροστῶσαν μένειν ἐπὶ τῆς ἰσορροπίας (τὴν γῆν), οὐκ ἔχουσιν αἰτίαν, δι' ἣν δεῦρο μᾶλλον ἢ ἐκεῖσε ῥέψειεν ἄν. διὰ τοῦτο μόνον μὲν κραδαίνεσθαι, μὴ κινεῖσθαι δέ.

m) Stob. Ecl. Ph. p. 482 Παρμ. στεφάνας εἶναι περιπεπλεγμένους ἐπαλλήλους, τὴν μὲν ἐκ τοῦ ἀραιοῦ, τὴν δὲ ἐκ τοῦ πυκνοῦ. μικτὰς δὲ ἄλλας ἐκ φωτὸς καὶ σκότους μεταξὺ τούτων. καὶ τὸ περιέχον δὲ πάσας τείχους δίκεν στερεὸν ὑπάρχειν, ὑψ' ὧ

nicht aus den dürftigen kosmologischen Bruchstücken des Parmenides, — walte, lehrte er, die Gottheit, die Alles lenke, der Grund der argen Geburt und der Mischung, die das Weibliche dem Männlichen zuführe und dieses jenem, Dile und Kos zutheilende Nothwendigkeit genannt *n*). Unter allen Göttern zuerst erfann sie den Groß *o*), d. h. ihre erste Aeußerung war

πυρώδης στεφάνη· καὶ τὴν μεσαιτάτην πασῶν ἀραιῶν (?) πάλιν πυρώδῃ· τῶν δὲ συμμιγῶν τὴν μεσαιτάτην ἀπάσαις τοκέα πάσης κινήσεως καὶ γενέσεως ὑπάρχειν, ἥντινα καὶ δαίμονα καὶ κυβερνήτην καὶ κληροῦχον ἐπονομάζει, Δίχην τε καὶ ἀνάγκην. (nach Davisius u. A. Conj.) Simpl. f. 9. cf. f. 7 b (v. 127 sq.)

αἱ γὰρ στεινότεραι ποίηντο πυρὸς ἀκρίτιοι,

αἱ δ' ἐπὶ τῆς νυκτός· μετὰ δὲ φλογὸς ἔται αἷσα. (τῆς *v*. Cod. für ταῖς *v*. — für ποίηντο v. 127 πύηντο und πύην Codd. — vielleicht eine Spur besserer Lesart. Cic. de Nat. Deor. I, 11 nam Parmenides quidem commenticium quiddam coronae similitudine efficit: stephanem adpellat, continente ardore lucis orbem, qui cingat caelum, quem adpellat deum: in quo neque figuram divinam neque sensum quisquam suspicari potest ut. vgl. Simpl. de Caelo f. 138 Ann. s.

*n*) G. Stob. l. l. (m) vgl. p. 158. Simpl. l. l. f. 7, b (v. 129)

ἐν δὲ μέσῳ τούτων Δαίμων, ἥ (δαίμονι Cod.) πάντα κυβερνᾷ· πάντα (f. παντός) γὰρ στυγεροῖο τόχον καὶ μίξις ἀρχή (ἀρχε Cod.),

πέμπουσ' ἄρσενι θῆλυ μίγνεν, τότε ἐναντίον αὐτοῖς  
ἄρσεν θηλυτέρῳ.

Die Angabe, Parm. habe gleichwie Empedokles und die meisten der alten Weisen die Pythagorische Lehre vom Centralfeuer sich angeeignet (Theol. arithm. p. 8 Paris.) ist höchst ungenau und unzuverlässig, und durch den vorher angeführten Parmenidäischen Vers (m. μετὰ δὲ φλογὸς ἔται αἷσα) nicht wohl zu bewähren, da die Bedeutung von μετὰ so unsicher ist. vgl. Ritter's Gesch. I S. 482.

*o*) Arist. Metaph. A, 4 Παρμ. κατασκευάζων τὴν τοῦ παντός γένεσιν (v. 133)

Verbindung des Getrennten. Dem Gros scheint der Dichter die Zwietracht an die Seite gestellt und so schon vor dem Empedokles eine Zweiheit bewegender Kräfte gesetzt zu haben; wenn er nicht vielleicht auch die Zwietracht, nach Cicero der Begierbe zugesellt *p*), auf die ursprünglichere Liebe zurückzuführen gesonnen war. Entschiedenere Uebereinstimmung physiologischer Erklärungen des Parmenides mit denen des Anaximander und Empedokles, zeigt sich in der unsrem Eleaten, nur wiederum in höchst unzulänglichen Nachrichten, beigelegten Annahme, aus der gleichsam schwangeren Erde seien, vielleicht nachdem die Sonne sie befruchtet, zuerst einzelne Glieder entstanden, die dann sich vereinigt zum menschlichen Körper *q*).

3) In seiner, wie es scheint sehr umfassenden Naturlehre *r*) führte Parmenides auf die verschiedenen Mischungsver-

πρώτιστον μὲν (φησὶν) Ἑρωτα θεῶν μητίσαστο πάντων.  
vgl. Plat. Sympos. p. 178. 195 μ. α. St.

*p*) Cic. l. l. (m) multaque ejusdem monstra; quippe qui bellum, qui discordiam, qui cupiditatem, ceteraque generis ejusdem ad Deum revocat, quae vel morbo, vel somno, vel oblivione, vel vetustate delentur: eademque de sideribus, quae reprehensa jam in alio, in hoc omittantur. vgl. Plat. l. l. p. 195.

*q*) Diog. L. IX, 22 γένεσθαι τε ἀνθρώπων ἐξ ἔλυσ (al. ἡλίου) πρῶτον γενέσθαι. Censorin. de Die Nat. c. 4. Empedocles primo membra singula ex terra quasi praegnante passim edita, deinde coisse et effecisse solidi hominis materiam, igni simul et humori permistam . . . haec eadem opinio etiam in Parmenide Veliate fuit, pauculis exceptis ab Empedocle dissensio.

*r*) Plut. adv. Col. p. 1114 (vgl. Anm. e) καὶ γὰρ περὶ γῆς εἶρηκε πολλά, καὶ περὶ οὐρανοῦ καὶ ἡλίου καὶ σελήνης καὶ ἀστέρων καὶ γένεσιν ἀνθρώπων ἀφήγηται, καὶ οὐδὲν ἄρρητον, ὡς ἀνὴρ ἀρχαῖος ἐν φυσιολογίᾳ καὶ συνθεῖς γραφὴν ἰδίαν, οὐκ ἄλλοις τὰν διαφορὰν, τῶν κυρίων περὶ ἤκεν. Clem. Alex. Strom. V, p. 613 sq. (v. 134 sqq.)

Verhältnisse der beiden Grundwesen wie den Unterschied von Sonne und Mond und Aehnliches <sup>a)</sup>, so auch das Verhältniß der

αἴθηρ δ' αἰθέριαν τε φύσιν, τὰ τ' ἐν αἰθέρι πάντα  
σῆματα καὶ καθαρὰς εὐαγέος ἡέλιοιο.  
λάμπαδος ἔργ' αἰθέριον, καὶ ὀππόθεν ἐξεγένοντο,  
ἔργα τε κύκλωπος πύσης περίφοιτα σελήνης  
καὶ φύσιν. εἰδήσεις δὲ καὶ οὐρανὸν ἄμφω ἔχοντα,  
ἐνθεν ἔφυ τε καὶ ὥς μιν ἄγουσ'. ἐπέδωκεν ἀνάγκη  
πεῖρατ' ἔχειν ἄστρον.

vgl. Simpl. de Caelo (v. 140 sqq. folg. Anm.)

- <sup>a)</sup> Stob. Ecl. Ph. p. 532 Παρμ. τὸν ἥλιον, καὶ τὴν σελήνην ἐκ τοῦ γαλαξίου κύκλου ἀποκριθῆναι, τὸν μὲν ἀπὸ τοῦ ἀραιότερου μίγματος, ὃ δὴ θερμόν, τὴν δὲ ἀπὸ τοῦ πυκνοτέρου, ὃ περ ψυχρόν. vgl. p. 524. 50. id. ib. p. 574 Παρμ. τὸ τοῦ πυκνοῦ καὶ τοῦ ἀραιοῦ μίγμα γαλακτοειδὲς ἀποτελέσαι χροῶμα. Die Milchstraße, aus welcher Sonne und Mond ausgesondert sein sollten, hielt Parm. also für einen der obersten jener gemischten Kreise oder Kränze, die wiederum von einem feurigen, der Himmel (οὐρανός) genannt wird, und dem obersten von allen, dem Aether, eingeschlossen sein sollen: so wenigstens lautet die Fortsetzung des oben (m) angeführten verworrenen Berichts bei Stobäus p. 484 (die mit den aus demselben Schriftsteller angeführten Stellen nur durch sehr unsichere Deutung sich vereinigen läßt), τοῦ δὲ πυρὸς ἀκαπνοῆν τὸν ἥλιον καὶ τὸν γαλαξίαν κύκλον· συμμιγῇ δ' ἐξ ἀμφοῖν εἶναι τὴν σελήνην, τοῦ τ' αἰέρος καὶ τοῦ πυρὸς· περιστάντος δὲ ἀνωτάτω πάντων τοῦ αἰθέρος, ὑπ' αὐτῷ τὸ πυρῶδες ὑποταγῆναι, τοῦ δ' ὅπερ κεκλήκαμεν οὐρανόν, ὑφ' οὗ ἤδη τὰ περίγεια. In den Parmenidäischen Versen (v) wird dagegen die Sonne als der Region des Aethers angehörig bezeichnet und der Himmel als ein sie umschließendes. Auch in einem andern Bruchstücke wird der gemeinsame Aether und die himmlische Milchstraße zusammengestellt und ihnen der Olymp. als das Aeußerste zugesellt. Simpl. de Caelo 138 (Schol. p. 510, 3) (v. 140 sqq.)

. . . πῶς γὰρ καὶ ἥλιος ἡδὲ σελήνη  
αἰθήρ τε ξυνός, γάλα τ' οὐράνιον καὶ Ὀλυμπος

Geschlechter zu einander c), die Erscheinungen bei der Zeugung u) u. A.; nicht minder aber auch die sinnliche Wahrnehmung und selbst das Denken zurück, wenigstens soweit es von jener abhängig ist. Denn wie jeglichem Mischung der gewundenen Glieder zu Theil ward, also wohnet der Geist in den Menschen; denn dasselbige ist was da denkt, der Glieder Natur, Allen und Jeden; — das Mächtigere ist der Gedanke v). Gleiches nämlich sollte durch Gleiches erkannt werden, das Warme, Lebensvolle durch das Warme, das Kalte und Starre durch das Starre, und Nichts von aller Empfindung oder

ἔσχατος, ἡδ' ἄσπερων θερμὸν μένος ὠρμήθησαν  
γίγνεσθαι.

so daß unter Olympus wohl die Sphäre des reinen Feuers zu verstehn sein möchte. vgl. Stob. I. I. p. 516. Höchst dürftig ist was sonst noch von Parmenidäischen Vorstellungen über das sogen. Gesicht des Mondes (Stob. I. I. p. 564), der Erleuchtung des Mondes durch die Sonne (ib. 550. vgl. Plut. de Fac. in orb. L. p. 929 adv. Col. p. 1116 fr. v. 145 sq.), von der Ernährung der Gestirne durch feuchte Ausdünstungen (ἀναθυμίασις) der Erde (Stob. p. 524), und der Aussonderung der Luft aus der Erde, letzteres in der mehrfach angezogenen Stelle des Stobäus (p. 482 sq. vgl. m) berichtet wird.

c) Die Schwäche des Alters führte Parm. auf Abnahme der Lebenswärme zurück (Stob. Serm. CXV, 29), ebenso den Schlaf (Tertull. de An. p. 295 Rig.); hielt aber gegen die gewöhnliche Annahme das weibliche Geschlecht für wärmer als das männliche. Arist. de Part. An. II, 2. Plut. Plac. V, 7.

u) Censor. de Die Nat. c. 5, 6. Plut. Plac. V, 11. Cock. Aurel. de Morb. chron. IV, 9 (fr. v. 151 sqq.).

v) Arist. Metaph. Γ, 5 p. 1009, b, 17 καὶ γὰρ Ἐμπεδοκλῆς μεταβάλλοντας τὴν ἑξιν μεταβάλλειν φησὶ τὴν φύσιν . . καὶ Παρμ. δὲ ἀποφαίνεται τὸν αὐτὸν τρόπον (v. 147 sqq.)

ὥς γὰρ ἕκαστος ἔχει καὶ σιν μελέων πολυκάμπτων,  
τὼς νόος ἀνθρώποισι παρίσταται· τὸ γὰρ αὐτὸ  
ἔστιν ὅπερ φρονέει μελέων φύσις ἀνθρώποισιν  
καὶ πᾶσιν καὶ περὶ· τὸ γὰρ πλέον ἐστὶ νόημα.

Erkenntniß entblößt, diese aber in dem Maß reiner und vollkommener sein, in welchem das Warme, jedoch in bestimmten Verhältnissen, vorherrsche w). So löste sich ihm denn alles Wissen um die Erscheinungen in Wahrnehmung, der Geist in das Lebensprincip γ) und dieses in Mischungsverhältnisse des Stoffs oder die dadurch bedingte Kraftthätigkeit auf. Aber gewiß galten ihm diese Annahmen auch nur für das Gebiet der Erscheinungen; die Vernunft, die das unerschütterliche Herz der Wahrheit zu erkennen, das Sein zu ergreifen im Stande, aus Mischungsverhältnissen des Werdenen, Veränderlichen, Erscheinenden und Nichtseienden abzuleiten, konnte ihm nicht in den Sinn kommen, solange er Erkenntniß der Vernunft und täuschende Vorstellung, Sein und Werden einander entgegensetzte.

4) Wie aber dachte er sich das Verhältniß des Seins zu den Erscheinungen, des Wissens zum Wähnen? Zur Beant-

w) Theophr. de Sens. 3 Παρμ. μὲν γὰρ ὅλως οὐδὲν ἀφώρικεν (περὶ ἐκάστης τῶν κατὰ μέρος αἰσθήσεων), ἀλλὰ μόνον δι-  
 δυοῖν ὄντιον στοιχεῖον κατὰ τὸ ὑπερβάλλον ἐστὶν ἡ γνῶσις·  
 εἰ γὰρ ὑπεραίρη τὸ θερμὸν ἢ τὸ ψυχρὸν, ἄλλην γίνεσθαι,  
 τὴν διάνοιαν· βελτίω δὲ καὶ καθαρωτέραν τὴν διὰ τὸ θερ-  
 μόν, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ ταύτην δεῖσθαι τινος συμμετρίας. „ὥς  
 γὰρ ἐκ.“ κτλ. (v) τὸ γὰρ αἰσθάνεσθαι καὶ τὸ φρονεῖν ὡς ταῦτ’  
 λέγει· διὸ καὶ τὴν μνήμην καὶ τὴν λήθην ἀπὸ τούτων γίνε-  
 σθαι διὰ τῆς κράσεως. ἂν δ’ ἰσάζωσι τῇ μίξει, πότῃρον  
 ἐστὶ φρονεῖν ἢ οὐ, καὶ τίς ἡ διάθεσις, οὐδὲν ἐτι διώρικεν.  
 οἱ δὲ καὶ τῷ ἐναντίῳ καθ’ αὐτὸ (fort. add. οὐ) ποιεῖ τὴν αἰ-  
 σθησιν, φανερόν ἐν οἷς φησὶ τὸν νεκρὸν φωτὸς μὲν καὶ θερ-  
 μοῦ καὶ φωνῆς οὐκ αἰσθάνεσθαι, διὰ τὴν ἐκλείψιν τοῦ πυ-  
 ρός, ψυχροῦ δὲ καὶ σιωπῆς καὶ τῶν ἐναντίων αἰσθάνεσθαι,  
 καὶ ὅλως δὲ πᾶν τὸ ὧν ἔχειν τινὰ γνῶσιν.

γ) Diog. L. IX, 22 τὴν ψυχὴν καὶ τὸν νοῦν ταῦτόν εἶναι, καθὰ  
 μέμνηται καὶ Θεόφραστος ἐν τοῖς Φυσικοῖς κτλ. Plut. Plac.  
 IV, 5 Παρμ. ἐν ὅλῳ τῷ θώρακι καὶ Ἐπίκουρος (τὴν ψυχὴν  
 εἶναι).

wortung dieser schon im Alterthume vielfach erörterten Frage, ließen die Einen ihn, in Platonischer Weise, eine intelligibele Welt und Welt der Erscheinungen einander entgegensetzen x), Andre bezogen sein Sein auf den wahren Himmel z), noch Andre auf ein über die Principien Hinausliegendes aa) u. s. w. Simplicius zeigt sehr gut, daß weder ein Körperliches, noch der Himmel, noch ein Seelisches (*ψυχικόν*), noch ein Intelligibles (*νοητόν*), noch eine untheilbare Wesenheit oder ein wesenhaftes Atom darunter zu verstehn sei, trifft wahrscheinlich aber auch seinerseits den Sinn des Eleaten nicht, wenn er es für das Princip und die Ursache aller Dinge nimmt, sofern Alles einheitlich und einfach in ihm enthalten sein müsse bb), etwa in der Weise, wie der spätere Pantheismus das veränderliche und theilbar Ausgedehnte und Denkende auf entsprechende unendliche und untheilbare Attribute der göttlichen Substanz zurückführte, als unter der Form der Ewigkeit in ihnen enthalten. Vielmehr dürfen wir wohl zuversichtlich annehmen, Parmenides durchdrungen von der Nothwendigkeit das Sein als ein einiges, einfaches und unwandelbares zu denken, habe

x) Plut. adv. Colot. p. 1114 δ. δὲ Παρμενίδης ἀναιρεῖ μὲν οὐδενῆρα φύσιν, ἑκατέρῃ δὲ ἀποδιδούς τὸ προσήκον, εἰς μὲν τὴν τοῦ ἑνὸς καὶ ὄντος ἰδέαν τίθεται τὸ νοητόν . . . εἰς δὲ τὴν ἄτακτον καὶ φερομένην τὸ αἰσθητόν κτλ. f. a. St. in d. Commentatt. El. p. 99. 102. 152.

z) Simpl. in Phys. f. 31 οὐδὲ τῷ οὐρανῷ ἐφαρμόττει τὰ παρ' αὐτοῦ λεγόμενα, ὥς τινες ὑπολαβεῖν ὁ Εὐδήμους φησιν, ἀκούσαντας τοῦ „πάντοθεν“ κτλ. (v. 105 f. vor. §, w) οὐ γὰρ διαιρετὸς ὁ οὐρανὸς κτλ. vgl. Eudem. ap. Simpl. f. 29.

aa) Ioh. Phil. in Arist. Phys. a. p. 9 οὐ περὶ τῶν ἀρχῶν ἐποιοῦντα τὸν λόγον κτλ. vgl. p. 12.

bb) Simpl. in Phys. f. 31 λείπεται οὖν τὸ νοητόν πάντων αἰτίον, δι' ὃ καὶ ὁ νοῦς ἐστὶ καὶ τὸ νοεῖν, ἐν ᾧ πάντα κατὰ μίαν ἔγνωσιν συνηρημένως προεἰληπται καὶ ἠγνωμένως, τοῦτο εἶναι τὸ Παρμενίδειον ἑν ὄν, ἐν ᾧ μία φύσις καὶ τοῦ ἑνὸς καὶ ὄντος ἐστὶ. vgl. f. 5, b. 10. 26, b. 31.



die Mannichfaltigkeit der wandelbaren Erscheinungen auf dem Wege der Wissenschaft aus dem Sein abzuleiten lieber nicht unternehmen als sich der Gefahr aussetzen wollen diesen Begriff, dessen Bestimmungen sich ihm mit überwältigender Denknöthwendigkeit dargeboten hatten, durch ungenügende Ableitungsversuche zu trüben. Nur als Ahndung möchte er es aussprechen, daß in der Welt der Erscheinung dem Sein ein Nichtsein beigemischt sei und jenes in der belebenden Kraft der Wärme sich wirksam erweise. Daß ohngeachtet der Einheit und Einfachheit des Seins eine Welt des Mannichfaltigen und der Veränderungen in den Kreis ihrer Erscheinungen gewaltsam uns banne, daß dem Sein das Werden sich zugeselle, betrachtete er als das Werk einer Nothwendigkeit, die der Begriff nicht zu durchdringen vermöge. Und zeigt sich nicht auch darin der Geist höchst besonnener, Schritt für Schritt fortschreitender Forschung, daß zuerst der Begriff des Seins, dieser Angelpunkt des höheren Denkens, in seiner ganzen Reinheit, und gegensätzlich gegen den des Werdens festgestellt wird, bevor man Vermittelungsversuche unternimmt, welche ohne die sorgfältigste Vorbereitung die höchste und schwierigste Aufgabe der Speculation genügend zu lösen nicht nur nicht vermögen, sondern einen jener beiden Begriffe in den andern aufzulösen drohen? Hätte Parmenides klarer und scharfer Verstand sich an neuplatonischer Ausgleichung des hier stattfindenden Gegensatzes genügen lassen, so würde aller Wahrscheinlichkeit nach vorzeitige Alleinheitslehre der jugendlich kräftigen Speculation frühes Siechthum bereitet oder sie in orientalisch phantastische Dichtungen aufgelöst haben. Selbst angenommen Parmenides wäre mit Plato's umfassendem Geiste ausgerüstet gewesen, ungestraft hätte er schwerlich Mittelstufen philosophischer Entwicklung überspringen dürfen, die der Ideenlehre, dem ersten denkwürdigen Vermittelungsversuche der Begriffe des Seins und Werdens, vorangehn sollten. Ob sich auf dieses Problem der angebliche Unwille des Parmenides über anmaßliches Vorgeben zu wissen bezogen haben möge, oder ob

wortung dieser schon im Alterthume vielfach  
ließen die Einen ihn, in Platonischer Art  
Welt und Welt der Erscheinungen ein  
Andre bezogen sein Sein auf den v  
dre auf ein über die Principien.

Simplicius zeigt sehr gut, daß der Philosoph des Seins in seiner  
der Himmel, noch ein Seel  
beles (νοητόν), noch eine  
haftes Atom darunter  
auch seinerseits den  
das Princip und  
einheitlich und  
in der Weise  
und theilt  
endliche  
rückt  
ha  
s  
Nur darin mußte er sich von seinem muth  
gänglich entfernen, daß er das Sein  
auflösen durfte, dieses ihm vielmehr der  
Grund aller Wahrheit und Gewißheit blieb,  
wie wenig er sich auch getraute die Brücke nachzuweisen, auf  
der man vom Sein zum Werden gelange. Auch darin scheint  
Parmenides vom Heraklit sich unterschieden zu haben, daß in  
der Erklärung der Erscheinungen jener ohngleich mehr wie  
dieser, einer mechanischen Auffassung sich geneigt zeigt, —  
eben weil der Eleat das Bewußtsein der Wahrheit und Ge  
wißheit dem Gebiete des Seins zuweist, während der Jonier  
es in der Welt der Erscheinungen glaubt nachweisen zu kön  
nen. Sehr möglich, daß Parmenides um ein Menschenalter  
später geboren, in seiner Erscheinungslehre der Atomistik sich  
angeschlossen haben würde, hätte nicht etwa die Ohnmöglich

cc) Cic Acad. IV, 23. Parmenides, Xenophanes, minus homi  
quamquam versibus . . increpant eorum arrogantiam, quasi  
irati, qui quum sciri nihil possit, audeant se scire dicere.  
Plut. adv. Colot. 1121 sq

davon abgehalten, in dem bloß Ausgedehnten und Uebergangspunkt vom Sein zum Werden auch Bindung aufzufassen.

Melissus der Samier, angeblich Anführer der die der Athener unter Perikles überredete (s. o.), zeigte, gleichwie Parmenides und auf dieselbe Weise, nur mit bestimmterer Berücksichtigung der Annahmen der Physiologen, daß dem Sein weder Entstehen noch Vergehen, weder Wachsen noch Abnahme, weder qualitative noch örtliche Veränderung, und ebensowenig Leere zukommen könne; schloß aber, daß es eben darum als ein unendliches zu setzen. Nicht mit Unrecht wird er daher beschuldigt, den Begriff des reinen Seins festgehalten zu haben, obwohl er es als Sein an sich bezeichnete, und alle Körperlichkeit davon ausschließen wollte. In der Erklärung der Erscheinung nahm er wahrscheinlich in Uebereinstimmung mit Empedokles, vier Grundstoffe an.

Commentatt. Eleatt. p. 185—214.

1) Melissus, Staatsmann und Feldherr a), wenn nicht auch die hierher gehörigen Erzählungen auf Namensverwechslung beruhen, wird, wir wissen nicht mit welchem Rechte,

---

a) Diog. L. IX, 24 Μελισσος Ἰθαγένους Σάμιος . . γέγονε καὶ πολιτικός ἀνὴρ καὶ ἀποδοχῆς παρὰ τοῖς πολίταις ἡξιωμένος ὤθεν καὶ ναύαρχος αἰρεθεὶς ἔτι καὶ μᾶλλον ἐθαυμάσθη διὰ τὴν οἰκεῖαν ἀρετὴν. Plut. Pericl. p. 166 πλεύσαντος γὰρ αὐτοῦ (τοῦ Περικλ.) Μελισσος ὁ Ἰθαγένους, ἀνὴρ φιλόσοφος, στρατηγῶν τότε τῆς Σάμου, καταφρονήσας τῆς ὀλιγότητος τῶν νεῶν ἢ τῆς ἀπειρίας τῶν στρατηγῶν, ἐπεισε τοὺς πολίτας ἐπιθέσθαι τοῖς Ἀθηναίοις κτλ. vgl. Plut. Themist. p. 112 adv. Col. p. 1127 Ἀθηναίους κατεναυμάχησε. Acl. Var. Hist. VII, 14.

Außerungen über die Unerkennbarkeit der Welt der Erscheinungen von Arkessilas und andern Skeptikern mißdeutet wurden, die alle Philosophen des frühern Alterthums zu sich hinüberzuzieh'n bestrebt waren, — verstaten die dürftige Anführung cc) nicht zu entscheiden.

Merkwürdig aber, daß der Philosoph des Seins in seinem Erklärungsversuche der Erscheinungen sich zunächst derjenigen Theorie angeschlossen zu haben scheint, die auf den Begriff des Werdens durchaus gegründet war. Oder sollte es Zufall sein, daß Parmenides, gleich wie Heraclit, in dem Warden, als Substrate der Bewegung, den positiven Grund der Erscheinungen erblickte, gleich jenem Jonier, unbedingte Nothwendigkeit als letztes Prinzip des Werdens betrachtete und sich auch in der Annahme gegensätzlich bestimmter Urwesen der Heraclitischen Lehre vom Gegenlauf der Bewegung näherte? Nur darin mußte er sich von seinem muthmaßlichen Vorgänger gänzlich entfernen, daß er das Sein nicht ins Werden auflösen durfte, dieses ihm vielmehr der wahre intelligibele Grund aller Wahrheit und Gewißheit blieb, wie wenig er sich auch getraute die Brücke nachzuweisen, auf der man vom Sein zum Werden gelange. Auch darin scheint Parmenides vom Heraclit sich unterschieden zu haben, daß in der Erklärung der Erscheinungen jener ohngleich mehr wie dieser, einer mechanischen Auffassung sich geneigt zeigt, — eben weil der Eleat das Bewußtsein der Wahrheit und Gewißheit dem Gebiete des Seins zuweist, während der Jonier es in der Welt der Erscheinungen glaubt nachweisen zu können. Sehr möglich, daß Parmenides um ein Menschenalter später geboren, in seiner Erklärungslehre der Atomistik sich angeschlossen haben würde, hätte nicht etwa die Ohnmöglich-

---

cc) Cic Acad. IV, 23. Parmenides, Xenophanes, minus bonis quamquam versibus . . increpant eorum arrogantiam, quasi irati, qui quum sciri nihil possit, audeant se scire dicere. vgl. Plut. adv. Colot. 1121 sq.

feit ihn davon abgehalten, in dem bloß Ausgebehten und Leeren einen Uebergangspunkt vom Sein zum Werden auch nur in der Abhandlung aufzufassen.

**LXXI.** Melissus der Samier, angeblich Anführer der Flotte, welche die der Athener unter Perikles überwand (Ol. 85.), zeigte, gleichwie Parmenides und auf ähnliche Weise, nur mit bestimmterer Berücksichtigung der Annahmen der Physiologen, daß dem Sein weder Entstehen noch Vergehen, weder Wachsen noch Abnahme, weder qualitative noch örtliche Veränderung, und ebensowenig Mehrheit zukommen könne; schloß aber, daß es eben-  
 darum als ein unendliches zu setzen. Nicht mit Unrecht ward er daher beschuldigt, den Begriff des reinen Seins nicht festgehalten zu haben, obwohl er es als Sein an sich bezeichnete, und alle Körperlichkeit davon ausschließen wollte. In der Erklärung der Erscheinung nahm er, wahrscheinlich in Uebereinstimmung mit Empedokles, vier Grundstoffe an.

Commentatt. Eleatt. p. 185—214.

1) Melissus, Staatsmann und Feldherr *a)*, wenn nicht etwa die hierher gehörigen Erzählungen auf Namensverwechslung beruhen, wird, wir wissen nicht mit welchem Rechte,

---

*a)* Diog. L. IX, 24 Μελισσος Ἰθαγένους Σάμιος . . γέγονε καὶ πολιτικὸς ἀνὴρ καὶ ἀποδοχῆς παρὰ τοῖς πολίταις ἡξιωμένος· ὤθεν καὶ ναύαρχος αἰρεθεὶς ἔτι καὶ μᾶλλον ἐθαυμάσθη διὰ τὴν οἰκεῖαν ἀρετὴν. Plut. Pericl. p. 166 πλεύσαντος γὰρ αὐτοῦ (τοῦ Περικλ.) Μελισσος ὁ Ἰθαγένους, ἀνὴρ φιλόσοφος, στρατηγῶν τότε τῆς Σάμου, καταφρονήσας τῆς ὀλιγότητος τῶν νεῶν ἢ τῆς ἀπειρίας τῶν στρατηγῶν, ἐπεισε τοὺς πολίτας ἐπιθέσθαι τοῖς Ἀθηναίοις κτλ. vgl. Plut. Themist. p. 112 adv. Col. p. 1127 Ἀθηναίους κατεναυμάχησε. Acl. Var. Hist. VII, 14.

Schüler des Parmenides genannt b), von Plato und Aristoteles nur im allgemeinen als Eleat bezeichnet. Als Zeit seiner Blüthe gab Apollodorus die 84 Olymp. an; in die folgende Olymp. fällt der ihm zugeschriebene Sieg. In Folge der spärlichen Angaben über seine Theorie der Erscheinungen dürfen wir mit einiger Wahrscheinlichkeit annehmen, daß er die Lehre des Empedokles kannte; dagegen die Angabe über persönliche Beziehung des Melissus zum Heraklitus (b) höchst unsicher und unwahrscheinlich ist. Aus seiner in ungebundener Rede verfaßten Schrift hat uns Simplicius bedeutende Bruchstücke erhalten, deren Richtigkeit durch das Aristotelische oder Theophrastische Buch bewährt wird c).

2) A. Daß das Sein weder als geworden zu setzen noch als vergänglich, sucht Melissus in einer Beweisführung, die uns das angeführte Buch vollständiger als das hierher gehörige Bruchstück erhalten hat d), in Bezug auf relatives wie auf

b) Diog. L. I. 1. οὗτος ἤκουσε Παρμενίδου, ἀλλὰ καὶ εἰς λόγους ἦλθεν Ἡρακλείτῳ, ὅτε καὶ συνέστησεν αὐτὸν τοῖς Ἐφεσίοις ἀγνοοῦσι κτλ. id. ib. φησὶ δ' Ἀπολλόδωρος ἠκμαχῆναι αὐτὸν κατὰ τὴν τετάρτην καὶ ὀγδοηχοστὴν Ὀλυμπιάδα.

c) Simplicius redet nur im Allgemeinen von einem σύγγραμμα des Melissus (d), Alexander Aphrod. soll, nach Bessarion adv. calumn. Plat. II, 11, es unter dem Titel vom Sein oder von der Natur angeführt haben.

d) Simpl. in Phys. f. 22, b τοῖς γὰρ τῶν φυσικῶν ἀξιωμασι χρησάμενος ὁ Μέλ. περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς, ἀρχεται τοῦ συγγράμματος οὕτως· „Εἰ μὲν μηδὲν ἐστὶ, περὶ τούτου τί ἂν λέγοιτο ὥς ἐόντος τινός; εἰ δέ τι ἐστίν, ἤτοι γινόμενον ἐστὶν ἢ αἰεὶ ἐόν. ἀλλ' εἰ γινόμενον, ἤτοι ἐξ ἐόντος ἢ ἐκ μὴ ἐόντος. ἀλλ' οὔτε ἐκ μὴ ἐόντος οἶόν τε γίνεσθαι τι, οὔτε ἄλλο μὲν οὐδὲν ἐόν, πολλῷ δὲ μᾶλλον τὸ ἀπλῶς ἐόν. οὔτε ἐκ τοῦ ἐόντος· εἴη γὰρ ἂν οὕτω καὶ οὐ γίνοιτο. οὐκ ἄρα γινόμενον ἐστὶ τὸ ἐόν· αἰεὶ ἐόν ἄρα ἐστίν.“ Arist. de Xenoph. G. et Mel. c. 1. Ἀίδιον εἶναί φησιν εἰ τί ἐστίν, εἴπερ μὴ ἐνδέχεται γενέσθαι μηδὲν ἐκ μηδενός· εἴτε γὰρ ἅπαντα γέγονεν

absolutes Werden und Vergehen nachzuweisen. Weder aus Seiendem kann das Sein geworden sein, noch aus Nichtseiendem: aus Nichtseiendem, wenn überhaupt Nichts, so noch weniger das Sein an sich (τὸ ἀπλῶς εἶν); aus Seiendem nicht, weil es sonst schon gewesen nicht erst geworden wäre. Ebenso wenig aber wie alles Seiende, ist ein Theil des Seienden als geworden zu setzen, weil im letzteren Falle das Hinzugekommene aus dem Nichtsein geworden sein müßte. Auf ähnliche Weise wird das Vergehen vom Sein ausgeschlossen und bemerkt, daß Uebergang des Seins aus Nichtsein auch nicht von den Physikern angenommen werde. Immer war das Sein da, und immer wird es sein e).

B) Was nicht geworden und unvergänglich, hat weder Anfang noch Ende; was weder Anfang noch Ende hat, ist unendlich, und das All auch der Größe nach unbegrenzt f):

εἴτε μὴ πάντα αἰδία ἀμφοτέρως. ἐξ οὐδενὸς γὰρ αὐτῶν ἂν γινόμενα. ἀπάντων τε γὰρ γινομένων οὐδὲν προϋπάρχειν. εἴτ' ὄντων τινῶν αἰεὶ ἕτερα προσγίνοιτο, πλεον ἂν καὶ μείζον τὸ ἐν (f. ὄν) γεγονέναι. ὧ δὴ πλεον καὶ μείζον, τοῦτο γενέσθαι ἂν ἐξ οὐδενός. τῷ (f. ἐν τῷ) γὰρ ἐλάττωι τὸ πλεον, ἢ δ' ἐν τῷ μικροτέρῳ τὸ μείζον οὐχ ὑπάρχειν. vgl. Joh. Philop. in Physica b. p. 4. Alex. in El. Sophist. f. 17, b.

e) Simpl. I. I. „οὔτε φθαρήσεται τὸ εἶν οὔτε γὰρ ἐς τὸ μὴ εἶν οἶόντι τὸ εἶν μεταβάλλειν (συγχωρέεται γὰρ καὶ τοῦτο ὑπὸ τῶν φυσικῶν), οὔτε ἐς εἶν. μένοι γὰρ ἂν οὕτω γε πάλιν καὶ οὐ φθείροιτο. οὔτε ἄρα γέγονε τὸ εἶν οὔτε φθαρήσεται. αἰεὶ ἄρα ἦν τε καὶ ἔσται.“ vgl. Simpl. 34, b (fr. 6). Cic. Acad. IV, 37. Melissus hoc quod esset infinitum et immutabile, et fuisse semper et fore (dixit). A. St. f. in d. Comment. El. p. 199 sq.

f) Simpl. a. a. D. (fr. 2) „ἀλλ' ἐπειδὴ τὸ γινόμενον ἀρχὴν ἔχει, τὸ μὴ γινόμενον ἀρχὴν οὐκ ἔχει. τὸ δ' εἶν (f. add. εἶ) οὐ γέγονεν, οὐκ ἂν ἔχοι ἀρχὴν. εἰ δὲ τὸ φθειρόμενον τελευτὴν ἔχει εἰ δὲ τί ἐστιν ἀφθαρτον, τελευτὴν οὐκ ἔχει. τὸ εἶν ἄρα ἀφθαρτον εἶν τελευτὴν οὐκ ἔχει. τὸ δὲ μήτε ἀρχὴν ἔχον μήτε

das Unenbliche aber ein einiges, das Sein daher ein einiges g).

C) Das Einige ist durch und durch gleich, d. h. einfach h) und als solches weder der quantitativen und örtlichen noch qualitativen Veränderung d. h. weder der Zunahme und Abnahme noch der Verdichtung und Verbünnung, oder der Umstellung, noch dem Leiden und der Krankheit unterworfen, weil jede Veränderung ein Nichtseiendes voraussetzt.

D) Das einige ist eben darum auch ohne Bewegung wegen seiner durchgängigen Gleichheit, und weil ein Nichtsein oder Leeres-Bedingung der äußern wie der innern Bewegung, sofern diese verschiedene Grade der Dichtigkeit des Stoffes i),

τελευτήν ἄπειρον τυγχάνει εἶναι ἄπειρον ἄρα τὸ εἶναι. vgl. Simpl. f. 23, b (fr. 7—10). Arist. I. I. αἰδίων δὲ ὃν ἄπειρον εἶναι, ὅτι οὐκ ἔχει ἀρχὴν ὅθεν ἐγένετο, οὐδὲ τελευτήν εἰς ἡ γινόμενον ἐτελεύτησέ ποτε. vgl. Arist. Elench. Soph. c. 5 p. 167, b, 13. c. 6 p. 168, b, 35. Ausc. Phys. I, 5 u. a. St. in d. Comment. El. p. 200, b.

g) Simpl. (fr. 3) „εἰ δὲ ἄπειρον, ἔν. εἰ γὰρ δύο εἴη, οὐκ ἂν δύναιτο ἄπειρα εἶναι, ἀλλ' ἔχοι ἂν πέρατα πρὸς ἀλλήλα. ἄπειρον δὲ τὸ εἶναι, οὐκ ἄρα πλέω τὰ εἶναι. ἔν ἄρα τὸ εἶναι.“ Arist. πᾶν δὲ καὶ ἄπειρον ὃν (l. ἔν) εἶναι. εἰ γὰρ πλεον ἢ δύο εἴη, πέρατ' ἂν εἶναι ταῦτα πρὸς ἀλλήλα. vgl. Diog. L. IX, 24. Stob. Ecl. Phys. p. 60. Galen. de Elem. sec. Hipp. I, p. 50 sq. de Nat. Hom. u. a. St. in d. Comment. El. p. 203 sq. 206 sq.

h) Arist. ἔν δὲ ὁμοιον εἶναι πᾶντι. εἰ γὰρ ἀνόμοιον, πλείω ὄντα, οὐκ ἂν ἔτι ἔν εἶναι ἀλλὰ πολλά. αἰδίων δὲ ὃν μέτριον (?) τε καὶ ὁμοιον πᾶντι ἀκίνητον εἶναι τὸ ἔν. Simpl. „ἀλλὰ μὴν εἰ ἔν, καὶ ἀκίνητον τὸ γὰρ ἔν. εἶναι ὁμοιον ἀεὶ ἐωυτῷ. τὸ δὲ ὁμοιον οὐτ' ἂν ἀπόλοιτο οὐτ' ἂν μέζον γίγνοιτο οὐτε μετακοσμέοιτο, οὔτε ἀλγέει οὔτε ἀνιήται. εἰ γὰρ τι τούτων πάσχοι, οὐκ ἂν ἔν εἴη.“ (fr. 4. vgl. 11 sqq.)

i) Simpl. f. 24 (fr. 11) λέγει οὖν ὁ Μελισσος οὕτω τὰ πρότερον εἰρημένα συμπεραινώμενος καὶ οὕτω τὰ περὶ τῆς κινήσεως



: ein Auser dem Bewegten voraussetze, daß einige unend-  
e Sein k) aber kein Auser ihm zulasse, und sofern das  
re als Nichtseiendes schlechthin unbedenkbar D: sei.

ἐπιγών. „οὕτως οὖν αἰδιόνη καὶ ἀπείρων καὶ ἓν καὶ  
ὁμοιον πᾶν, καὶ οὐτ' ἂν ἀπόλοιτο οὔτε μέζον γένοιτο οὔ-  
τε μετακοσμέοιτο, οὔτε ἀλγέει οὔτε ἀνιῆται. εἰ γὰρ τι τού-  
των πάσχοι, οὐκ ἂν ἔτι ἓν εἴη. εἰ γὰρ ἑτεροιοῦται, ἀνάγκη  
τὸ ἓν μὴ ὁμοιον εἶναι, ἀλλ' ἀπόλλυσθαι τὸ πρόσθεν ἓν, τὸ  
δὲ οὐκ ἓν γίνεσθαι. εἰ τοίνυν τρεῖς μυρίοισιν (τριχὶ μὴ μυρ.  
Ed. τριῶν μὴ ἢ μυρ. Cod.) ἔτεσιν ἑτεροῖον γένοιτο τὸ πᾶν,  
ὀλεῖται ἂν ἐν τῷ παρόντι (παρ. Cod. παντὶ Ed.) χρόνῳ. ἀλλ'  
οὐδὲ μετακοσμηθῆναι ἀνυστόν· ὁ γὰρ κόσμος ὁ πρόσθεν ἔων  
οὐκ ἀπόλλυται (Cod. ἀπολείπει Ed.), οὔτε ὁ μὴ ἔων γίνεται.  
ὅτε δὲ μήτε προσγίνεται μὴδὲν μήτε ἀπόλλυται μήτε ἑτεροιοῦ-  
ται, πῶς ἂν μετακοσμηθῇ τῶν ἔοντων τι ἢ; εἰ μὲν γὰρ τι  
ἐγίγνετο ἑτεροῖον, ἤδη ἂν καὶ μετακοσμηθείη. οὐδὲ ἀλγέει· οὐ  
γὰρ ἂν πᾶν εἴη ἀλγεινόν (ἀλγεόν Cod.). οὐ γὰρ ἂν δύ-  
ναιτο αἰεὶ εἶναι χρῆμα ἀλγεόν (it.). οὐδὲ ἔχει ἴσην δύναμιν  
τῷ ὑγιεί· οὐτ' ἂν ὁμοιον εἴη, εἰ ἀλγέοι· ἀπογενομένου γάρ  
τευ ἂν ἀλγέοι ἢ προσγινομένου, οὐκ ἂν ἔτι ὁμοιον εἴη. οὐδ'  
ἂν τὸ ὑγιὲς ἀλγῆσαι δύναιτο· ἀπὸ γὰρ ἂν ὅλοιτο τὸ ὑγιὲς  
καὶ τὸ ἓν, τὸ δὲ οὐκ ἓν γένοιτο. καὶ περὶ τοῦ ἀνιῆσθαι  
αὐτὸς λόγος τῷ ἀλγέοντι. οὐδὲ κενεὸν ἔστιν οὐδὲν“ κτλ.  
Arist. τοιοῦτο δὲ ὅν τὸ ἓν ἀνώδυνόν τε καὶ ἀπάληπτον ὑγιὲς  
τε καὶ ἄνοσον εἶναι, οὔτε μετακοσμούμενον θέσει, οὔτε ἑτε-  
ροιοῦμενον εἶδει, οὔτε μιννύμενον ἄλλῳ· κατὰ πάντα γὰρ  
ταῦτα πολλὰ τε τὸ ἓν γίνεσθαι καὶ τὸ μὴ ὄν τεκνοῦσθαι καὶ  
τὸ ὄν φθίρεσθαι ἀναγκάζεσθαι. ταῦτα δὲ ἀδύνατα εἶναι.  
καὶ γὰρ εἰ τὸ μεμῖχθαι τι ἓν ἐκ πλειόνων λέγοιτο, καὶ εἴη  
πολλὰ κινούμενα εἰς ἄλληλα τὰ πράγματα καὶ ἢ μίξις ἢ ὥς ἓν  
ἐνὶ σύνθεσις εἴη τῶν πλειόνων, ἢ τῇ ἀπαλλάξει οἶον ἐπι-  
πρόσθησις γένοιτο τῶν μιχθέντων, ἐκείνους (s. ἐκείνων) μὲν  
ἂν δι' ἀλλήλων χωριζόντων εἶναι τὰ μιχθέντα, ἐπιπροσθήσεως  
δ' οὔσης ἐν τῇ τρίψει γίνεσθαι ἂν ἕκαστον φανερόν, ἀφαι-  
ρουμένων τῶν πρώτων τὰ ὑπ' ἄλληλα τεθέντα τῶν μιχθέντων.  
ὧν οὐδέτερον συμβαίνειν.

k) Simpl. f. 22, b. (h) „τὸ γὰρ ἡντιναοῦν κίνησιν κινεόμενον, ἐκ τινος

E). Das einzige Sein muß als theillos auch körperlos gesetzt werden m).

3) Wirthin täuschen uns unsere sinnliche Wahrnehmungen, die uns Mannichfaltigkeit, qualitative Verschiedenheit, Veränderungen und Bewegungen vorspiegeln, und auf die Weise das Seiende in ein Nichtseiendes auflösen n). Denn wäre

καὶ ἐς ἕτερόν τι μεταβάλλει· οὐδὲν δὲ ἦν ἕτερον παρὰ τὸ ἐόν· οὐκ ἄρα τοῦτο κινήσεται· καὶ κατ' ἄλλον δὲ τρόπον οὐδὲν κενόν ἐστι τοῦ ἐόντος· τὸ γὰρ κενόν οὐδὲν ἐστιν· οὐκ ἂν οὖν εἴη τὸ γε μηδέν· οὐ κινέεται οὖν τὸ ἐόν· ὑποχωρῆσαι γὰρ οὐκ ἔχει οὐδαμῇ κενεοῦ μὴ ἐόντος· ἀλλ' οὐδὲ ἐς ἑωῦτό σσταλῆναι δυνατόν· εἴη γὰρ ἂν οὕτως ἀραιότερον ἑωῦτοῦ καὶ πυκνότερον· τοῦτο δὲ ἀδύνατον· τὸ γὰρ ἀραιὸν ἀδύνατον ὁμοίως πλήρες εἶναι τῷ πυκνῷ, ἀλλ' ἤδη τὸ ἀραιὸν γε κενότερον γίνεται τοῦ πυκνοῦ· τὸ δὲ κενόν οὐκ ἐστιν· εἰ δὲ πλήρες ἐστι τὸ ἐόν ἢ μὴ, κρίνειν χρὴ τῷ εἰσδέχεσθαι ἢ αὐτὸ ἄλλο ἢ μὴ· εἰ γὰρ μὴ εἰσδέχεται, πλήρες, εἰ δὲ εἰσδέχοιτό τι, οὐ πλήρες· εἰ οὖν μὴ ἐστι κενόν, ἀνάγκη πλήρες εἶναι· εἰ δὲ τοῦτο, μὴ κινέεσθαι, οὐχ ὅτι μὴ δυνατόν διὰ πλήρους κινέεσθαι, ὥς ἐπὶ τῶν σωμάτων λέγομεν, ἀλλ' ὅτι πᾶν τὸ ἐόν οὔτε ἐς ἐόν δύναται κινήσθαι, (οὐ γὰρ ἐστὶ τι παρ' αὐτό), οὔτε ἐς τὸ μὴ ἐόν· οὐ γὰρ ἐστι τὸ μὴ ἐόν·, vgl. Simpl. f. 9. 17, b (fr. 14) f. 24 (fr. 15) Arist. οὐ γὰρ ἂν κινήσθαι μὴ ἐς τι ὑποχωρήσαν· ὑποχωρῆσαι δὲ ἀνάγκη εἶναι ἥτοι εἰς πλήρες ἢ κενόν· τούτων δὲ τὸ μὲν οὐκ ἂν δέξασθαι τὸ πλήρες, τὸ δὲ οὐκ εἶναι οὐδὲν [ἢ] τὸ κενόν.

l) Eudem. ap. Simpl. f. 24. ἀκίνητον δὲ δὴ πῶς, ἢ ὅτι πλήρες; πλήρες δὲ ὅτι οὐκ ἐστὶ ἀπειρον κενοῦ μετέχον; Alex. Aphr. ib. ὄντος τε (κενοῦ), μηκέτι ἔσεσθαι ἀπειρον τὸ ὄν κτλ. vgl. Anm. k zu Anf. Eudemus und Alex. scheinen eine vollständigere Schlußfolgerung des Melissus vor sich gehabt zu haben.

m) Simpl. f. 24. 19 (fr. 16) „εἰ μὲν ἐόν εἴη, δεῖ αὐτὸ ἓν εἶναι ἓν δὲ ἐόν, δεῖ αὐτὸ σῶμα μὴ ἔχειν· εἰ δὲ ἔχει πάχος, ἔχει ἂν μόρια, καὶ οὐκέτι ἂν εἴη ἓν.“

n) Arist. l. l. p. 974, b, 2 διὰ τοῦτον δὲ τὸν τρόπον καὶ εἶναι πολλὰ καὶ ἡμῖν, ὥς τὸ φαίνεσθαι μόνως. ὥσι' ἐπειδὴ οὐχ

ein Mannichfaltiges wirklich, so müßte es sich als seiend und darstellen und nicht als in stetem Werden und steter Veränderung begriffen; nun aber erscheint uns das Warme im Uebergange zum Kalten, das Harte zum Weichen, das Belebte zum Tode, oder umgekehrt, und was wir für beständig und ewig halten aus dem jedesmal wahrgenommenen Zustande in andre übergehend: so daß die Wahrnehmung uns täuschen muß, denn wäre sie wahr, so müßte jegliches beharren wie es erscheint, d. h. das Mannichfaltige sein wie das Eins oder das wahre Sein o).

οἷόν θ' οὕτως, οὐδὲ πολλὰ δυνατόν εἶναι τὰ ὄντα, ἀλλὰ ταῦτα δοκεῖν οὐκ ὀρθῶς· πολλὰ γὰρ καὶ ἄλλα κατὰ τὴν αἰσθησιν φανταζέσθαι ἅπασαν.

- o) Simpl. de Caelo f. 138 (Schol. p. 509, b, 19) vgl. Aristocl. ap. Euseb. Pr. Ev. XIV p. 757. Simpl. εἰπὼν περὶ τοῦ ὄντος ὅτι ἓν ἐστὶ καὶ ἀγέννητον καὶ ἀκίνητον καὶ μηδενὶ κενῷ διειλημμένον ἀλλ' ὅλον ἑαυτοῦ πλήρες, ἐπάγει· (fr. 17) „μέγιστον μὲν οὖν σημήϊον οὗτος ὁ λόγος ὅτι ἓν μόνον ἐστίν. αἰτὰρ καὶ τάδε σημήϊα· εἰ γὰρ ἦν πολλὰ τοιαῦτα, χρὴ αὐτὰ εἶναι οἷόν περ ἐγὼ φημι τὸ ἓν εἶναι. εἰ γὰρ ἐστὶ γῆ καὶ ὕδωρ καὶ αἷρ καὶ σίδηρος καὶ χρυσὸς καὶ πῦρ, καὶ τὸ μὲν ζῶον τὸ δὲ τεθνηκός, καὶ μέλαν καὶ λευκόν, καὶ τὰ ἄλλα πάντα ἄσσα οἱ ἄνθρωποι φασὶ εἶναι ἀληθῆ, — εἰ δὲ ταῦτα ἐστὶ καὶ ἡμεῖς ὀρθῶς ὁρόμεν καὶ ἀκούομεν, εἶναι χρὴ (ἐχρην) ἕκαστον τοιοῦτον οἷόν περ τὸ πρῶτον ἔδοξεν ἡμῖν καὶ μὴ μεταπίπτειν μηδὲ γίνεσθαι ἑτεροῖον, ἀλλ' αἰεὶ εἶναι ἕκαστον, οἷόν περ ἐστὶ. νῦν δὲ φάμεν ὀρθῶς ὁρᾶν καὶ ἀκούειν καὶ συνιέναι· δοκέει δὲ ἡμῖν τὸ τε θερμὸν ψυχρὸν γίνεσθαι καὶ τὸ ψυχρὸν θερμὸν, καὶ τὸ σκληρὸν μαλακὸν καὶ τὸ μαλακὸν σκληρόν, καὶ τὸ ζῶον ἀποθνήσκειν καὶ ἐκ μὴ ζῶντος γίνεσθαι, καὶ ταῦτα πάντα ἑτεροιοῦσθαι, καὶ ὃ τι ἦν τε καὶ ὃ νῦν οὐδὲν ὁμοιον εἶναι, ἀλλ' ὃ τε σίδηρος σκληρὸς ἐὼν τῷ δακτύλῳ κατατρίβεσθαι ὁμοῦ ῥέων, καὶ χρυσὸς καὶ λίθος, καὶ ἄλλο ὃ τι ἰσχυρὸν δοκέει εἶναι πᾶν· ὥστε συμβαίνει μήτε ὁρᾶν μήτε τὰ ὄντα γιννώσκειν, ἐξ ὕδατός τε γῆ καὶ λίθος γίνεσθαι. οὐ τοίνυν ταῦτα ἀλλήλοις ὁμολογέει· φασίμενοι γὰρ εἶναι πολλὰ τῶν

4) Vier Elemente und zwei bewegende Kräfte legt der physiologische Theorie wie des Zeno so auch des Melissus Stobäus *p)*, zwei Elemente, Feuer und Wasser, Johannes Philoponus dem Melissus bei, *q)*, vielleicht weil der Eleat, gleichwie Empedokles, die Vierheit wiederum in eine gegensätzliche Zweierheit auflöste. Nothwendigkeit d. h. nothwendige Vorherbestimmtheit war auch ihm der Grund der Mannichfaltigkeit und Veränderlichkeit der Erscheinungen *r)*, deren Inbegriff (Welt) er im Gegensatz gegen das unendliche Sein als endlich bezeichnet haben soll *s)*.

5) Wie entschieden auch Melissus die Undenkbarkeit des Werdens und eines mannichfaltigen veränderlichen Seienden ausspricht, einen Erklärungsgrund für die Erscheinungen möchte er sich vorbehalten wollen, indem er das Sein an sich (*ἀπλῶς εἶναι*, Anmerk. d) oder wahrhafte Sein (*εἶναι ἀληθινόν*, Anm. o) vom bloßen Sein unterscheidet, als habe er nicht gewagt *λεπε*

δια καὶ εἶδη τε καὶ ἰσχύοντα πάντα ἑτεροιοῦσθαι ἡμῖν δοκεῖ καὶ μεταπίπτειν ἐκ τοῦ ἐκάστοτε ὁρωμένου. δῆλον τοίνυν ὅτι οὐκ ὁρθῶς ἑωρῶμεν, οὐδὲ ἐκεῖνα πολλὰ ὁρθῶς δοκεῖ εἶναι· οὐ γὰρ ἂν μετέπιπτεν, εἰ ἀληθῆ ἦν, ἀλλ' ἦν οἷόν περ ἐδόκει ἑαστον τοιοῦτον· τοῦ γὰρ ἐόντος ἀληθινοῦ κρέσσον οὐδέν· ἦν δὲ μεταπέσῃ, τὸ μέσον (ἢ μὲν εἶναι) ἀπώλετο, τὸ δὲ οὐκ εἶναι γέγονεν. οὕτως οὖν εἰ πολλὰ εἶη, τοιαῦτα χρὴ εἶναι οἷόν περ τὸ ἓν.<sup>α</sup>

*p)* Stob. Ecl. Ph. p. 60 Μελισσος καὶ Ζήνων τὸ ἓν καὶ πᾶν (ἀπεφάναντο) καὶ μόνον ἄϊδιον καὶ ἄπειρον τὸ ἓν, καὶ τὸ μὲν ἓν τὴν ἀνάγκην, ὕλην δὲ αὐτῆς τὰ τέσσαρα στοιχεῖα, εἶδη δὲ τὸ νεῖκος καὶ τὴν φιλίαν.

*q)* Ioh. Phil. in Phys. b. p. 6 ὁ Μελισσος ἐν τοῖς πρὸς ἀληθειαν ἓν εἶναι λέγων τὸ ὄν, ἐν τοῖς πρὸς δόξαν δύο φησὶν εἶναι τὰς ἀρχὰς τῶν ὄντων, πῦρ καὶ ὕδωρ.

*r)* s. Anmerk. p. vergl. Diog. L. IX, 24 Anmerk. g.

*s)* Stob. l. l. p. 440 Διογένης καὶ Μελισσος τὸ μὲν πᾶν ἄπειρον, τὸν δὲ κόσμον πεπερασμένον (εἶναι).

teres von der Welt der Erscheinungen schlechthin auszuschließen. Wie es aber darin eingehen könne, darüber ist er sich schwerlich klar geworden, und jene Unterscheidung mehr für einen Mangel an deutlicher Auffassung des Begriffs und an Kühner Durchführung als für die Spur eines besonnenen Vermittelungsversuchs zwischen den Begriffen des Seins und Werdens zu halten: so wie denn überhaupt nicht mit Unrecht Mangel an dialektischer Bildung (*ἀγροικία*) und an logischer Consequenz ihm vorgeworfen wird *ε*). Denn augenfällig sind die Fehlschlüsse, durch die er von der (zeitlichen) Anfangslosigkeit auf (räumliche) Unendlichkeit des Seins *υ*), und von dieser auf die Einheit desselben schließt *ν*). Daher auch Aristoteles behaupten konnte, Melissus habe das Sein oder Eins nicht begrifflich, sondern stoffartig gefaßt *ω*), wiewohl er Körperlichkeit von ihm ausgeschlossen hatte.

Bemerkenswerther ist seine Theorie durch den Versuch zu zeigen, in den Erscheinungen ließe sich kein Sein nachweisen,

*ε*) Ar. Phys. I, 2 μᾶλλον δὲ ὁ Μελίσσου (λόγος) φορτικὸς καὶ οὐκ ἔχων ἀπορίαν. vgl. LXIX, f.

*υ*) Arist. El. Soph. 5, p. 165, b 16 εἰ μὴ οὖν γέγονεν, ἀρχὴν οὐκ ἔχει τὰ πᾶν· ὥστ' ἀπειρον. οὐκ ἀνάγκη δὲ τοῦτο συμβαίνει· οὐ γὰρ εἰ τὸ γεγόμενον ἅπαν ἀρχὴν ἔχει, καὶ εἴ τι ἀρχὴν ἔχει, γέγονεν κτλ. vgl. Anmerk. f. Phys. Ausc. I, 3 εἴτα καὶ τοῦτο ἄτοπον τὰ (οἰεσθαι) παντὸς εἶναι ἀρχὴν τοῦ πράγματος καὶ μὴ τοῦ χρόνου, καὶ γενέσεως μὴ τῆς ἀπλῆς ἀλλὰ καὶ ἀλλοιώσεως, ὥσπερ οὐκ ἀθρόας γινομένης μεταβολῆς. vgl. Themist. f. 17. Comment. El. p. 201.

*ν*) Eudem. ap. Simplic. f. 24 εἰ δὲ δὴ συγχωρήσειέ τις ἀπειρον εἶναι τὸ ὄν, διὰ τί καὶ ἔν ἐστι; οὐ γὰρ δὴ διότι πλεονα, περὶ πᾶν πρὸς ἄλληλα κτλ. vgl. Anm. l.

*ω*) Arist. Metaph. A, 5 p. 986, b, 18 Παρμενίδης μὲν γὰρ ἔοικε τοῦ κατὰ τὸν λόγον ἑνὸς ἀΐεσθαι, Μελίσσος δὲ τοῦ κατὰ τὴν ὄλην· διὸ καὶ ὁ μὲν πεπερασμένον, ὁ δ' ἀπειρόν φησιν εἶναι αὐτό.

wortung dieser schon im Alterthume vielfach erörterten Frage, ließen die Einen ihn, in Platonischer Weise, eine intelligibele Welt und Welt der Erscheinungen einander entgegensetzen x), Andre bezogen sein Sein auf den wahren Himmel z), noch Andre auf ein über die Principien Hinausliegendes aa) u. s. w. Simplicius zeigt sehr gut, daß weder ein Körperliches, noch der Himmel, noch ein Seelisches (*ψυχικόν*), noch ein Intelligibeles (*νοητόν*), noch eine untheilbare Wesenheit oder ein wesenhaftes Atom darunter zu verstehen sei, trifft wahrscheinlich aber auch seinerseits den Sinn des Eleaten nicht, wenn er es für das Princip und die Ursache aller Dinge nimmt, sofern Alles einheitlich und einfach in ihm enthalten sein müsse bb), etwa in der Weise, wie der spätere Pantheismus das veränderliche und theilbar Ausgedehnte und Denkende auf entsprechende unendliche und untheilbare Attribute der göttlichen Substanz zurückführte, als unter der Form der Ewigkeit in ihnen enthalten. Vielmehr dürfen wir wohl zuversichtlich annehmen, Parmenides durchbrungen von der Nothwendigkeit das Sein als ein einiges, einfaches und unwandelbares zu denken, habe

x) Plut. adv. Colot. p. 1114 δ δὲ Παρμενίδης ἀναιρεῖ μὲν οὐδέναν φύσιν, ἑκατέρῃ δὲ ἀποδιδούς τὸ προσῆκον, εἰς μὲν τὴν τοῦ ἑνὸς καὶ ὄντος ἰδέαν τίθεται τὸ νοητόν . . . εἰς δὲ τὴν αἰσθητὸν καὶ φερομένην τὸ αἰσθητόν κτλ. f. a. St. in d. Commentatt. El. p. 99. 102. 152.

z) Simpl. in Phys. f. 31 οὐδὲ τῷ οὐρανῷ ἐφαρμόττει τὰ παρ' αὐτοῦ λεγόμενα, ὥς τινες ὑπολαβεῖν ὁ Εὐδημός φησιν, ἀκούσαντας τοῦ „πάντοθεν“ κτλ. (v. 105 f. vor. §, w) οὐ γὰρ διαιρετὸς ὁ οὐρανὸς κτλ. vgl. Eudem. ap. Simpl. f. 29.

aa) Ioh. Phil. in Arist. Phys. a. p. 9 οὐ περὶ τῶν ἀρχῶν ἐποιοῦντο τὸν λόγον κτλ. vgl. p. 12.

bb) Simpl. in Phys. f. 31 λείπεται οὖν τὸ νοητὸν πάντων αἰτίον, δι' ὃ καὶ ὁ νοῦς ἐστὶ καὶ τὸ νοεῖν, ἐν ᾧ πάντα κατὰ μίαν ἔγνωσιν συνηρημένως προεἰληπται καὶ ἠνωμένως, τοῦτο εἶναι τὸ Παρμενίδειον ἓν ὄν, ἐν ᾧ μία φύσις καὶ τοῦ ἑνὸς καὶ ὄντος ἐστὶ. vgl. f. 5, b. 10. 20, b. 31.

die Mannichfaltigkeit der wandelbaren Erscheinungen auf dem Wege der Wissenschaft aus dem Sein abzuleiten lieber nicht unternehmen als sich der Gefahr aussetzen wollen diesen Begriff, dessen Bestimmungen sich ihm mit überwältigender Denknothwendigkeit dargeboten hatten, durch ungenügende Ableitungsversuche zu trüben. Nur als Ahndung möchte er es aussprechen, daß in der Welt der Erscheinung dem Sein ein Nichtsein beigemischt sei und jenes in der belebenden Kraft der Wärme sich wirksam erweise. Daß ohngeachtet der Einheit und Einfachheit des Seins eine Welt des Mannichfaltigen und der Veränderungen in den Kreis ihrer Erscheinungen gewaltsam uns banne, daß dem Sein das Werden sich zugeselle, betrachtete er als das Werk einer Nothwendigkeit, die der Begriff nicht zu durchdringen vermöge. Und zeigt sich nicht auch darin der Geist höchst besonnener, Schritt für Schritt fortschreitender Forschung, daß zuerst der Begriff des Seins, dieser Angelpunkt des höheren Denkens, in seiner ganzen Reinheit, und gegensätzlich gegen den des Werdens festgestellt wird, bevor man Vermittelungsversuche unternimmt, welche ohne die sorgfältigste Vorbereitung die höchste und schwierigste Aufgabe der Speculation genügend zu lösen nicht nur nicht vermögen, sondern einen jener beiden Begriffe in den andern aufzulösen drohen? Hätte Parmenides klarer und scharfer Verstand sich an neuplatonischer Ausgleichung des hier stattfindenden Gegensatzes genügen lassen, so würde aller Wahrscheinlichkeit nach vorzeitige Alleinheitslehre der jugendlich kräftigen Speculation frühes Siechthum bereitet oder sie in orientalisch phantastische Dichtungen aufgelöst haben. Selbst angenommen Parmenides wäre mit Plato's umfassendem Geiste ausgerüstet gewesen, ungestraft hätte er schwerlich Mittelstufen philosophischer Entwicklung überspringen dürfen, die der Ideenlehre, dem ersten denkwürdigen Vermittelungsversuche der Begriffe des Seins und Werdens, vorangehn sollten. Ob sich auf dieses Problem der angebliche Unwille des Parmenides über anmaßliches Vorgeben zu wissen bezogen haben möge, oder ob

Außerungen über die Unerkennbarkeit der Welt der Erscheinungen von Aristoteles und andern Skeptikern mißdeutet wurden, die alle Philosophen des frühern Alterthums zu sich hinüberzuzieh'n bestrebt waren, — verstaten die dürftige Anführung cc) nicht zu entscheiden.

Merkwürdig aber, daß der Philosoph des Seins in seinem Erklärungsversuche der Erscheinungen sich zunächst derjenigen Theorie angeschlossen zu haben scheint, die auf den Begriff des Werdens durchaus gegründet war. Oder sollte es Zufall sein, daß Parmenides, gleich wie Heraklit, in dem Warden, als Substrate der Bewegung, den positiven Grund der Erscheinungen erblickte, gleich jenem Jonier, unbedingte Nothwendigkeit als letztes Prinzip des Werdens betrachtete und sich auch in der Annahme gegensätzlich bestimmter Urwesen der Heraklitischen Lehre vom Gegenlauf der Bewegung näherte? Nur darin mußte er sich von seinem muthmaßlichen Vorgänger gänzlich entfernen, daß er das Sein nicht ins Werden auflösen durfte, dieses ihm vielmehr der wahre intelligibele Grund aller Wahrheit und Gewißheit blieb, wie wenig er sich auch getraute die Brücke nachzuweisen, auf der man vom Sein zum Werden gelange. Auch darin scheint Parmenides vom Heraklit sich unterschieden zu haben, daß in der Erklärung der Erscheinungen jener ohngleich mehr wie dieser, einer mechanischen Auffassung sich geneigt zeigt, — eben weil der Eleat das Bewußtsein der Wahrheit und Gewißheit dem Gebiete des Seins zuweist, während der Jonier es in der Welt der Erscheinungen glaubt nachweisen zu können. Sehr möglich, daß Parmenides um ein Menschenalter später geboren, in seiner Erklärungslehre der Atomistik sich angeschlossen haben würde, hätte nicht etwa die Ohnmöglich-

---

cc) Cic Acad. IV, 23. Parmenides, Xenophanes, minus bonis quamquam versibus . . increpant eorum arrogantiam, quasi irati, qui quum sciri nihil possit, audeant se scire dicere. vgl. Plut. adv. Colot. 1121 sq.



ist ihn davon abgehalten, in dem bloß Ausgedehnten und  
eren einen Uebergangspunkt vom Sein zum Werden auch  
ir in der Abhandlung aufzufassen.

**LXXI.** Melissus der Samier, angeblich Anführer  
r Flotte, welche die der Athener unter Perikles über-  
and (Di. 85.), zeigte, gleichwie Parmenides und auf  
nliche Weise, nur mit bestimmterer Berücksichtigung der  
nahmen der Physiologen, daß dem Sein weder Ent-  
hn noch Vergehen, weder Wachsen noch Abnahme, weder  
ialitative noch örtliche Veränderung, und ebensowenig  
lehrheit zukommen könne; schloß aber, daß es eben-  
rum als ein unendliches zu setzen. Nicht mit Unrecht  
ard er daher beschuldigt, den Begriff des reinen Seins  
cht festgehalten zu haben, obwohl er es als Sein an  
h bezeichnete, und alle Körperlichkeit davon ausschlie-  
n wollte. In der Erklärung der Erscheinung nahm  
, wahrscheinlich in Uebereinstimmung mit Empedokles,  
er Grundstoffe an.

Commentatt. Eleatt. p. 185—214.

1) Melissus, Staatsmann und Feldherr a), wenn nicht  
da die hierher gehörigen Erzählungen auf Namensverwechs-  
ng beruhen, wird, wir wissen nicht mit welchem Rechte,

---

a) Diog. L. IX, 24 Μελισσος Ἰθαγένους Σάμιος . . γέγονε καὶ  
πολιτικὸς ἀνὴρ καὶ ἀποδοχῆς παρὰ τοῖς πολίταις ἡξιωμένος·  
ἔθεν καὶ ναύαρχος αἰρεθεὶς ἔτι καὶ μᾶλλον ἐθαυμάσθη διὰ  
τὴν οἰκείαν ἀρετὴν. Plut. Pericl. p. 166 πλεύσαντος γὰρ αὐτοῦ  
(τοῦ Περικλ.) Μελισσος ὁ Ἰθαγένους, ἀνὴρ φιλόσοφος, στρα-  
τηγῶν τότε τῆς Σάμου, καταφρονήσας τῆς ὀλιγότητος τῶν νε-  
ῶν ἢ τῆς ἀπειρίας τῶν στρατηγῶν, ἐπεισε τοὺς πολίτας ἐπι-  
θέσθαι τοῖς Ἀθηναίοις κτλ. vgl. Plut. Themist. p. 112 adv.  
Col. p. 1127 Ἀθηναίους κατεναυμάχησε. Acl. Var. Hist. VII, 14.

Schüler des Parmenides genannt b), von Plato und Aristoteles nur im allgemeinen als Eleat bezeichnet. Als Zeit seiner Blüthe gab Apollodorus die 84 Olymp. an; in die folgende Olymp. fällt der ihm zugeschriebene Sieg. In Folge der spärlichen Angaben über seine Theorie der Erscheinungen dürfen wir mit einiger Wahrscheinlichkeit annehmen, daß er die Lehre des Empedokles kannte; dagegen die Angabe über persönliche Beziehung des Melissus zum Heraklitus (b) höchst unsicher und unwahrscheinlich ist. Aus seiner in ungebundener Rede verfaßten Schrift hat uns Simplicius bedeutende Bruchstücke erhalten, deren Richtigkeit durch das Aristotelische oder Theophrastische Buch bewährt wird c).

2) A. Daß das Sein weder als geworden zu setzen noch als vergänglich, sucht Melissus in einer Beweisführung, die uns das angeführte Buch vollständiger als das hierher gehörige Bruchstück erhalten hat d), in Bezug auf relatives wie auf

b) Diog. L. I. I. οὗτος ἤκουσε Παρμενίδου, ἀλλὰ καὶ εἰς λόγους ἦλθεν Ἡρακλείτῳ, ὅτε καὶ συνέστησεν αὐτὸν τοῖς Ἐφεσίοις ἀγνοοῦσι κτλ. id. ib. φησὶ δ' Ἀπολλόδωρος ἠκμαχῆναι αὐτὸν κατὰ τὴν τετάρτην καὶ ὀγδοηκοστὴν Ὀλυμπιάδα.

c) Simplicius redet nur im Allgemeinen von einem σύγγραμμα des Melissus (d), Alexander Aphrod. soll, nach Bessarion adv. calumn. Plat. II, 11, es unter dem Titel vom Sein oder von der Natur angeführt haben.

d) Simpl. in Phys. f. 22, b τοῖς γὰρ τῶν φυσικῶν ἀξιωμασι χρησάμενος ὁ Μέλ. περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς, ἀρχεται τοῦ συγγράμματος οὕτως· „Εἰ μὲν μηδὲν ἐστὶ, περὶ τούτου τί ἂν λέγοιτο ὡς ἐόντος τινός; εἰ δέ τι ἐστίν, ἤτοι γινόμενον ἐστὶν ἢ αἰεὶ ἐόν. ἀλλ' εἰ γινόμενον, ἤτοι ἐξ ἐόντος ἢ ἐκ μὴ ἐόντος. ἀλλ' οὔτε ἐκ μὴ ἐόντος οἶόν τε γίνεσθαι τι, οὔτε ἄλλο μὲν οὐδὲν ἐόν, πολλῷ δὲ μᾶλλον τὸ ἀπλῶς ἐόν. οὔτε ἐκ τοῦ ἐόντος· εἴη γὰρ ἂν οὕτω καὶ οὐ γίνοιτο. οὐκ ἄρα γινόμενον ἐστὶ τὸ ἐόν· αἰεὶ ἐόν ἄρα ἐστίν.“ Arist. de Xenoph. G. et Mel. c. 1. Ἀίδιον εἶναί φησιν εἰ τί ἐστίν, εἴπερ μὴ ἐνδέχεται γενέσθαι μηδὲν ἐκ μηδενός· εἴτε γὰρ ἅπαντα γέγονεν

absolutes Werden und Vergehen nachzuweisen. Weder aus Seiendem kann das Sein geworden sein, noch aus Nichtseiendem: aus Nichtseiendem, wenn überhaupt Nichts, so noch weniger das Sein an sich (τὸ ἀπλῶς εἶν); aus Seiendem nicht, weil es sonst schon gewesen nicht erst geworden wäre. Ebenso wenig aber wie alles Seiende, ist ein Theil des Seienden als geworden zu setzen, weil im letzteren Falle das Hinzugekommene aus dem Nichtsein geworden sein müßte. Auf ähnliche Weise wird das Vergehen vom Sein ausgeschlossen und bemerkt, daß Uebergang des Seins aus Nichtsein auch nicht von den Physikern angenommen werde. Immer war das Sein da, und immer wird es sein e).

B) Was nicht geworden und unvergänglich, hat weder Anfang noch Ende; was weder Anfang noch Ende hat, ist unendlich, und das All auch der Größe nach unbegrenzt f):

εἴτε μὴ πάντα αἰτία ἀμφοτέρως. ἐξ οὐδενὸς γὰρ αὐτῶν ἂν γινόμενα. ἀπάντων τε γὰρ γινόμενων οὐδὲν προὑπάρχειν. εἴτ' ὄντων τινῶν αἰεὶ ἕτερα προσγίνοιτο, πλεον ἂν καὶ μείζον τὸ ἐν (f. ὄν) γεγονέναι. ὦ δὴ πλεον καὶ μείζον, τοῦτο γενέσθαι ἂν ἐξ οὐδενός. τῷ (f. ἐν τῷ) γὰρ ἐλάττωι τὸ πλεον, ἢ δ' ἐν τῷ μικροτέρῳ τὸ μείζον οὐχ ὑπάρχειν. vgl. Ioh. Philop. in Physica b. p. 4. Alex. in El. Sophist. f. 17, b.

e) Simpl. I. I. „οὔτε φθαρήσεται τὸ εἶν οὔτε γὰρ ἐς τὸ μὴ εἶν οἰόντε τὸ εἶν μεταβάλλειν (συγχωρέεται γὰρ καὶ τοῦτο ὑπὸ τῶν φυσικῶν), οὔτε ἐς εἶν. μένοι γὰρ ἂν οὕτω γε πάλιν καὶ οὐ φθείροιτο. οὔτε ἄρα γέγονε τὸ εἶν οὔτε φθαρήσεται. αἰεὶ ἄρα ἦν τε καὶ ἔσται.“ vgl. Simpl. 34, b (fr. 6). Cic. Acad. IV, 37. Melissus hoc quod esset infinitum et immutabile, et fuisse semper et fore (dixit). A. St. f. in d. Comment. El. p. 199 sq.

f) Simpl. a. a. D. (fr. 2) „ἀλλ' ἐπειδὴ τὸ γινόμενον ἀρχὴν ἔχει, τὸ μὴ γινόμενον ἀρχὴν οὐκ ἔχει. τὸ δ' εἶν (f. add. εἶ) οὐ γέγονεν, οὐκ ἂν ἔχοι ἀρχὴν. εἰ δὲ τὸ φθειρόμενον-τελευτὴν ἔχει εἰ δὲ τί ἐστιν ἀφθαρτον, τελευτὴν οὐκ ἔχει. τὸ εἶν ἄρα ἀφθαρτον εἶν τελευτὴν οὐκ ἔχει. τὸ δὲ μήτε ἀρχὴν ἔχον μήτε

das Unendliche aber ein einiges, das Sein daher ein einiges g).

C) Das Einige ist durch und durch gleich, d. h. einfach h) und als solches weder der quantitativen und örtlichen noch qualitativen Veränderung d. h. weder der Zunahme und Abnahme noch der Verdichtung und Verbünnung, oder der Umstellung, noch dem Leiden und der Krankheit unterworfen, weil jede Veränderung ein Nichtseiendes voraussetzt.

D) Das einige ist eben darum auch ohne Bewegung wegen seiner durchgängigen Gleichheit, und weil ein Nichtsein oder Leeres Bedingung der äußern wie der innern Bewegung, sofern diese verschiedene Grade der Dichtigkeit des Stoffes i),

τελευτήν ἄπειρον τυγχάνει εἶναι ἄπειρον ἄρα τὸ εἶναι.“ vgl. Simpl. f. 23, b (fr. 7—10). Arist. I. I. αἰτίδιον δὲ ὅν ἄπειρον εἶναι, ὅτι οὐκ ἔχει ἀρχὴν ὅθεν ἐγένετο, οὐδὲ τελευτήν εἰς ἡ γινόμενον ἐτελεύτησέ ποτε. vgl. Arist. Elench. Soph. c. 5 p. 167, b, 13. c. 6 p. 168, b, 35. Aesc. Phys. I, 5 n. a. Et in d. Comment. El. p. 200, b.

g) Simpl. (fr. 3) „εἰ δὲ ἄπειρον, ἔν. εἰ γὰρ δύο εἶη, οὐκ ἂν δύναίτο ἄπειρα εἶναι, ἀλλ' ἔχοι ἂν πέρατα πρὸς ἀλλήλα. ἄπειρον δὲ τὸ εἶναι, οὐκ ἄρα πλέω τὰ εἶναι. ἔν ἄρα τὸ εἶναι.“ Arist. πᾶν δὲ καὶ ἄπειρον ὅν (I. ἔν) εἶναι. εἰ γὰρ πλεον ἢ δύο εἶη, πέρατ' ἂν εἶναι ταῦτα πρὸς ἀλλήλα. vgl. Diog. L. IX, 24. Stob. Ecl. Phys. p. 60. Galen. de Elem. sec. Hipp. I, p. 50 sq. de Nat. Hom. u. a. Et in d. Comment. El. p. 203 sq. 206 sq.

h) Arist. ἔν δὲ ὁμοιον εἶναι πᾶντι. εἰ γὰρ ἀνόμοιον, πλείω ὄντα, οὐκ ἂν ἔτι ἔν εἶναι ἀλλὰ πολλά. αἰτίδιον δὲ ὅν μετρίον (?) τε καὶ ὁμοιον πάντι ἀκίνητον εἶναι τὸ ἔν. Simpl. „ἀλλὰ μὴν εἰ ἔν, καὶ ἀκίνητον τὸ γὰρ ἔν. εἶναι ὁμοιον ἀεὶ ἐωυτῷ. τὸ δὲ ὁμοιον οὐτ' ἂν ἀπόλοιτο οὐτ' ἂν μέζον γίγνοιτο οὐτε μετακοσμέοιτο, οὔτε ἀλγέει οὔτε ἀνιήται. εἰ γὰρ τι τούτων πασχοι, οὐκ ἂν ἔν εἶη.“ (fr. 4. vgl. 11 sqq.)

i) Simpl. f. 24 (fr. 11) λέγει οὖν ὁ Μέλισσος οὕτω τὰ πρότερον εἰρημέγα συμπεραινώμενος καὶ οὕτω τὰ περὶ τῆς κινήσεως

: ein Außer dem Bewegten voraussetze, daß einige unend-  
e Sein k) aber kein Außer ihm zulasse, und sofern das  
re als Nichtseiendes schlechthin unbedenkbar d) sei. . . .

ἐπὶ τῶν· „οὕτως οὖν ἀποδείξω· ὅτι καὶ ἀπείρου καὶ ἑν καὶ  
ὁμοιον πᾶν, καὶ οὐτ' ἂν ἀπόλοιτο οὔτε μέζον γίγνοιτο οὔ-  
τε μετακοσμέοιτο, οὔτε ἀλγέει οὔτε ἀνιῇται. εἰ γὰρ τι τού-  
των πάσχοι, οὐκ ἂν ἔτι ἑν εἴη. εἰ γὰρ ἑτεροιοῦται, ἀνάγκη  
τὸ ἓν μὴ ὁμοῖον εἶναι, ἀλλ' ἀπόλλυσθαι τὸ πρόσθεν ἓν, τὸ  
δὲ οὐκ ἓν γίνεσθαι. εἰ τοίκυν τρεῖς μυρίοισιν (τριχὶ μὴ μυρ.  
Ed. τριῶν μὴ ἢ μυρ. Cod.) ἔτεσιν ἑτεροῖον γένοιτο τὸ πᾶν,  
ὀλεῖται ἂν ἐν τῷ παρόντι (παρ. Cod. παντὶ Ed.) χρόνῳ. ἀλλ'  
οὐδὲ μετακοσμηθῆναι ἀνυστόν· ὁ γὰρ κόσμος ὁ πρόσθεν ἔων  
οὐκ ἀπόλλυται (Cod. ἀπολεῖται Ed.), οὔτε ὁ μὴ ἔων γίνεται.  
ὅτε δὲ μήτε προσγίνεται μηδὲν μήτε ἀπόλλυται μήτε ἑτεροιοῦ-  
ται, πῶς ἂν μετακοσμηθῇ τῶν ἔοντων τι ἢ; εἰ μὲν γὰρ τι  
ἐγγίγνεται ἑτεροῖον, ἤδη ἂν καὶ μετακοσμηθεῖη. οὐδὲ ἀλγέει· οὐ  
γὰρ ἂν πᾶν εἴη ἀλγεινόν (ἀλγεόν Cod.). οὐ γὰρ ἂν δύ-  
ναιτο αἰεὶ εἶναι χρεῖμα ἀλγεόν (it.). οὐδὲ ἔχει ἴσην δύναμιν  
τῷ ὑγιεί· οὐτ' ἂν ὁμοιον εἴη, εἰ ἀλγέοι· ἀπογενομένου γὰρ  
τευ ἂν ἀλγέοι ἢ προσγινομένου, οὐκ ἂν ἔτι ὁμοιον εἴη. οὐδ'  
ἂν τὸ ὑγιὲς ἀλγῆσαι δύναιτο· ἀπὸ γὰρ ἂν ὅλοιτο τὸ ὑγιὲς  
καὶ τὸ ἓν, τὸ δὲ οὐκ ἓν γένοιτο. καὶ περὶ τοῦ ἀνιῇσθαι  
αὗτος λόγος τῷ ἀλγέοντι. οὐδὲ κενεὸν ἔστιν οὐδέν·“ κτλ.  
Arist. τοιοῦτο δὲ ὄν τὸ ἑν ἀνώδυνόν τε καὶ ἀπάλγητον ὑγιὲς  
τε καὶ ἄνοσον εἶναι, οὔτε μετακοσμούμενον θέσει, οὔτε ἑτε-  
ροιοῦμενον εἶδει, οὔτε μιγνύμενον ἄλλῳ· κατὰ πάντα γὰρ  
ταῦτα πολλὰ τε τὸ ἑν γίνεσθαι καὶ τὸ μὴ ὄν τεκνοῦσθαι καὶ  
τὸ ὄν φθεῖρεσθαι ἀναγκάζεσθαι. ταῦτα δὲ ἀδύνατα εἶναι.  
καὶ γὰρ εἰ τὸ μεμιχθαι τι ἑν ἐκ πλειόνων λέγοιτο, καὶ εἴη  
πολλὰ κινούμενα εἰς ἄλληλα τὰ πράγματα καὶ ἢ μίξις ἢ ὥς ἐν  
ἐνὶ σύνθεσις εἴη τῶν πλειόνων, ἢ τῇ ἀπαλλάξει οἷον ἐπι-  
πρόσθησις γίνοιτο τῶν μιχθέντων, ἐκείνου (S. ἐκείνων) μὲν  
ἂν δι' ἀλλήλων χωριζόντων εἶναι τὰ μιχθέντα, ἐπιπροσθήσεως  
δ' οὔσης ἐν τῇ τρίψει γίνεσθαι ἂν ἕκαστον φανερόν, ἀφαι-  
ρουμένων τῶν πρώτων τὰ ὑπ' ἀλλήλα τεθέντα τῶν μιχθέντων·  
ὧν οὐδέτερον συμβαίνειν.

k) Simpl. f. 22, b. (h) „τὸ γὰρ ἡντιναοῦν κίνησιν κινεόμενον, ἐκ τινος

E). Das einzige Sein muß als theillos auch körperlos gesetzt werden m).

3) Within täuschen uns unsere sinnliche Wahrnehmungen, die uns Mannichfaltigkeit, qualitative Verschiedenheit, Veränderungen und Bewegungen vorspiegeln, und auf die Weise das Seiende in ein Nichtseiendes auflösen n). Denn wäre

καὶ ἐς ἕτερόν τι μεταβάλλει· οὐδὲν δὲ ἦν ἕτερον παρὰ τὸ ἐόν· οὐκ ἄρα τοῦτο κινήσεται· καὶ κατ' ἄλλον δὲ τρόπον οὐδὲν κενόν ἐστι τοῦ ἐόντος· τὸ γὰρ κενόν οὐδὲν ἐστίν· οὐκ ἂν οὖν εἴη τὸ γε μηδέν· οὐ κινέεται οὖν τὸ ἐόν· ὑποχωρῆσαι γὰρ οὐκ ἔχει οὐδαμῇ κενεοῦ μὴ ἐόντος· ἀλλ' οὐδὲ ἐς ἑαυτὸ συσταλῆναι δυνατόν· εἴη γὰρ ἂν οὕτως ἀραιότερον ἑαυτοῦ καὶ πυκνότερον· τοῦτο δὲ ἀδύνατον· τὸ γὰρ ἀραιὸν ἀδύνατον ὁμοίως πλήρες εἶναι τῷ πυκνῷ, ἀλλ' ἤδη τὸ ἀραιὸν γε κενότερον γίνεται τοῦ πυκνοῦ· τὸ δὲ κενόν οὐκ ἐστίν· ἢ δὲ πλήρες ἐστὶ τὸ ἐόν ἢ μὴ, κρίνειν χρὴ τῷ εἰσδέχεσθαι ἢ αὐτὸ ἄλλο ἢ μὴ· εἰ γὰρ μὴ εἰσδέχεται, πλήρες, εἰ δὲ εἰσδέχοιτό τι, οὐ πλήρες· εἰ οὖν μὴ ἐστὶ κενόν, ἀνάγκη πλήρες εἶναι· εἰ δὲ τοῦτο, μὴ κινέεσθαι, οὐχ ὅτι μὴ δυνατόν διὰ πλήρους κινέεσθαι, ὥς ἐπὶ τῶν σωμάτων λέγομεν, ἀλλ' ὅτι πᾶν τὸ ἐόν οὔτε ἐς ἐόν δύναται κινήσῃν, (οὐ γὰρ ἐστὶ τι παρ' αὐτό), οὔτε ἐς τὸ μὴ ἐόν· οὐ γὰρ ἐστὶ τὸ μὴ ἐόν, vgl. Simpl. f. 9. 17, b (fr. 14) f. 24 (fr. 15) Arist. οὐ γὰρ ἂν κινήσῃν μὴ ἐς τι ὑποχωρῆσαν· ὑποχωρῆσαι δὲ ἀνάγκη εἶναι ἥτοι εἰς πλήρες ἢ κενόν· τούτων δὲ τὸ μὲν οὐκ ἂν δέξασθαι τὸ πλήρες, τὸ δὲ οὐκ εἶναι οὐδὲν [ἢ] τὸ κενόν.

l) Eudem. ap. Simpl. f. 24. ἀκίνητον δὲ δὴ πῶς, ἢ ὅτι πλήρες; πλήρες δὲ ὅτι οὐκ ἐστὶ ἀπειρον κενοῦ μετέχον; Alex. Aphr. ib. ὄντος τε (κενοῦ), μηκέτι ἔσεσθαι ἀπειρον τὸ ὄν κτλ. vgl. Anm. k zu Anf. Eudemus und Alex. scheinen eine vollständigere Schlußfolgerung des Melissus vor sich gehabt zu haben.

m) Simpl. f. 24. 19 (fr. 16) „εἰ μὲν ἐόν εἴη, δεῖ αὐτὸ ἓν εἶναι· ἓν δὲ ἐόν, δεῖ αὐτὸ σῶμα μὴ ἔχειν· εἰ δὲ ἔχει πάχος, ἔχει ἂν μέρη, καὶ οὐκέτι ἂν εἴη ἓν.“

n) Arist. l. l. p. 974, b, 2 διὰ τοῦτον δὲ τὸν τρόπον καὶ εἶναι πολλὰ καὶ ἡμῖν, ὥς τὸ φαίνεσθαι μόνως. ὥσι' ἐπειδὴ οὐχ

ein Mannichfaltiges wirklich, so müßte es sich als seiend und darstellen und nicht als in stetem Werden und steter Veränderung begriffen; nun aber erscheint uns das Warme im Uebergange zum Kalten, das Harte zum Weichen, das Lebte zum Tode, oder umgekehrt, und was wir für beständig und ewig halten aus dem jedesmal wahrgenommenen Zustande in andre übergehend: so daß die Wahrnehmung uns täuschen muß, denn wäre sie wahr, so müßte jegliches beharren wie es erschien, d. h. das Mannichfaltige sein wie das Eins oder das wahre Sein o).

οἷόν θ' οὕτως, οὐδὲ πολλά δυνατόν εἶναι τὰ ὄντα, ἀλλὰ ταῦτα δοκεῖν οὐκ ὁρθῶς· πολλά γὰρ καὶ ἄλλα κατὰ τὴν αἰσθησιν φαντάζεσθαι ἅπασαν.

- o) Simpl. de Caelo f. 138 (Schol. p. 509, b, 19) vgl. Aristocl. ap. Euseb. Pr. Ev. XIV p. 757. Simpl. εἰπὼν περὶ τοῦ ὄντος ὅτι ἓν ἐστὶ καὶ ἀγέννητον καὶ ἀκίνητον καὶ μηδενὶ κενῷ διειλημμένον ἀλλ' ὅλον ἑαυτοῦ πλήρες, ἐπάγει· (fr. 17) „μέγιστον μὲν οὖν σημήϊον οὗτος ὁ λόγος ὅτι ἓν μόνον ἐστίν. αἰτὰρ καὶ τάδε σημήϊα· εἰ γὰρ ἦν πολλὰ τοιαῦτα, χρὴ αὐτὰ εἶναι οἷόν περ ἐγὼ φημι τὸ ἓν εἶναι. εἰ γὰρ ἐστὶ γῆ καὶ ὕδωρ καὶ αἷρ καὶ σίδηρος καὶ χρυσὸς καὶ πῦρ, καὶ τὸ μὲν ζῶον τὸ δὲ τεθνηκός, καὶ μέλαν καὶ λευκόν, καὶ τὰ ἄλλα πάντα ἄσσα οἱ ἄνθρωποι φασὶ εἶναι ἀληθῆ, — εἰ δὲ ταῦτα ἐστὶ καὶ ἡμεῖς ὁρθῶς ὁρόμεν καὶ ἀκούομεν, εἶναι χρὴ (ἐχρην) ἕκαστον τοιοῦτον οἷόν περ τὸ πρῶτον ἔδοξεν ἡμῖν καὶ μὴ μεταπίπτειν μηδὲ γίνεσθαι ἑτεροῖον, ἀλλ' αἰεὶ εἶναι ἕκαστον, οἷόν περ ἐστὶ. νῦν δὲ φάμεν ὁρθῶς ὁρᾶν καὶ ἀκούειν καὶ συνιέναι· δοκέει δὲ ἡμῖν τὸ τε θερμὸν ψυχρὸν γίνεσθαι καὶ τὸ ψυχρὸν θερμόν, καὶ τὸ σκληρὸν μαλακὸν καὶ τὸ μαλακὸν σκληρόν, καὶ τὸ ζῶον ἀποθνήσκειν καὶ ἐκ μὴ ζῶντος γίνεσθαι, καὶ ταῦτα πάντα ἑτεροιοῦσθαι, καὶ ὃ τι ἦν τε καὶ ὃ νῦν οὐδὲν ὁμοιον εἶναι, ἀλλ' ὃ τε σίδηρος σκληρὸς ἐὼν τῷ δακτύλῳ κατατρίβεσθαι ὁμοῦ ῥέων, καὶ χρυσὸς καὶ λίθος, καὶ ἄλλο ὃ τι ἰσχυρὸν δοκέει εἶναι πᾶν· ὥστε συμβαίνει μήτε ὁρᾶν μήτε τὰ ὄντα γιγνώσκειν, ἐξ ὕδατος τε γῆ καὶ λίθος γίνεσθαι. οὐ τοίνυν ταῦτα ἀλλήλοις ὁμολογέει· φαιμένοις γὰρ εἶναι πολλὰ αἵ.

4) Vier Elemente und zwei bewegende Kräfte legt der physiologischen Theorie wie des Zeno so auch des Melissus Stobäus *p*), zwei Elemente, Feuer und Wasser, Johannes Philoponus dem Melissus bei, *q*), vielleicht weil der Eleat, gleichwie Empedokles, die Vierheit wiederum in eine gegensätzliche Zweierheit auflöste. Nothwendigkeit d. h. nothwendige Vorherbestimmtheit war auch ihm der Grund der Mannichfaltigkeit und Veränderlichkeit der Erscheinungen *r*), deren Subbegriff (Welt) er im Gegensatz gegen das unendliche Sein als endlich bezeichnet haben soll *s*).

5) Wie entschieden auch Melissus die Undenkbarkeit des Werdens und eines mannichfaltigen veränderlichen Seienden ausspricht, einen Erklärungsgrund für die Erscheinungen mochte er sich vorbehalten wollen, indem er das Sein an sich (*ἀπλῶς εἶναι*, Anmerk. d) oder wahrhafte Sein (*εἶναι ἀληθινόν*, Anm. o) vom bloßen Sein unterscheidet, als habe er nicht gewagt *λεπε*

δια καὶ εἶδη τε καὶ ἰσχύον ἔχοντα πάντα ἑτεροιοῦσθαι ἡμῖν δοκέει καὶ μεταπίπτειν ἐκ τοῦ ἐκάστοτε ὁρωμένου. δῆλον τοίνυν ὅτι οὐκ ὁρθῶς ἑωρῶμεν, οὐδὲ ἐκεῖνα πολλὰ ὁρθῶς δοκέει εἶναι· οὐ γὰρ ἂν μετέπιπτεν, εἰ ἀληθῆ ἦν, ἀλλ' ἦν οἷόν περ ἐδόκει ἑαστον τοιοῦτον· τοῦ γὰρ ἐόντος ἀληθινοῦ κρέσσον οὐδέν· ἦν δὲ μεταπέση, τὸ μέσον (l. μὲν ἐόν) ἀπώλετο, τὸ δὲ οὐκ ἐὼν γέγονεν. οὕτως οὖν εἰ πολλὰ εἶη, τοιαῦτα χρὴ εἶναι οἷόν περ τὸ ἔν.<sup>α</sup>

*p*) Stob. Ecl. Ph. p. 60 Μελισσος καὶ Ζήνων τὸ ἔν καὶ πᾶν (ἀπεφάναντο) καὶ μόνον αἰδῖον καὶ ἄπειρον τὸ ἔν, καὶ τὸ μὲν ἔν τὴν ἀνάγκην, ὕλην δὲ αὐτῆς τὰ τέσσαρα στοιχεῖα, εἶδη δὲ τὸ νεῖκος καὶ τὴν φιλίαν.

*q*) Ioh. Phil. in Phys. b. p. 6 ὁ Μελισσος ἐν τοῖς πρὸς ἀλήθειαν ἔν εἶναι λέγων τὸ ὄν, ἐν τοῖς πρὸς δόξαν δύο φησὶν εἶναι τὰς ἀρχὰς τῶν ὄντων, πῦρ καὶ ὕδωρ.

*r*) s. Anmerk. p. vergl. Diog. L. IX, 24 Anmerk. g.

*s*) Stob. l. l. p. 440 Διογένης καὶ Μελισσος τὸ μὲν πᾶν ἄπειρον, τὸν δὲ κόσμον πεπερασμένον (εἶναι).



teres von der Welt der Erscheinungen schlechthin auszuschließen. Wie es aber darin eingehen könne, darüber ist er sich schwerlich klar geworden, und jene Unterscheidung mehr für einen Mangel an deutlicher Auffassung des Begriffs und an Kühner Durchführung als für die Spur eines besonnenen Vermittelungsversuchs zwischen den Begriffen des Seins und Werdens zu halten: so wie denn überhaupt nicht mit Unrecht Mangel an dialektischer Bildung (*ἀγροικία*) und an logischer Consequenz ihm vorgeworfen wird *ε*). Denn augenfällig sind die Fehlschlüsse, durch die er von der (zeitlichen) Anfangslosigkeit auf (räumliche) Unendlichkeit des Seins *υ*), und von dieser auf die Einheit desselben schließt *ν*). Daher auch Aristoteles behaupten konnte, Melissus habe das Sein oder Eins nicht begrifflich, sondern stoffartig gefaßt *ω*), wiewohl er Körperlichkeit von ihm ausgeschlossen hatte.

Bemerkenswerther ist seine Theorie durch den Versuch zu zeigen, in den Erscheinungen ließe sich kein Sein nachweisen,

*ε*) Ar. Phys. I, 2 μᾶλλον δὲ ὁ Μελίσσου (λόγος) φορτικὸς καὶ οὐκ ἔχων ἀπορίαν. vgl. LXIX, f.

*υ*) Arist. El. Soph. 5, p. 165, b 16 εἰ μὴ οὖν γέγονεν, ἀρχὴν οὐκ ἔχει τὰ πᾶν· ὥστ' ἀπειρον. οὐκ ἀνάγκη δὲ τοῦτο συμβαίνει· οὐ γὰρ εἰ τὸ γεγόμενον ἅπαν ἀρχὴν ἔχει, καὶ εἴ τι ἀρχὴν ἔχει, γέγονεν κτλ. vgl. Anmerk. f. Phys. Ausc. I, 3 εἰτα καὶ τοῦτο ἄτοπον τὰ (οἰεσθαι) παντὸς εἶναι ἀρχὴν τοῦ πράγματος καὶ μὴ τοῦ χρόνου, καὶ γενέσεως μὴ τῆς ἀπλῆς ἀλλὰ καὶ ἀλλοιώσεως, ὥσπερ οὐκ ἀθρόας γινομένης μεταβολῆς. vgl. Themist. f. 17. Comment. El. p. 201.

*ν*) Eudem. ap. Simplic. f. 24 εἰ δὲ δὴ συγχωρήσῃ τις ἀπειρον εἶναι τὸ ὄν, διὰ τί καὶ ἐν ἔσται; οὐ γὰρ δὴ διότι πλείονα, περὶ πῇ πρὸς ἄλληλα κτλ. vgl. Anm. I.

*ω*) Arist. Metaph. A, 5 p. 986, b, 18 Παρμενίδης μὲν γὰρ εἶπε τοῦ κατὰ τὸν λόγον ἑνὸς ἀπείσθαι, Μελίσσος δὲ τοῦ κατὰ τὴν ὕλην· διὸ καὶ ὁ μὲν πεπερασμένον, ὁ δ' ἀπειρὸν φησὶν εἶναι αὐτό.

wie Anaxagoras, Empedokles und Leukippos wahrscheinlich vor ihm zu thun unternommen. Ob gegen sie dieser Versuch gerichtet war, läßt sich schwerlich mit Bestimmtheit entscheiden, und nur mit einiger Wahrscheinlichkeit die Polemik gegen die Annahme eines Dichten und Dünnens auf Anaxagoras, die nur halb verständliche Aeußerung über Ewiges und Formen (o) auf Leukippos Atome beziehen. Aber auch in dieser Polemik zeigt Melissus nur ein geringes Maß des Scharfsinns und wird in ihr vom Zeno weit übertroffen.

Die Angabe, Melissus habe Erklärungen über die Götter als unzulässig abgewiesen, weil sie nicht erkennbar <sup>γ)</sup> scheint die Spur einer zweifelnden Betrachtungsweise zu enthalten, von der wir nicht zu entscheiden vermögen, ob sie sich auf die Erklärung der Erscheinungen beschränkte oder in die Lehre vom Sein eingriff.

**LXXII.** Der Eleat Zeno, der mit seinem Lehrer Parmenides um die 80ste Olymp. nach Athen kam, war bestrebt in mehreren dem Dialog sich annäherenden Schriften die Lehre vom einigen, einfachen, unveränderlichen Sein durch Nachweisung von Widersprüchen zu bewähren, in welche die Annahme uns verwickelte, die Mannichfaltigkeit der veränderlichen Erscheinungen sei wirklich; und führt gegen ihre Wirklichkeit theils die Relativität ihrer Auffassung, theils ihre Endlichkeit und Unendlichkeit der Zahl und Ausdehnung nach, theils die Undenkbarkeit von Raum und Bewegung, theils die Ohnmöglichkeit an den Begriff der Einheit in der

---

<sup>γ)</sup> Diog. L. 24 ἀλλὰ καὶ περὶ θεῶν ἔλεγε μὴ δεῖν ἀποπαίνεσθαι μὴ γὰρ εἶναι γινῶσιν αὐτῶν. Dem unbeschadet hätte er sein Sein ganz wohl als Gottheit bezeichnen können. Doch verdient des Stobäus Angabe Ecl. Ph. p. 61 kaum Beachtung.

Welt der Erscheinungen nachzuweisen. Dieser gegensätzlichen Begriffsentwicklungen wegen ward Zeno von Aristoteles als Urheber der Dialektik betrachtet.

Zénon d'Élée par Vict. Cousin (Biograph. universelle LII.) abgedruckt in d. nouveaux fragmens philosophiques. Paris 1829.

1) War der Eleat Zeno 40 Jahre alt, als Sokrates noch sehr jung *a)*, also etwa um die 80ste Ol., in Athen *b)*, wohin er mehrere Male zurückgekehrt sein soll *c)*, so würde sein Geburtsjahr ohngefähr in die 70ste Ol. fallen; und danach konnte er ganz wohl die Lehre des Empedokles gekannt und erörtert haben (*g*).

Sein Verhältniß zum Parmenides wird als ein sehr inniges, er selbst als schöngestaltet *d)* und edel geschildert; vom

*a)* S. §. LXIX, c.

*b)* Diog. L. IX, 29 ἤκμαζε δὲ οὗτος κατὰ τὴν ἐνάτην καὶ ἑβδομηκοστὴν Ὀλυμπιάδα. Nach Suidas blühte er in der 78sten, nach Euseb. in den 80sten Olymp.

*c)* Diog. L. 28 γέγονε δὲ τὰ τε ἄλλα ἀγαθὸς ὁ Ζήνων, ἀλλὰ καὶ ὑπεροπτικὸς τῶν μειζόνων κατ' ἴσον Ἡρακλείῳ· καὶ γὰρ οὗτος τὴν πρότερον μὲν Ἑλὴν, ὕστερον δὲ Ἑλέαν, Φωκαέων οὖσαν ἀποικίαν, αὐτοῦ δὲ πατρίδα, πόλιν εὐτιελὴ καὶ μόνον ἄνδρας ἀγαθοὺς τρέφειν ἐπίστανμένην ἠγάπησε μᾶλλον τῆς Ἀθηναίων μεγαλυχίας, οὐκ ἐπιδημήσας τὰ πολλὰ πρὸς αὐτοὺς, ἀλλ' αὐτόθι καταβιούς. Daß Zeno in Athen Männern wie Perikles und Kallias seine Lehre um den Preis von hundert Minen vorgetragen habe, wird im ersten Pl. Alkibiades (p. 119 vgl. Olympiad. in Alc. p. 140 Kreuzer) und in Plutarch's Leben des Perikles erwähnt (p. 164, a)

*d)* S. §. LXIX, e. vgl. Diog. L. 25 τοῦτον Ἀπολλόδωρος φησὶν εἶναι ἐν Χρονικοῖς φύσει μὲν Τελευταγόρου, θέσει δὲ Παρμενίδου... ὃ δὲ Ζήνων διακίχοι Παρμενίδου καὶ γέγονεν αὐτοῦ παιδικά. καὶ εὐμήκης ἦν, καθά φησι Πλάτων ἐν τῷ Παρμενίδῃ (p. 127). vgl. Athen. XI p. 505. Apul. Apol. p. 273.

Strabo ihm auch Theilnahme an Parmenides Gesetzgebung für die Vaterstadt beigelegt e). Daß er in dem Versuche diese von der Herrschaft eines Tyrannen zu befreien, den Tod erlitten, oder mit unerschütterlichem Muthе sich ihm ausgesetzt habe, wird als bewährte Thatsache vom Alterthum anerkannt; das Nähere aber auf verschiedene Weise von Verschiedenen berichtet f). Seine in Prosa abgefaßten Schriften g) scheinen sich der dialogischen Form mindestens sehr annähert h), aber größtentheils schon frühzeitig verloren zu haben. Alexander von Aphrodisium und Porphyrius hatten sie schwerlich vor sich i), und Simplicius redet nur von einer Schrift (g).

e) G. §. LXIX, h.

f) Plutarch adv. Col. p. 1126 de Stoicor. Repugn. p. 1051. vgl. de Garrul. p. 505 nennt den Tyrann Demylus, Diogenes Laërtius 26 sq. nach Heraclides Lembus und Antisthenes, Nearchus oder Diomedon u. a. Auch die näheren Umstände werden verschieden berichtet. Nach Diogenes soll der Tyrann von den Bürgern der Stadt getödtet sein, nach Diodorus (Exc. 557 p. sq. Wess.), scheint Zeno die Befreiung seiner Vaterstadt überlebt zu haben. vgl. Menagius zum Diogenes, Bayle s. v. und Cousin p. 107 ff.

g) Diog. L. 26 φέρεται γοῦν αὐτοῦ βιβλία πολλῆς συνέσεως γέμοντα. Suid. s. v. μαθητῆς Ξενοφάνους ἢ Παρμενίδου. ἔγραψεν Ἐριδας, Ἐξήγησιν τοῦ Ἐμπεδοκλέους, πρὸς τοὺς Φιλοσόφους, περὶ Φύσεως. Als σύγγραμμα, d. h. in Prosa abgefaßt bezeichnet Plato (Parm. p. 128) die jugendliche Schrift des Zeno, und Simplicius (in Ar. Phys. f. 30) die welche er, vielleicht nur in Auszügen vor sich hatte (q).

h) Diog. L. III, 47 sq. διαλόγους τοίνυν φασὶ πρῶτον γράψαι Ζήνωνα τὸν Ἐλεάτην. Ἀριστοτέλης δὲ ἐν πρώτῳ περὶ Ποιητῶν Ἀλεξάμενόν Στυρέα ἢ Τήϊον, ὡς καὶ Φαβωρεῖνος ἐν Ἀπομνημονεύμασι. vgl. Athen. XI, 15. — Arist. El. Soph. c. 10 ἀλλὰ καὶ ὁ ἀποκρινόμενος καὶ ὁ ἐρωτῶν Ζήνων ἐν οἰόμενος εἶναι ἡρώτης κτλ. Auch einer an den Protagoras gerichteten Frage des Zeno wird erwähnt (m).

i) G. die Stelle über die Dichotomie (Anm. p).

Ob es die jugendliche Schrift war, die Plato im Parmenides charakterisirt (s. Anm. k. o) und wahrscheinlich idealisirend nachgebildet hat? Gleich dem eignen Dialog des Plato zerfällt sie in mehrere Argumentationsreihen (λόγους), deren jede wiederum eine Anzahl von Voraussetzungen (ὑποθέσεις) durchführte k). Von solcher Form findet sich in den beim Simplicius erhaltenen Bruchstücken keine Spur; diese Form aber möchte wohl zunächst veranlaßt haben den Zeno noch entschiedener wie andre Eleaten für den Urheber der Dialektik zu halten l).

2) A. Daß unsere Bestimmungen über die Erscheinungen nur beziehungsweise gültig sein könnten, scheint die der Sage nach vom Zeno an Protagoras gerichtete Frage, ob ein Maß herabfallenden Kornes ein Geräusch bewirke, nicht aber ein Korn oder ein Zehntausendtheilchen desselben m), anschaulich

k) Plat. Parm. p. 127 τὸν οὖν Σωκράτην ἀκούσαντα πάλιν τε κελεῦσαι τὴν πρώτην ὑπόθεσιν τοῦ πρώτου λόγου ἀναγνῶναι.

l) Diog. L. IX, 25 φησὶ δὲ Ἀριστοτέλης ἐν τῷ Σοφιστῇ εὐρεῖν αὐτὸν γενέσθαι διαλεκτικῆς, ὥσπερ Ἐμπεδοκλέα ῥητορικῆς vgl. VIII, 57 Sext. Emp. adv. Math. VII, 6 und §. XIV, b.

m) Arist. Phys. Ausc. VII, 5 p. 250, 19 διὰ τοῦτο ὁ Ζήνωνος λόγος οὐκ ἀληθής, ὥς ψοφεῖ τῆς κέγχρου ὀτιοῦν μέρος κτλ. Simpl. f. 255 διὰ τοῦτο λύει καὶ τὸν Ζήνωνος τοῦ Ἐλεάτιου λόγον, ὃν ἤρετο Πρωταγόραν τὸν σοφιστήν. εἶπε γάρ μοι ἔφη, ὦ Πρωταγόρα, ἄρα ὁ εἷς κέγχρος καταπεσὼν ψόφον ποιεῖ, ἢ τὸ μυριοστὸν τοῦ κέγχρου; τοῦ δὲ εἰπόντος μὴ ποιεῖν, ὁ δὲ μέδιμνος ἔφη τῶν κέγχρων καταπεσὼν ποιεῖ ψόφον ἢ οὐ; τοῦ δὲ ψοφεῖν εἰπόντος τὸν μέδιμνον, τί οὖν, ἔφη ὁ Ζήνων, οὐκ ἔστι λόγος τοῦ μεδίμνου τῶν κέγχρων πρὸς τὸν ἕνα καὶ τὸ μυριοστὸν τοῦ ἑνός; τοῦ δὲ φήσαντος εἶναι, τί οὖν, ἔφη ὁ Ζήνων, οὐ καὶ τῶν ψόφων ἔσονται λόγοι πρὸς ἀλλήλους οἱ αὐτοί; ὥς γὰρ τὰ ψοφοῦντα, καὶ οἱ ψόφοι τούτου δὲ οὕτως ἔχοντος, εἰ ὁ μέδιμνος τοῦ κέγχρου ψοφεῖ, ψοφήσει καὶ ὁ εἷς κέγχρος καὶ τὸ μυριοστὸν τοῦ κέγχρου. vgl. f. 256, b.

zu machen bestimmt gewesen zu sein; sollte aber wohl auch auf ernstere Weise von ihm gezeigt werden, wenn er, der Eleatische Palamedes, den Beweis unternahm, daß jedes der vielen Dinge als ähnlich und unähnlich, Eins und Vieles, ruhend und bewegt zu setzen sei <sup>n)</sup>, d. h. daß die Annahme eines Mannichfaltigen Widersprüche mit sich führe. Denn, wie Plato ihn sagen läßt <sup>o)</sup>, er hatte sein jugendliches Buch verfaßt gegen diejenigen, welche das Eins des Parmenides zu verspotten und zu zeigen gesucht, es verwickelte in viele und lächerliche Widersprüche, um zu erweisen, daß noch Lächerlicheres ihre Voraussetzung eines Mannichfaltigen herbeiführe.

B. Ähnlichen Zweck scheint auch die Zweitheilung (Dichotomie) gehabt zu haben, die von Aristoteles erwähnt, von Porphyrius auf den Parmenides, von Alexander und andern auf Zeno bezogen wurde <sup>p)</sup>, wenn nämlich ihr zufolge, nach

n) Plat. Phaedr. 261 τὸν οὖν Ἑλεατικὸν Παλαμήδην λέγοντα οὐκ ἴσμεν τέχνη, ὥστε φαίνεσθαι τοῖς ἀκούουσι τὰ αὐτὰ ὁμοίαι καὶ ἀνόμοια, καὶ ἓν καὶ πολλὰ, μένοντά τε αὐτὰ καὶ φερόμενα; vgl. Parm. p. 129 und Heindorf z. Phaedr. Gewiß ohne Grund bezog Quintilian die Bezeichnung auf den Rhetor Alfidamas, III, 1.

o) Plat. Parm. p. 128 ἔστι δὲ τὸ γε ἀληθὲς βοηθεῖα τις ταῦτα ἡ γράμματα τῷ Παρμενίδου λόγῳ πρὸς τοὺς ἐπιχειροῦντας αὐτὸν κωμῳδεῖν, ὥς εἰ ἓν ἔστι, πολλὰ καὶ γελοῖα συμβαίνει πάσχειν τῷ λόγῳ καὶ ἐναντία αὐτῷ. ἀντιλέγει δὴ οὖν τοῦτο τὸ γράμμα πρὸς τοὺς τὰ πολλὰ λέγοντας, καὶ ἀνταποδίδωσι ταῦτα καὶ πλείω, τοῦτο βουλούμενον δηλοῦν, ὥς ἔτι γελοιότερα πάσχοι ἢ αὐτῶν ἡ ὑπόθεσις, ἢ εἰ πολλὰ ἔστιν, ἢ ἡ τοῦ ἓν εἶναι, εἴ τις ἱκανῶς ἐπεξίει. διὰ τοιαύτην δὴ φιλονεικίαν ὑπὸ νέου ὄντος ἐμοῦ ἐγράφη, καὶ τις αὐτὸ ἔκλεψε γραφέν, ὥστε οὐδὲ βουλευσασθαι ἐξεγένετο, εἴτ' ἐξοιστέον αὐτὸ εἰς τὸ φῶς εἶτε μή.

p) Arist. Phys. Ausc. I, 3 p. 187, 1 ἔνιοι δ' ἐνέδοσαν τοῖς λόγοις ἀμφοτέροις, τῷ μὲν ὅτι πάντα ἓν, εἰ τὸ ὄν ἓν σημαίνει, ὅτι ἔστι τὸ μὴ ὄν, τῷ δὲ ἐκ τῆς διχοτομίας, ἄτομα ποιῇ-

den vom Simplicius angeführten eignen Worten des Geno, das Mannichfaltige zugleich als endlich, (weil wirklich, mithin bestimmt) und unendlich (weil nicht aus letzten Theilen bestehend), daher zugleich als klein und groß zu setzen sein sollte, weil in der ins Unendliche fortlaufenden Theilung zugleich alle GröÙe einbüÙend und durch die unendliche Menge der

παντες μεγέθη. Simpl. f. 30 τὸν δὲ δεύτερον λόγον τὸν ἐκ τῆς διχοτομίας τοῦ Ζήνωνος εἶναι φησιν ὁ Ἀλέξανδρος λέγοντος, ὡς εἰ μέγεθος ἔχοι τὸ ὄν καὶ διαιροῖτο, πολλὰ τὸ ὄν καὶ οὐκέτι ἓν ἔσσεσθαι, καὶ διὰ τούτου δεικνύντος ὅτι μηδὲν τῶν ὄντων ἔστι τὸ ἓν . . . ἀλλ' εἰκεν ἀπὸ τῶν Εὐδήμου λόγων ὁ Ἀλέξανδρος δόξαν περὶ τοῦ Ζήνωνος λαβεῖν, ὡς ἀναιροῦντος τὸ ἓν . . . καὶ ταῦτα οὐχὶ τὸ ἓν ἀναιρῶν ὁ Ζήνων λέγει, ἀλλ' ὅτι εἰ μέγεθος ἕκαστον ἔχει τῶν πολλῶν καὶ ἀπείρων, οὐδὲν ἔστι ἀκριβῶς ἓν διὰ τὴν ἐπ' ἀπείρον τομὴν. δεῖ δὲ ἓν εἶναι, ὃ δεικνύσι πρόδειξας ὅτι οὐδὲν ἔχει μέγεθος, ἐκ τοῦ ἕκαστον τῶν πολλῶν ἐκ τῶν ταυτὸν εἶναι καὶ ἓν. καὶ ὁ Θεμιστίας δὲ τὸν Ζήνωνος λόγον ἓν εἶναι τὸ ὄν κατασκευάζειν φησὶν ἐκ τοῦ συνεχὲς τὸ αὐτὸ εἶναι καὶ ἀδιαίρετον· εἰ γὰρ διαιροῖτο, φησὶν, οὐδὲν ἔστι ἀκριβῶς ἓν διὰ τὴν ἐπ' ἀπείρον τομὴν τῶν σωμάτων. εἰκε δὲ μᾶλλον ὁ Ζήνων λέγειν, ὡς οὐδὲ πολλὰ ἔστι. ὁ μέντοι Πορφύριος καὶ τὸν ἐκ τῆς διχοτομίας λόγον Παρμενίδου φησὶν εἶναι ἓν τὸ ὄν ἐκ ταύτης πειρωμένου δεικνύναι. γράφει δὲ οὕτως. „ἕτερος δὲ ἦν λόγος τῷ Παρμενίδῃ ὁ διὰ τῆς διχοτομίας, οἰόμενος δεικνύναι τὸ ὄν ἓν εἶναι μόνον, καὶ τοῦτο ἀμερὲς καὶ ἀδιαίρετον. εἰ γὰρ εἴη φησὶ διαιρετόν, τετμήσθω δίχα, καὶ πάλιν τῶν μερῶν ἑκάτερον δίχα, καὶ τούτου ἀεὶ γινομένου, δῆλόν φησιν ὡς ἦτοι ὑπομένει τινὰ ἔσχατα μεγέθη ἐλάχιστα καὶ ἄτομα, πλήθει δὲ ἀπειρα, καὶ τὸ ὅλον ἐξ ἐλαχίστων πλήθει δὲ ἀπείρων συστήσεται, ἣ φροῦδόν ἔστι καὶ εἰς οὐδὲν ἔτι διαλυθήσεται καὶ ἐκ τοῦ μηδενὸς συστήσεται· ἀπερ ἄτοπα. οὐκ ἄρα διαιρεθήσεται ἀλλὰ μένει ἓν. καὶ γὰρ δὴ ἐπεὶ πάντῃ ὁμοίον ἐστίν, εἴπερ διαιρετόν ὑπάρχει, πάντῃ ὁμοίως ἔστι διαιρετόν, ἀλλ' οὐ τῇ μὲν τῇ δ' οὐ. διηρήσθω δὴ πάντῃ· δῆλον οὖν πάλιν ὡς οὐδὲν ὑπομένει ἀλλ' ἔστι φροῦδόν. καὶ εἴπερ συστήσεται, πάλιν ἐκ τοῦ μηδενὸς συστήσεται· εἰ γὰρ ὑπο-

Theile in erhöhtem Maße sie wieder gewinnend 9). Eine wie es scheint weniger genaue Auffassung des Arguments be-

μενεῖ τι, οὐδέπω γενήσεται πάντα διηρημένον. ὅστις καὶ ἐκ τούτων φανερόν φησιν, ὡς ἀδιαίρετόν τε καὶ ἀμερὲς καὶ ἔν ἐστι τὸ ὄν.“

- 9) Id. ib. f. 30, b ἐφιστάνειν δὲ ἄξιον, εἰ Παρμενίδου καὶ μὴ Ζήνωνός ἐστιν ὁ λόγος, ὡς καὶ τῷ Ἀλεξάνδρῳ δοκεῖ· οὔτε γὰρ ἐν τοῖς Παρμενιδεαῖς ἔπεσι λέγεται τι τοιοῦτον, καὶ ἡ πλείστη ἱστορία τὴν ἐκ τῆς διχοτομίας ἀπορίαν εἰς τὸν Ζήνω-  
να ἀναπέμπει, καὶ δὴ καὶ ἐν τοῖς περὶ κινήσεως λόγοις ὡς Ζήνωνος ἀπομνημονεύεται. καὶ τί δεῖ πολλά λέγειν, διὲ καὶ ἐν αὐτῷ φέρεται τῷ τοῦ Ζήνωνος συγγράμματι. δεικνύς γάρ ὅτι εἰ πολλά ἐστὶ, τὰ αὐτὰ πεπερασμένα ἐστὶ καὶ ἄπειρα, γράφει ταῦτα κατὰ λέξιν ὁ Ζήνων· „εἰ πολλά ἐστὶ, ἀνάγκη τοσαῦτα εἶναι ὅσα ἐστί, καὶ οὔτε πλείονα αὐτῶν οὔτε ἐλάτ-  
τονα. εἰ δὲ τοσαῦτά ἐστὶν ὅσα ἐστί, πεπερασμένα ἂν εἴη.“ καὶ πάλιν, „εἰ πολλά ἐστὶν, ἄπειρα τὰ ὄντα ἐστί.“ αἰεὶ γὰρ ἕτερον μεταξὺ τῶν ὄντων ἐστί, καὶ πάλιν ἐκείνων ἕτερον με-  
ταξύ· καὶ οὕτως ἄπειρα τὰ ὄντα ἐστί.“ καὶ οὕτω μὲν τὸ κατὰ τὰ πλῆθος ἄπειρον ἐκ τῆς διχοτομίας ἔδειξε· τὸ δὲ κα-  
τὰ μέγεθος πρότερον κατὰ τὴν αὐτὴν ἐπιχείρησιν. προδείξας γὰρ ὅτι εἰ μὴ ἔχοι μέγεθος τὸ ὄν, οὐδ' ἂν εἴη, ἐπάγει· „εἰ δὲ ἐστὶν, ἀνάγκη ἑκαστον μέγεθός τι ἔχειν καὶ πάχος, καὶ ἀπέ-  
χειν αὐτοῦ τὸ ἕτερον ἀπὸ τοῦ ἑτέρου. καὶ περὶ τοῦ προὔχον-  
τος ὁ αὐτὸς λόγος· καὶ γὰρ ἐκεῖνα ἔχει μέγεθος καὶ προέξει αὐτοῦ τι. ὅμοιον δὴ τοῦτο ἅπαξ τε εἰπεῖν καὶ αἰεὶ λέγειν· οὐδὲν γὰρ αὐτοῦ τοιοῦτον ἔσχατον ἐστὶ, οὔτε ἕτερον πρὸς ἕτερον οὐκ ἐστὶ. οὕτως εἰ πολλά ἐστὶν, ἀνάγκη αὐτὰ μικρὰ τε εἶναι καὶ μεγάλα· μικρὰ μὲν ὥστε μὴ ἔχειν μέγεθος, με-  
γάλα δὲ ὥστε ἄπειρα εἶναι.“ μήποτε οὖν Ζήνωνος μέν ἐστιν ὁ ἐκ τῆς διχοτομίας λόγος, ὡς Ἀλέξανδρος βούλεται, οὐ μὲν-  
τοι τὸ ἐν ἀναιροῦντος ἀλλὰ τὰ πολλά μᾶλλον, τῷ τὰναντία συμβαίνειν τοῖς ὑποτιθεμένοις αὐτά, καὶ ταύτη τὸν τοῦ Παρ-  
μενίδου λόγον βεβαιοῦντος, ἐν εἶναι λέγοντα τὸ ὄν. Themist.  
f. 18 Ζήνων ἐκ τοῦ συνεχές τε εἶναι καὶ ἀδιαίρετον, ἐν εἶναι τὸ ὄν κατεσκεύαζε, λέγων ὡς εἰ διαιρεῖται, οὐδὲ ἐστὶ ἀκρι-  
βῶς ἐν διὰ τὴν ἐπ' ἄπειρον τομὴν τῶν σωμάτων.



zog es auf die Zenonische Behauptung, im Ausgebehten lasse sich wegen der ins Unendliche fortgehenden Theilung, nichts Einheitliches, daher nichts Seiendes nachweisen (p).

C. Der Raum kann nicht als wirklich gesetzt werden, weil er, wenn ein Seiendes, wiederum einen Raum u. s. f. ins Unendliche hin voraussetzen würde r). Eine andre die Realität des Raumes und Räumlichen bestreitende Beweisführung schließen die von Zeno gegen die Wirklichkeit der Bewegung gerichteten Beweise ein, die größtentheils auf Voraussetzung der unendlichen Theilbarkeit desselben beruhen. Der erste dieser Beweise unternimmt zu zeigen, daß die Bewegung gar keinen Anfang gewinnen könne, weil jeder Theil des Raumes, den das Bewegte zu Anfang durchlaufen solle, wie klein er auch gesetzt werde, von neuem Theilung ins Unendliche hin verstatte s): der zweite (Achilleus), daß das mit größter Langsamkeit sich Bewegende (die Schildkröte) vom Schnellsten (dem

r) Arist. Phys. Ausc. IV, 3 p. 210, b, 22 δ· δὲ Ζήνωνος ἡπόρει, ὅτι εἰ ἔστι τι ὁ τόπος, ἐν τίνι ἔσται, — λύνειν οὐ χαλεπὸν. Simpl. f. 130, b δὲ Ζήνωνος λόγος ἀναιρεῖν ἐδόκει τὸν τόπον, ἐρωτῶν οὕτως· εἰ ἔστιν ὁ τόπος, ἐν τίνι ἔσται; πᾶν γὰρ ὃν ἐν τίνι, τὸ δὲ ἐν τίνι καὶ ἐν τόπῳ· ἔσται ἄρα καὶ ὁ τόπος ἐν τόπῳ, καὶ τοῦτο ἐπ' ἀπειρον. οὐκ ἄρα ἔστιν ὁ τόπος id. ib. f. 131 καὶ ὁ Εὐδήμος δὲ οὕτως ἱστορεῖ τὴν Ζήνωνος δόξαν, λέγων·“ ἐπὶ ταῦτόν δὲ καὶ ἡ Ζήνωνος ἀπορία φαίνεται ἄγειν. ἄξιον γὰρ πᾶν τὸ ὃν ποῦ εἶναι· εἰ δὲ ὁ τόπος τῶν ὄντων, ποῦ ἂν εἴη· οὐκοῦν ἐν ἄλλῳ τόπῳ, καὶ κεῖνος δὴ ἐν ἄλλῳ, καὶ οὕτως εἰς τὸ πρόσω.“

s) Arist. Phys. Ausc. VI, 9 τέτταρες δ' εἰσὶ λόγοι περὶ κινήσεως Ζήνωνος οἱ παρέχοντες τὰς δυσκολίας τοῖς λύουσιν· πρῶτος μὲν ὁ περὶ τοῦ μὴ κινεῖσθαι διὰ τὸ πρότερον εἰς τὸ ἡμῖς δεῖν ἀφίκεσθαι τὸ φερόμενον ἢ πρὸς τὸ τέλος, περὶ οὗ διελλομεν ἐν τοῖς πρότερον λόγοις. vgl. c. 1. 2. Simpl. f. 236, b εἰ ἔστι κίνησις, ἀνάγκη τὸ κινούμενον ἐν πεπερασμένῳ χρόνῳ ἀπειρα διεξιέναι· τοῦτο δὲ ἀδύνατον κτλ. vgl. Themist. f. 55, b sq.

schneelfüßigen Achill) nie eingeholt werden könne, weil erstes, wie wenig es auch vor letzterem voraushaben möge, um ein wiederum ins Unendliche theilbares Theilchen fortgerückt sei *ε)* — so daß durch diesen Beweis die Unvergleichbarkeit mehrerer Bewegungen nach derselben Voraussetzung dargethan werden soll, daß Bewegte durchlaufe das gesammte Ausbreiten seiner Bahn. Das vierte Argument, vielleicht weniger ernstlich gemeint, scheint einen ähnlichen Zweck, jedoch mit überwiegender Berücksichtigung der Zeit, worin ein Raumquantum durchlaufen wird, gehabt zu haben *υ)*. Wogegen

*ε)* Arist. I. I. δεύτερος δ̄ καλούμενος Ἀχιλλεύς· ἔστι δ̄ οὗτος, ὅτι τὸ βραδύτερον οὐδέποτε καταληφθήσεται θέν ὑπὸ τοῦ ταχίστου· ἐμπροσθεν γὰρ ἀναγκαῖον εἶλθειν τὸ διώκον, ὅθεν ὤρμησε τὸ φεῦγον, ὥστ' αἰεὶ τι προέχειν ἀναγκαῖον τὸ βραδύτερον. ἔστι δὲ καὶ οὗτος ὁ αὐτὸς λόγος τῷ διχοτομεῖν, διαφέρει δ̄ ἐν τῷ διαιρεῖν μὴ δίχα τὸ προσλαμβανόμενον μέγεθος. Themist. f. 56 δεύτερος δὲ ἔστιν ὁ λόγος ὁ καλούμενος Ἀχιλλεύς, τετραγωδημένος καὶ τῷ ὀνόματι· οὐ γὰρ ὅπως φησὶ τὸν Ἑκτορα καταλήψεται ὁ ποδωκέστατος Ἀχιλλεύς, ἀλλ' οὐδὲ τὴν βραδυτάτην χελώνην κτλ. vgl. Simpl. f. 237 εἴη ἂν τοιοῦτος (ὁ λόγος) κτλ. Diog. L. IX, 29 οὗτος καὶ τὸν Ἀχιλλέα πρῶτος λόγον ἠρώτησε· Φαβωρίνος δὲ φησὶ Παρμενίδην καὶ ἄλλους συχνοὺς.

*υ)* Arist. I. I. τέταρτος δ̄ ὁ περὶ τῶν ἐν τῷ σταδίῳ κινουμένων ἐξ ἐναντίας ἴσων ὄγκων παρ' ἴσους, τῶν μὲν ἀπὸ τέλους τοῦ σταδίου τῶν δ̄ ἀπὸ μέσου, ἴσῳ τάχει, ἐν ᾧ συμβαίνειν οἵεται ἴσον εἶναι χρόνον τῷ διπλασίῳ τὸν ἡμισυν. ἔστι δ̄ ὁ παραλογισμὸς ἐν τῷ τὸ μὲν παρὰ κινούμενον τὸ δὲ παρ' ἡρεμοῦν τὸ ἴσον μέγεθος ἀξιοῦν τῷ ἴσῳ τάχει τὸν ἴσον φέρεσθαι χρόνον· τοῦτο δ̄ ἐστὶ ψεῦδος. Themist. f. 56 τέταρτος δὲ ἔστι λόγος ὁ περὶ τῶν ἐν τῷ σταδίῳ φερομένων· τρεῖς γὰρ ὄντας ἴσους κατὰ τὸ μῆκος ποιήσας τὸν μὲν κινεῖ τὸν δὲ ἴστησι τὸν δὲ ἀντικινεῖ. ἐπεὶ δὲ θᾶιτον ὁ κινούμενος δῖεισι τὸν ἀντικινούμενον ὄγκον ἢ τὸν ἐστιῶτα, οἵεται σόφισμα πλεκεῖν ἐντεῦθεν. Simpl. f. 237, b εἰ ἔστι κίνησις, τῶν ἴσων μεγεθῶν καὶ ἰσοταχῶν τὸ ἕτερον τοῦ ἑτέρου ἐν τῷ αὐτῷ χρό-

daß dritte sich auf den Begriff der Stetigkeit der Bewegung bezieht: das Bewegte soll zugleich den Raum, worin sich's bewegt, einnehmen, d. h. in ihm ruhen, und sich bewegen v); so daß Ruhe und Bewegung zusammenfielen. Die Entwicklung der Lösungsversuche dieser Schwierigkeiten dem Verlaufe der Geschichte überlassend, bemerken wir nur vorläufig, daß im Uebersehn der unendlichen Theilbarkeit jedes Zeittheilchen das Trügersche dieser Beweise nicht seinen Grund haben könne, weil die Zeit ebensovienig wie der Raum als aus un-

νῦν, διπλασίαν κίνησιν κινήσεται καὶ οὐκ ἴσην. καὶ ἐστὶ μὲν καὶ τοῦτο ἄτοπον, ἄτοπον δὲ καὶ τὸ τοῦτω ἐπόμενον, τὸ τὸν αὐτὸν καὶ ἴσον χρόνον ἅμα διπλάσιόν τε καὶ ἡμισὺν εἶναι . . . . τούτων προληφθέντων σιάδιον ὑποτίθεται . . . καὶ τέσσαρα μεγέθη ἢ ὁσαοῦν, ἄρτια μόνον, ὥστε ἔχειν ἡμίση ἰσοογκα, ὡς δὲ ὁ Εὐδήμους φησι, κύβους κτλ. vgl. Bayle s. v.

v) Arist. l. l. τρίτος (λόγος) δ' ὁ νῦν ῥηθείς (ib. p. 239, b, 5), ὅτι ἡ διίστὸς φερομένη ἔστηκεν. συμβαίνει δὲ παρὰ τὸ λαμβάνειν τὸν χρόνον συγκεῖσθαι ἐκ τῶν νῦν· μὴ διδομένου γὰρ τούτου οὐκ ἐστὶ ὁ συλλογισμός. Themist. f. 55, b οὕτω δὲ καὶ Ζήνωνος παραλογίζεται. εἰ γὰρ ἡρεμεῖ φησὶν ἅπαντα, ὅταν ἢ κατὰ τὸ ἴσον αὐτοῦ διάστημα, ἐστὶ δὲ ἄει τὸ φερόμενον κατὰ τὸ ἴσον ἑαυτοῦ διάστημα, ἀκίνητον ἀνάγκη τὴν διίστὸν εἶναι τὴν φερομένην· id. f. 56 ἄει μὲν γὰρ ἕκαστον τῶν κινουμένων ἐν τῷ νῦν τὸ ἴσον ἑαυτῷ κατέχει διάστημα· ἀλλ' οὐ σύγκειται ἐκ τοῦ νῦν ὁ χρόνος κτλ. Simpl. f. 236, b ὁ δὲ Ζήνωνος λόγος προλαβὼν ὅτι πᾶν ὅταν ἢ κατὰ τὸ ἴσον ἑαυτῷ ἢ κινεῖται ἢ ἡρεμεῖ, καὶ ὅτι οὐδὲν ἐν τῷ νῦν κινεῖται, καὶ διὰ τὸ φερόμενον ἄει ἐν τῷ ἴσῳ αὐτῷ ἐστὶ καὶ ἕκαστον νῦν, ἐψέκει συλλογίζεσθαι οὕτως· τὸ φερόμενον βέλος ἐν παντὶ τῷ νῦν κατὰ τὸ ἴσον ἑαυτῷ ἐστίν, ὥστε καὶ ἐν παντὶ τῷ χρόνῳ· τὸ δὲ ἐν τῷ νῦν κατὰ τὸ ἴσον ἑαυτῷ ὅν οὐ κινεῖται· ἡρεμεῖ ἄρα, ἐπειδὴ μηδὲν ἐν τῷ νῦν κινεῖται, τὸ δὲ μὴ κινούμενον ἡρεμεῖ, ἐπειδὴ πᾶν ἢ κινεῖται ἢ ἡρεμεῖ. τὸ ἄρα φερόμενον βέλος ἕως φέρεται, ἡρεμεῖ κατὰ πάντα τὸν τῆς φορᾶς χρόνον. οὐ τί ἄν εἴη παραδοξότερον; κτλ.

endlich vielen Theilen zusammengesetzt sich denken läßt (vgl. Herbart's Metaphysik II, S. 302 ff.).

D. Endlich den Erscheinungen kommt Wirklichkeit nicht zu, weil sich in ihnen keine Einheit nachweisen läßt; denn das Einige Untheilbare ist nicht wirklich (inwiefern nicht Object der Erscheinung) sondern nur was hinzugefügt vermehrt, oder abgenommen vermindert *ω*); das aber ins Unendliche theilbar. Daher auch das dem Zeno vom Eudemos zugeschriebene Wort, er wolle erklären, was die Dinge seien, wenn man ihm das Eins gäbe *γ*).

*ω*) Arist. Metaph. B, 4 p. 1001, b., 7 *ἔτι εἰ ἀδιαίρετον αὐτὸ τὸ ἓν, κατὰ μὲν τὸ Ζήνωνος ἄξιωμα οὐδὲν ἄν εἴη. ὃ γὰρ μήτε προστιθέμενον μήτε ἀφαιρούμενον ποιεῖ μείζον μηδὲ ἔλαττον, οὗ φησιν εἶναι τοῦτο τῶν ὄντων, ὡς δῆλον, ὅτι ὄντος μεγέθους τοῦ ὄντος.* vgl. Alex. z. b. St. u. d. eigenen Worte des Zeno (*γ*) Simpl. in Ph. f. 21 *ἢ πῶς Ζήνων ἕκαστον τῶν αἰσθητῶν πολλὰ εἶναι ἐδείκνυεν.*

*γ*) Eudem. ap. Simpl. l. 1. καὶ Ζήνωνά φασί λέγειν, εἴ τις αὐτῷ τὸ ἓν ἀπρὸς τί ποτε ἔστι, ἔξειν (Cod. pro λέξειν) τὰ ὄντα λέγειν. ἠπόρει δὲ ὡς ἔοικε (ἦπ. . . ἔοικε add. Codd.) διὰ τὸ τῶν μὲν αἰσθητῶν ἕκαστον κατηγορικῶς τε πολλὰ λέγεσθαι καὶ μερισμῷ, τὴν δὲ στιγμὴν μηδὲ ἓν τιθέναι. ὃ γὰρ μήτε προστιθέμενον αὖξει μήτε ἀφαιρούμενον μειοῖ, οὐκ ᾔετο τῶν ὄντων εἶναι. κτλ. Simpl. f. 21, b ὃ μὲν τοῦ Ζήνωνος λόγος ἄλλος τις ἔοικεν οὗτος εἶναι παρ' ἐκείνον τὸν ἐν βιβλίῳ φερόμενον (*γ*), οὗ καὶ ὁ Πλάτων ἐν τῷ Παρμενίδῃ μέμνηται. ἐκεῖ μὲν γὰρ ὅτι οὐκ ἔστι πολλὰ δείκνυσι. . . ἐνταῦθα δὲ, ὡς ὁ Εὐδημὸς φησὶ, καὶ ἀνήρει τὸ ἓν. τὴν γὰρ στιγμὴν ὡς τὸ ἓν εἶναι λέγει, τὰ δὲ πολλὰ εἶναι συγχωρεῖ. ὃ μέντοι Ἀλέξανδρος καὶ ἐνταῦθα τοῦ Ζήνωνος ὡς τὰ πολλὰ ἀναιροῦντος μεμνησθαι τὸν Εὐδημον οἶεται. ὡς γὰρ ἱστορεῖ φησὶν Εὐδημος, Ζήνων ὁ Παρμενίδου γνώριμος ἐπειρᾶτο δεικνύναι ὅτι μὴ οἶόντε τὰ ὄντα πολλὰ εἶναι, τῷ μηδὲν εἶναι ἐν τοῖς οὖσιν ἓν, τὰ δὲ πολλὰ πλῆθος εἶναι ἐνάδων. καὶ ὅτι μὲν οὐχ ὡς τὰ πολλὰ ἀναιροῦντος Ζήνωνος Εὐδημος μέμνηται νῦν, δῆλον ἐκ τῆς αὐτοῦ λέξεως. οἶμαι δὲ μήτε ἐν τῷ Ζήνω-

3) Wenn Zeno als hypothetischen Grund der Erscheinungen vier Elemente oder ihre Qualitäten *x*), zwei bewegende Kräfte, und statt eines Gesetzes ihrer Einigung, Nothwendigkeit oder schlechthinnige Vorherbestimmung annahm *z*), den Menschen für erdgeboren und die Seele für eine solche Mischung jener Urwesen hielt, in der keines ausschließlich herrsche *aa*), so schloß er sich, vielleicht nicht ohne Polemik gegen die Atomiker *bb*), dem Empedokles an, dessen Lehrgedicht er auch erklärt haben soll (*g*).

νος βιβλίον τοιοῦτον ἐπιχειρημα φέρεσθαι, οἷον ὁ Ἀλέξ. φησίν. vgl. f. 30 (p). Id. ib. f. 31 διὸ καὶ Ζήνων ἔλεγεν, εἴ τις αὐτῷ τὸ ἐν ἐπιδείξοι, αὐτὸς ἀποδώσει τὸ ὄν, οὐχ ὡς ἀπογινώσκων τοῦ ἐνός, ἀλλ' ὡς ἅμα τῷ ὄντι συνυφαστώτος.

*x*) Stob. Ecl. Ph. p. 60 (vdr. §, p). vgl. Diog. L. IX, 29 γεγενῆσθαι δὲ τὴν τῶν πάντων φύσιν ἐκ θερμοῦ καὶ ψυχροῦ καὶ ξηροῦ καὶ ὑγροῦ, λαμβανόντων αὐτῶν εἰς ἄλληλα τὴν μεταβολήν.

*z*) Stob. l. l. καὶ τὸ μὲν ἐν τὴν ἀνάγκην. schwerlich das Sein des reinen Seins, sondern der Welt der Erscheinungen.

*aa*) Diog. L. l. l. γένεσιν τε ἀνθρώπων ἐκ γῆς εἶναι καὶ ψυχὴν κράμα ὑπάρχειν ἐκ τῶν προειρημένων κατὰ μηδεὸς τούτων ἐπικράτησιν.

*bb*) Diog. L. ib. ἀρέσκει δὲ αὐτῷ τάδε· κόσμους εἶναι, κενόν τε μὴ εἶναι.

## Vierter Abschnitt.

### Von der Zahlenlehre der Pythagoreer.

---

**LXXIII.** Theils vor der Eleatischen Lehre vom einigen untheilbaren Sein, theils gleichzeitig, aber unabhängig von ihr, entwickelt sich ebenfalls in den Griechischen Städten Unteritaliens, der Versuch der Pythagoreer aus der Zahl, als beharrlicher Wesenheit der Dinge gesetzt, deren Eigenschaften und Veränderungen abzuleiten. Von Pythagoras aus Samos, der nach ohngefähriger Rechnung zwischen der LX und LXX v. Chr. blühte, sich in Kroton ansiedelte, und zu sittlich politischer Wiedergeburt Krotons und der benachbarten Griechischen Städte einen Bund stiftete, ward diese neue Richtung der Philosophie ohne Zweifel eingeleitet, wenn auch mehr in der Form einer Lebensweise als der Wissenschaft ausgebildet.

Ueber die Lebensverhältnisse des Pythagoras und den Pythagorischen Bund, s. Porphyrii und Iamblichi de vita Pythagorae libr. ed. Theoph. Kiessling 1815. 16. nebst Meiners Untersuchungen über die Quellen des Iamblichus u. s. w. in s. Gesch. d. Wiss. in Griech. u. Rom I p. 273 ff. und Wyttenbachs Bemerkungen in d. Biblioth. crit. II, VIII p. 109 sqq. Ritter's Geschichte der Pythagorischen Philosophie. Hamburg 1826. S. 1—79. Aug. Bernh. Krische de societatis à Pythagora in urbe Crotoniatarum conditae scopo politico. Goettingae 1831.

1) Gleichwie bei den Jonischen Physiologen die verschiedenen möglichen Annahmen über einen inhastenden Naturgrund der Dinge und ihrer Veränderungen mit überraschender Vollständigkeit sich entfaltet finden, ebenso sehen wir bei den Eleaten die Entwicklungen des Begriffs vom reinen Sein nach den hauptsächlichsten der hier möglichen Standpunkte zu Stande kommen. Zuerst als das weder Entstehende noch Vergehende und dem Gebiete der Veränderungen Enthobene gefaßt, sucht der Begriff des Seins in der Idee der Gottheit einen Träger und wird vermittelt ihrer dem Bereiche gegensätzlicher Bestimmungen entzogen, wie sie im Gebiete der Erscheinungen sich finden. Das Sein ist bei'm Xenophanes gesondert von allem Werden, doch ihm noch nicht unvereinbar entgegengesetzt, vielmehr die innere nur in die Veränderungen nicht mit eingehender Wesenheit der Dinge; und schließlich hat der Kolophonier die Frage bestimmt sich gestellt, wie das einige unwandelbare Sein für den wahren Grund der Erscheinungen zu halten sein möge, ohne zugleich ihren Veränderungen und ihrer Mannichfaltigkeit zu unterliegen. Die vom Parmenides entwickelten Merkmale der Unzeitlichkeit, Unräumlichkeit und Einfachheit des Seins, die sich ihm ergaben, indem er den Begriff rein für sich auffaßte, ohne ihm einen Träger, wie die Idee der Gottheit, unterzuschieben, — diese Merkmale führten die Ueberzeugung von der Unvereinbarkeit der Begriffe des Seins und Werdens und damit zugleich zwar keinesweges die Lösung jener Frage, wohl aber den Entschluß mit sich das einfache Sein als Object des wahren, schlechthin sicheren Wissens fest zu halten, und die Mannichfaltigkeit veränderlicher Erscheinungen einem Dasein anheim zu stellen, daß wir uns zwar nicht zu entäußern, daß wir aber auch nicht zu begreifen, sondern höchstens in seiner Zusammengehörigkeit aufzufassen und durch Ahndung auf das Sein zurückzuführen vermöchten. So wird denn der bereits vom Heraklitus u. a. Joniern hervorgehobene Unterschied allgemeingültiger Erkenntniß und sinnlicher Wahrnehmung oder

Erfahrung zu einem Gegensatz; gleichwie die Objecte dieser beiden Auffassungsweisen, das Sein und Werden, im entschiedensten Gegensatz einander gegenüber getreten waren. Wollte man nicht je ein Glied dieser Gegensätze schlechthin auflösen oder zu frühzeitig sich an ihrer Vermittelung versuchen, so war die positive Entwicklung der Seinslehre durch Parmenides erschöpft, — denn neue Bestimmungen ließ der einfache Begriff nicht zu, wie ja die von Melissus hinzugefügte Bestimmung der Unendlichkeit nur aus offenbarem Fehlschlusse sich ergab und dem Begriffe nicht angeeignet werden konnte. Daher der Selbstthätigkeit der späteren Eleaten nichts Anderes übrig blieb, als gegen die, welche die Welt der Erscheinungen als das wahrhaft Reale festzustellen bestrebt waren, zu zeigen, in ihr könne das Sein sich nicht finden, und die grundwesentlichen Bestimmungen der Erscheinung, wie Ausdehnung und Bewegung, seien in sich widersprechend, ließen daher weil undenkbar sich nicht als wirklich setzen. Melissus war augenscheinlich bemüht, mit unzureichenden Kräften in ersterer Weise die Lehre des Parmenides zu ergänzen; Zeno vollendete sie im Sinn und Geiste dieses seines Lehrers in der bezeichneten zwiefachen Weise, indem er theils zeigte, daß die wahre Einheit des Seienden in den Erscheinungen sich nicht nachweisen lasse, theils die Widersprüche hervorhob, die sich der Denkbarkeit des Räumlichen und der Bewegung entgegenstellen oder entgegenzustellen scheinen. Auf die Weise aber entwickelte er in Gemeinschaft mit dem Parmenides die wichtigsten und schwierigsten Probleme, an deren Lösung die Metaphysik älterer und neuerer Zeit sich versuchen sollte.

2) Während die Eleaten bestrebt waren das Object schlechthin sicherer Erkenntniß, man darf wohl sagen auf objectivem Wege, im Begriffe des Seins festzustellen, suchten die Pythagoreer es in mehr subjectiver Weise auf und glauben es in den Zahlen zu entdecken. Die einen wie die andern sehen sich gedrungen über das Gebiet der Erscheinungen sich zu erheben, um ihren wahren Grund zu entdecken; Xenophanes



aber fragt nach der nothwendigen Bedingung des Werdens oder seiner Denkfbarkeit und findet als solche den Begriff des Seins, der bei weiterer Entwicklung das Bedingte, dem er als Bedingung hinzugedacht war, aufhebt; Pythagoras, wenn nicht etwa erst seine Schule, forscht nach dem schlechthin Sichern der Erkenntniß und glaubt in ihm, d. h. der Zahl, zugleich den Grund der Dinge und ihrer Veränderungen entdeckt zu haben. Ein und dasselbe Problem, von zwei verschiedenen Seiten gefaßt, führt zu diesen beiden verschiedenen Richtungen, die im Gegensatz gegen die Physiologie der Jonier, sofern diese den Grund des Werdens im Werdenden selber finden zu können wähnt, sich vereinigend, im Uebrigen durchaus unabhängig von einander sich entwickelt zu haben scheinen. Zwar hatte Xenophanes des wahrscheinlich nicht viel älteren Pythagoras erwähnt (s. S. LXVII, g. h), aber schwerlich die auf diesen zurückgeführte Zahlenlehre gekannt, die ebenso von den übrigen Eleaten und von allen Joniern, vielleicht mit Ausnahme des Empedokles, gar nicht sich berücksichtigt findet. Erst im Sokratischen Zeitalter scheint sie die ihr gebührende Anerkennung gefunden zu haben; wogegen die Eleatische Lehre auf die späteren Jonier bedeutend einwirkte. Daher denn die Stelle, die wir der Zahlentheorie angewiesen haben, sich hinlänglich rechtfertigt, selbst wenn sich erweisen ließe, daß sie bereits durch Pythagoras, mithin vor der Zeit des Xenophanes ausgebildet wäre. Merkwürdig daß zwei bei aller Verschiedenheit ihrem Grunde nach doch nahe verwandte Richtungen sich unabhängig von einander in benachbarten Griechischen Städten Italiens, man darf wohl behaupten, unter dem Einfluß des Dorischen Geistes, ausbildeten, und sehr begreiflich wenn man die Eleaten zusamt den Pythagoreern als Italiker bezeichnet hätte; von welcher Bezeichnungsweise sich jedoch nur unsichere Spur findet a).

---

a) Bei Diogenes Laërtius und Pseudo Galenus. s. S. XV; a. c.

3) Pythagoras, Sohn des Mnesarchus *b)* wird von Theopompus, Aristoreus und Aristarchus Tyrrenier *c)*, von Andern Samier *d)* oder auch Phliaster *e)* genannt. Diese verschiedenen Angaben lassen sich durch die Annahme vereinigen, er sei von Tyrrenischer oder Phliastischer Abkunft in Samos geboren *f)*. Bentley's Rechnung *g)*, der zu Folge Pythagoras Geburtsjahr um die XLIII, 4. Ol. fallen soll, beruht auf der sehr unsichern Annahme, daß ein unter den Siegern der XLVIII Ol. verzeichneter Pythagoras *h)* der unsrige gewesen. Etwas

Aristoteles unterscheidet die Italiker von den Eleaten und versteht unter jenen nur die Pythagoreer, wie auch die Ausleger anerkennen; s. *Metaph. A*, 5 p. 987, 9 vgl. p. 985, b, 23 und c. 6 in.

- b)* Herod. IV, 95. Diog. L. VIII, 1 u. v. A. Sohn des Marmarus (Diog. L. a. a. D.), oder des Demaratus (Justin. XX, 4), heißt er nach durchaus unsicherer Ueberlieferung.
- c)* Clem. Al. Strom. I p. 300 *Πυθαγόρας μὲν οὖν Μνησάρχου, Σάμιος, ὡς φησὶν Ἰππόβοτος· ὡς δὲ Ἀριστόξενος ἐν τῷ Πυθαγόρου βίῳ καὶ Ἀρίσταρχος καὶ Θεόπομπος, Τυρρηνὸς ἦν· ὡς δὲ Νεάνθης, Σύριος ἢ Τύριος· ὥστε εἶναι κατὰ τοὺς πλείους τὸν Πυθαγόραν βάρβαρον τὸ γένος.* vgl. Euseb. Pr. Ev. X, 4 p. 470. Theodor. de cur. Gr. Aff. I, p. 474 Diog. L. a. a. D. u. s. Ausl. Cleanth. ap. Porphy. Vit. Pyth. 1. 2. vergl. 10.
- d)* Hippobot. et Hermipp. ap. Clem. Al. 1. 1. et Diog. L. a. a. D. vgl. d. Ausl.
- e)* Pausan. II, 13. Lycus ap. Porph. 5. Diod. Sic. Exc. Val. p. 554 Wessel.
- f)* vgl. D. Müllers Gesch. Hell. St. I Beil. 1. Krische p. 3 sqq.
- g)* Dissert. de Phalar. Ep. p. 23, zunächst gegen Dodwell (Dissert. III. de vett. Gr. et Rom. Cycl. p. 137 sqq.) gerichtet, der auf märchenhafte Sagen von Pythagoras Babylonischer Gefangenschaft (Iamblich. vit. 19. Apul. Flor. II p. 22) u. ähnliche (Diog. L. VIII, 40) sich berufend, als sein Geburtsjahr Ol. LII, 3 angenommen hatte.
- h)* Diog. L. 47 οἱ δὲ . . καὶ ἕτερον (γεγονέναι φασὶ Πυθαγόραν)

sichetere Grundlage der Rechnung gewähren die Angabe des Aristorenius i), er habe zur Zeit des Polykrates vierzig Jahre alt sich von Samos nach Italien gewendet, und eine andre, er sei um die LXII Ol. nach Italien gekommen, oder habe zu der Zeit geblüht k), da mit ihnen die Erwähnungen des Pythagoras bei Xenophanes und Heraclitus, (S. LXVII, g. h. XL, h) so wie die minder beglaubigten Nachrichten von seiner Beziehung zum Pheresydes l), und von seinem Einfluß auf Aus-

*Δωρικά πεπραγματευμένον, ὥς Διονύσιος ἱστορεῖ. Ἐρατοσθένης δέ φησι, καθὼ καὶ Φαβωρίνος ἐν τῇ ὀγδῷ παντοδαπῆς ἱστορίας παρατίθεται, τοῦτον εἶναι τὸν πρῶτον ἐντέχνως πυκτεύσαντα ἐπὶ τῆς ὀγδῆς καὶ τετταρακοστῆς Ὀλυμπιάδος, κομήτην καὶ ἀλουργίδα φοροῦντα κτλ.*

i) Porphy. 9 γεγονότα δ' ἐτῶν τεσσαράκοντα φησὶν ὁ Ἀριστόξενος, καὶ ὁρῶντα τὴν τοῦ Πολυκράτους τυραννίδα συντονωτέραν οὖσαν, ὥστε καλῶς ἔχειν ἐλευθέρῳ ἀνδρὶ τὴν ἐπιστάσιν τε καὶ δεσποτείαν μὴ ὑπομένειν, οὕτως δὲ τὴν εἰς Ἰταλίαν ἀπαρσιν ποιήσασθαι. vgl. Strab. XIV, 16. Diog. L. VIII, 3. Plut. de Plac. I, 3. Angenscheinlich ungenauer sind andre Angaben über das Verhältniß des Pythagoras zum Polykrates, wie b. Iamblich. 11. 88. Diog. L. a. a. D. Porphy. 7.

k) Cic. de Rep. II, 15 neque solum fictum, sed etiam imperite absurdeque fictum (regem Numam Pythagorae ipsius discipulum fuisse). . . nam quartum iam annum regnante Lucio Tarquinio Superbo Sybarim et Crotonem et in eas Italiae partes Pyth. venisse reperitur; Olympias enim secunda et sexagesima eadem Superbi regni initium et Pythagorae declarat adventum. vgl. Tusc. I, 16. muthmaßlich nach Apollodors Rechnung. vgl. Krische p. 9. Daß andre Schriftsteller, die dem Apollodor zu folgen pflegen, wie Clemens (Strom. I p. 302. 32. Euseb. Chron. Arm. II p. 201 u. f. w.) diese Olymp. als Zeit der Blüthe des Pythagoras annehmen, ist als Bestätigung jener Angabe zu betrachten und der Begriff der Blüthe schwerlich zu beschränken, wie Krische p. 11 will.

l) S. Didäarchus b. Porphyrius 56. vgl. Jambli. 9. 248. 284.

bruch des Krieges zwischen Kroton und Sybaris (Ol. LXVII, 3) *m*). Auf genaue Bestimmung des Geburts- und Todesjahres aber müssen wir gänzlich verzichten *n*); gewiß nach bloßem Dafürhalten hat ein uns nicht weiter bekannter Schriftsteller Antilochos ersteres auf die XLIX Ol. berechnet *o*), Eusebius letzteres in die LXX, 4. Ol. gesetzt.

Ebenso zweifelhaft ist was von der Bildung des Pythagoras, so wie von seinen Reisen erzählt wird. Als Lehrer des Pythagoras werden theils unbekannte Namen *p*), theils Männer genannt, von denen sich mindestens nicht nachweisen läßt, daß sie irgend erheblichen Einfluß auf die Pythagorische Lehre gehabt *q*); denn Pherekydes und Anaximander bewähren sich nicht als Lehrer des Samiers dadurch, daß er gleich jenem Unsterblichkeit der Seele lehrte, und von diesem den Begriff des Unendlichen, Unbegrenzten entlehnt haben mochte, dem ja er oder seine Schule durch den Gegensatz des Begrenzenden eine ganz neue Stelle anwies. Unter seinen Reisen, von denen erzählt wird, als hätte er sie in der Absicht unternommen die unter die verschiedenen Völker der Erde vertheilte Wissenschaft in sich

*m*) Diodor. XII, 9. Pythagoras soll durch den Rath, die Flüchtlinge der Sybariten nicht auszuliefern, den Krieg veranlaßt haben (s. Iamblich. 177. 133), der mit der Zerstörung von Sybaris endigte. vgl. Krüger p. 92 sqq.

*n*) G. Niebuhr's Röm. Gesch. I S. 265.

*o*) Clem. Alex. Strom. I p. 309 Ἀντίλοχος δὲ αὐτὸς ὁ τοῦ Ἱστορίας πραγματευσάμενος ἀπὸ τῆς Πυθαγόρου ἡλικίας ἐπὶ τὴν Ἐπικούρου τελευτὴν, γαμηλιῶνος δὲ δεκάτῃ ἱσταμένου γενομένην (Ol. 109, 3), ἐτὶ φέρει τὰ πάντα τριακόσια δώδεκα. vgl. Meiners Gesch. d. Wissensch. I S. 360 ff.

*p*) Wie der Samier Hermodamas Porphy. 2. Diog. L. VIII, 2, u. Kreophylus Iamblich. 9.

*q*) Thales und Bias Iamblich. 11, Anaximander ib. u. Porphy. 2 Pherekydes, nach Andron, Duris, Aristoreneus u. A. s. Diog. L. I, 118. 19. Cic. de Div. I, 50. Diod. Exc. p. 554.

vereinigen und die Geheimdienste zu beliebiger Auswahl aus der Quelle zu schöpfen r) — wird die nach Aegypten gesichtete bereits von alten Gewährsmännern, wie Herodot, Isocrates u. a. s) berücksichtigt oder erwähnt, ohne daß sich bestimmen ließe, welchen Einfluß sie, wenn auch wirklich unternommen, auf die Richtung seiner Lehre und seines Lebens gehabt haben möge: denn was von Antiphon u. A. t) darüber

r) Schon als Knabe von Chaldäern unterrichtet (Porph. 1), soll Pythagoras nach Aufzeichnungen in (alten?) Commentarien von den Aegyptiern Geometrie, von den Phönikiern Arithmetik, von den Chaldäern Astronomie, von den Magern was auf den Dienst der Götter (*ἀγιστείας τῶν θεῶν*) und auf Lebensführung sich bezieht, gelernt haben (Porphyr. 6 sqq.); nach Diogenes, Apollonius u. A. fabelhaften Ueberlieferungen auch zu den Arabern, Hebräern, Indiern gereist sein, in Phönicien mit dem Nachkommen des Mochoß verkehrt haben und aller Weihen theilhaft geworden sein, s. Porphyr. 11 ff. Iambl. 14 sqq. Ebenso wird von Reisen nach Kreta, Sparta, Delos u. a. Griech. Staaten berichtet, als habe er sie unternommen, um in die Geheimnisse eingeweiht zu werden und die Gesetze zu erkunden, Iambl. 25. Porphyr. 17. Diog. L. VIII, 3. 13.

s) Isocrat. laud. Busir. 28 *Πυθαγόρας ὁ Σάμιος .. ἀφικόμενος εἰς Αἴγυπτον καὶ μαθητὴς ἐκείνων (τῶν ἱερέων) γενόμενος τὴν τε ἄλλην φιλοσοφίαν πρῶτος εἰς τοὺς Ἕλληνας ἐκόμισε, καὶ τὰ περὶ τὰς θυσίας καὶ τὰς ἀγιστείας τὰς ἐν τοῖς ἱεροῖς ἐπιφανέστερον τῶν ἄλλων ἐσπούδασεν.* Cic. de Fin. V, 27. Porphyr. 7. Plut. de Iside et Osir. p. 354. Nach den beiden zuletzt angeführten Stellen soll Pythagoras Geometrie und symbolische Ausdruckweise aus Aegyptischer Priesterlehre sich angeeignet haben; nach Herodot (II, 81. 123) die Lehre von der Seelenwanderung und die Bestattungsweise der Orphisch Pythagorischen Orgien aus Aegypten entlehnt sein. vgl. Lobed's Aglaopham. p. 245. 1104. Allerdings bezeugt Herodot nicht ausdrücklich Pythagoras Reise nach Aegypten (vgl. Otf. Müller's Proleg. S. 379 f. und Ritter's Gesch. der Pythag. Ph. S. 27), setzt aber Verkehr mit Aeg. voraus.

t) Antiphon ließ ihn mit Empfehlungsschreiben des Polykrates

berichtet ward, ist mit handgreiflichen Erfindungen so durchwebt, daß alte Ueberlieferung von willkürlicher Ausschmückung sich schwerlich je wird sondern lassen.

4) Mehr historischen Gehalt haben die Nachrichten über seine Wirkksamkeit in Kroton u. a. Hellenischen Städten Italiens. Doch gewinnen wir auch hier nur die allgemeinsten Umrisse eines Bildes, dessen Ausfüllung fast in allen seinen Theilen sehr unsicher bleibt. So wird schon der Grund, der Pythagoras bestimmte Samos zu verlassen <sup>u)</sup> und in Kroton sich anzusiedeln, verschieden angegeben, und der Eindruck seines ersten Auftretens, selbst von Dikäarchus, mit rhetorischem Schmuck in einer Breite und Unbestimmtheit geschildert <sup>v)</sup>, welche mit historischer Treue nicht bestehen kann. In den mahnenden Reden, die ihm an Jünglinge, Männer und Frauen in den Mund gelegt werden, findet sich schwerlich irgend ein thatsächlicher Grund. Was von der der Aufnahme

an König Amasis versehn, Aegypten durchziehen, die Sprache des Landes erlernen, alle von den Priestern ihm auferlegten Prüfungen bestehn und dadurch die Weihen erlangen, Porphyr. 5 sq. vgl. Diog. L. VIII, 3. vgl. Diogenes (*ἐν τοῖς ὑπὲρ Θούλην ἀπλοταῖς*) b. Porph. 10 sq.

<sup>u)</sup> Pythagoras soll nach seiner Rückkehr, wie Strabo XIV, 16 und A. annehmen, nur kurze Zeit in Samos sich aufgehalten haben, wie Antiphon u. A. berichten, lange genug um eine Schule zu stiften, Porph. 9. Iambl. 20 ff. — Herodot IV, 95 kann nicht zur Bestätigung der letzteren Angabe angeführt werden (s. Ritter's Gesch. d. P. Ph. S. 31), da die Sage von der Dienstbarkeit des Thrakier's Zamoixis beim Pythagoras in Samos, ohne alle nähere Zeitbestimmung angeführt wird. Nicht mindere Verschiedenheit der Annahmen findet in Bezug auf Pythagoras Gründe zur Uebersiedelung nach Kroton statt, Iambl. 28 Porph. 9.

<sup>v)</sup> b. Porphyr. 18. nach Dikäarchus. Die Reden selber hat Jamblichus 37 ff., wie Meiners meint, nach Nikomachus aufgezeichnet. vgl. Justin. XX, 4.

den von ihm gestifteten Bund vorangegangenen physsiognomischen w) und andrer strengerer Prüfung, wie durch zweijähriges oder gar fünfjähriges Schweigen y) u. s. w., von der Anordnung der Mitglieder des Bundes x), ihrer Gemeinschaft in Gütern z) und ihren Klassen aa), so wie von dem Verhält-

w) Taurus b. Gell. I, 9, 2. Iambl. 71.

y) Iambl. 94 (nach Aristoreus?) (vgl. 188 Tetz. Chil. VII, 155 sq. Gell. I, 9, 3) — läßt die Aufzunehmenden, nach Verschiedenheit der Verhältnisse, bald ein längeres bald ein kürzeres Stillschweigen bestehn; spätere Schriftsteller (s. Iambl. 73. vergl. Scheffer de nat. et constit. phil. Ital. c. 12) unterwerfen sie einem fünfjährigen Schweigen u. a. noch härteren Prüfungen. Nach Iamblichus in d. a. St. wurden auch die Geistesfähigkeiten geprüft.

x) Mit einsamen, der Selbstprüfung bestimmten Spaziergängen begann der Tag, wie Aristoreus (?) erzählt (Iambl. 96 sqq. vgl. Porphy. 32); dann folgten geistige und körperliche Uebungen; darauf ein leichtes Frühstück, ohne Wein (vgl. Aristox. b. Athen. II, p. 46. Diog. L. VIII, 19); demnächst Verhandlungen über Staatsangelegenheiten und abendliches Lustwandeln zu zweien oder dreien, und endlich Bad, Mahl, letzteres je zu zehn, und gemeinschaftliches Lesen. Ihr Mahl war einfach; aber nur unzuverlässigere Schriftsteller berichteten, sie hätten sich aller Fleischspeisen enthalten (Diog. L. VIII, 37. vgl. Porph. 7. Iambl. 85. 98. Strabo XV, 65); Aristoreus, nur des ackernden Stieres und des Widders (Athen. X, p. 418. Diog. L. VIII, 20), Aristoteles, gewisser Theile der Thiere (id. ib. 19. Gell. IV, 11. Porphy. de abstin. I, 26. vgl. Krische p. 31 sqq.). Den Genuß der Bohnen soll Pythag. nach den Einen verboten, nach Andern empfohlen haben, Gell. IV, 11. vgl. Krische p. 38. Das Verbot in wollenen Kleidern zu bestatten, betrachtete Herodot II, 81 als von den Aegyptiern entlehnt (s).

z) Wird nicht von Aristoreus, Dikäarchus u. a. alten Berichtserstatlern, sondern nur von späteren erwähnt. Nicht unstatthaft daher die Vermuthung, es sei die Voraussetzung der Gütergemeinschaft unter den Pythagoreern, aus der Enome ge-

niß des Bundes zu dem Senate von Kroton *bb*) und von seinem Einfluß auf Gesetzgebung dieser und anderer Griechischer Städte Italiens und Siciliens berichtet wird *cc*), ist gleich

folgert worden, daß unter Freunden Alles gemeinsam sein müsse, (s. Timäus Zeugn. b. Diogenes L. VIII, 10. Cic. de Legg. I, 12. de Offic. I, 17) und die wahrscheinlich nach Aristoreus berichteten Pythagorischen Vorschriften über die Freundschaft, b. Iambl. 102. vgl. Ritter's Gesch. d. Pyth. Ph. S. 39. Krische p. 27 sq.

*aa*) Die Eintheilung der Pythagoreer in Exoteriker und Esoteriker (Orig. Philosoph. c. 2) hatten wahrscheinlich im Sinne die welche Akustiker oder Akusmatiker und Mathematiker oder Geostatiker unterschieden (Gell. I, 9. Iambl. 81. vgl. Porphy. 37) und vielleicht selbst Aristoreus, wenn er als Pythagorisch den Spruch anführte, *μη εἶναι πρὸς πάντας πάντα ῥητά*, Diog. L. VIII, 15. Sie darf wenigstens für älter gelten als die Unterscheidung der Pythagoriker, Pythagoreer und Pythagoristen (Iambl. 80), der Politiker und Mathematiker (vit. Pythag. ap. Phot. 1 u. s. w. vgl. Ritterhus. in Porphy. 37. Scheffer l. l. c. 11).

*bb*) Die verbündeten Pythagoreer, Dreihundert oder darüber (Apollon. b. Iambl. 254, 260. Lucian. Vit. auct. c. 6. Justin. XX, 4) sollen den Staat aristokratisch gelenkt haben. Diog. L. VIII, 3 *οὗ περὶ τοὺς τριακοσίους ὄντες ὡκονόμουν ἄριστα τὰ πολιτικά, ὥστε σχεδὸν ἀριστοκρατίαν εἶναι τὴν πολιτείαν* vgl. Iambl. l. l. Justin. l. l. Sed CCC ex iuvenibus, cum sodalitii iuris sacramento quodam nexi separatim a ceteris civibus vitam excercerent, quasi coetum claudestinae conjurationis haberent, civitatem in se converterunt, quae eos, cum in unam domum convenissent, cremare voluit. Apollonius b. Iambl. 260 läßt den Ankläger Ninon den Bund als eine *συνωμοσία κατὰ τῶν πολλῶν* bezeichnen. vgl. Krische p. 84.

*cc*) Der Lokrer Zaleukus und Charondas aus Katana wurden, im Widerspruch mit der Zeitrechnung, für Pythagoreer gehalten (Posidon. b. Seneka, Epist. 90. Diod. Sic. XII, 20. Nicom. ap. Porphy. 21. vgl. Iambl. 33. 104. 104. 130. 172. Diog. L.



Ist mit schwerlich zu vermittelnden Widersprüchen und augen-  
sichtlicher Dichtung reichlich durchwirkt. Doch möchte als  
historisch beglaubigt sich wohl nachweisen lassen, daß Pythagoras  
ß hoher sittlicher Ernst durch Lehre und Leben einen tiefen  
ndruck auf die Gemüther zunächst der Krotoniaten, dann aber  
ch der umwohnenden Hellenen und Barbaren gemacht *dd*);  
ß eine bedeutende Anzahl von Männern — und warum nicht  
ch von Frauen *ee*)? — in weiterer und engerer Verbindung  
gemeinsamer Förderung religiös sittlichen Lebens sich um-  
a gesammelt *ff*), und die engere Verbindung — die Zahl von

VIII, 16. vgl. Benth. de Phaler. p. 187 sqq.). Pythagoras sel-  
ber soll als Gesetzgeber gegläntzt haben, Diog. L. VIII, 3 *πάρετ  
νόμους θεῖς τοῖς Ἰταλιώταις ἐδοξάσθη σὺν τοῖς μαθηταῖς.* vgl.  
die Worte der Lokrer, b. Porphyrr. 56, nach Diäarchus: *ἐπὶ  
τοῖς ἰδίοις νόμοις οὐδὲν ἔχομεν ἐγκαλεῖν κτλ.*

*dd*) Porphyrr. 18 sq., nach Diäarchus: *οὕτως διατεθῆναι τὴν Κρο-  
τωνιατῶν πόλιν, ὥστ' ἐπεὶ τὸ τῶν γερόντων ἀρχαῖον ἐψυχα-  
γώγησε . . . μεγάλη περὶ αὐτὸν ἠϋξήθη δόξα, καὶ πολλοὺς  
μὲν ἔλαβεν ἐξ αὐτῆς τῆς πόλεως ὁμιλητάς, οὐ μόνον ἀνδρας  
ἀλλὰ καὶ γυναῖκας . . πολλοὺς δ' ἀπὸ τῆς σύνεγγυς βαρβάρου  
χωρᾶς βασιλεῖς τε καὶ δυνάστας. id. 22 προσῆλθον δ' αὐτῷ,  
ὥς φησὶν Ἀριστιόξενος, καὶ Λευκανοὶ καὶ Μεσσάπιοι καὶ Πευ-  
κέτιοι καὶ Ῥωμαῖοι. ἀνεῖλε δ' ἄρσην σιτάσιν . . καθόλου ἀπὸ  
τῶν ἐν Ἰταλίᾳ τε καὶ Σικελίᾳ πόλεων πασῶν, πρὸς τε ἑαυτὰς  
καὶ πρὸς ἀλλήλας. vgl. 21. Iambl. 34. 171. 214. Cic. Tuscul.  
I, 16, V, 4. de Offic. I, 30. de Amicit. 4. Dio Chrysost. Orat.  
49. p. 538 Mor. Diog. L. VIII, 3 (bb).*

*ee*) S. Porphyrr. 19 (dd). 4. Iambl. 170. Hieron. c. Jovin. I p. 309.

*ff*) *δμακόιον* wird je eine Pythagoräische Verbindung und der Ver-  
sammlungsort genannt, Porphyrr. 20 (nach Nikomachus, ib. Hol-  
sten.) Die Gesetze und Vorschriften sollen die Mitglieder des  
Bundes (*δμάχοοι* nach Jambl. 73) gleich göttlichen Lehren (*ὡσα-  
νεί θείας ὑποθήκας*) verehrt (Porphyrr. 20, nach Nikomachus, vgl.  
Iambl. 30) und Pythagoras sie von der Delphischen Priesterinn  
Themistoflea empfangen haben (Aristoreus b. Diog. L. VIII,  
8. 21). Vom religiösen Charakter des Bundes zeugen auch

Dreihundert (bb) darf wohl für bewährt gelten — eine geschlossene war, die zwar schwerlich vom Staate mit politischer Gewalt bekleidet, auf den Senat einwirkte (bb) und vorzugsweise sich bestrebte die Dorisch aristokratischen Staatsformen gegen demokratische Neuerungen aufrecht zu erhalten; daß ähnliche geschlossene Verbindungen in andern Hellenischen Staaten Italiens und wohl auch Siciliens sich bildeten, die hier und da vielleicht den gesellschaftlichen Zustand derselben bedeutend modificirten oder doch mittelbar großen Einfluß auf Sitte und Verwaltung gewannen gg); daß die Männer der Neuerung und Bewegung, darunter Tyrannen oder nach Tyrannei strebende, sich zur Vernichtung dieser

---

die vorher berücksichtigten Sagenungen (Ann. g. x), die wenn gleich im Einzelnen nicht mit Bestimmtheit auszumitteln, im Allgemeinen als wohl bewährt betrachtet werden dürfen (s. Isoa Ann. 9); ferner die Sagen über die Beziehung des Pythagoras zum Apollo, über seine goldene Hüfte u. s. w. Ael. Var. II. II, 26, nach Aristoteles. vgl. Perizonius z. d. St. und Pythagoras Apollon v. Zinserling. Leipz. 1808.

gg) In diesem Sinne erwähnt Polybius II, 39 τὰ συνέδρια τῶν Πυθαγορείων ἐν τοῖς κατὰ τὴν μεγάλην Ἑλλάδα τότε προσαγορευομένην τόποις. Aristox. ap. Porphyg. 54 Πυθαγόρας δ' ἄχρι πολλοῦ κατὰ τὴν Ἰταλίαν οὕτως ἐθαυμάζετο αὐτός τε καὶ οἱ συνόντες αὐτῷ ἑταῖροι, ὥστε καὶ τὰς πολιτείας τοῖς ἀπ' αὐτοῦ ἐπιτρέπειν τὰς πόλεις. vgl. Iambl. 129. 249. Valer. Max. VIII, 7, 2 und Anmerk. bb und dd. Pythagorische Verbindungen in Tarent und Metapontum werden ausdrücklich angeführt. s. Krische p. 87 sq. Durch das Band der Freundschaft zusammengehalten, von deren Innigkeit mancherlei Sprüche und Beispiele angeführt werden (s. ebend. p. 41 sq.) — sollen die dem Bunde Angehörigen durch ein eigenthümliches Zeichen (πεντάγραμμον, πεντάγων, πεντάλφα) beim Gruße als solche sich erkannt haben. Schol. in Aristoph. Nub. 611 p. 249 Dind. u. A. Uebertrieben scheinen Apollonius Angaben (b. Iambl. 255 sqq.) über die Abgeschlossenheit der Pythagor. Verbindung zu sein.

pythagorischen Verbindungen vereinigten *hh*) und mit Krieg und Lord jene blühenden Gegenden erfüllten, bis unter Vermittelung der Achäer Friede geschlossen ward *ii*). Ob Pythagoras über unter den Seinigen im Hause des starken und tapfern Milon umgekommen, oder nach Metapontum vorher gewandert oder entflohen sei *kk*); ob ferner die Verfolgung des Bundes die nächste Veranlassung in einem Streite über Vertheilung der sybaritischen Ländereien gefunden *ll*), mithin bald nach Gro-

*hh*) So hatte der Bund der aus Sybaris vertriebenen Edlen gegen den aus der demokratischen Faction hervorgegangenen Tyrannen Telys sich angenommen (Diod. Sic. l. l. Anm. m), und unbezweifelt waren seine Gegner die Häupter einer demokratischen Parthei, Iambl. 249 (nach Aristorenius). 257. 260 (nach Apollonius) vergl. Athen. V, p. 213. Justin. XX, 4. Diog. L. VIII, 39.

*ii*) Porphyg. 56 πανταχοῦ γὰρ ἐγένοντο μεγάλαι στάσεις, ἃς ἐτι καὶ νῦν οἱ περὶ τοὺς τόπους μνημονεύουσι τε καὶ διηγούνται, τὰς ἐπὶ τῶν Πυθαγορείων καλοῦντες. Iambl. 249. (nach Aristorenius) 261. 2. nach Apollonius, der sich auf τὰ τῶν Κροτωνιατῶν ὑπομνήματα berief. vgl. Polyb. II, 39. Strabo VI, 1.

*kk*) Nach Aristorenius b. Iambl. 249 soll Pythagoras nach Metapontum entwichen sein, bevor noch Milons Verfolgung begann, Apollon. b. Iambl. 255. vgl. Themist. Or. IV, p. 102. Nach Dikäarchus, u. wie Porphyrius hinzufügt (56), nach a. genaueren Schriftstellern, soll Pythagor. der Nachstellung sich nicht entzogen; dann aber, während die meisten seiner Freunde theils versammelt (beim Milon), theils in der Stadt zerstreuet umgekommen seien, nachdem er in Caulonia, Lokri und Tarent vergeblich Schutz gesucht, nach Metapontum sich gerettet haben, wo er den Hungertod sich gegeben (vgl. Diog. L. VIII, 40. Cic. de Fin. V, 2), im achtzigsten Jahre, wie die Alexandriner Eotion und Satyrus berichtet hatten, (Diog. VIII, 44), ἡδὴ πρεσβύτης nach Aristor. b. Iambl. 248.

*ll*) Apollon. b. Iambl. 255.

brung dieser Stadt Ol. LXVII, 3 stattgefunden habe, oder ob sie erst viel später, im Sokratischen Zeitalter ausgebrochen *mm*), oder nicht vielmehr nach Böckh's Vermuthung, sich dann wieder erneuert habe, darüber läßt sich bei dem Zwiespalt der Berichterstatter nur muthmaßlich entscheiden. Ebenso bleibt dunkel wie die Pythagoreer, ursprünglich dem Apollocultus vorzugsweise zugethan *nn*), den Bakchisch Orphischen Dr

*mm*) Zusage der Erzählung, die Iamblichus 250, nach dem Aristorenus anführt, sollen nur Archippus und Lysis dem Gemetzel entkommen sein, und jener nach Tarent dieser nach Achaja und demnächst nach Theben sich gerettet haben, wo er später Lehrer des Epaminondas gewesen. vgl. Porphy. 57. Plutarch de Genio Socr. p. 583 bezeichnet Philolaus und Lysis als solche, die durch jugendliche Kraft und Leichtigkeit dem Feuertode entronnen. In der einen wie der andern Nachricht aber wird die Verfolgung als die Kylonische bezeichnet, die von Aristorenus, Dikäarchus u. A. (s. Anm. kk) in das Zeitalter des Pythagoras hinaufgerückt ward. Bentley unterscheidet daher zur Beseitigung dieser chronologischen Widersprüche einen älteren und jüngeren Lysis (resp. ad Boyl. p. 195), Böckh (im Philolaus S. 9 f.) mit besserem Grunde, wiederholte Verfolgungen der Pythagoreer, die von guten Gewährsmännern als weit verbreitete Kriege bezeichnet werden; s. außer den vorher (ii) angeführten, Plutarch l. l. ἐπεὶ γὰρ ἐξέπεσον αἱ κατὰ πόλεις ἐταιρίαι τῶν Πυθαγορικῶν στάσει κρατηθέντων, τοῖς δ' ἔτι συνεστῶσιν ἐν Μεταποντίῳ συνεδρεύουσιν ἐν οἰκίᾳ πῦρ οἱ Κυλωνεῖοι περιένησαν καὶ διέφθειραν ἐν τούτῳ πάντας, πλὴν Φιλολάου καὶ Λύσιδος. Φιλόλαος μὲν εἰς Λευκανοὺς φυγών, ἐκεῖθεν ἐσώθη πρὸς τοὺς ἄλλους φίλους ἤδη πάλιν ἀθροιζομένους καὶ κρατοῦντας τῶν Κυλωνείων.

*nn*) Vgl. Anm. ff. Daß Pythagoras vorzugsweise dem Apollocultus zugethan gewesen, zeigen die auf den Aristoteles zurückgeführten Erzählungen, er sei von den Krotoniaten der Hyperboreische Apollo genannt worden (Ael. Var. II. II, 26), und habe in Delos allein am Altar des Apollo die unblutigen Opfer gebracht (Diog. L. VIII, 13 u. A. vgl. D. Müller's Dorier I, S. 324 f.,

-phischen Orgien sich angeschlossen, und in welchem Umfange, ferner ob etwa nach Untergang des Bundes oder wann sonst; obgleich die Beziehung selber durch die Zeugnisse des Herodot und vieler andrer bedeutender Gewährsmänner feststeht oo). Von Pythagoras Wunderkraft und Wunderthaten sollen schon alte und achtbare Schriftsteller gehandelt haben pp).

**LXXIV.** Die alte Zahlenlehre, von der es höchst zweifelhaft ist ob und wie weit sie Pythagoras, der schwerlich Schriftliches hinterlassen hatte, ausgebildet haben mag, ward wahrscheinlich erst im Sokratischen und folgenden Zeitalter von Philolaus, Archytas u. A. in Schriften entwickelt, und bald darauf von Nachfolgern des Plato modificirt, später durch neuere Pythagoreer und Neuplatoniker vielfach verfälscht. Daher sie, obgleich aus der weit schichtigen Litteratur, die das Alterthum darüber besaß, viele Bruchstücke und Angaben uns erhalten worden, in ihrer ursprünglichen Gestalt nur theilweise, ihren Grundlinien nach, und zwar vorzugsweise aus den als ächt bewährten Bruchstücken des Philolaus (Zeitgenossen des Sokrates) und den Berichten des Aristoteles sich wiederherstellen läßt, wie sie sich in den vorhandenen Werken

---

ebenso die märchenhaften Sagen von seinem Verhältnisse zu Abaris, dem Apollonpriester (Iambl. 91. 141 u. A. vgl. Krische p. 37), seine Vorliebe für die Lyra (s. Ritterhus. in Porphy. 30 u. m. A. vgl. Krische p. 39 sqq.).

oo) Herod. II, 81. vgl. D. Müllers Prolegomena S. 382. Höd's Kreta III, S. 197 ff. Lobeck Aglaopham. p. 244 sqq.

pp) Porphy. 23. εἰ δὲ δεῖ πιστεῦειν τοῖς ἱστορήσασιν περὶ αὐτοῦ παλαιοῖς τε οὖσι καὶ ἀξιολόγοις, μέχρι καὶ τῶν ἀλόγων ζῶων διακρίναι αὐτῶν ἢ νοθεύειν κτλ. vgl. Iambl. 60 sqq.

berichtet ward, ist mit handgreiflichen Erdichtungen so durchwebt, daß alte Ueberlieferung von willkürlicher Ausschmückung sich schwerlich je wird sondern lassen.

4) Mehr historischen Gehalt haben die Nachrichten über seine Wirkksamkeit in Kroton u. a. Hellenischen Städten Italiens. Doch gewinnen wir auch hier nur die allgemeinsten Umrisse eines Bildes, dessen Ausfüllung fast in allen seinen Theilen sehr unsicher bleibt. So wird schon der Grund, der Pythagoras bestimmte Samos zu verlassen <sup>u)</sup> und in Kroton sich anzusiedeln, verschieden angegeben, und der Eindruck seines ersten Auftretens, selbst von Dikäarchus, mit rhetorischem Schmuck in einer Breite und Unbestimmtheit geschildert <sup>v)</sup>, welche mit historischer Treue nicht bestehen kann. In den mahnenden Reden, die ihm an Jünglinge, Männer und Frauen in den Mund gelegt werden, findet sich schwerlich irgend ein thatsächlicher Grund. Was von der der Aufnahme

an König Amasis versehn, Aegypten durchziehen, die Sprache des Landes erlernen, alle von den Priestern ihm auferlegten Prüfungen bestehn und dadurch die Weihen erlangen, Porphyr. 5 sq. vgl. Diog. L. VIII, 3. vgl. Diogenes (ἐν τοῖς ὑπὲρ Θούλην ἀπλοταῖς) b. Porph. 10 sq.

<sup>u)</sup> Pythagoras soll nach seiner Rückkehr, wie Strabo XIV, 16 und A. annehmen, nur kurze Zeit in Samos sich aufgehalten haben, wie Antiphon u. A. berichten, lange genug um eine Schule zu stiften, Porph. 9. Iambl. 20 ff. — Herodot IV, 95 kann nicht zur Bestätigung der letzteren Angabe angeführt werden (s. Ritter's Gesch. d. P. Ph. S. 31), da die Sage von der Dienstbarkeit des Thrakier's Zamoixis beim Pythagoras in Samos, ohne alle nähere Zeitbestimmung angeführt wird. Nicht mindere Verschiedenheit der Annahmen findet in Bezug auf Pythagoras Gründe zur Uebersiedelung nach Kroton statt, Iambl. 28 Porph. 9.

<sup>v)</sup> b. Porphyr. 18. nach Dikäarchus. Die Reden selber hat Jamblichus 37 ff., wie Meiners meint, nach Nikomachus aufgezeichnet. vgl. Justin. XX, 4.

den von ihm gestifteten Bund vorangegangenen physiognomischen *w)* und andrer strengerer Prüfung, wie durch zweijähriges oder gar fünfjähriges Schweigen *y)* u. s. w., von der Anordnung der Mitglieder des Bundes *x)*, ihrer Gemeinschaft in Gütern *z)* und ihren Klassen *aa)*, so wie von dem Verhält-

*w)* Taurus b. Gell. I, 9, 2. Iambl. 71.

*y)* Iambl. 94 (nach Aristoreneus?) (vgl. 188 Tetz. Chil. VII, 155 sq. Gell. I, 9, 3) — läßt die Aufzunehmenden, nach Verschiedenheit der Verhältnisse, bald ein längeres bald ein kürzeres Stillschweigen bestehen; spätere Schriftsteller (s. Iambl. 73. vergl. Scheffer de nat. et constit. phil. Ital. c. 12) unterwerfen sie einem fünfjährigen Schweigen u. a. noch härteren Prüfungen. Nach Iamblichus in d. a. St. wurden auch die Geistesfähigkeiten geprüft.

*x)* Mit einsamen, der Selbstprüfung bestimmten Spaziergängen begann der Tag, wie Aristoreneus (?) erzählt (Iambl. 96 sqq. vgl. Porphy. 32); dann folgten geistige und körperliche Uebungen; darauf ein leichtes Frühstück, ohne Wein (vgl. Aristox. b. Athen. II, p. 46. Diog. L. VIII, 19); demnächst Verhandlungen über Staatsangelegenheiten und abendliches Lustwandeln zu zweien oder dreien, und endlich Bad, Mahl, letzteres je zu zehn, und gemeinschaftliches Lesen. Ihr Mahl war einfach; aber nur unzuverlässigere Schriftsteller berichteten, sie hätten sich aller Fleischspeisen enthalten (Diog. L. VIII, 37. vgl. Porph. 7. Iambl. 85. 98. Strabo XV, 65); Aristoreneus, nur des ackernden Stieres und des Widbers (Athen. X, p. 418. Diog. L. VIII, 20), Aristoteles, gewisser Theile der Thiere (id. ib. 19. Gell. IV, 11. Porphy. de abstin. I, 26. vgl. Krische p. 31 sqq.). Den Genuß der Bohnen soll Pythag. nach den Einen verboten, nach Andern empfohlen haben, Gell. IV, 11. vgl. Krische p. 38. Das Verbot in wollenen Kleidern zu bestatten, betrachtete Herodot II, 81 als von den Aegyptiern entlehnt (s).

*z)* Wird nicht von Aristoreneus, Dikäarchus u. a. alten Berichterstattern, sondern nur von späteren erwähnt. Nicht unstatthaft daher die Vermuthung, es sei die Voraussetzung der Gütergemeinschaft unter den Pythagoreern, aus der Enome ge-

niß des Bundes zu dem Senate von Kroton *bb*) und von seinem Einfluß auf Gesetzgebung dieser und anderer Griechischer Städte Italiens und Siciliens berichtet wird *cc*), ist gleich

folgt worden, daß unter Freunden Alles gemeinsam sein müsse, (s. Timäus Zeugn. b. Diogenes L. VIII, 10: Cic. de Legg. I, 12. de Offic. I, 17) und die wahrscheinlich nach Aristoreus berichteten Pythagorischen Vorschriften über die Freundschaft, b. Iambl. 102. vgl. Ritter's Gesch. d. Pyth. Ph. S. 39. Krische p. 27 sq.

*aa*) Die Eintheilung der Pythagoreer in Exoteriker und Esoteriker (Orig. Philosoph. c. 2) hatten wahrscheinlich im Sinne die welche Musikiker oder Musikmatiker und Mathematiker oder Geometiker unterschieden (Gell. I, 9. Iambl. 81. vgl. Porphy. 37) und vielleicht selbst Aristoreus, wenn er als Pythagorisch den Spruch anführte, *μὴ εἶναι πρὸς πάντας πάντα ζητά*, Diog. L. VIII, 15. Sie darf wenigstens für älter gelten als die Unterscheidung der Pythagoriker, Pythagoreer und Pythagoristen (Iambl. 80), der Politiker und Mathematiker (vit. Pythag. ap. Phot. 1 u. s. w. vgl. Ritterhus. in Porphy. 37. Scheffer l. l. c. 11).

*bb*) Die verbündeten Pythagoreer, Dreihundert oder darüber (Apollon. b. Iambl. 254, 260. Lucian. Vit. auct. c. 6. Justin. XX, 4) sollen den Staat aristokratisch gelenkt haben. Diog. L. VIII, 3 *οὗ περὶ τοὺς τριακοσίους ὄντες ὡκονόμουν ἀριστεὰ τὰ πολιτικά, ὥστε σχεδὸν ἀριστοκρατίαν εἶναι τὴν πολιτείαν* vgl. Iambl. l. l. Justin. l. l. Sed CCC ex iuvenibus, cum sodalitii iuris sacramento quodam nexi separatim a ceteris civibus vitam excercerent, quasi coetum claudestinae conjurationis haberent, civitatem in se converterunt, quae eos, cum in unam domum convenissent, cremare voluit. Apollonius b. Iambl. 260 läßt den Ankläger Minon den Bund als eine *συνωμοσία κατὰ τῶν πολλῶν* bezeichnen. vgl. Krische p. 84.

*cc*) Der Lokrer Zaleukus und Charondas aus Katana wurden, im Widerspruch mit der Zeitrechnung, für Pythagoreer gehalten (Posidon. b. Seneca, Epist. 90. Diod. Sic. XII, 20. Nicom. ap. Porphy. 21. vgl. Iambl. 33. 104. 104. 130. 172. Diog. L.



Is mit schwerlich zu vermittelnden Widersprüchen und augen-  
 etlicher Dichtung reichlich durchwirkt. Doch möchte als  
 torisch beglaubigt sich wohl nachweisen lassen, daß Pythago-  
 s hoher sittlicher Ernst durch Lehre und Leben einen tiefen  
 ndruck auf die Gemüther zunächst der Krotoniaten, dann aber  
 ch der umwohnenden Hellenen und Barbaren gemacht *dd)*;  
 s eine bedeutende Anzahl von Männern — und warum nicht  
 ch von Frauen *ee)*? — in weiterer und engerer Verbindung  
 gemeinsamer Förderung religiös sittlichen Lebens sich um-  
 a gesammelt *f)*, und die engere Verbindung — die Zahl von

VIII, 16. vgl. Benth. de Phaler. p. 187 sqq.). Pythagoras sel-  
 ber soll als Gesetzgeber gegläntzt haben, Diog. L. VIII, 3 *πάρε-  
 νόμους θεῖς τοῖς Ἰταλιώταις ἐδοξάσθη σὺν τοῖς μαθηταῖς.* vgl.  
 die Worte der Lokrer, b. Porphyrr. 56, nach Dikäarchus: *ἐπὶ  
 τοῖς ἰδίοις νόμοις οὐδὲν ἔχομεν ἐγκαλεῖν κτλ.*

*dd)* Porphyrr. 18 sq., nach Dikäarchus: *οὕτως διατεθῆναι τὴν Κρο-  
 τωνιατῶν πόλιν, ὥστ' ἐπεὶ τὸ τῶν γερόντων ἀρχαῖον ἐψυχα-  
 γώγησε . . . μεγάλη περὶ αὐτὸν ἠϋξήθη δόξα, καὶ πολλοὺς  
 μὲν ἔλαβεν ἐξ αὐτῆς τῆς πόλεως ὁμιλητάς, οὐ μόνον ἄνδρας  
 ἀλλὰ καὶ γυναῖκας . . πολλοὺς δ' ἀπὸ τῆς σύγγενος βαρβάρου  
 χώρας βασιλεῖς τε καὶ δυνάστας.* id. 22 *προσῆλθον δ' αὐτῷ,  
 ὥς φησὶν Ἀριστόξενος, καὶ Λευκανοὶ καὶ Μεσσάπιοι καὶ Πευ-  
 κέτιοι καὶ Ῥωμαῖοι. ἀνεῖλε δ' ἄρσην στάσιν . . καθόλου ἀπὸ  
 τῶν ἐν Ἰταλίᾳ τε καὶ Σικελίᾳ πόλεων πασῶν, πρὸς τε ἑαυτὰς  
 καὶ πρὸς ἀλλήλας.* vgl. 21. Iambl. 34. 171. 214. Cic. Tuscul.  
 I, 16, V, 4. de Offic. I, 30. de Amicit. 4. Dio Chrysost. Orat.  
 49. p. 538 Mor. Diog. L. VIII, 3 (bb).

*ee)* S. Porphyrr. 19 (dd). 4. Iambl. 170. Hieron. c. Jovin. I p. 309.

*f)* *δμακόιον* wird je eine Pythagorische Verbindung und der Ver-  
 sammlungsort genannt, Porphyrr. 20 (nach Nikomachus, ib. Hol-  
 sten.) Die Gesetze und Vorschriften sollen die Mitglieder des  
 Bundes (*δμάχοι* nach Iamblich 73) gleich göttlichen Lehren (*ὡσα-  
 νει θεῶν ὑποθήκας*) verehrt (Porphyrr. 20, nach Nikomachus, vgl.  
 Iambl. 30) und Pythagoras sie von der Delphischen Priesterinn  
 Themistoflea empfangen haben (Aristorenuß b. Diog. L. VIII,  
 8. 21). Vom religiösen Charakter des Bundes zeugen auch

Dreihundert (bb) darf wohl für bewährt gelten — eine geschlossene war, die zwar schwerlich vom Staate mit politischer Gewalt bekleidet, auf den Senat einwirkte (bb) und vorzugsweise sich bestrebte die Dorisch aristokratischen Staatsformen gegen demokratische Neuerungen aufrecht zu erhalten; daß ähnliche geschlossene Verbindungen in andern Hellenischen Staaten Italiens und wohl auch Siciliens sich bildeten, die hier und da vielleicht den gesetzlichen Zustand derselben bedeutend modificirten oder doch mittelbar großen Einfluß auf Sitte und Verwaltung gewannen gg); daß die Männer der Neuerung und Bewegung, darunter Tyrannen oder nach Tyrannei strebende, sich zur Vernichtung dieser

---

die vorher berücksichtigten Sagen (Anm. g. x), die wenn gleich im Einzelnen nicht mit Bestimmtheit auszumitteln, im Allgemeinen als wohl bewährt betrachtet werden dürfen (s. Isoa Anm. s); ferner die Sagen über die Beziehung des Pythagoras zum Apollo, über seine goldene Hüfte u. s. w. Ael. Var. II. II, 26, nach Aristoteles. vgl. Perizonius z. d. St. und Pythagoras Apollon v. Zinserling. Leipz. 1808.

gg) In diesem Sinne erwähnt Polybius II, 39 τὰ συνέδρια τῶν Πυθαγορείων ἐν τοῖς κατὰ τὴν μεγάλην Ἑλλάδα τότε προσαγορευομένην τόποις. Aristox. ap. Porphy. 54 Πυθαγόρας δ' ἄλλο πολλοῦ κατὰ τὴν Ἰταλίαν οὕτως ἐθαυμάζετο αὐτὸς τε καὶ οἱ συνόντες αὐτῷ ἑταῖροι, ὥστε καὶ τὰς πολιτείας τοῖς ἀπ' αὐτοῦ ἐπιτρέπειν τὰς πόλεις. vgl. Iambl. 129. 249. Valer. Max. VIII, 7, 2 und Anmerk. bb und dd. Pythagorische Verbindungen in Tarent und Metapontum werden ausdrücklich angeführt. s. Krische p. 87 sq. Durch das Band der Freundschaft zusammengehalten, von deren Innigkeit mancherlei Sprüche und Beispiele angeführt werden (s. ebend. p. 41 sq.) — sollen die dem Bunde Angehörigen durch ein eigenthümliches Zeichen (πεντάγραμμον, πεντάγων, πεντάλφα) beim Gruße als solche sich erkannt haben. Schol. in Aristoph. Nub. 611 p. 249 Dind. u. A. Uebertrieben scheinen Apollonius Angaben (b. Iambl. 255 sqq.) über die Abgeschlossenheit der Pythagor. Verbindung zu sein.

Pythagorischen Verbindungen vereinigten *kk*) und mit Krieg und Schwert jene blühenden Gegenden erfüllten, bis unter Vermittelung der Achäer Friede geschlossen ward *ii*). Ob Pythagoras aber unter den Seinigen im Hause des starken und tapfern Milon umgekommen, oder nach Metapontum vorher gewandert er entflohen sei *kk*); ob ferner die Verfolgung des Bundes die nächste Veranlassung in einem Streite über Vertheilung der Sybaritischen Ländereien gefunden *ll*), mithin bald nach Gro-

*kk*) So hatte der Bund der aus Sybaris vertriebenen Edlen gegen den aus der demokratischen Faction hervorgegangenen Tyrannen Telys sich angenommen (Diod. Sic. l. l. Anm. m), und unbezweifelt waren seine Gegner die Häupter einer demokratischen Parthei, Iambl. 249 (nach Aristorenuß). 257. 260 (nach Apollonius) vergl. Athen. V, p. 213. Justin. XX, 4. Diog. L. VIII, 39.

*ii*) Porphy. 56 πανταχοῦ γὰρ ἐγένοντο μεγάλαι στάσεις, ἃς ἔτι καὶ νῦν οἱ περὶ τοὺς τόπους μνημονεύουσι τε καὶ διηγοῦνται, τὰς ἐπὶ τῶν Πυθαγορείων καλοῦντες. Iambl. 249. (nach Aristorenuß) 261. 2. nach Apollonius, der sich auf τὰ τῶν Κροτωνιατῶν ὑπομνήματα berief. vgl. Polyb. II, 39. Strabo VI, 1.

*kk*) Nach Aristorenuß b. Iambl. 249 soll Pythagoras nach Metapontum entwichen sein, bevor noch Milons Verfolgung begann, Apollon. b. Iambl. 255. vgl. Themist. Or. IV, p. 102. Nach Dikäarchus, u. wie Porphyrius hinzufügt (56), nach a. genaueren Schriftstellern, soll Pythagor. der Nachstellung sich nicht entziehen; dann aber, während die meisten seiner Freunde theils versammelt (beim Milon), theils in der Stadt zerstreuet umgekommen seien, nachdem er in Kaulonia, Lokri und Tarent vergeblich Schutz gesucht, nach Metapontum sich gerettet haben, wo er den Hungertod sich gegeben (vgl. Diog. L. VIII, 40. Cic. de Fin. V, 2), im achtzigsten Jahre, wie die Alexandriner Eotion und Satyrus berichtet hatten, (Diog. VIII, 44), ἡδὴ πρεσβύτης nach Aristor. b. Iambl. 248.

*ll*) Apollon. b. Iambl. 255.

brung dieser Stadt Ol. LXVII, 3 stattgefunden habe, oder ob sie erst viel später, im Sokratischen Zeitalter ausgebrochen *mm*), oder nicht vielmehr nach Böckh's Vermuthung, sich dann wieder erneuert habe, darüber läßt sich bei dem Zwiespalt der Berichterstatter nur muthmaßlich entscheiden. Ebenso bleibt dunkel wie die Pythagoreer, ursprünglich dem Apollocultus vorzugsweise zugethan *nn*), den Bakchisch Orphischen Or-

*mm*) Zusage der Erzählung, die Iamblichus 250, nach dem Aristorenus anführt, sollen nur Archippus und Lysis dem Gemetzel entkommen sein, und jener nach Tarent dieser nach Achaja und demnächst nach Theben sich gerettet haben, wo er später Lehrer des Epaminondas gewesen. vgl. Porphy. 57. Plutarch de Genio Socr. p. 583 bezeichnet Philolaus und Lysis als solche, die durch jugendliche Kraft und Leichtigkeit dem Feuertode entronnen. In der einen wie der andern Nachricht aber wird die Verfolgung als die Kylonische bezeichnet, die von Aristorenus, Dikäarchus u. A. (s. Anm. kk) in das Zeitalter des Pythagoras hinaufgerückt ward. Bentley unterscheidet daher zur Beseitigung dieser chronologischen Widersprüche einen älteren und jüngeren Lysis (resp. ad Boyl. p. 195), Böckh (im Philolaus S. 9 f.) mit besserem Grunde, wiederholte Verfolgungen der Pythagoreer, die von guten Gewährsmännern als weit verbreitete Kriege bezeichnet werden; s. außer den vorher (ii) angeführten, Plutarch l. l. ἐπεὶ γὰρ ἐξέπεσον αἱ κατὰ πόλεις ἐταιρίαι τῶν Πυθαγορικῶν στάσει κρατηθέντων, τοῖς δ' ἔτι συνεστῶσιν ἐν Μεταποντίῳ συνεδρεύουσιν ἐν οἰκίᾳ πῦρ οἱ Κυλώνειοι περιένησαν καὶ διέφθειραν ἐν τούτῳ πάντας, πλην Φιλολάου καὶ Λύσιδος. ∴ Φιλόλαος μὲν εἰς Λευκανοὺς φυγών, ἐκεῖθεν ἐσώθη πρὸς τοὺς ἄλλους φίλους ἤδη πάλιν ἀθροιζομένους καὶ κρατοῦντας τῶν Κυλωνείων.

*nn*) Vgl. Anm. ff. Daß Pythagoras vorzugsweise dem Apollocultus zugethan gewesen, zeigen die auf den Aristoteles zurückgeführten Erzählungen, er sei von den Krotoniaten der Hyperboreische Apollo genannt worden (Ael. Var. II. II, 26), und habe in Delos allein am Altar des Apollo die unblutigen Opfer gebracht (Diog. L. VIII, 13 u. A. vgl. D. Müller's Dorier I, S. 324 f.,

-phischen Orgien sich angeschlossen, und in welchem Umfange, ferner ob etwa nach Untergang des Bundes oder wann sonst; obgleich die Beziehung selber durch die Zeugnisse des Herodot und vieler andrer bedeutender Gewährsmänner feststeht oo). Von Pythagoras Wunderkraft und Wunderthaten sollen schon alte und achtbare Schriftsteller gehandelt haben pp).

**LXXIV.** Die alte Zahlenlehre, von der es höchst zweifelhaft ist ob und wie weit sie Pythagoras, der schwerlich Schriftliches hinterlassen hatte, ausgebildet haben mag, ward wahrscheinlich erst im Sokratischen und folgenden Zeitalter von Philolaus, Archytas u. A. in Schriften entwickelt, und bald darauf von Nachfolgern des Plato modificirt, später durch neuere Pythagoreer und Neuplatoniker vielfach verfälscht. Daher sie, obgleich aus der weit schichtigen Litteratur, die das Alterthum darüber besaß, viele Bruchstücke und Angaben uns erhalten worden, in ihrer ursprünglichen Gestalt nur theilweise, ihren Grundlinien nach, und zwar vorzugsweise aus den als ächt bewährten Bruchstücken des Philolaus (Zeitgenossen des Sokrates) und den Berichten des Aristoteles sich wiederherstellen läßt, wie sie sich in den vorhandenen Werken

---

ebenso die märchenhaften Sagen von seinem Verhältnisse zu Nbaris, dem Apollonpriester (Iambl. 91. 141 u. A. vgl. Krische p. 37), seine Vorliebe für die Lyra (s. Ritterhus. in Porphy. 30 u. m. A. vgl. Krische p. 39 sqq.).

oo) Herod. II, 81. vgl. D. Müllers Prolegomena S. 382. Höd's Kreta III, S. 197 ff. Lobeck Aglaopham. p. 244 sqq.

pp) Porphy. 23. εἰ δὲ δεῖ πιστεύειν τοῖς ἱστορήσασιν περὶ αὐτοῦ παλαιοῖς τε οὖσι καὶ ἀξιολόγοις, μέχρι καὶ τῶν ἀλόγων ζῶων διακρίναι αὐτῶν ἢ γυνάμειναις κτλ. vgl. Iambl. 60 sqq.

desselben und in den dürftigen Anführungen aus seinem verlornen Buche vorfinden.

1) Nur von spätern und unzuverlässigen Berichterstattern werden dem Pythagoras Schriften in gebundener und ungebundener Rede beigelegt, wie die heilige Rede (*ἱερὸς λόγος*) a) und solche Angaben durch des Heraklitus Aeußerung über unseren Philosophen b) und Herodot's Bezugnahme auf eine heilige Sage (*ἱερὸς λόγος*) c) schlecht bewährt, da letztere augenscheinlich auf Pythagorische Orgien und Lebensordnung sich bezieht, erstere nur der Vielwissetheit des Pythagoras, ohne alle nähere Angaben, erwähnt. Xenophanes und Empedokles beziehen sich auf die Lehre von der Seelenwanderung, und letzterer scheint außerdem die Pythagorische Annahme über die Bedeutung der Zahlenverhältnisse gekannt zu haben d); aber beide

a) Diog. L. VIII, 7 *φησὶ δὲ Ἡρακλείδης ὁ τοῦ Σεραπίωνος ἐν τῇ Σωτίωνος ἐπιτομῇ γεγραμέναι αὐτὸν καὶ περὶ τοῦ ὅλου ἐν ἔλεσιν δεύτερον δὲ τὸν ἱερὸν λόγον κτλ.* vgl. Menagius i. d. St. ib. 8. *Ἴων δὲ ὁ Χῖος ἐν τοῖς Τριαγμοῖς φησὶν αὐτὸν ἔνια ποιήσαντα ἀνενεγκεῖν εἰς Ὀρφέα.* vgl. Iambli. 136 u. a. Zeugn. in Fabricii Bibl. Gr. II, 12, 4.

b) Diog. L. VIII, 6 *ἐνιοι μὲν οὖν Πυθαγόραν μὴδὲ ἐν καταλιπεῖν σύγγραμμά φασι διαπαίζοντες. Ἡράκλειτος γοῦν ὁ φυσικὸς μονονουχὶ κέκραγε καὶ φησι κτλ.* (s. S. XL, h). In einem a. Ausspruche stellt Heraklit den Pythagoras mit dem Hesiodus, Xenophanes und Hekataeus zusammen (Diog. L. IX, 1 s. ebend.).

c) Herod. II, 81 *ὁμολογέουσι δὲ ταῦτα τοῖσι Ὀρφικοῖσι καλεομένοισι καὶ Βακχικοῖσι, ἐοῦσι δὲ Αἰγυπτίοισι καὶ Πυθαγορείοισι. οὐδὲ γὰρ τούτων τῶν ὀργίων μετέχοντα δσιόν ἐστι ἐν εἰρινέοισι εἶμασι θαψθῆναι. ἐστὶ δὲ περὶ αὐτῶν ἱερὸς λόγος λεγόμενος.*

d) Ueber Empedokles s. S. LI, h. L, ii. vgl. XLVII, g. über Xenophanes S. LXVII, h. Auch das Zeugniß des Metrodoros.

konnten diese ihre Kenntniß sehr wohl entweder aus persönlichem Verkehr mit gleichzeitigen Pythagoreern, zu denen schon Philolaus gehörte, oder auch aus ihren Schriften geschöpft haben. Auch läugnen mehrere alte Schriftsteller ausdrücklich, daß Pythagoras Bücher verfaßt habe e), und Aristoteles bezieht sich in den vorhandenen Schriften bei der Erwähnung Pythagorischer Lehren immer auf die Pythagoreer im Allgemeinen, nicht auf den Pythagoras persönlich f); oder wo in Bruchstücken aus dem verlorenen Buche desselben Pythagoras selber genannt wird g), handelt sich's von Symbolen und Lebensordnung. Die Ausführungen über alte Commentarien der Pythagoreer sind zu dürftig und unsicher h), um bestimmte Annah-

eines Sohns des Epicharmus, τὸν Επίχαρμον καὶ πρὸ τούτου τὸν Πυθαγόραν τῶν διαλέκτων ἀρίστην λαμβάνειν τὴν Δωρίδα (Iambl. 241), zugegeben, es sei zuverlässig, enthält keinen Beweis, daß von Pythagoras damals Schriftliches vorhanden gewesen.

e) Porphy. 57. Plut. de Alex. fort. p. 328. Galen. de Hippocr. et Plat. Plac. I, p. 292. Lucian. de lapsu inter salut. 5.

f) Nur die zweifelhafte sogenannte große Ethik erwähnt des Pythagoras I, 1 πρῶτος μὲν οὖν ἐνεχείρησε Πυθαγόρας περὶ ἀρετῆς εἰπεῖν, οὐκ ὀρθῶς δέ· τὰς γὰρ ἀρετὰς εἰς τοὺς ἀριθμοὺς ἀνάγων κτλ.

g) Porphy. 41 ἔλεγε δέ τινα καὶ μυστικῶ τρόπῳ συμβολικῶς, ἃ δὲ ἐπὶ πλέον Ἀριστοτέλης ἀνέγραψεν. Iambl. 31 ἱστορεῖ δὲ καὶ Ἀριστοτέλης ἐν τοῖς περὶ τῆς Πυθαγορικῆς φιλοσοφίας διαίρεσιν τινα τοιάνδε ὑπὸ τῶν ἀνδρῶν ἐν τοῖς πάνυ ἀπορητοῖς διαφυλάττεσθαι· τοῦ λογικοῦ ζώου τὸ μὲν ἐστὶ θεός, τὸ δ' ἄνθρωπος, τὸ δὲ οἶον Πυθαγόρας.

h) Porphy. 58 μονωθέντες γὰρ καὶ ἐπὶ τῷ συμβάντι ἀθυμήσαντες, διεσπάρησαν ἄλλος ἄλλαχού, τὴν πρὸς ἀνθρώπους κοινωνίαν ἀποστραφέντες. διευλαβούμενοι δὲ μὴ παντελῶς ἐξ ἀνθρώπων ἀπόλοιτο τὸ φιλοσοφίας ὄνομα καὶ θεοῖς αὐτοῖς διὰ τοῦτο ἀπεχθάνονται, ὑπομνήματα κεφαλαιώδη συνταξάμενοι, τὰ τε τῶν πρεσβυτέρων συγγράμματα καὶ ὧν διεμέμνηντο,

men über ihren Inhalt, ihre Verfasser und ihr Alter zu ver-  
statten; die Nachrichten aber, der Bund habe verboten die Lehre  
schriftlich mitzutheilen und Hippasus dieses Verbot überschrit-  
ten i), durchaus unverbürgt. Dagegen ist es keinem Zweifel  
unterworfen, daß Philolaus k), der spätere Archytas u. A.  
die Zahlenlehre in Schriften dargestellt hatten.

2) So wenig sich bestimmen läßt, ob und wie weit Py-  
thagoras die Zahlentheorie entwickelt (auch das angeführte Ari-  
stotelische oder peripatetische Buch — Anm. f — redet nur von  
seinen ethischen Bestrebungen), ebensowenig, wie weit die ihm  
zugeschriebenen Leistungen für Geometrie l), Musik m) und  
Astronomie n) ihm selber, oder seiner Schule gehörten. Durch-  
aus unzuverlässig ist auch was über die Reihenfolge ihrer  
Häupter berichtet wird o), und nicht anzunehmen, daß sie sich

συναγαγόντες, κατέλειπεν ἕκαστος, οὐπερ ἐτύγχανε τελευτῶν,  
ἐπισκῆψαντες υἱοῖς ἢ θυγατράσιν ἢ γυναῖξὶ μὴδενὲ δοῦναι  
τῶν ἐκτὸς τῆς οἰκίας· αἱ δὲ μέχρι πολλοῦ χρόνου τοῦτο δι-  
τήρησαν, ἐκ διαδοχῆς τὴν αὐτὴν ἐντολὴν διαγγέλλουσαι τοῖς  
ἀπογόνοις, vgl. Iamblich. 199 und vor. §, r.

- i) Iamblich. in Villosis. Anecd. Gr. II p. 216. vgl. den unterge-  
schobenen Brief des Eryx b. Iamblich. 75. Dagegen Diog. L.  
VIII, 84 φησὶ δ' αὐτὸν (τὸν Ἰππασον) Δημήτριος ἐν Ὀμωνύ-  
μοις μὴδὲν καταλιπεῖν σύγγραμμα.
- k) Diog. L. VIII, 15 μέχρι δὲ Φιλολάου οὐκ ἦν τι γινῶναι Πυ-  
θαγόρειον δόγμα· οὗτος δὲ μόνος ἐξήνεγκε τὰ διαβόητα τρία  
βιβλία κτλ. vgl. VIII, 55 nach Neanthes. Iamblich. 199.
- l) Cic. de Nat. Deor. III, 36. Plut. Symp. VIII, 2, 4 non posse  
suavit. vivi sec. Epic. p. 1094. Diog. L. I, 25. VIII, 12. Schon  
Aristoxenus (ebend. VIII, 14) hatte die Bestimmung der Maße  
und Gewichte auf ihn zurückgeführt. vgl. jedoch §. LXXVIII, c.
- m) Porphyry. in Ptol. Harm. p. 213 (nach Xenocrates und Hera-  
clides) Diog. L. VIII, 12. Nicom. Harm. I, 2 p. 10 Meib.  
(§. LXXVIII, c).
- n) Diog. L. VIII, 14. Plin. Hist. Nat. II, 8.
- o) b. Iamblich. 265 ff., der gewiß nicht aus alten Quellen berich-



in einer geraden Linie fortgepflanzt habe, da ihre Mitglieder in Hellenischen Städten Italiens und des eigentlichen Griechenlandes sich zerstreut fanden. Mit Sicherheit läßt sich erst des Philolaus Zeitalter und Lehre ausmitteln, sofern die Platonische Angabe, Simmias und Kebes hätten ihn früher als den Sokrates in Theben gehört, feststeht *p)* und in andern Angaben theils Bestätigung findet, theils ihnen zum Regulativ dienen muß *q)*, und sofern die vorhandenen Bruchstücke sich als ächt nachweisen lassen (s. Anm. ff). Von seinem angeblichen Zeitgenossen Klinias aus Tarent werden nur Züge edler Gesinnung *r)* und einige wenige unerhebliche und zweifelhafte

tet. vgl. 164. Diog. L. I, 15. Bentr. Resp. ad. Boyl. 197 sqq. Meiners Gesch. d. Wiss. G. 287 f. Böckh's Philolaus S. 12 ff. Iamblichus zählt S. 266 Pythagoreer auf, die gleichzeitig in Heraklea, Metapont und Tarent gelehrt und dann 267 f. eine lange Reihe aus den verschiedensten Hellenischen Städten Griechenlands und Italiens gebürtig.

*p)* Plat. Phaedo p. 61 *τί δαί, ὦ Κέβης; οὐκ ἀκηκόατε οὐ τέ καὶ Σίμμιας περὶ τῶν τοιούτων Φιλολάῳ συγγεγονότες; κτλ.* ib. Ceb. καὶ Φιλολάου ἤκουσα, ὅτε παρ' ἡμῶν διηγήσατο κτλ. Die Unterredung, unmittelbar vor dem Tode des Sokrates gehalten, fällt in Ol. 95, 1, so daß wie Wytttenbach bemerkt, Philol. nicht wohl vor der 90 Ol. gestorben sein konnte.

*q)* In Uebereinstimmung mit der Platonischen Angabe hatte Apollodor von Ryzikus den Philolaus und Demokritus als Zeitgenossen bezeichnet (Φιλολάῳ συγγεγονέναι τὸν Δημόκριτον) Diog. L. IX, 38. Wogegen Andre in Widerspruch mit Plato und unter einander, ihn theils Lehrer des Plato (Diog. IV, 6) und Schüler des Archytas (Cic. de Or. III, 34), theils unter denen nennen, die der Kylonischen Nachstellung (nicht lange nach Ol. LXVII) entkommen sein sollen (Plut. de Genio Socr. p. 583). Ueber diese u. a. Nachrichten s. Böckh's Philol. S. 5 ff.

*r)* S. Iambli. 239. 266 sq. 127. 198 Ael. Var. Hist. III, 23 Plut. Symp. III, 6, 4

Bruchstücke angeführt s); von Eurytus, Schüler des Philolaus, einzelne Lehren t) und ein gleichfalls zweifelhaftes Bruchstück u). Selbst von Archytas aus Tarent, dem Zeitgenossen des Plato, wie berühmt auch Leben und Lehre des Mannes im Alterthum war v), wissen wir wenig Zuverlässiges und müssen den bei weitem größten Theil der ihm beigelegten Fragmente für untergeschoben und Erzeugnisse des späteren Synkretismus halten w). Gleiches Urtheil trifft die meisten übrigen Pythagorischen Bücher und Bruchstücke, sowohl die ethischen,

s) Stob. Serm. I, 65. 68. Theol. arithm. 4 p. 19. Syrian. in m. Schrift de perd. Arist. libr. p. 35. vgl. Ritter's Gesch. der Pyth. Ph. S. 64.

t) Iambl. 139 sq. 148. 267. — Arist. Metaph. N, 5. ib. Syrian. Theophr. Metaph. 3.

u) Eurytus b. Stob. Ecl. Ph. p. 210. Aristoteles und Theophrast scheinen nach Ueberlieferung von Eurytus zu reden, ohne ein Schrift desselben vor sich gehabt zu haben.

v) S. bes. Athen. XII, 12, nach Aristorenius, der ein Leben des Archytas, so wie Aristoteles über seine Lehre und über ihr Verhältniß zu der Platonischen im Timäus (περὶ τῆς Ἀρχύτου φιλοσοφίας αβγ und τὰ ἐκ τοῦ Τιμαίου καὶ τῶν Ἀρχυτέλων d. Diog. L. V, 25) geschrieben hatte. — Diog. L. VIII, 79, der gleichfalls dem Aristorenius gefolgt zu sein scheint: ἐθαυμάζετο δὲ καὶ παρὰ τοῖς πολλοῖς ἐπὶ πάσῃ ἀρετῇ· καὶ δὴ ἐπτάκις τῶν πολιτῶν ἐστρατήγησε, τῶν ἄλλων μὴ πλέον ἐνιαυτοῦ στρατηγούντων διὰ τὸ κωλύειν τὸν νόμον. id. ib. 82 τὸν δὲ Πυθαγορικὸν Ἀριστόξενός φησι μηδέποτε στρατηγούντα ἦναι κτλ. ib. Menag. Ueber seinen Charakter s. Cic. Tusc. IV, 36. ib. Dav. Athen. XII, 3. Acl. V. H. XIII, 15. Ueber seine mathematisch mechanischen und musikalischen Leistungen, Diog. L. I. I. ib. Menag. und Ptolem. Harm. I, 13. — Tentamen de Archytae Tarentini vita atque operibus a Ios. Navarro conscript. pars prior Hafniae 1819.

w) S. Ritter's Gesch. d. Pyth. Ph. S. 67 f. Schon Boëthius bezweifelt die Aechtheit Archytischer Schriften, Arithm. II, 41. Einiges muthmaßlich Aechte wird später benutzt werden.

wie die angeblichen Schriften eines Pythagoreers Timäus, eines Eufaners Dkellus, eines Aristäus, Aresas, Brontinus, Euritheus u. A. x). Die als letzte Pythagoreer namhaft gemachten Xenophilus aus dem Thrakischen Chalkis, Chefrates u. A. aus Phlius, Zeitgenossen des Peripatetikers Aristorenuß, ihrer Lehre nach nicht bestimmter charakterisirt, aber sämmtlich Hellenen des eigentlichen Griechenlands y), zeigen wie mehr und mehr dahin die Pythagorische Lehre aus Italien verpflanzt ward. Wie sehr schon früher der Pythagorismus besonders in Athen die Aufmerksamkeit auf sich gelenkt hatte, geht entschieden aus der Anwendung hervor, welche die Dichter Kratinus, Aristophon, Alexis u. a. von Pythagorischer Lebensweise in ihren Komödien machten z).

3) Von Pythagoras und Pythagorischer Lehre hatten außer dem Aristoteles aa), seine Schüler Dikäarchus, Aristorenuß,

x) S. wiederum Ritter a. a. O. S. 70 ff. Die Pythagorischen Bruchstücke, früher von Gale in den *Opusculis mythologicis*, Cantabrig. 1671, neuerlich besonders die moralischen, von Drelli in den *Opusculis Gr. vet. sententiosis* II, p. 234 sqq. zusammengestellt, verrathen sich bei weitem größtentheils als nach der Zeit mindestens des Plato und Aristoteles geschrieben durch die Anwendung, die sie von erweislich diesen beiden Philosophen angehörigen Eintheilungen und Bestimmungen machen, denen sie Pythagorische Annahmen und Ausdrücke, namentlich über Harmonie, *συναρμογὰς*, *ἐξάκτυνας* u. dergl. meistens ungeachtet genug, anfügen.

y) Iambl. 251, nach Aristorenuß. Diog. L. VIII, 46. ib. Menag. Xenophilus wird Lehrer des Aristorenuß genannt, Suid. s. v. Eudoc. Viol. p. 72 Vill.

z) Kratinus in der *Πυθαγοριζούση* und den *Ταραντίνοις*, Aristophon in dem *Πυθαγοριστής*, Diog. L. VIII, 37 sq. vgl. Athen. VI, 9. IV, 17. — Alexis Athen. IV, 17. u. A.

aa) Die verlorene Monographie des Aristoteles, wahrscheinlich eine einige, nur unter verschiedenen Titeln a.geführt, (*περί τῶν*

Heraclitus Pontifus, alle drei wie wir gesehen haben, von Porphyrius und Iamblichus benutzt, und der letztgenannte hier wie überhaupt unzuverlässig, dann Neanthes aus Ryzitus bb) u. a. Alexandriner; später Alexander (ἐν ταῖς Ἀαδοχαῖς τῶν Φιλοσόφων), dem Diogenes Laërtius vorzüglich gefolgt zu sein scheint, Apollonius der Erneuerer des Pythagorismus, Didymus cc), Moderatus dd) u. A. und endlich die Neuplatoniker ausführlich genug gehandelt; dennoch würde, selbst wenn diese weitschichtige Litteratur sich erhalten hätte, nicht bloß über die Lebensverhältnisse des Pythagoras und die Geschichte des Bundes, sondern auch über die alte Zahlenlehre Manches zweifelhaft bleiben, weil schon die Platoniker, Ideenlehre mit Zahlentheorie verbindend, diese durch jene modificirten, ohnleich mehr Spätere das Pythagorische mit fremdartigen Bestandtheilen zersetzten und bereits die Schüler des Aristoteles Altes und Neues schwerlich hinlänglich sonderten, Spätere aber augenscheinlich beides mit einander vermengten ee). Die

*Πυθαγορείων* α, Diog. L. V, 25 et Anon. Menag. *περὶ τῆς Πυθαγορικῆς φιλοσοφίας*, Iambl. 31. π. τ. *Πυθαγόρου φιλοσ.* Stob. Ecl. Ph. I, 380 ἐν τῇ τῶν *Πυθαγορείοις ἀρεσκόντων συναγωγῇ*, Simpl. in Ar. de Caelo f. 94. Schol. p. 492. ἐν τῷ *Πυθαγορικῷ*, Theon Smyrn. p. 30. *περὶ τῆς Πυθαγορικῶν δόξης*, Alex in Metaph. I, 7) handelte nicht bloß von den Symbolen und von persönlichen Verhältnissen des Pythagoras (s. Anm. g), sondern auch von der Zahlenlehre, wie außer dem Titel, Aristoteles selber in einer Beziehung auf dieselbe andeutet. Metaph. A, 5 p. 986, 12 *διώριστα δὲ περὶ τούτων ἐν ἑτέροις ἡμῖν ἀκριβέστερον*. vgl. Alex. Schol. p. 542, b, 6.

bb) Von Plutarch als leichtgläubig bezeichnet, Sympos. I, 10.

cc) Zeitgenosse des Varro und Cicero. s. Clem. Alex. Strom. I, p. 309.

dd) 3. St. des Nero. Bruchstücke aus s. Werke in 11 Büchern, b. Porphyr. 48—52, Stobäus u. A.

ee) Unter den Ursachen des Erlöschens (τοῦ σβεσθῆναι) der Pythagorischen Philosophie, führt Porphyrius 53 an, τὸν Ἰλάτων;

selbe Vermengung finden wir in den meisten der uns nur noch zugänglichen abgeleiteten Quellen, zugleich aber ein sicheres Kriterium der Sonderung theils in den Aristotelischen Büchern und Bruchstücken, theils in den Resten des Philolaischen Buches, deren Aechtheit sich durch völlige Uebereinstimmung mit den Angaben des Aristoteles, wie durch Alterthümlichkeit und Einfachheit der Sprache und der Gedanken bewährt, da sie nicht gleich den meisten übrigen angeblich Pythagorischen Bruchstücken Platonische und Aristotelische Abstractionen und Begriffsbestimmungen voraussetzen *f*). Die Aristotelischen Angaben und die Philolaischen Bruchstücke zu Grunde legend, und mit ihrer Hülfe die weniger zuverlässigen Nachrichten sichtend, dürfen wir hoffen die Grundlinien alt Pythagorischer Lehre zu veranschaulichen, wenn auch keinesweges sie in alle ihren Einzelheiten herzustellen.

## LXXV. Die verschiedenen Richtungen, in denen die Pythagorische Schule ihre Zahlenlehre ausbildete, in:

*καὶ Ἀριστοτέλη, Πλεῦσιππὸν τε καὶ Ἀριστόξενον καὶ Ξενοκράτην, ὡς φασιν οἱ Πυθαγόρειοι, τὰ μὲν κάρπιμα σφετερίζασθαι διὰ βραχείας ἐπισκευῆς, τὰ δ' ἐπιπόλαια καὶ ἐλαφρὰ καὶ ὅσα πρὸς διασκευὴν καὶ χλευασμὸν τοῦ διδασκαλείου ὑπὸ τῶν βασκάνως ἵστερον συκοφαντούντων προβάλλεται, συναγαγεῖν καὶ ὡς ἴδια τῆς αἰρέσεως καταχωρίσαι.* Die so behauptenden späteren Pythagoreer nahmen denn auch nicht Anstand Plato's und seiner Nachfolger Auffassungsweise der Zahlenlehre den älteren Pythagoreern als ursprüngliches Eigenthum zu vindiciren. vgl. m. Aufsatz über d. Zahlenl. der Pythag. und Platoniker im Rhein. Mus. II S. 209 ff.

*f*) Daß das Philolaische Buch früher wie eins der übrigen angeblich Pythagorischen Werke, die vollständig oder in Bruchstücken auf uns gekommen sind, schon von Timon, Hermippus u. A. erwähnt und ein einiges war (Diog. L. VIII, 85), aber in drei Abtheilungen zerfallend, hat Böckh in seiner schönen Monographie (S. 22 ff.) ausführlich nachgewiesen.

dem sie die Zahl entweder als inhastenden Grund der Dinge, oder als Musterbild betrachtete, und aus dem obersten Gegensatz die Zahlen und Dinge theils unmittelbar theils vermittelt untergeordneter Gegensätze ableitete, scheinen ihren gemeinschaftlichen Grund in der Ueberzeugung gehabt zu haben, daß in den Zahlen und ihren Verhältnissen die schlechtthin sichern Principien der Erkenntniß und ihrer Objecte zu finden, und die Principien der Zahlen ebendarum für die letzten Principien der Dinge zu halten seien.

Ueber die Lehre der Pythagoreer: Philolaos des Pythagoreers Lehren, nebst den Bruchstücken seines Werkes, von Aug. Bösch. Berlin 1819. Geschichte der Pythagorischen Philosophie, von H. Ritter S. 80—233. vgl. meine Abhandlung über die verschiedenen Systeme der Pythagoreer, im Rhein. Mus. II S. 208—41.

1) Die Pythagorische Zahlenlehre ward aller Wahrscheinlichkeit nach durch sehr verschiedene Geister in einem Zeitraume von mehr als 100 Jahren ausgebildet, wie Aristoteles *a)* zu erkennen gibt, wenn er sagt, „mit ihnen (den Atomikern) und vor ihnen hielten die Pythagoreer dafür,“ und von ihnen redet als von den sogenannten Pythagoreern, oder den Italikern, die man Pythagoreer nenne *b)*. Sehr wahrscheinlich daher, daß die Pythagorische Zahlenlehre im Laufe ihrer Entwicklungen sehr verschieden aufgefaßt ward. Solche Verschiedenheiten bezeichnet in der That auch Aristoteles nicht

---

*a)* Arist. Metaph. A, 5 ἐν δὲ τούτοις καὶ πρὸ τούτων οἱ καλούμενοι Πυθαγόρειοι τῶν μαθημάτων ἀψάμενοι πρῶτοι ταῦτα προήγαγον κτλ.

*b)* S. vor. Anmerk. ib. 8 p. 989, b, 29. 6 — ἡ τῶν Ἰταλικῶν φιλοσοφία, gleichgeltend mit ἡ τ. Πυθαγορείων φ. vgl. Anm. c.

bloß in Bezug auf Erklärung einzelner Naturerscheinungen und auf Seelenlehre c); sondern in Betreff der Grundlehren selber, indem er in e. St. d) auf einige Pythagoreer beschränkt, was er a. a. St. von den Pythagoreern überhaupt berichtet, sie hätten die Zahl für die inhästende Wesenheit der Dinge gehalten, und die Natur aus Zahlen zusammengesetzt. Was dagegen andre von der Zahl gehalten, deutet eine Aristotelische Anführung e) wenigstens an, in der

c) Arist. Meteor. I. 6 τῶν δ' Ἰταλικῶν τινὲς καὶ καλουμένων Πυθαγορείων ἓνα λέγουσιν αὐτὸν εἶναι (τὸν κομήτην) τῶν πλανήτων ἀστέρων κτλ. ib. c. 8 τῶν μὲν οὖν καλουμένων Πυθαγορείων φασὶ τινες ὁδὸν εἶναι (τὴν τοῦ γάλακτος) οἱ μὲν τῶν ἐκπεσόντων τινὸς ἀστρῶν . . οἱ δὲ τὸν ἥλιον τοῦτον τὸν κύκλον φέρεσθαι ποτέ φασι κτλ. de Anima I, 2 p. 404, 17 ἔφασαν γάρ τινες αὐτῶν (τῶν Πυθαγορείων) ψυχὴν εἶναι τὰ ἐν τῷ ἀέρι ξύσματα, οἱ δὲ τὸ ταῦτα κινεῖν. de Sens. et Sensil. c. 5 p. 445, 16 δὲ λέγουσιν οἱ τινες τῶν Πυθαγορείων, οὐκ ἔστιν εὐλογον· τρέφεσθαι γάρ φασιν ἓνα ζῷα ταῖς ὁσμαῖς.

d) de Caelo III, 1 am Schl. ἐνιοὶ γὰρ τὴν φύσιν ἐξ ἀριθμῶν συνιστάσιν, ὥσπερ τῶν Πυθαγορείων τινές. Simplicius läßt das τινές unbeachtet; Ritter Gesch. d. Phil. I S. 368 nimmt an, es sollten hier die ächten dem Aristoteles bekannten Pythagoreer bezeichnet und von andern unterschieden werden, welche auch Pythagoreer mit Recht oder Unrecht genannt wären; Hoffmeister in d. kritischen Bibliothek für das Schul- und Unterrichtswesen 1828 Nr. 51 erkennt verschiedene bedeutend von einander abweichende Annahmen an.

e) Metaph. A, 6 οἱ μὲν γὰρ Πυθαγόρειοι μιμήσει τὰ ὄντα φασὶν εἶναι τῶν ἀριθμῶν, Πλάτων δὲ μεθεξει. Schon die Griechischen Ausleger nahmen Anstoß daran, daß Aristoteles hier die Grundannahme der Pythagoreer angehend, die Dinge nicht einmal durch Theilnahme, sondern durch Nachahmung auf ihre Zahlen zurückführt, während er diese gewöhnlich als die inhästenden Wesenheiten der Dinge betrachtet. Alexander bezieht daher, nach Muthmaßung und schwerlich richtig, die Nachahmung

den Pythagoreern die Behauptung beigelegt wird, die Dinge seien durch Nachahmung der Zahlen; und daß hier, weil historische Bestimmtheit nicht erforderlich waren, den Pythagoreern überhaupt beigelegt wird, was nur einer Richtung derselben gehörte, macht die Nachricht sehr wahrscheinlich, Hippasus, das Haupt der nicht für ächte Pythagoreer geltenden Mathematiker, habe die Zahlen als Musterbilder, nicht als einwohnende Wesenheit der Dinge betrachtet f). Diese letztere Annahme scheint später die vorherrschende geworden zu sein, so daß die vorgebliche Theano g), in einem untergeschobenen

---

auf die abgeleiteten Zahlen, nicht auf die Dinge (*ελεν δ' αν οι Πυθαγορικοι λεγοντες κατα μιμησιν των πρωτων αριθμων, ους ελεγον κυριως ειναι α κατηγορεται αυτων, τους άλλους ειναι τοιούτους* Schol. p. 549, 27). — Zwei a. St., in denen von Verähnlichung gesprochen wird, enthalten zugleich denselbe Beziehung auf die Annahme, daß die Zahlen für inhaltende Urbestandtheile der Dinge zu halten, *Metaph. A, 5 εν δε τοις αριθμοις εδοκουν θεωρειν ομοιωματα πολλα τοις ουσι και γιγνομενοις, μαλλον η εν πυρι και γη και υδατι. ib. τα μεν άλλα τοις αριθμοις εφαινετο την φύσιν αφομοιωσθαι πασαν.* vgl. Rhein. Mus. a. a. O. S. 212.

f) Iamblich. in Nicomach. Arithm. p. 11 Ten. *οι δε περι Ιππασον ακουσματικοι αριθμον ειπον παραδειγμα πρωτον κοσμοποιτας, και παλιν κριτικον κοσμουργου θεου οργανον.* Fast wörtlich entlehnt von Syrianus in *Metaph. M, 6 p. 1080, b, 18.* vgl. *Simpl. in Phys. f. 104, b.* — Iamblich. Pyth. 81 *τουτωνι δε οι μεν μαθηματικοι ωμολογουντο Πυθαγόρειοι ειναι υπο των ετερων. τους δε ακουσματικους ουτοι ουχ ωμολογουν, ουτε την πραγματειαν αυτων ειναι Πυθαγόρου, αλλ' Ιππάσου.*

g) Stob. Ecl. Ph. p. 302 sq. *και συχρους μεν Ελληνων πεπεισμενοι νομισαι φαναι Πυθαγόραν εξ αριθμου παντα γυεσθαι. ο δε ουκ εξ αριθμου, κατα δε αριθμον ελεγε παντα γίγνεσθαι οτι εν αριθμω τάξις πρώτη, ης μετουσία καν τοις αριθμητοις πρωτον τι και δευτερον και ταλλα επομένως τείταται.* In diesem Sinne betrachtete man die Zahlen als bloße Symbole, vermittelst deren wir uns zur Erkenntniß des Uebersinnlichen



Bruchstücke den Aristotelischen Angaben und ausdrücklichen Erklärungen des Philolaus zum Troste behauptet, Pythagoras habe die Zahlen nicht für inhaftende Principien der Dinge gehalten. Auch konnte sie in Bestimmung des Einzelnen der ersteren strengerer Annahme sich größtentheils anschließen. Eine andre nicht unerhebliche Verschiedenheit deutet die Angabe, des Aristoteles an h): „andere derselben Pythagoreer setzen 10 Principien der Dinge“; während die andern wahrscheinlich unmittelbar aus dem obersten Gegensatz und den Zahlen die Dinge abzuleiten unternahmen.

2) Daß aber die Pythagoreer dieser Verschiedenheiten ohngeachtet in Bezug auf den Grund der Lehre übereinstimmten, gibt Aristoteles gleichfalls zu erkennen, indem er mehr auf die Prüfung dieses Grundes als der daraus auf verschiedene Weise abgeleiteten Folgerungen gerichtet, immer nur von den Pythagoreern im allgemeinen oder einigen Pythagoreern redet, ohne in genauere Unterscheidungen einzugehen. Als wahren Grund der Pythagorischen Zahlenlehre bezeichnen Philolaus i) und Aristoteles, auch hierin übereinstimmend, die Ue-

erheben sollten. Porphy. 48 μὴ δυνάμενοι γὰρ, φησὶ (Μοδέρατος δ' ἐκ Γαδείρων) τὰ πρῶτα εἶδη καὶ τὰς πρῶτας ἀρχὰς σαφῶς τῷ λόγῳ παραδούναι, διὰ τε τὸ δυσπεριγνώητον αὐτῶν καὶ δυσέξοιστον παρεγένοντο ἐπὶ τοὺς ἀριθμούς, εὐσήμου διδασκαλίας χάριν κτλ. vgl. Theon. Smyrn. p. 17. Justin. M. Dial. in Tryphiod. in.

h) Metaph. A, 5 p. 986, 22 ἕτεροι δὲ τῶν αὐτῶν τούτων (τῶν καλουμένων Πυθαγορείων) τὰς ἀρχὰς δέκα λέγουσιν εἶναι κτλ.

i) Philol. ap. Stob. Ecl. Ph. p. 456 (Böckh S. 58) καὶ πάντα γὰρ μὲν τὰ γινωσκόμενα ἀριθμὸν ἔχοντι· οὐ γὰρ ὅτιῶν τε (ὅτι οἶόν τε Boeckh) οὐδὲν οὔτε νοηθῆμεν οὔτε γνωσθῆμεν ἄνευ τούτου. Id. ib. p. 8 (Böckh S. 140) ἄνευ δὲ ταύτας (τὰς δεκάδος) πάντα ἄπειρα καὶ ἄδηλα καὶ ἀφανῆ· νομικὰ (al. γνωμικά. Iacobs γνωμονικά) γὰρ ἃ φύσις ἃ τῷ ἀριθμῷ καὶ ἀγεμονικά καὶ διδασκαλικά τῷ ἀπορουμένῳ πάντος καὶ ἀγνο-

berzeugung, daß ohne Zahl nichts erkennbar, sie dem Truge unzugänglich auch die Dinge der Seele harmonisch füge; die Zahlen, keiner weiteren Voraussetzung bedürftig, den geometrischen Bestimmungen zu Grunde lägen, das Erste in der Mathematik und in der ganzen Natur, oder Principe alles Seienden, daher aber auch die Elemente der Zahlen Elemente der Dinge seien *k*), wobei sie von der der alten Philosophie

ουμένω παντί. οὐ γὰρ ἥς δῆλον οὐθενὶ οὐδὲν τῶν πραγμάτων οὔτε αὐτῶν ποθ' αὐτὰ οὔτε ἄλλω ποτ' ἄλλο, εἰ μὴ ἥ ἀριθμὸς καὶ ἃ τούτῳ ἐσσία· νῦν δὲ οὗτος κατιὼν ψυχὰν ἀρμόζων αἰσθήσει πάντα γνωστὰ καὶ ποτάγορα ἀλλάλοις κατὰ γνώμονος φύσιν ἀπεργάζεται σωματῶν, (Boeckh) καὶ σχίζων τοὺς λόγους χωρὶς ἐκάστους τῶν πραγμάτων, τῶν τε ἀπείρων καὶ τῶν περαινόντων κτλ. Id. ib. p. 10 (Böckh S. 145) ψεύδος δ' οὐδὲν δέχεται ἃ τῷ ἀριθμῷ φύσις οὐδὲ ἀρμονία· ἡ γὰρ οἰκεῖον αὐτοῖς ἐντί· τὰς γὰρ ἀπείρων καὶ ἀνρήτων καὶ ἀλογῶ φύσιος τὸ ψεῦδος καὶ ὁ φθόγος ἐντί . . . ψεῦδος δὲ σὺδαμῶς ἐς ἀριθμὸν ἐπιπνεῖ· πολέμιον γὰρ καὶ ἐχθρὸν (αὐτῷ add. Boeckh) τῇ φύσει· ἃ δ' ἀλάθεια οἰκεῖον καὶ σύμφυτον τῇ τῷ ἀριθμῷ γενεῇ. vgl. Theophr. Metaph. c. 1 εἰ μὲν γὰρ ἐν τοῖς μαθηματικοῖς μόνοις τὰ νοητά, καθάπερ τινὲς φασί κτλ.

*k*) Arist. Metaph. A, 5 ἐπειδὴ τὰ μὲν ἄλλα τοῖς ἀριθμοῖς ἐφάνετο τὴν φύσιν ἀφωμοιωθῆαι πᾶσαν, οἱ δ' ἀριθμοὶ πάσης τῆς φύσεως πρῶτοι, τὰ τῶν ἀριθμῶν στοιχεῖα τῶν ὄντων στοιχεῖα πάντων εἶναι ὑπέλαβον, καὶ τὸν ὅλον οὐρανὸν ἀρμονίαν εἶναι καὶ ἀριθμόν. vgl. Theophr. Metaph. c. 1 p. 309, 7 m. Ausg. οὐδὲ γὰρ αὐτὸς ὁ ἀριθμὸς, ὅνπερ δὴ πρῶτον καὶ κυριώτατόν τινες τιθέασιν. Die Zahlen hielten die Pythagoreer für das Erste in der Mathematik, weil die Einheit einfacher als der Punkt, keiner Lage oder Versetzung in den Raum bedürftig, der Punkt, Grenze der Linie, diese der Fläche und vermittelst desselben des Körpers sei: — diese Argumentation schreibt nicht nur Alexander (in Metaph. I, 6. Schol. p. 551, 17) gemeinschaftlich dem Plato und dem Pythagoreern bei (ἀρχαί μὲν τῶν ὄντων τοὺς ἀριθμοὺς Πλάτων τε καὶ οἱ Πυθαγό-

gemeinsamen Voraussetzung ausgingen, daß Gleiches durch Gleiches erkannt werde, d. h. im Erkennen das Sein des Erkannten sich selber bewußt werde <sup>l)</sup>: so daß ihnen, wie den spätern Platonikern, nach Aristoteles Ausdruck, die Mathematik zur Philosophie ward <sup>m)</sup>. Nicht durch die Wahrnehmung, daß sich viele Erscheinungen auf bestimmte Zahlenverhältnisse als ihren beharrlichen Grund zurückführen ließen, oder die Zahl sich sonstwie wirksam erweise, konnten sie ursprünglich zu ihrer Ueberzeugung gelangt sein <sup>n)</sup>.

Die Beweisführung, welche nach Sextus Emp. die Pythagoreer ihrer Zahlenlehre vorangestellt haben sollen, beruht auf derselben Grundannahme, daß die Zahl das Einfachste

ρειοι ὑπετίθεντο, ὅτι ἐδόκει αὐτοῖς τὸ πρῶτον ἀρχὴ εἶναι καὶ τὸ ἀσύνθετον κτλ.), sondern unverkennbar auch Aristoteles, wenn gleich er die Pythagoreer nicht ausdrücklich nennt, namentlich Metaph. Z, 2 δοκεῖ δέ τισι τὰ τοῦ σώματος πέρατα, οἷον ἐπιφάνεια καὶ γραμμὴ καὶ στιγμὴ καὶ μονάς, εἶναι οὐσίαι, καὶ μᾶλλον ἢ τὸ σῶμα καὶ τὸ στερεόν. vgl. B, 1 p. 996, 12. Ritter's Gesch. d. Pyth. Ph. S. 94 ff. und Rhein. Mus. II S. 218 (29).

l) Sext. Emp. adv. Math. VII, 92 οἱ δὲ Πυθαγορικοὶ τὸν λόγον μὲν φασί (κριτήριον εἶναι), οὐ κοινῶς δὲ, τὸν δὲ ἀπὸ τῶν μαθημάτων περιγινόμενον, καθάπερ ἔλεγε καὶ ὁ Φιλόλαος, θεωρητικόν τε ὄντα τῆς τῶν ὅλων φύσεως ἔχειν τινὰ συγγένειαν πρὸς ταύτην, ἐπεὶ περ ὑπὸ τοῦ ὁμοίου τὸ ὁμοῖον καταλαμβάνεσθαι πέφυκεν. vgl. Philol. b. Stob. p. 58 (Anm. i).

m) Metaph. A, 5 τῶν μαθημάτων ἀψάμενοι πρῶτοι ταῦτα προήγαγον, καὶ ἐντραφέντες ἐν αὐτοῖς τὰς τούτων ἀρχὰς τῶν ὄντων ἀρχὰς φήθησαν εἶναι πάντων. ib. 9 p. 992, 32 ἀλλὰ γέγονε τὰ μαθήματα τοῖς νῦν ἢ φιλοσοφία. vgl. M, 8 p. 1084, b, 23.

n) Arist. Metaph. A, 5 (Anm. e) ὅτι τὸ μὲν τοιονδὶ τῶν ἀριθμῶν πάθος δικαιοσύνη, τὸ δὲ τοιονδὶ ψυχὴ καὶ νοῦς, ἕτερον δὲ καιρὸς καὶ τῶν ἄλλων ὡς εἰπεῖν ἕκαστον ὁμοίως· ἐτι δὲ τῶν ἀρμονικῶν ἐν ἀριθμοῖς ὁρῶντες τὰ πάθη καὶ τοὺς λόγους, ἐπειδὴ κτλ (k) — kann nicht als Beweis für's Gegentheil angeführt werden.

und ebenbarum Princip der Dinge sei, ist aber theils zu verwirrt, theils zu abhängig von Bezugnahme auf Atomem und Ideenlehre, sowie Platonisch-Aristotelischen Begriffsbestimmungen, als daß sie den ältern Pythagoreern angehören könnte o).

ο) Sext. Emp. Hyp. III, 152 φασὶ γοῦν (οἱ ἀπὸ τῶν Πυθαγόρου) ὅτι τὰ φαινόμενα ἐκ τινος συνέστηκεν, ἀπλᾶ δὲ εἶναι δεῖ τὰ στοιχεῖα κτλ. adv. Math. X, 249 sqq. εἰκέναι γὰρ λέγουσιν (οἱ περὶ τὸν Σάμιον Πυθαγόραν) τοὺς φιλοσοφοῦντας γνησίως τοῖς περὶ λόγον πονοῦμένοις . . . οὕτω δεῖν . . . ἐν πρώτοις ἐξετάζειν, εἰς τίνα τὸ πᾶν λαμβάνει τὴν ἀνάλυσιν . . . τοίνυν ἀδήλους καὶ ἀφανεῖς ὑπέθεντο τὰς τῶν ὄλων ἀρχάς, καὶ οὐ κοινῶς. οἱ γὰρ ἀτόμους εἰπόντες ἢ ὁμοιομερείας ἢ ὄγκους, ἢ κοινῶς νοητὰ σώματα πάντων τῶν ὄντων ἀρχεῖν, πῇ μὲν κατάρθωσαν πῇ δὲ διέπεσον . . . ὥς γὰρ τὰ τῆς λέξεως στοιχεῖα οὐκ εἰσὶ λέξεις, οὕτω καὶ τὰ τῶν σωμάτων στοιχεῖα οὐκ ἔστι σώματα . . . 258. ἰδοὺ καὶ αἱ ἰδέαι ἀσώματοι οὔσαι κατὰ τὸν Πλάτωνα προὔφεσι τῶν σωμάτων, καὶ ἕκαστον τῶν γινομένων πρὸς αὐτὰς γίνεται. ἀλλ' οὐκ εἰσὶ τῶν ὄντων ἀρχαί . . . ὥστε εἶναι τι ἐπαναβεβηκὸς αὐτῶν τῆς ὑποστάσεως, τὸν ἀριθμόν. 259. καὶ τὰ στερεὰ σχήματα προεπινοεῖται τῶν σωμάτων, ἀσώματον ἔχοντα τὴν φύσιν . . . καὶ τούτων . . . τὰ ἐπίπεδα σχήματα . . . (καὶ) ἕκαστον αὐτῶν πάλιν ἐκ προεργόντων συντίθεται τῶν γραμμῶν, καὶ αἱ γραμμαὶ προεπινοούμενους ἔχουσι τοὺς ἀριθμούς . . . 261. ἐνθεν κινήθεις ὁ Πυθαγόρας ἀρχὴν ἔφησεν εἶναι τῶν ὄντων τὴν μονάδα . . . (καὶ) τὴν καλουμένην ἀόριστον δυάδα. 262 sq. καὶ ὅτι ταῖς ἀληθείαις αὐταὶ εἰσὶ τῶν ὄλων ἀρχαί, ποικίλως οἱ Πυθαγορικοὶ διδάσκουσι. τῶν γὰρ ὄντων φασὶ τὰ μὲν κατὰ διαφορὰν νοεῖται, τὰ δὲ κατ' ἐναντίωσιν, τὰ δὲ πρὸς τι. — 269. ἀλλὰ γὰρ τῶν τριῶν ὄντων γενῶν, τῶν τε καθ' ἑαυτὰ ὑφεσιώτων, καὶ τῶν κατ' ἐναντιότητα, καὶ ἔτι τῶν πρὸς τι νοουμένων, ὀφείλει κατ' ἀνάγκην καὶ τούτων αὐτῶν ἐπάνω τι γένος τετάχθαι καὶ πρῶτον ὑπάρχειν . . . καὶ δὴ τῶν μὲν καθ' αἷ τὰ νοουμένων γένος ὑπεστήσαντο Πυθαγορικῶν παῖδες ὡς ἐπαναβεβηκὸς τὸ ἐν κτλ.

LXXVI. Indem aber die Pythagoreer die Zahlen vermittelst der Merkmale des Geraden und Ungeraden auf den Gegensatz des Unbegrenzten und Begrenzenden zurückführten, hielten sie ersteres für das an sich bestimmungslose Princip, und leiteten unmittelbar die Zeit, den Raum oder das Leere, und die Bewegung, mittelbar die stoffartigen Dinge daraus ab, es zugleich als das Hauchartige und Umschließende bezeichnend. Das Begrenzende scheinen sie dagegen als ursprüngliche Zahlen, vielleicht auch hier von einander abweichend, näher bestimmt, und auf die absolute Einheit als ihr Princip zurückgeführt zu haben.

1) Von den Zahlen suchten die Pythagoreer theils die allgemeinsten Bestimmungen, theils vermittelst derselben ihre und damit auch der Dinge letzten Gründe nachzuweisen. Als allgemeinste Bestimmungen der Zahlen ergaben sich ihnen das Gerade und Ungerade a); als Principe des Geraden und Ungeraden das Unbegrenzte und Begrenzende b): daß sie nämlich das Gerade und Unbegrenzte nicht einander gleichstellten,

---

a) Philol. b. Stob. Ecl. Ph. p. 456 (vor. §, i) Βόθθ Ε. 58 ὁ γὰρ μὲν ἀριθμὸς ἔχει δύο μὲν ἴδια εἶδη, περισσὸν καὶ ἄρτιον, τρίτον δὲ ἀπ' ἀμφοτέρων μιχθάντων ἄρτιοπέρισσον. ἑκατέρω δὲ τῷ εἶδός πολλαὶ μορφαί, ἕς ἑκαστον αὐτὸ ταῦτ' δημαίνει (?). Arist. Metaph. Γ, 2 p. 1004, b, 10 ἀριθμοῦ ἢ ἀριθμὸς ἴδια πάθη, οἷον περιττότης ἀριότης κτλ. vgl. d. folgende Nummer!

b) Arist. Metaph. I, 5 p. 986, 15 φαίνονται δὲ καὶ οὗτοι τὸν ἀριθμὸν νομίζοντες ἀρχὴν εἶναι καὶ ὡς ὕλην τοῖς οὖσι καὶ ὡς πάθη τε καὶ ἕξεις, τοῦ δὲ ἀριθμοῦ στοιχεῖα τὸ τε ἄρτιον καὶ τὸ περιττόν, τούτων δὲ τὸ μὲν πεπερασμένον τὸ δὲ ἀπείρον, τὸ δ' ἓν ἐξ ἀμφοτέρων εἶναι τούτων (καὶ γὰρ ἄρτιον εἶναι καὶ περιττόν), τὸν δ' ἀριθμὸν ἐκ τοῦ ἑνός, ἀριθμοὺς δέ, καθάπερ εἴρηται, τὸν ὅλον οὐρανόν.

obwohl sie festgesetzt haben sollen das Unbegrenzte sei das Gerade c), beweist die Ableitung des Leeren oder Zwischenraums aus dem Unbegrenzten, das seinerseits zuerst in den Zahlen sich finden sollte d). Das Gerade aber führten sie auf das Unbegrenzte zurück, weil es an sich ins Unendliche theilbar, nur durch das Ungerade begrenzt werde e). Das

c) In der so eben (b) angef. Aristotel. Stelle wird das Begrenzte auf das Ungerade, das Unbegrenzte auf das Gerade zurückgeführt. Ebenso sagt Aristoteles Phys. Ausc. III, 4 p. 203, 10 καὶ οἱ μὲν (Πυθαγόρειοι) τὸ ἄπειρον εἶναι τὸ ἄρτιον· τοῦτο γὰρ ἐναπολαμβάνον καὶ ὑπὸ τοῦ περιττοῦ περαινόμενον παρέχειν τοῖς οὖσι τὴν ἀπειρίαν· σημεῖον δ' εἶναι τούτου τὸ συμβαῖνον ἐπὶ τῶν ἀριθμῶν· περιτιθεμένων γὰρ τῶν γνωμόνων περὶ τὸ ἓν καὶ χωρὶς διττὸ μὲν ἄλλο αἰεὶ γίνεσθαι τὸ εἶδος, διττὸ δὲ ἓν.

d) Ar. Phys. Ausc. IV, 6 εἶναι δ' ἔφασαν καὶ οἱ Πυθαγόρειοι κενόν, καὶ ἐπεισιέναι αὐτὸ τῷ οὐρανῷ ἐκ τοῦ ἀπείρου πνεύματος ὡς ἀναπνέοντι καὶ τὸ κενόν, ὃ διορίζει τὰς φύσεις, ὡς ὄντος τοῦ κενοῦ χωρισμοῦ τινὸς τῶν ἐφεξῆς καὶ τῆς διορίσεως· καὶ τοῦτ' εἶναι πρῶτον ἐν τοῖς ἀριθμοῖς. vgl. Stob. Ecl. Ph. p. 380 (g). Plut. Plac. II, 9. Euseb. Pr. Ev. XV, p. 844.

e) Arist. I. I. (c) Simpl. 3. a. St. f. 105 οὗτοι τὸ ἄπειρον τὸν ἄρτιον ἀριθμὸν ἔλεγον διὰ τὸ πᾶν μὲν ἄρτιον, ὡς φασιν οἱ ἐξηγηταί, εἰς ἴσα διαιρεῖσθαι, τὸ δὲ εἰς ἴσα διαιρούμενον ἄπειρον κατὰ τὴν διχοτομίαν. . . τὸ δὲ περιττὸν προστεθὲν περαινει αὐτό· κωλύει γὰρ αὐτοῦ τὴν εἰς ἴσα διαίρεσιν. . . ὅλως δὲ οὐδὲ ὁ Ἀριστοτέλης φαίνεται τὴν εἰς ἴσα διαίρεσιν αἰτιασάμενος τοῦ ἀπείρου. μήποτε οὖν ἐν πάσῃ τομῇ τὸ ἄρτιον αἰτιὸν ἐστὶ πάσης διαιρέσεως. . . γνώμονες οὖν καὶ οἱ περιττοὶ ἀριθμοὶ λέγονται διὰ προστιθέμενοι τοῖς ἤδη οὖσι τετραγώνοις ποιοῦσιν αἰεὶ τὸ τετράγωνον. . . καλῶς δὲ οὕτως ἐπέβαλε τῇ ἐξηγήσει ὁ Ἀλέξανδρος, διὰ τὸ μὲν „περιτιθεμένων τῶν γνωμόνων“ τὴν κατὰ τοὺς περιτιτοὺς ἀριθμοὺς σχηματογραφίαν ἐνδείκνυται, τὸ δὲ „καὶ χωρὶς“ καὶ ἀριθμητικὴν προσθήκην χωρὶς περιθέσεως σχηματικῆς γινομένην ἐπὶ τῶν ἄρ-

Unendliche nennt Philolaus als der Zahl nicht theilhaft, unerkennbar *f*). Um jedoch das Unendliche theils vorstellbar zu machen, theils in ihm einen Grund des Stoffartigen nachzuweisen, leiteten sie unmittelbar aus ihm wie Zeit und Raum, so auch die Bewegung ab *g*), (die aber Archytas auf das Begrenzende zurückgeführt zu haben scheint *h*)), und bezeichneten es als hauchartig (Anm. d. *g*).

2) Das Begrenzende (*τὰ περαίνοντα*), wofür Plato die Grenze (*τὸ πέρας*) setzt *i*), kommt bei Philolaus immer in

*τῶν*. vgl. Themist. f. 32 und Schol. cod. Reg. in Schol. Ar. p. 362, 44. Gnomonen die Zahlen, die Quadraten hinzugefügt, wiederum Quadrate ergeben. f. Theon. Smyrn. 19 u. 23. Böckh S. 142 f. vgl. Anm. m.

*f*) Philol. b. Iamblich. in Nicom. p. 7. Villos. Anecd. Gr. II, 196. Böckh S. 49. ἀρχὰν γὰρ οὐδὲ τὸ γνωσούμενον ἐσσεῖται πάντων ἀπείρων ὄντων. id. ap. Stob. l. l. p. 8. Böckh S. 140. ἄνευ δὲ ταύτας πάντα ἄπειρα καὶ ἄδηλα καὶ ἄφανη.

*g*) Stob. Ecl. Ph. p. 380 Ἀριστοτέλης ἐν τετάρτῳ Φυσικῆς Ἀκροάσεως γράφει (*d*) . . ἐν δὲ τῷ περὶ τῆς Πυθαγόρου φιλοσοφίας πρώτῳ γράφει τὸν οὐρανὸν εἶναι ἓνα, ἐπεισάγεσθαι δ' ἐκ τοῦ ἀπείρου χρόνον τε καὶ πνοήν καὶ τὸ κενόν, ὃ διορίζει ἐκάστων τὰς χώρας αἰε. Daher die Zeit als Sphäre des Umfassenden (*σφαῖρα τοῦ περιέχοντος*) bezeichnet, Stob. Ecl. Ph. p. 248. vgl. §. LXXX, z. — Simplic. in Phys. f. 98, b τὸ δ' ἀόριστον φησὶν (Εὐδημος) καλῶς ἐπὶ τὴν κίνησιν οἱ Πυθαγόρειοι καὶ ὁ Πλάτων ἐπιφέρουσιν. vergl. über das Unbegrenzte, §. LXXX, y. aa.

*h*) Eudem. ap. Simplic. l. l. f. 98, b φαίνεται δὲ ἄτοπον αὐτὸ τοῦτο τὴν κίνησιν λέγειν . . . βέλτιον δὲ αἰτιὸν λέγειν, ὥσπερ Ἀρχύτας.

*i*) Plat. Phileb. p. 16 καὶ οἱ μὲν παλαιοί, κρείττονες ἡμῶν καὶ ἐγγυτέρω θεῶν οἰκοῦντες, ταύτην φήμην παρέδοσαν, ὥς ἐξ ἑνὸς μὲν καὶ πολλῶν ὄντων τῶν ἀεὶ λεγομένων εἶναι, πέρας δὲ καὶ ἀπειρίαν ἐν ἑαυτοῖς ξύμφυτον ἔχόντων. vgl. p. 23 sqq. Bei Aristoteles wird der Gegensatz bald als πεπερασμένον κ. ἄπειρον (Anm. b. vgl. Eth. Nic. II, 5 extr.), bald als πέρας κ. ἄπ. bezeichnet. Metaph. A, 8 p. 990, 8. N, 3 p. 1091, 18.

der Mehrzahl vor, und wird von ihm nicht bloß von allem Begrenzten und vom Kosmos, sondern auch von der Harmonie, mithin auch vom Zahlenverhältniß, und eben so von der Zahl im Allgemeinen unterschieden *k*). Doch konnten die Pythagoreer das Begrenzende, nach ihrer Grundannahme, nicht außerhalb dem Gebiete der Zahlen suchen, mögen sie nun die ungeraden Zahlen überhaupt, die das Gerade begrenzen sollten *l*), oder die gnomonischen Zahlen *m*), oder die Zehnzahl *n*) darunter verstanden, oder auch in dieser Beziehung verschiedene Annahmen bei Verschiedenen sich gefunden haben.

*k*) Philol. ap. Stob. Ecl. Ph. p. 454 b. Bösch S. 49 δηλον τ' ἄρα ὅτι ἐκ περαινόντων τε καὶ ἀπείρων ὁ τε κόσμος καὶ τὰ ἐν αὐτῷ συναρμόχθῃ. Stob. ib. p. 458. Bösch S. 62 περὶ δὲ φύσιος καὶ ἁρμονίας ὧδε ἔχει. „ἀ μὲν ἐστὶ τῶν πραγμάτων αἰδῖος ἔσσα καὶ αὐτὰ μὲν αἱ φύσις θείαν τε καὶ οὐκ ἀνθρωπίναν ἐνδέχεται γνῶσιν, πλεον γὰρ ἢ ὅτι οὐχ οἶόντ' ἧς οὐθενὶ τῶν ἐόντων καὶ γινγνωσσομένων ὑφ' ἁμῶν γνωσθῆμεν, μὴ ὑπαρχούσας αὐτὰς ἐντὸς τῶν πραγμάτων, ἐξ ὧν ξυνέστα ὁ κόσμος, τῶν τε περαινόντων καὶ τῶν ἀπείρων.“ — Stob. p. 8 b. Bösch S. 141 σχίζων τοὺς λόγους χωρὶς ἐκάστους τῶν πραγμάτων, τῶν τε ἀπείρων καὶ τῶν περαινόντων. vgl. Rhein. Mus. II S. 222.

*l*) Arist. I. I. (c) τὸ ἀπειρον . . ὑπὸ τοῦ περιττοῦ περαινόμενον.

*m*) wie 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, die den Quadraten 1, 4, 9, 16, 25, 36, 49, 64, 81 hinzugefügt, neue Quadrate 4, 9, 16, 25 u. s. w. ergeben. vgl. Anmerk. c. e.

*n*) Theon. Smyrn. Plat. Math. c. 49 ἡ μέντοι δεκάς πάντα περιλαμβάνει τὸν ἀριθμόν, ἐμπεριέχουσα πᾶσαν φύσιν ἐντὸς αὐτῆς ἀρίτου τε καὶ περιττοῦ, κινουμένου τε καὶ ἀκινήτου, ἀγαθοῦ τε καὶ κακοῦ. περὶ ἧς καὶ Ἀρχύτας ἐν τῷ περὶ τῆς Δεκάδος καὶ Φιλόλαος ἐν τῷ περὶ φύσεως πολλὰ διεξίστηναι. vgl. Ar. Phys. III, 4 (c). Syriani bezeichnet das Philolaische πέρας (d. h. seine περαινόντα) als die der ursprünglichen Einheit verwandtere Natur, in Metaph. N, 1 διὰ μὲν τοῦ πέρατος τὴν ἐνὶ ἐνὶ συγγενέστεραν ἐνδείκνυμενος πᾶσαν συστοιχίαν. vgl. Anmerk. r.



3) Die Zahlen führten sie dann wiederum auf die ursprüngliche Einheit als ihr Prinzip zurück, indem sie vielleicht den Unterschied derselben als ein Leeres aus dem Unbegrenzten, ihre Bestimmtheit dagegen aus der Einheit ableiteten o), und den Vorrang der ungeraden Zahlen vor den geraden dadurch bezeichneten, daß sie behaupteten, jene seien dem Werden nicht unterworfen, ohne jedoch darum diese für zeitlich geworden zu halten p). Auch soll Philolaus das Begrenzende oder die Grenze als der Ureinheit verwandter gefaßt haben (n). Sofern jedoch auch die geraden Zahlen durch die Einheit ihre Bestimmtheit erhalten sollten, mochten die Pythagoreer diese als zugleich am Geraden und Ungeraden Theil habend bezeichnen q). Unter Einheit oder Monade aber verstanden sie theils

o) Arist. Phys. Ausc. IV, 6. vgl. III, 4 (d. c) Metaph. N, 3 extr. οἱ μὲν οὖν Πυθαγόρειοι πότερον οὐ ποιοῦσιν ἢ ποιοῦσι γένεσιν (τῶν ἀριθμῶν) οὐδὲν δεῖ διστάζειν. φανερώς γὰρ λέγουσιν ὡς τοῦ ἐνὸς συσταθέντος . . . εὐθὺς τὸ ἐγγιστα τοῦ ἀπείρου ὅτι εἴλκετο καὶ ἐπεραίνετο ὑπὸ τοῦ πέρατος. Zwar ist hier wie in einer a. St. M, 6 die Rede von dem ersten ausgedehnten Eins, aber doch als Princip der Zahlen und zwar zunächst der geraden (s. folg. Anm.), die von ihm früher als die Wesen und Dinge aus dem Unbegrenzten entwickelt sein sollen. ib. M, 6 σχεδὸν δὲ καὶ οἱ λέγοντες τὸ ἐν ἀρχὴν εἶναι καὶ οὐσίαν καὶ στοιχεῖον πάντων, καὶ ἐκ τούτου καὶ ἄλλου τινὸς εἶναι τὸν ἀριθμὸν κτλ. ib. A, 5 τὸν δ' ἀριθμὸν ἐκ τοῦ ἐνὸς (εἶναι φασὶν οἱ Πυθαγ.) N, 4 vgl. Rhein. Mus. II S. 223.

p) Arist. Metaph. N, 4 τοῦ μὲν οὖν περιτοῦ γένεσιν οὐ φασιν, ὡς δῆλον ὅτι τοῦ ἀρχαίου οὐσης γενέσεως, zunächst auf die Pythagoreer zu beziehen, von denen das so eben (o) Angegebene unmittelbar vorher angeführt war. Zeitliches Werden aber verneinte Philolaus selbst von der Welt, konnte es also nicht wohl von den geraden Zahlen zugegeben haben (s. LXXXI, a).

q) s. Arist. Metaph. A, 5 (b). Theon. Smyrn. Math. c. 5 Ἀριστοτέλης δὲ ἐν τῷ Πυθαγορικῷ τὸ ἐν φησιν ἀμφοτέρων

der Mehrzahl vor, und wird von ihm nicht bloß von allem Begrenzten und vom Kosmos, sondern auch von der Harmonie, mithin auch vom Zahlenverhältniß, und eben so von der Zahl im Allgemeinen unterschieden *k*). Doch konnten die Pythagoreer das Begrenzende, nach ihrer Grundannahme, nicht außerhalb dem Gebiete der Zahlen suchen, mögen sie nun die ungeraden Zahlen überhaupt, die das Gerade begrenzen sollten *l*), oder die gnomonischen Zahlen *m*), oder die Zehnzahl *n*) darunter verstanden, oder auch in dieser Beziehung verschiedene Annahmen bei Verschiedenen sich gefunden haben.

*k*) Philol. ap. Stob. Ecl. Ph. p. 454 b. Bösch S. 49 δηλον τ' ἄρα ὅτι ἐκ περαινόντων τε καὶ ἀπείρων ὁ τε κόσμος καὶ τὰ ἐν αὐτῷ συναρμόχθῃ. Stob. ib. p. 458. Bösch S. 62 περὶ δὲ φύσιος καὶ ἁρμονίας ὧδε ἔχει. „ἃ μὲν ἐστὶ τῶν πραγμάτων αἰθδῖος ἔσσα καὶ αὐτὰ μὲν ἃ φύσις θελαν τε καὶ οὐκ ἀνθρωπίναν ἐνδέχεται γνῶσιν, πλέον γὰρ ἢ ὅτι οὐχ οἶόντ' ἧς οὐθεν τῶν ἰόντων καὶ γινγνωσόμενων ὑφ' ἁμῶν γνωσθῆμεν, μὴ ὑπαρχούσας αὐτὰς ἐντὸς τῶν πραγμάτων, ἐξ ὧν ξυνέστα ὁ κόσμος, τῶν τε περαινόντων καὶ τῶν ἀπείρων.“ — Stob. p. 8 b. Bösch S. 141 σχίζων τοὺς λόγους χωρὶς ἐκάστους τῶν πραγμάτων, τῶν τε ἀπείρων καὶ τῶν περαινόντων. vgl. Rhein. Mus. II S. 222.

*l*) Arist. I. I. (c) τὸ ἀπειρον . . ὑπὸ τοῦ περιττοῦ περαινόμενον.

*m*) wie 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, die den Quadraten 1, 4, 9, 16, 25, 36, 49, 64, 81 hinzugefügt, neue Quadrate 4, 9, 16, 25 u. s. w. ergeben. vgl. Anmerk. c. e.

*n*) Theon. Smyrn. Plat. Math. c. 49 ἡ μὲντοι δεκάς πάντα περαινει τὸν ἀριθμόν, ἐμπεριέχουσα πᾶσαν φύσιν ἐντὸς αὐτῆς ἀριτοῦ τε καὶ περιττοῦ, κινουμένου τε καὶ ἀκινήτου, ἀγαθοῦ τε καὶ κακοῦ. περὶ ἧς καὶ Ἀρχύτας ἐν τῷ περὶ τῆς Δεκάδος καὶ Φιλόλαος ἐν τῷ περὶ φύσεως πολλὰ διεξέτασιν. vgl. Ar. Phys. III, 4 (c). Syrian bezeichnet das Philolaische πέρας (d. h. seine περαινόντα) als die der ursprünglichen Einheit verwandtere Natur, in Metaph. N, 1 διὰ μὲν τοῦ πέρατος τὴν ἐν ἑνὶ συγγενέστεραν ἐνδείκνυμενος πᾶσαν συστοιχίαν. vergl. Anmerk. r.

3) Die Zahlen führten sie dann wiederum auf die ursprüngliche Einheit als ihr Prinzip zurück, indem sie vielleicht den Unterschied derselben als ein Leeres aus dem Unbegrenzten, ihre Bestimmtheit dagegen aus der Einheit ableiteten o), und den Vorrang der ungeraden Zahlen vor den geraden dadurch bezeichneten, daß sie behaupteten, jene seien dem Werden nicht unterworfen, ohne jedoch darum diese für zeitlich geworden zu halten p). Auch soll Philolaus das Begrenzende oder die Grenze als der Ureinheit verwandter gefaßt haben (n). Sofern jedoch auch die geraden Zahlen durch die Einheit ihre Bestimmtheit erhalten sollten, mochten die Pythagoreer diese als zugleich am Geraden und Ungeraden Theil habend bezeichnen q). Unter Einheit oder Monade aber verstanden sie theils

o) Arist. Phys. Ausc. IV, 6. vgl. III, 4 (d. c) Metaph. N, 3 extr. οἱ μὲν οὖν Πυθαγόρειοι πότερον οὐ ποιοῦσιν ἢ ποιοῦσι γένεσιν (τῶν ἀριθμῶν) οὐδὲν δεῖ διστάζειν. φανερώς γὰρ λέγουσιν ὡς τοῦ ἐνὸς συσταθέντος . . . εὐθὺς τὸ ἔγγιστα τοῦ ἀπείρου ὅτι εἴλκετο καὶ ἐπεραίνετο ὑπὸ τοῦ πέρατος. Zwar ist hier wie in einer a. St. M, 6 die Rede von dem ersten ausgedehnten Eins, aber doch als Princip der Zahlen und zwar zunächst der geraden (s. folg. Anm.), die von ihm früher als die Wesen und Dinge aus dem Unbegrenzten entwickelt sein sollen. ib. M, 6 σχεδὸν δὲ καὶ οἱ λέγοντες τὸ ἐν ἀρχὴν εἶναι καὶ οὐσίαν καὶ στοιχεῖον πάντων, καὶ ἐκ τούτου καὶ ἄλλου τινὸς εἶναι τὸν ἀριθμὸν κτλ. ib. A, 5 τὸν δ' ἀριθμὸν ἐκ τοῦ ἐνὸς (εἶναι φασιν οἱ Πυθαγ.) N, 4 vgl. Rhein. Mus. II S. 223.

p) Arist. Metaph. N, 4 τοῦ μὲν οὖν περιτοῦ γένεσιν οὐ φασιν, ὡς δῆλον ὅτι τοῦ ἀρτίου οὐσης γενέσεως, zunächst auf die Pythagoreer zu beziehen, von denen das so eben (o) Angegebene unmittelbar vorher angeführt war. Zeitliches Werden aber verneinte Philolaus selbst von der Welt, konnte es also nicht wohl von den geraden Zahlen zugegeben haben (s. LXXXI, a).

q) s. Arist. Metaph. A, 5 (b). Theon Smyrn. Math. c. 5 Ἀριστοτέλης δὲ ἐν τῷ Πυθαγορικῷ τὸ ἐν φησιν ἀμφοτέρων

das schlechthin oberste Princip *r*), theils die Ureinheit als Princip der Zahlen *s*), theils das erste Ausgedehnte (*ο*), theils auch die abgeleitete concrete Einzah.

**LXXVII.** Nachdem Philolaus den Beweis geführt, daß Alles weder aus Begrenzendem noch aus Unbegrenztem bestehn könne, die Welt vielmehr aus Begrenzendem und Unbegrenztem zusammengefügt sei; folgert er daß die Urgründe, einander weder ähnlich noch eines Stammes, nicht hätten verbunden und geordnet werden können, wäre nicht die Harmonie in sie eingegangen.

Ueber die Musik der Alten und insbesondere der Pythagoreer, s. vorzüglich, A. Böckh über die Bildung der Weltseele im Timäos des Platon, in Daub's und Kreuzer's Studien III S. 47 ff., und de metris Pindari, in Böckh's Ausg. I, 2. p. 203 sqq.

1) „Nothwendig muß das Seiende alles entweder begrenzend sein oder unbegrenzt, oder begrenzend und unbegrenzt“,

μετέχειν τῆς φύσεως· ἀρτίῳ μὲν γὰρ προστεθὲν περιττὸν ποιεῖ, περιττῷ δὲ ἄρτιον· ὃ οὐκ ἂν ἠδύνατο, εἰ μὴ ἀμφοῖν ταῖν φύσεσιν μετεῖχε· διὸ καὶ ἄρτιοπέριττον καλεῖσθαι τὸ ἓν. συμφέρεται δὲ τούτοις καὶ Ἀρχύτας.

*r*) Ar. Metaph. N, 4 p. 1091, b, 35 οἱ δὲ λέγουσι τὸ ἀνισοντὴν τοῦ κακοῦ φύσιν· συμβαίνει δὴ πάντα τὰ ὄντα μετέχειν τοῦ κακοῦ ἔξω ἐνὸς αὐτοῦ τοῦ ἐνὸς κτλ. — auf die Pythagoreer zu beziehen nach Theophrast Metaph. 9 p. 322, 6. Wahrscheinlich bezeichneten sie die Gottheit so. Syrian. l. l. (n) ὅλος δὲ . . οἱ ἄνδρες . . τῶν δύο στοιχείων τὸν ἐπέκεινα ᾗδεσαν, ὡς μαρτυρεῖ Φιλόλαος, τὸν θεὸν λέγων πέρας καὶ ἀπειρίαν ὑποστήσαι, διὰ μὲν τοῦ πέρατος κτλ. (u).

*s*) Theon. Sm. Math. c. 4 ὥστε εἴη ἂν ἀρχὴ τῶν μὲν ἀριθμῶν ἡ μονάς, τῶν δὲ ἀριθμητῶν τὸ ἓν . . . Ἀρχύτας δὲ καὶ Φιλόλαος ἀδιοφύρως τὸ ἓν καὶ μονάδα καλοῦσι, καὶ τὴν μονάδα ἓν. vgl. Anmerk. o.

begann Philolaus seine Schrift a). Daß nicht Alles unbegrenzt, sollen die Worte beweisen: „denn von vorn herein würde nichts erkennbar sein, wäre Alles unbegrenzt“ b). Die uns nicht weiter erhaltene Beweisführung schließt dann mit den Worten: „da also weder aus bloßem Begrenzenden das Seiende ist, noch aus bloßem Unbegrenzten, so ist offenbar, daß die Welt und was in ihr, aus Begrenzendem und Unbegrenztem zusammengefügt ward“ c). Welche Behauptung durch ein von Werken menschlicher Kunst hergenommenes Beispiel d) und an den Zahlen erläutert ward e).

2) „Die Wesenheit der Dinge, ewig seiend, und die Natur selbst, ist der göttlichen nicht der menschlichen Erkenntniß zugänglich; außer daß Nichts des Seienden und Erkannten von uns erkannt werden könnte, wenn sie (die Wesenheit) nicht in

a) Philol. ap. Stob. Ecl. Ph. p. 454 Böckh S. 47 ff. ἀνάγκη τὰ ἔόντα εἶμεν πάντα ἢ περαινόντα ἢ ἄπειρα, ἢ περαινόντά τε καὶ ἄπειρα. vgl. Procl. in Tim. f. 26. 54. Theof. Plat. f. 132. Nicom. Arith. II, p. 59. Boëth. Arithm. II, 32. Archyt. ap. Stob. ib. p. 710 ἀνάγκη δύο ἀρχὰς ἤμεν τῶν ὄντων, μίαν μὲν τὰν συστοιχείαν ἔχουσαν τῶν τεταγμένων καὶ ὁριστῶν, ἑτέραν δὲ τὰν συστοιχείαν ἔχουσαν τῶν ἀτάκτων καὶ ἀορίστων.

b) s. vor. §, f.

c) Phil. I. I. (a) ἐπεὶ τοίνυν φαίνεται οὐτ' ἐκ περαινόντων πάντων ἔόντα οὐτ' ἐξ ἀπείρων πάντων, δῆλόν τ' ἄρα ὅτι ἐκ περαινόντων τε καὶ ἀπείρων ὁ τε κόσμος καὶ τὰ ἐν αὐτῷ συναρμόχθῃ. vgl. Diog. L. VIII, 85.

d) Phil. I. I. δηλοῖ δὲ καὶ τὰ ἐν τοῖς ἔργοις· τὰ μὲν γὰρ αὐτῶν ἐκ περαινόντων περαινόντα, τὰ δ' ἐκ περαινόντων τε καὶ ἀπείρων περαινόντά τε καὶ οὐ περαινόντα, τὰ δ' ἐξ ἀπείρων ἄπειρα φανέονται.

e) Nicom. Arithm. II, p. 59 Φιλόλαος δὲ „ἀναγκαῖον“ κτλ. (a) ὅπερ μᾶλλον συγκατατίθεται εἶναι ἐκ περαινόντων ἅμα καὶ ἀπείρων, συνεστάναι τὸν κόσμον, κατ' εἰκόνα δηλονότι τοῦ ἀριθμοῦ· καὶ γὰρ οὗτος σύμπας ἐκ μονάδος καὶ δυάδος σύγκειται ἀρίτου τε καὶ περιττοῦ κτλ.

die Dinge eingegangen wäre. Da aber die Urgründe einander weder ähnlich noch eines Stammes waren, so würde es ihnen ohnmöglich gewesen sein geordnet zu werden, wäre die Harmonie nicht hinzugekommen, wie sie hinzukam'') f). Die Harmonie, nach einer Stelle, die Böckh mit Recht dem Philolaus vindicirt, Einigung des Vielgemischten und Zusammenstimmung des aus einander Weichenden g), war ihm nach altem Sprachgebrauche die Octave h). Daher er fortfuhr: „Die GröÙe

f) Philol. b. Stob. p. 458. Böckh S. 62 f. vorig. f. Anmerk. k

. . . τῶν τε περαιωνόντων καὶ τῶν ἀπειρων. ἐπεὶ δὲ τι ἀρχαὶ ὑπάρχον οὐχ ὁμοῖαι οὐδ' ὁμόφυλοι ἔσσαι, ἤδη ἀδύνατον ἦς ἂν καὶ αὐταῖς κοσμηθῇμεν, εἰ μὴ ἁρμονία ἐπεγένετο, ὥστε ἂν τρόπῳ ἐγένετο. τὰ μὲν ὦν ὁμοῖα καὶ ὁμόφυλα ἁρμονίας οὐθέν ἐπεδέοντο· τὰ δὲ ἀνομοῖα μηδὲ ὁμόφυλα μηδὲ ἰσοτελῇ, ἀνάγκη τὰ τοιαῦτα ἁρμονίᾳ συγκεκλειῖσθαι, εἰ μάλιστα ἐν κόσμῳ κατέχεσθαι. nach Böckh's unzweifelhaften Verbesserungen. Diog. L. VIII, 85 δοκεῖ δὲ αὐτῷ (τῷ Φιλολάῳ) πάντα ἀνάγκη καὶ ἁρμονίᾳ γίνεσθαι. vgl. 33. Panacm. ap. Arist. Quint. Mus. p. 3.

g) Nicom. Arithm. II, p. 59 ἵνα δὲ καὶ ἐναργῶς πεισθῶμεν περὶ τῶν λεγομένων, ὅτι ἅρα ἐκ μαχομένων καὶ ἐναντίων συνέστη τὰ ὄντα καὶ εἰκότως ἁρμονίαν ὑπεδέξατο, ἁρμονία δὲ πάντως ἐξ ἐναντίων γίνεται· ἔστι γὰρ ἁρμονία „πολυμιγέων. ἔνωσης καὶ διχᾶ φρονούντων σύμφρασιν“· — ἐκθώμεθα κτλ. vgl. Theon. Smyrn. c. 1 p. 15 ib. Buliald. Böckh S. 60 f.

h) Nicom. Harmon. I p. 16 Meib. ὅτι τῶν τοῖς ὑφ' ἡμῶν δηλωθεῖσιν ἀκόλουθα καὶ οἱ παλαιότατοι ἀπεφαίνοντο, ἁρμονίαν μὲν καλοῦντες τὴν διὰ πασῶν, συλλαβὴν δὲ τὴν διὰ τεσσάρων (πρώτη γὰρ σύλληψις φθόγγων συμφώνων), δι' ὁξείαν δὲ τὴν διὰ πέντε· συνεχῆς γὰρ τῇ πρωτογενεῖ συμφωνίᾳ τῇ διὰ τεσσάρων ἐστὶν ἡ διὰ πέντε, ἐπὶ τὸ ὁξὺ προχωροῦσα, σύστημα δὲ ἀμφοτέρων, συλλαβῆς τε καὶ δι' ὁξείαν, ἡ διὰ πασῶν, ἐξ αὐτοῦ τούτου ἁρμονία κληθεῖσα, ὅτι πρωτίστη ἐκ συμφωνιῶν συμφωνία ἡρμόσθη· — δῆλον ποιεῖ ὁ Φιλόλαος ὁ Πυθαγόρου διάδοχος, οὕτω πως ἐν τῷ πρώτῳ Φυσικῷ λέγων (i). vgl. p. 27. Aristid. Quintil. I, p. 17. Hesych. s. v. Plut. de Mus. p. 1139. συνεστάναι δ' αὐτῆς (τῆς ἁρμονίας) τὸ σῶμα λέγειν

der Harmonie aber ist die Quarte und Quinte *ε)*'' — erstere, wie Nikomachus u. A. es erläutern (*h*), als erste Zusammenfassung consonirender Töne (*συλλαβή*), letztere als auf jene nach dem Hohen zu folgend (*δι' ὀξειῶν*) bezeichnet.

**LXXVIII.** Die Differenz zwischen Quarte und Quinte nannten die Pythagoreer den Ton, theilten ihn in größere und kleinere Hälfte und in Viertelstöne, bestimmten das Maß der Quarte zu zwei Tönen und einer kleinern Hälfte, das der Octave zu fünf Tönen und zwei kleineren Hälften, und unterschieden theils nach der verschiedenen Bestimmung der Intervalle zunächst auf dem Tetrachord, aus dem sie durch Heptachorde und Octachorde zusammengesetztere Systeme bildeten, das diatonische, chromatische und enharmonische Klanggeschlecht, theils nach verschiedenen Anordnungen der ihnen eigenthümlichen Intervallen, verbunden mit Verschiedenheit der Höhe und Tiefe in der Stimmung, anfänglich drei Tonarten, die tiefe Dorische, die hohe Lydische, und zwischen beiden die Phrygische, später sieben und mehrere.

1) Die Quinte ist größer als die Quarte um ein Achteil, sagt Philolaus *a)*; denn von der tiefsten Saite bis zur mitt-

(ὁ Ἀριστοτέλης) ἐκ μερῶν ἀνομοίων, συμφωνούντων μέντοι πρὸς ἀλλήλα κτλ.

*ε)* Phil. I. I. (p. 460 Anm. f) u. b. Nicom. I. I. (*h*) ἁρμονίας δὲ μέγεθος ἐντε συλλαβὰ καὶ δι' ὀξειᾶν.

*a)* Phil. II. II. (b. Böckh S. 66) τὸ δὲ δι' ὀξειᾶν μείζον τᾶς συλλαβᾶς ἐπογδόψ· ἔστι γὰρ ἀπὸ ὑπάτας ἐς μέσαν συλλαβὰ, ἀπὸ δὲ μέσας ποτὶ νεάταν δι' ὀξειᾶν, ἀπὸ δὲ νεάτας ἕς τρίταν συλλαβὰ, ἀπὸ δὲ τρίτας ἐς ὑπάταν δι' ὀξειᾶν· τὸ δ' ἐν μέσῳ μέσας καὶ τρίτας ἐπόγδοον· αἱ δὲ συλλαβὰ ἐπίτριτον, τὸ δὲ δι' ὀξειᾶν ἡμιόλιον, τὸ διὰ πασᾶν δὲ διπλόον· οὕτως ἁρμονία πέντε

Iern ist eine Quarte, von der mittleren bis zur höchsten eine Quinte; von der höchsten bis zur dritten eine Quarte, von der dritten bis zur tiefsten eine Quinte: was in der Mitte zwischen der mittlern und dritten ein Achtel, d. h. Ton, 8:9; da 6:8 Quarte (= 3:4) 6:9 die Quinte (= 2:3), daher der Unterschied 8:9. So wie nämlich die Pythagoreer das Verhältniß der beiden ersten Zahlen zu einander (1:2) als mathematischen Ausdruck der Octave, d. h. des doppelten Verhältnisses (διπλόον oder διπλάσιον) betrachteten, so wiederum die mittleren arithmetischen Proportionalen zwischen 2:4 (= 1:2), d. h. 3:4 (ἐπίτριτον) und 2:3 (ἡμιόλιον) als die mathematischen Verhältnisse der Quarte und Quinte, deren Unterschied (8:9, als Differenz zwischen 6:8 (= 3:4) und 6:9 (= 2:3), d. h. zwischen Quarte und Quinte, sie als Ton (ἐπόγδοον) bezeichneten b). Schon Pythagoras soll, nach unverbürgter Sage, nachdem er in den Schlägen eines Kupferschmiedes die Intervallen der Octave, Quarte und Quinte wahrgenommen, als Grund ihrer Verschiedenheit die verschiedenen Gewichte der Hämmer ausgemittelt, auf die Weise aber jene auf Zahlenverhältnisse zurückgeführt haben, indem er vier gleichen Saiten durch verschiedene Gewichte eine verschiedene Spannung gegeben c). Den Ton, weil als

---

ἐπόγδοα καὶ δύο διέσεις, δι' ὅξειαν δὲ τρεῖς ἐπόγδοα καὶ διέσεις, συλλαβὰ δὲ δύο ἐπόγδοα καὶ διέσεις.

b) Euclid. Sect. Canon. XII τὸ διὰ πασῶν διάστημα ἐστὶ διπλάσιον κτλ. XIII λοιπὸν δὲ περὶ τοῦ τονιαίου διαστήματος διελεῖν, ὅτι ἐστὶν ἐπόγδοον. ἐμάθομεν γὰρ ὅτι ἐὰν μὲν ἀπὸ ἡμιολίου διαστήματος ἐπίτριτον διάστημα ἀφαιρεθῇ, τὸ λοιπὸν καταλείπεται ἐπόγδοον. ἐὰν δὲ ἀπὸ τοῦ διὰ πέντε τὸ διὰ τεσσάρων ἀφαιρεθῇ, τὸ λοιπὸν τονιαῖον ἐστὶ διάστημα. τὸ ἄρα τονιαῖον διάστημα ἐστὶν ἐπόγδοον. vgl. Stud. S. 58.

c) Nicom. Harm. I p. 11 sqq. τὴν μὲν γὰρ ὑπὸ τοῦ μεγίστου ἐξαρτημάτων τεινομένην (χορδὴν) πρὸς τὴν ὑπὸ τοῦ μικροτάτου διὰ πασῶν φθεγγομένην κατελάμβανεν. ἦν δὲ ἡ μὲν δώδεκά τι-



übertheiliges Intervall nicht zerfallend in gleiche Theile d), theilten die Pythagoreer dann wiederum in eine größere Hälfte (ἀποτομή) und eine kleinere (δίσεις bei den älteren Pytha-

νων ὀκτῶν, ἡ δὲ ἕξ. ἐν διπλασίῳ δὴ λόγῳ ἀπέφαινε τὴν διὰ πασῶν, ὅπερ καὶ αὐτὰ τὰ βάρη ὑπέφαινε. τὴν δ' αὖ μεγίστην πρὸς τὴν παρὰ τὴν μικροτάτην, οὖσαν ὀκτὶ ὀκτῶν, διὰ πέντε συμφωνοῦσαν, ἐνθεν ταύτην ἀπέφαινε ἐν ἡμιολίῳ λόγῳ, ἐν ᾧ περ καὶ αἱ ὀκταὶ ὑπῆρχον πρὸς ἀλλήλας· πρὸς δὲ τὴν μετ' αὐτὴν μὲν τῷ βάρει, τῶν δὲ λοιπῶν μείζονα, ἐννέα σταθμῶν ὑπάρχουσιν, τὴν διὰ τεσσάρων, ἀναλόγως τοῖς βάρεσι· καὶ ταύτην δὴ ἐπιτρίτον ἀντικρὺς κατελαμβάνετο, ἡμιολίαν τὴν αὐτὴν φύσει ὑπάρχουσαν τῆς μικροτάτης· τὰ γὰρ ἐννέα πρὸς τὰ ἕξ οὕτως ἔχει, ὅνπερ τρόπον ἢ παρὰ τὴν μικρὰν ἢ ὀκτὶ, πρὸς μὲν τὴν τὰ ἕξ ἔχουσιν ἐπιτρίτῳ λόγῳ ἦν, πρὸς δὲ τὴν τὰ δώδεκα ἐν ἡμιολίῳ· τὸ ἄρα μετὰξὺ τῆς διὰ πέντε καὶ τῆς διὰ τεσσάρων, τουτέστιν ᾧ ὑπερέχει ἢ διὰ πέντε τῆς διὰ τεσσάρων, ἐβεβαιούτο ἐν ἐπογδύῳ λόγῳ ὑπάρχειν, ἐν ᾧ περ τὰ ἐννέα πρὸς τὰ ὀκτὶ. ἑκατέρων τε ἢ διὰ πασῶν σύστημα ἐλέγεται, ἥτοι τῆς διὰ πέντε καὶ διὰ τεσσάρων ἐν συναφῇ· ὥς ὁ διπλασίος λόγος ἡμιολίου τε καὶ ἐπιτρίτου, οἷον δώδεκα, ὀκτὶ, ἕξ· ἢ ἀναστρόφως τῆς διὰ τεσσάρων καὶ διὰ πέντε, ὥς τὸ διπλασίον ἐπιτρίτου τε καὶ ἡμιολίου οἷον δώδεκα, ἐννέα, ἕξ, ἐν τάξει τοιαύτῃ. Dasselbe, nach Nicomachus, b. Iambl. Pyth. 115 sqq. s. auch Iambl. in Nicom. p. 171 sq. Gaudent. Isag. p. 13. Macrobius in Somn. Scip. II, 1. Boeth. de Mus. I, 10. 11. u. vgl. Aristot. b. Plut. de Mus. p. 1139 sq.

- d) Euclid. Sect. Can. XVI ὁ τόνος οὐ διαιρεθήσεται εἰς δύο ἴσους οὔτε εἰς πλείους. ἐδείχθη γὰρ ὧν ἐπιμορίους ἐπιμορίου δὲ διαστήματος οὔτε πλείους οὔτε εἰς ἀνάλογον ἐμπίπτουσιν. οὐκ ἄρα διαιρεθήσεται ὁ τόνος εἰς ἴσα. vgl. Theor. III. Macrobius in Somn. Scip. II, 1 epogdous est numerus, qui intra se habet minorem et insuper eius octavam partem, ut novem et octo . . . quem tonon musici vocaverunt . . . tonus per naturam sui in duo dividi sibi aequa non poterit; cum enim ex novenario numero constet, novem autem nunquam aequaliter dividantur, tonus in duas dividi medietates recusat. vgl. Boeth. in d. Etud. G. 59.

goreern, wie Philolaus; *λίσμμα* bei späteren Musikern, die dagegen unter *δίεσις* einen Drittel- oder Viertelton verstanden) e). Das Maß der Quarte bestimmten sie als zwei Töne und eine kleinere Hälfte, indem sie das mathematische Verhältniß derselben 4:3 mit 64 multiplicirend in 256:192 umsetzten; das Verhältniß des Tones 9:8 ( $\times 24$ ) = 216:192 ( $\times 27$ ) = 243:216

und den Rest 256:243 als kleinere Hälfte eines Tones bestimmten, denn der nächste ganze Ton würde  $273\frac{3}{8}:246$  betragen, d. h. über 256 so weit hinausreichen, daß das Intervall  $273\frac{3}{8}:256$  größer als jener Rest 256:243 f). Da nun das Intervall der Quinte um einen Ton größer als das der Quarte, so ergaben sich ihnen fünf Töne und zwei kleinere Hälften als Maß der Octave, d. h. des Inbegriffs von Quarte und Quinte; wogegen später die Aristorenier die Octave auf sechs ganze Töne feststellten.

2) Das Verhältniß der Quarte zur Quinte veranschaulicht Philolaus in der obigen Stelle an den Saiten des alten Heptachords, die von der Höhe zur Tiefe in folgender Ordnung auf einander folgten: *νήτη*, *παρανήτη*, *τρίτη*, *μέση*, *λιχανός*, *παρυπάτη*, *ὑπάτη*, deren Intervalle nach diatonischer Eintheilung von *ὑπάτη* zur *παρυπάτη* die kleinere Hälfte eines Tones, von *παρυπ.* zu *λιχ.* 1 Ton, von *λιχ.* zur *μέση* 1 Ton, also von der *ὑπάτη* zur *μέση* eine Quarte; von der *μέση* zur *τρίτη* aber einen Ton, von der *τρίτη* zur *παρανήτη*  $1\frac{1}{2}$  Töne, von der *παραν.* zur *νήτη* 1 Ton, d. h.

e) Macrobius l. I. sed semitonium vocitaverunt sonum tono minorem, quem tam parvo distare a tono deprehensum est, quantum hi duo numeri inter se distant, id est, ducenta quadraginta tria et ducenta quadraginta sex. hoc semitonium Pythagorici quidem veteres diesin nominabant: sed sequens usus sonum semitonio minorem diesin constituit nominandum. Plato semitonium limma vocitavit. vgl. Aristox. Harm. I p. 21. Theon. Musica p. 87.

f) vgl. Böckh in d. Stud. G. 60 f.

von der μέση zur νῆτη eine Quinte betragen. Ebenso betrug daher auch wiederum das Intervall von der νῆτη zur τρίτη eine Quarte und von dieser zur ὑπάτη eine Quinte, so daß sich als Differenz zwischen der Quarte und Quinte das Intervall zwischen der τρίτη und μέση, d. h. ein Ton ergab. Im späteren Oktachord hieß die τρίτη des Heptachords παραμέση und zwischen diese und die παρανήτη ward eine neue Saite eingeschoben und τρίτη genannt. Durch Erörterung dieses Unterschiedes zwischen dem Heptachord und dem Oktachord (3) hat Böckh die Angaben des Philolaus, die auf letzteres bezogen durchaus unverständlich sind, verdeutlicht und zugleich des Nicomachus Erläuterungen aufgeheilt g). Die fernere Eintheilung des Tons, wie sie sich nach Boëthius Bericht bei Philolaus fand, und wie dieser Pythagoreer das harmonische Verhältniß und die harmonische Proportion am Kubus nachgewiesen, Bestimmung der Klänge aber von der Stärke der Anspannung der Saiten vermittelt der Gewichte (c) hergenommen habe, — ist gleichfalls von Böckh in's Licht gesetzt worden h).

3) Anfangs soll man das nur eine Quarte umfassende Tetrachord i), dann aus zwei so zusammengefügt, daß der tiefste Ton des einen höchster des andern war, d. h. daß sie eine Saite (συναφή) gemeinsam hatten, das Heptachord und darauf, weil zwei Quinten keine Consonanz ergeben, einen Ton zwischenschiebend (διαζευξίς) das Oktachord gebildet haben, welches daher Quarte und Quinte, d. h. eine Octave umfaßte k). Jedoch bediente man sich auch dann noch häufig

g) in Philolaus S. 69 ff. vgl. de metris Pindari p. 205.

h) ebend. S. 76 ff. vgl. §. LXXX, i.

i) Der Inbegriff mehrerer Intervalle hieß System, Euclid. Harm p. 1 σύστημα δέ ἐστι τὸ ἐκ πλειόνων ἢ ἐνὸς διαστημάτων συνεχόμενον. vgl. Theon. Mus. c. 3.

k) Nicom. Harmon. I, p. 9 Πυθαγόρας δὲ πᾶμπρωτος, ἵνα μὴ κατὰ συναφῆς ὁ μέσος φθόγγος πρὸς ἀμφοτέρω τὰ ἄκρα ὁ

des Heptachords, indem man die zwei Saiten, welchen das Oktachord eine neue einschob, durch ein doppeltes Intervall ( $1 \frac{1}{2}$  Töne), d. h. durch ein Intervall von einander trennte, welches dem zwischen den drei Saiten des Oktachords gleich kam. Später ward dem hohen (διεzeugμένων) und tiefen Tetrachord (μέσων) ein noch tieferes (ὑπάτων) hinzugefügt, und dieses eine Octave und eine Quarte umfassende elfsaitige Instrument wiederum nach der Höhe zu durch eine neue Quarte (ὑπερβολαίων) erweitert und so durch Hinzufügung eines Tons in der Tiefe (προσλαμβανόμενος) ein System von zwei Octaven gebildet.

4) Die verschiedene Eintheilung des Tetrachords ward als Klanggeschlecht (γένος) bezeichnet, und ein dreifaches unterschieden, das diatonische, chromatische und enharmonische 1), in denen die Intervalle auf folgende Weise sich zu einander verhielten:

---

αὐτὸς συγκρινόμενος, διαφορουμένην παρέχῃ μόνην τὴν διὰ τεσσάρων συμφωνίαν, πρὸς τε τὴν ὑπάτην καὶ πρὸς τὴν ὑψίστην, ποικιλωτέραν δὲ θεωρίαν ἐνορᾶν ἔχωμεν, καὶ τῶν ἄκρων αὐτῶν ἀλλήλοις τὴν κατακορεστιάτην συναποτελούντων συμφωνίαν, τουτέστι τὴν διὰ πασῶν, τὸν διπλάσιον ἔχουσαν λόγον, ὅπερ ἐκ τῶν δύο τετραχόρδων συμβῆναι οὐκ ἐδύνατο, παρέθηκεν ὀγδοὸν τινα φθόγγον, μετὰξὺ μέσης καὶ παραμέσης ἐνάψας κτλ. vgl. d. v. Böckh in d. Studien S. 62 angeführt. Zeugn. Anm. \*\*). Ueber das folgende s. Euclid. Harm. p. 17. Böckh in d. Stud. S. 62 f. de metris Pind. p. 205 sqq.

- 1) Euclid. Harm. p. 3 γένη δέ ἐστι τρία, διάτονον, χρωμα, ἁρμονία. καὶ μελωδεῖται τὸ μὲν διάτονον, ἐπὶ μὲν τὸ βαρὺ, κατὰ τόνον καὶ τόνον καὶ ἡμιτόνιον, ἐπὶ δὲ τὸ ὀξύ ἐναντίως, καθ' ἡμιτόνιον καὶ τόνον καὶ τόνον. τὸ δὲ χρωμα, ἐπὶ μὲν τὸ βαρὺ, κατὰ τριημιτόνιον καὶ ἡμιτόνιον καὶ ἡμιτόνιον, ἐπὶ δὲ τὸ ὀξύ ἐναντίως, καθ' ἡμιτόνιον καὶ ἡμιτόνιον καὶ τριημιτόνιον. ἡ δὲ ἁρμονία, ἐπὶ μὲν τὸ βαρὺ, κατὰ δίτονον καὶ δίσειν καὶ δίσειν, ἐπὶ δὲ τὸ ὀξύ ἐναντίως, κατὰ δίσειν καὶ δίτονον.

<i>νήτη</i>	<i>παρανήτη</i>	<i>παρυπάτη</i>	<i>ὑπάτη</i>
diatonisch 1 Ton	1 $\mathfrak{L}$ .	fl. $\frac{1}{2}$ $\mathfrak{L}$ .	
chromatisch 1 $\frac{1}{2}$	gr. $\frac{1}{2}$ $\mathfrak{L}$ .	fl. $\frac{1}{2}$ $\mathfrak{L}$ .	
enharmonisch 2	$\frac{1}{4}$ $\mathfrak{L}$ .	$\frac{1}{4}$ $\mathfrak{L}$ .	

Das diatonische Klanggeschlecht galt der gleichmäßigen Abfolge der Töne wegen für vorzüglich männlich und ernst, das chromatische für weichlich und weinerlich, das enharmonische für erregend und sanft *m*). Jedes der beiden ersten Klanggeschlechter erhielt seit Aristoreus wiederum verschiedene Modificationen (*εἶδη, χροαί*) *n*). Eine andere Verschiedenheit, die der Tonarten, ergab sich aus der verschiedenen Stimmung des Tetrachords und der andern Instrumente. In den älteren Zeiten unterschied man drei Tonarten (*τρόποι, ἁρμονίαι*), je um einen Ton von einander verschieden, die tiefe Dorische, die hohe Lydische und die Phrygische zwischen beiden in der Mitte. Spätere Musiker zählten sieben Tonarten, Aristoreus dreizehn und noch Neucere fünfzehn *o*). Die große Bedeutung, welche die alten Philosophen und Musiker der Wahl der Tonart beimaßen, läßt sich auf den bloßen Unterschied der Stimmung, oder der Höhe und Tiefe, ohnmöglich genügend zurückführen: auch hat Böckh *p*) gezeigt, wie Verschiedenheit in der Abfolge der Intervalle sich daran knüpfte.

LXXIX. Sowie aber die Pythagoreer in der Octave und ihren verschiedenen harmonischen Verhältnissen den Grund für die Verbindung der einander entgegengesetzten Urgründe und der Beziehungen des Gewordenen unter einander gefunden zu haben glaubten, so in

*m*) Aristid. de Mus. II p. 111. vgl. Aristox. Elem. Harm. I, p. 2.

*n*) f. Boeckh de metr. Pind. p. 207 sqq. Studien S. 64 ff.

*o*) Böckh in d. Stud. S. 64 ff. de metris Pind. p. 214 sqq.

*p*) de metris Pind. p. 214 sqq.

den Eigenschaften der einzelnen Zahlen und ihren verschiedenen Verhältnissen zu den Principien, Erklärungsgründe für die Eigenthümlichkeit der einzelnen Dinge und Wesen. Sie unterschieden daher, die Eigenschaften der Zahlen näher zu bestimmen bestrebt, drei Arten des Geraden, je nachdem es bis zur Einheit immer in gleiche Theile sich theilen läßt, oder nur einigemahl, oder nur einmahl, sowie drei Arten des Ungeraden, und handelten sehr ausführlich auch von den Beziehungen der Zahlen zu den Flächenfiguren und den Körpern.

1) Schon Aristoteles <sup>a)</sup> deutet die hervorgehobene zwiefache Anwendung der Zahlenlehre an, indem er sagt: „in den Zahlen glaubten sie (die Pythagoreer) viele Ähnlichkeiten (*ὁμοιώματα*) mit dem Seienden und Werden zu erblicken, mehr als im Feuer, der Erde und dem Wasser, da eine solche Beschaffenheit der Zahlen, Gerechtigkeit, eine solche Seele und Geist, eine andre gelegene Zeit und so das übrige sei; ferner die Beschaffenheiten und Verhältnisse in den Zahlen wahrnehmend, . . . hielten sie die Elemente der Zahlen für die Elemente alles Seienden und die ganze Welt für Harmonie und Zahl.“ In der That mußten die Pythagoreer auch, ihrer Grundannahme gemäß, die Erklärungsgründe für die Bestimmtheit der Einzeldinge und Wesen, sowie für ihre Wechselbeziehungen in den Zahlen und ihren Verhältnissen nachzuweisen bestrebt sein, und erstere in den Eigenschaften der Zahlen, letztere in den harmonischen Verhältnissen zu suchen veranlaßt sein, ebendarum jene wie diese zu ermessen unternehmen.

2) Wie weit die älteren Pythagoreer in der Ausmittlung der Eigenschaften der Zahlen gekommen, läßt sich im

---

a) Arist. Metaph. 14, 5 (f. 5. LXXV, e. k. n).

Einzelnen nicht mit Sicherheit bestimmen, und schwerlich gehört ihnen Alles an, was Nicomachus *b)*, Theon aus Smyrna *c)* u. A. *d)* sehr ausführlich darüber lehren, wahrscheinlich aber gehört ihnen schon eine verwickeltere Erklärung des Geraden und Ungeraden *e)*, ferner die Sonderung eines dreifachen Geraden an, jenachdem es bis zur Einheit hin, (ἀρτιάκις ἄρτιον) oder nur einigemahl (περισσάρτιον) oder nur einmahl (ἀρτιοπέριπτον) sich theilen läßt *f)*, sowie die Sonderung eines dreifachen Ungeraden *g)*. Schon Philolaus *h)* re-

*b)* Nicomachi Geraseni Institutio. arithmetica. ed. Frid. Astius Lips. 1817.

*c)* Theonis Smyrnaei eorum, quae in Mathematicis ad Platonis lectionem utilia sunt, expositio. ed. Ism. Bullialdus Lutet. Paris. 1644, umfaßt die arithmetische und musikalische Abtheilung; erstere, expositio eorum, quae in Arithmetiis ad Platonis lectionem utilia sunt, hat I. I. de Gelder Lugd. Bat. 1827 neu herausgegeben.

*d)* Iamblichus in Nicomachi Geras. arithmetica Introductionem. ed. Sam. Tennulius Arnhem. 1668. Boëthii Arithmetica.

*e)* Nicom. I, 7 κατὰ δὲ τὸ Πυθαγορικὸν ἄρτιος ἀριθμὸς ἐστὶν ὁ τὴν εἰς τὰ μέγιστα καὶ τὰ ἐλάχιστα κατὰ ταὐτὸ τομὴν ἐπιδεχόμενος, μέγιστα μὲν πηλικότητι, ἐλάχιστα δὲ ποσότητι, κατὰ τὴν φυσικὴν τῶν δύο τούτων γενῶν ἀντιπεπόνθησιν· περισσὸς δὲ ὁ μὴ δυνάμενος τοῦτο παθεῖν, ἀλλ' εἰς ἄνισα δύο τεμνόμενος. ἑτέρῳ δὲ τρόπῳ κατὰ τὸ παλαιὸν ἄρτιός ἐστι κτλ.

*f)* Nicom. I, 8 καθ' ὑποδιαίρεσιν δὲ τοῦ ἀρτίου τὸ μὲν ἐστὶν ἀρτιάκις ἄρτιον, τὸ δὲ περισσάρτιον, τὸ δὲ ἀρτιοπέριπτον, ἐναντία μὲν ἀλλήλοις, ὥσπερ ἀκρότητες, τὸ ἀρτιάκις ἄρτιον καὶ τὸ ἀρτιοπέρισσον, κοινὸν δὲ ἀμφοτέρων ὥσπερ μεσότης τὸ περισσάρτιον κτλ.

*g)* Nicom. I, 11 τοῦ δὲ περισσοῦ. ἑτέρα δμοίως εἶδη εὐρίσκεται ἀλλήλων διαφέροντα, ὧν τὸ μὲν καλεῖται πρῶτον καὶ ἀσύνθετον, τὸ δὲ ἀντικείμενον τούτῳ, δεύτερον καὶ σύνθετον, τὸ δὲ ἐν μεταίχμιῳ ἀμφοῖν χούτοια θεωρούμενον ὡς μεσότης

det von vielen Gestalten der beiden ursprünglichen Arten oder Bestimmtheiten der Zahlen, scheint aber den Begriff des Geradengeraden (*ἀρτιοπέρισσον*), anders gefaßt zu haben als die späteren Arithmetiker: so daß wir auch nicht zu entscheiden vermögen, wieviel von den ferneren Betrachtungen i) über die verschiedenen Arten des Geraden und Ungeraden ihm und seinen Zeitgenossen gehören mag. Ähnlich verhält sich's mit den bei den Arithmetikern folgenden Erörterungen über die übertheiligen (*ὑπερτελεῖς*), mangelhaften (*ἐλλειπεῖς*) und vollendeten geraden Zahlen (*τέλειοι*), d. h. solche davon die Theile zusammen addirt der Summe des Ganzen gleich sind i), sowie über die aus der Beziehung mehrerer Zahlen zu einander sich ergebenden Bestimmungen k). Da wo das Stoffartige in den Dingen und Wesen vorzuherrschen schien, war man wahrscheinlich geneigt als Wesenheit eine gerade Zahl und zwar nach den angegebenen Abstufungen, zu setzen, eine ungerade dagegen, wo das Kräftthätige vorzugsweise hervortrat.

3) Doch mußte man sich genöthigt sehn zur Ergänzung solcher dürftigen Bestimmungen, theils das Verhältniß der Zahlen zu Flächen und Körpern, theils Bezeichnung der Abfolge gleichartiger Wesenheiten zu Hülfe zu nehmen. Daher denn

*ἐν ἀκρότησιν, ὃ καθ' ἑαυτὸ μὲν δεύτερον καὶ σύνθετον, πρὸς ἄλλο δὲ πρῶτον καὶ ἀσύνθετον. Die erste Art begreift die Primzahlen in sich, die letzte Art solche, die je für sich in andre als die Einheiten theilbar sind, nicht aber im Verhältniß zu einander, wie 9 zu 25. s. Nicom. I, 13.*

h) Philol. ap. Stob. p. 456. b. Böckh S. 58 ὃ γὰρ μὲν ἀριθμὸς ἔχει δύο μὲν ἴδια εἶδη, περισσὸν καὶ ἄρτιον, τρίτον δὲ ἀπ' ἀμφοτέρων μυχθέντων ἀρτιοπέρισσον. ἑκατέρω δὲ τῷ εἶδει πολλαὶ μορφαί, ὥς ἕκαστον αὐτὸ ταῦτ' ἀναιμῶς δημαίνει. (? . σημαίνει Heeg. παθαίνεται Iacobs).

i) Nicom. I, 14—16.

k) Nicom. I, 17 sqq. πολλαπλάσιον, ἐπιμόριον, ἐπιμερές, πολλαπλασιεπιμόριον, πολλαπλασιεπιμερές κτλ.



auch Philolaus, dem der Platoniker Speusippus sich anschloß, von den Eigenschaften und Verhältnissen der Linear-, Flächen- und Körperzahlen und den fünf Körpern, sowie von der Zehnzahl und ihren Eigenschaften ausführlich gehandelt hatte l). Von letzterer sagt ein Bruchstück des Philolaus m): „man muß die Werke und die Wesenheit der Zahl betrachten nach der Kraft, welche in der Zehnzahl ist: denn groß ist sie und alles vollendend und wirkend, und des göttlichen und himmlischen und menschlichen Lebens Anfang und Führerin.“ Auch Archytas hatte ausführlich von der Zehnzahl gehandelt n).

LXXX. In der Anwendung, welche die Pythagoreer demnächst von ihrer Arithmetik und Harmonik zu machen unternahmen, mußten sie sich begnügen die unabhängig

l) Theolog. arithm. 10 p. 61 sq. *ὅτι καὶ Σπεύσιππος ὁ Ποτῶννης μὲν υἱὸς τῆς τοῦ Πλάτωνος ἀδελφῆς, διάδοχος δὲ Ἀκαδημίας, παρὰ Ξενοκράτους ἐξαιρέτως σπουδασθεῖσων αἰεὶ Πυθαγορικῶν ἀκροάσεων, μάλιστα δὲ τῶν Φιλολάου συγγραμμάτων, βιβλιδίον τι συντάξας γλαφυρὸν ἐπέγραψε μὲν αὐτὸ περὶ Πυθαγορικῶν ἀριθμῶν, ἀπ' ἀρχῆς δὲ μέχρι ἡμίσεως περὶ τῶν ἐν αὐτοῖς γραμμικῶν ἐμμελέστατα διεξελθὼν, πολυγωνίων τε καὶ παντοίων τῶν ἐν ἀριθμοῖς ἐπιπέδων ἅμα καὶ στερεῶν, περὶ τε τῶν πέντε σχημάτων, ἃ τοῖς κοσμικοῖς ἀποδίδονται στοιχείοις, ιδιότητος αὐτῶν πρὸς ἀλλήλα καὶ κοινότητος, ἀναλογίας τε καὶ ἀνακολουθίας. μετὰ ταῦτα λοιπὸν θάτερον τὸ τοῦ βιβλίου ἥμισυ περὶ δεκάδος ἀντικρὺς ποιεῖται, φυσικωτάτην αὐτὴν ἀποφαίνων καὶ τελεστικωτάτην τῶν ὄντων κτλ.* Die Erwähnung des Xenokrates s. Anf. d. St. bleibt dunkel, auch nach Ast's hier aufgenommenen Verbesserungen.

m) Philol. ap. Stob. Ecl. Ph. p. 8 (Bösch S. 139). *θεωρεῖν δὲ τὰ ἔργα καὶ τὰν ἐσσίαν τῷ ἀριθμῷ κατὰν δύναμιν, ἅτις ἐντὶ ἐν τῇ δεκάδι· μεγάλα γὰρ καὶ παντελὴς καὶ παντοεργὸς καὶ θεῶν καὶ οὐρανῶν βίω καὶ ἀνθρωπίνῳ ἀρχῇ καὶ ἀγεμῶν κοινωνοῦσα . . .* vgl. Theolog. arithm. p. 61 u. s. LXXV, i.

n) Theon. Smyrn. Math. c. 49 s. LXXVI, n. vgl. s. LXXX, s, cc.

davon bei ihnen entstandenen Annahmen über Eigenschaften und Beziehungen der Dinge auf die Zahl und ihre Verhältnisse zurückzuführen. Sie bezeichneten daher in ersterer Rücksicht die Beschaffenheiten und Beziehungen der Dinge unter einander theils durch Neben- und Unterordnung derselben nach Anleitung von Vier- und Zehnzahlen, theils durch Zurückführung auf Figuren und ihre Winkel und vermittelst dieser wiederum auf Zahlen: so daß Philolaus die Zahl nicht nur gesetzgebend, sondern verkörpernd nennen konnte. Ihre Harmonik wandten sie zunächst auf Kosmologie an; und zwar Philolaus, indem er lehrte: zuerst zusammengefügt finde sich das Eins in der Mitte der Weltkugel, die vom feuerartigen Umschließenden umgeben sei; zwischen dem Centralfeuer und dem Umschließenden bewegten sich im Kosmos der Himmel, wahrscheinlich die Sphäre der Fixsterne, die Sphären der Planeten, der Sonne, des Mondes, und der Gegenerde im Gebiete der Veränderungen die Sphäre der Erde. Aendrehung der Erde aber soll zuerst Hifetas aus Syrakus und nach ihm der Pythagoreer Ekphantus gelehrt haben: Bewegung derselben um die Sonne Aristarch aus Samos und Seleukus aus Eruthrä.

1) Ausführlich hatte Philolaus vom Maß, Gewicht und von den Zahlen gehandelt <sup>a)</sup>, indem er wahrscheinlich die

---

a) Claudian. Mamert. de Anim. II, 3 priusquam de animae substantia decernat, de mensuris, ponderibus et numeris juxta geometricam, musicam atque arithmetica mirifice disputat, per haec omnia universum exstitisse confirmans. — de ponderibus, d. h. von der Bestimmung der Klänge durch die Stärke der Anspannung der Saiten. s. Böckh S. 85 f. vgl. S. 29 §. LXXVIII, c.

Harmonik und die davon abhängige Kosmologie in der ersten Abtheilung seines Werks (*περὶ κόσμου*), die Zahlenlehre und die Bedingtheit der Dinge durch dieselben in der zweiten (*περὶ φύσεως*) erörterte *b*). Die Zahl nannte er das herrschende selbsterzeugte Band des ewigen Beharrens der Dinge *c*), und sagte von ihr *d*): „die Zahl der Seele sich anschließend macht Alles der Wahrnehmung erkennbar und einander entsprechend nach der Natur des Winkelmaßes *e*) die Begriffe der Dinge verkörpernd und von einander trennend.“ Die Eigenthümlichkeit der Dinge scheint er dann bestrebt gewesen zu sein durch einzelne Zahlen *f*), ihre Beziehungen und Abfolge theils durch Anordnung unter Zehn- und Vierzahlen *g*), theils durch Zu-

*b*) s. Böckh S. 136 vgl. S. 90.

*c*) Iambl. in Nicom. p. 11 *Φιλόλαος δὲ φησιν ἀριθμὸν εἶναι τῆς τῶν κοσμικῶν αἰωνίας διαμονῆς τὴν κρατιστεύουσαν καὶ αὐτογενῆ συνοχὴν*. Wörtlich wiederholt von Syrianus zur Arist. Metaphysik *M*, 6 p. 1080, b, 16. vgl. zu *M*, 8 p. 1083, b, 17.

*d*) Phil. ap. Stob. p. 8 sq. (Böckh S. 140 ff.) s. S. LXXV, 1.

*e*) vgl. S. LXXVI, c. e. m.

*f*) So war ihm die absolute Einheit das Princip aller Dinge, d. h. die Gottheit. Iambl. in Nicomach. p. 109 *ἡ μὲν μονὰς ὡς ἂν ἀρχὴ οὖσα πάντων κατὰ τὸν Φιλόλαον (οὐ γὰρ, „ἐν“ φησιν „ἀρχὰ πάντων;“) κτλ.* vgl. Böckh S. 149 ff. und unten S. LXXXI, g. Aelteres und Neueres über die Eigenthümlichkeiten der einzelnen Zahlen findet sich in unauflösbarer Mischung bei Nicomachus, in den *Theologumenis arithmeticiis*, bei Moderatus u. A.

*g*) Philolaus legte nämlich gleich den übrigen Pythagoreern der Vierzahl als der Wurzel der vollkommenen Zehnzahl ( $1 + 2 + 3 + 4 = 10$ ) große Bedeutung bei Lucian. *de lapsu inter sal.* 5 *εἰσὶ δὲ καὶ οἱ τὴν τετρακτὺν τὸν μέγιστον ὄρκον αὐτῶν (τῶν Πυθαγορείων) ἢ τὸν ἐντελῆ αὐτοῖς ἀριθμὸν ἀποτελεῖν (ἡγοῦντο), οἱ δὲ καὶ ὑγείας ἀρχὴν ἐκάλεσαν· ὧν καὶ Φιλόλαός ἐστιν.* vgl. Anm. t. Sext. Emp. *adv. Math.* VII, 94 *καὶ τοῦτο ἐμφαίνοντες οἱ Πυθαγορικοὶ ποτὲ μὲν εἰώθασι λέγειν τὸ*

rückführung auf geometrische Constructionen, namentlich auf die Winkel, auszudrücken. In letzterer Beziehung eignete er die Winkel bestimmter Figuren bestimmten Gottheiten zu *h*), vielleicht um die Richtung ihrer Wirksamkeit zu bezeichnen. In den Versuchen die Wesen und Dinge ihrer Zusammengehörigkeit und Abfolge nach durch Zahlreihen zu bezeichnen, hatte er *i*) der Vier die körperliche Ausdehnung (den ersten

. . . ἀριθμῷ δὲ τε πάντ' ἐπέκειν·

ὅτι δὲ τὸν φυσικώτατον ὁμνύναι δοκον οὕτωςί,

οὐ μὰ τὸν ἀμετέρῃ κεφαλῇ παραδόντα τετρακτύν,

πηγὴν ἀεννάου φύσεως ῥιζώματ' ἔχουσιν.

vgl. Fabric. z. d. St. Meursii Denar. Pythagor. c. 12. Stars in Empedocl. fr. v. 425 sq. Ast in Theolog. arithm. p. 168 sqq.

*h*) Procl. in Euclid. Elem. I p. 36 καὶ γὰρ παρὰ τοῖς Πυθαγορείοις εὐρήσομεν ἄλλας γωνίας ἄλλοις θεοῖς ἀνάκειμενας, ὥσπερ καὶ ὁ Φιλόλαος πεποίηκε τοῖς μὲν τὴν τριγωνικὴν γωνίαν, τοῖς δὲ τὴν τετραγωνικὴν ἀφιερῶσας, καὶ ἄλλας ἄλλοις καὶ τὴν αὐτὴν πλείοσι θεοῖς. id. ib. p. 46 εἰκότως ἄρα ὁ Φιλόλαος τὴν τοῦ τριγώνου γωνίαν τέτταρσιν ἀνέθηκε θεοῖς, Κρόνῳ καὶ Ἄιδῃ καὶ Ἄρει καὶ Διονύσῳ, πᾶσαν τὴν τετραμερῇ τῶν στοιχείων διακόσμησιν τὴν ἄνωθεν ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ καθήκουσαν, εἴτε ἀπὸ τῶν τεττάρων τοῦ ζωδιακοῦ τμημάτων, ἐν τούτοις περιλαβὼν κτλ. p. 48 καὶ . . . ὁ Φιλόλαος κατὰ τὴν ἄλλην ἐπιβολὴν τὴν τοῦ τετραγώνου γωνίαν Ῥέας καὶ Ἀθημητρος καὶ Ἑστίας ἀποκαλεῖ. ib. τριάς οὖν καὶ τετραδικὴ τῶν τε γονίμων μετέχουσα καὶ ποιοτικῶν (f. ποιητ.) ἀγαθῶν τὴν ὅλην συνέχουσι τῶν γεννητῶν διακόσμησιν· ἀφ' ὧν ἡ δυωδεκάς εἰς μίαν μονάδα τὴν τοῦ Διὸς ἀρχὴν ἀνατείνεται· τὴν γὰρ τοῦ δυωδεκαγώνου γωνίαν Διὸς εἶναί φησιν ὁ Φιλόλαος, ὥς κατὰ μίαν ἔνωσιν τοῦ Διὸς ὅλον συνέχοντος τὸν τῆς δυωδεκάδος ἀριθμόν. vgl. Böckh S. 152 ff. Plut. de Isid. et Osir. p. 381 οἱ δὲ Πυθαγόρειοι καὶ ἀριθμοὺς καὶ σχήματα θεῶν ἐκόσμησαν προσηγορίαις.

*i*) Theolog. arithm. p. 56 Φιλόλαος δὲ μετὰ τὸ μαθηματικὸν μέγεθος τριχῇ διαστὰν τετράδι, ποιότητα καὶ χρώσιν ἐπιδείξασμένης τῆς φύσεως ἐν πεντάδι, ψύχωσιν δὲ ἐν ἑξάδι, νοῦν δὲ

drei Zahlen vermuthlich den Punkt, die Linie und Flächenfigur) *k*), der Fünf Beschaffenheit und Färbung, der Sechs die Belegung, der Sieben die Intelligenz, Gesundheit und das Licht, der Acht die Liebe, Freundschaft, den Verstand, die Einsicht zugeeignet; in einer physiologischen Tetraktys das Haupt als Sitz der Intelligenz, das Herz als Sitz der Seele und sinnlichen Wahrnehmung, den Nabel als Princip der ersten Einwurzelung und Keimung, die Geschlechtstheile als Organ der Zeugung zusammengestellt, d. h. die Principe des Menschen, des Thieres, der Pflanze und des Lebens über-

καὶ ὑγείαν καὶ τὸ ὑπ' αὐτοῦ λεγόμενον φῶς ἐν ἑβδομάδι, μετὰ ταῦτά φησιν ἔρωτα καὶ φιλίαν καὶ μῆτιν καὶ ἐπίνοιαν ἐπ' ὀγδοάδι συμβῆναι τοῖς οὖσιν. vgl. Nicom. Arithm. II, c. 26 τινὲς δὲ αὐτὴν ἁρμονικὴν καλεῖσθαι νομίζουσιν, ἀκολουθῶς Φιλολάῳ, ἀπὸ τοῦ παρέπεσθαι πάσῃ γεωμετρικῇ ἁρμονίᾳ· γεωμετρικὴν δὲ ἁρμονίαν φασὶ τὸν κύβον ἀπὸ τοῦ κατὰ τρεῖς διαστήματα ἡρμόσθαι ἰσάκεις ἴσα ἰσάκεις· ἐν γὰρ παντὶ κύβῳ ἥδε ἡ μεσότης πάντως ἐνοπιεῖται· πλευραὶ μὲν γὰρ παντὸς κύβου εἰσὶν ἰβ, γωνίαι δὲ η, ἐπίπεδα δὲ στ. cf. Boëth. Arithm. II, 49. Bösch S. 87 f.

*k*) Nicom. Arithm. II, 6 ἔσται οὖν ἡ μὲν μοχλὶς σημείου λόγον ἐπέχουσα καὶ τόπον, ἀρχὴ μὲν διαστημάτων καὶ ἀριθμῶν... πρῶτον δὲ διάστημα εὐρίσκεται καὶ φαίνεται ἐν δυάδι, εἴτα ἐν τριάδι, εἴτα ἐν τετράδι, καὶ ἐξῆς ἐν τοῖς ἀκολουθοῦσι. vgl. Boëth. II, 4. Theon. Sm. p. 151 . . ἡ τρίτη τετρακτὺς παντὸς μεγέθους συμπληρωτικὴ, ἐκ σημείου, γραμμῆς, ἐπιπέδου, στερεοῦ. vgl. p. 152 und Theolog. arithm. p. 22, wo für ἐπίπεδον die Pythagorische Bezeichnung χοῖα. vgl. p. 19. Arist. de Sensu c. 3. Heracl. ap. Porphy. in Ptol. Harm. c. 3. Plut. de Plac. I, 15. Eine ähnliche Construction hatte Plato in seinen Vorträgen versucht, nach Aristoteles de Anim. I, 2 p. 404, b, 18 ὁμοίως δὲ καὶ ἐν τοῖς περὶ φιλοσοφίας λεγομένοις διωρίσθῃ, αὐτὸ μὲν τὸ ζῷον ἐξ αὐτῆς τῆς τοῦ ἑνὸς ἰδέας καὶ τοῦ πρώτου μήκους καὶ πλάτους καὶ βάθους κτλ. vgl. d. Griech. Ausl. in m. Schrift de perdit. Arist. libr. p. 48 sqq.

haupt 1). Die von Theon aus Smyrna und in den Theologumenen *m*) aufgezählten Vierzahlen scheinen Altes mit Neuem gemischt und Bezeichnungen aus sehr verschiedenen Versuchen der Anordnung zusammengestellt zu haben. So dürften z. B. nicht für alt Pythagorisch gelten können die achte *n*) und neunte Vierzahl des Theon *o*). Beispiele von sehr von einander abweichenden Bestimmungen bei verschiedenen wahrscheinlich älteren und neueren Pythagoreern, finden sich auch in der Zurückführung ein und desselben Begriffes auf verschiedene Zahlen; z. B. der Vorstellung (δόξα) bei Alexander *p*) auf die 2, bei Andern (*n*) auf die 3, der Ehe (γάμος) auf die 3, 5

1) Theolog. arith. p. 22 καὶ τέσσαρες ἀρχαὶ τοῦ ζώου τοῦ λογικοῦ, ὥσπερ καὶ Φιλόλαος ἐν τῷ περὶ φύσεως λέγει, ἐγκέφαλος, καρδία, ὀμφαλός, αἰδοῖον. „κεφαλὰ μὲν νόου, καρδία δὲ ψυχᾶς καὶ αἰσθησίος, ὀμφαλός δὲ ριζώσιος καὶ ἀναγύσιος τῷ πρώτῳ, αἰδοῖον δὲ σπέρματος καταβολᾶς τε καὶ γεννάσιος. ἐγκέφαλος δὲ τὰν ἀνθρώπῳ ἀρχάν, καρδία δὲ τὰν ζῷῳ, ὀμφαλός δὲ τὰν φυτῷ, αἰδοῖον δὲ τὰν ξυναπάντων πάντα γὰρ καὶ θάλλουσι καὶ βλαστάνουσι (v. θάλλοντι καὶ βλαστάνοντι). vgl. Böckh S. 149 f.

*m*) Theon. Smyrn. p. 147 sqq. zählt elf τετρακτύας auf, eine weit größere Menge, aber ohne alle Spur von Ordnung, der Vf. der Theolog. arithm. p. 18 sqq.

*n*) Theon. Smyrn. p. 152 νοῦς, ἐπιστήμη, δόξα, αἰσθησις. vgl. Arist. de Anima I, 2 p. 404, b, 22 und folg. §, v.

*o*) Theon. Smyrn. p. 153 λογικόν, θυμικόν, ἐπιθυμητικόν, καὶ τέταρτον σῶμα. Diogenes L. VIII, 30, dagegen, τὴν δὲ ἀνθρώπου ψυχὴν διαιρεῖσθαι τριχῇ, εἰς τε νοῦν καὶ φρένας καὶ θυμόν. κτλ. (folg. §, v).

*p*) in Metaph. I, 5. Schol. p. 540, b, 18 νοῦν δὲ καὶ οὐσίαν ἔλεγον τὸ ἐν τὴν γὰρ ψυχὴν ὡς τὸν νοῦν εἶπε. διὰ τὸ μόνιμον δὲ καὶ τὸ ὅμοιον πάντῃ καὶ ἀρχικὸν τὸν νοῦν μονάδα τε καὶ ἐν ἔλεγον. ἀλλὰ καὶ οὐσίαν, διτι πρῶτον ἢ οὐσία. δόξαν δὲ τὰ δύο, διὰ τὸ ἐπ' ἑμψῷ μεταβλητὴν εἶναι κτλ. vgl. Theolog. arithm. p. 9.

und 6 q), der Gerechtigkeit (δικαιοσύνη) auf die 3, 4, 5, 9 r), u. s. w.

Zur Bezeichnung der Abfolge der Begriffe oder ihres Verhältnisses (dem ersten Versuche umfassenderer Systematik) bedienten sich die Pythagoreer der Zehn, als der Alles in sich aufnehmenden, vollkommenen Zahl s), der Vierzahl als Quelle der Zehnzahl und Wurzel der ewigen Natur ι).

q) Alex. l. l. c. 13 γάμον δὲ ἔλεγον τὸν πέντε, ὅτι ὁ μὲν γάμος σύνσδος ἄρρενός ἐστι καὶ θήλεος, ἐστι δὲ κατ' αὐτοὺς ἄρρεν μὲν τὸ περιττὸν θῆλυ δὲ τὸ ἄρτιον κτλ. Theol. arithm. p. 18 ἔτι γε μὴν καὶ φιλίαν καὶ εἰρήνην καὶ προσέτι ἁρμονίαν τε καὶ ὁμόνοίαν προσαγορεύουσι (τὴν τριάδα)· ἐναντίων γὰρ καὶ οὐχ ὁμοίων συνακτικὰ καὶ ἐνωτικὰ ταῦτα· διὸ καὶ γάμον αὐτὴν καλοῦσι. Theol. arithm. p. 34 ἔτι δὲ γάμος καλεῖται (ὁ ἕξ), ὅτι αὐτὸς τοῖς ἑαυτοῦ μέρεσιν ἐστὶν ἴσος κτλ.

r) Alex. l. l. p. 540, 19 τῆς μὲν γὰρ δικαιοσύνης ἴδιον ὑπολαμβάνοντες εἶναι τὸ ἀντιπεπὸνθός τε καὶ ἴσόν, ἐν τοῖς ἀριθμοῖς τοῦτο εὐρίσκοντες ὄν, διὰ τοῦτο καὶ τὸν ἰσάκεις ἴσον ἀριθμὸν πρῶτον ἔλεγον εἶναι δικαιοσύνην· τὸ γὰρ πρῶτον ἐν ἐκάστῳ τῶν τὸν αὐτὸν λόγον ἔχόντων μάλιστα εἶναι τοῦτο ὃ λέγεται· τοῦτον δὲ οἱ μὲν τὸν τέσσαρα ἔλεγον, ἐπεὶ πρῶτος ὢν τειρώγωνος εἰς ἴσα διαιρεῖται καὶ ἐστὶν ἴσος, δις γὰρ δύο· οἱ δὲ τὸν ἐννέα, ὅς ἐστι πρῶτος ὑπερεὶς ἀπὸ περιττοῦ τοῦ τρία ἐφ' αὐτὸν γενομένου. vgl. Theolog. arithm. p. 29 sqq. ib. p. 33 διὰ δὲ τὸ ἰσοῦν τὰ ἄνισα καὶ πρόνοίαν ὀνομάζοντες (τὴν πεντάδα) καὶ Δίκην κτλ. id. p. 28 ὅτι τῆς δικαιοσύνης ἐμφαντικωτάτη ἡ πεντάς, δικαιοσύνη δὲ πασῶν τῶν ἀρετῶν περιεκτικὴ κτλ. id. p. 24 καλεῖται δὲ αὐτὴ (ἡ τετράς), ὡς φησιν ὁ Ἀνατόλιος, δικαιοσύνη, ἐπεὶ τὸ τετράγωνον τὸ ἀπ' αὐτῆς, τουτέστι τὸ ἑμβαδὸν τῇ περιμέτρῳ ἴσον κτλ. Plut. de Is. et Osir. p. 381 Δίκην (ἐκάλουν) τὴν τριάδα.

s) s. vorig. §, m. Ioh. Phil. in Ar. de Anima c. p. 2 (wie es scheint, aus dem Aristotelischen Buche περὶ τ' Ἀγαθοῦ) τέλειος γὰρ ἀριθμὸς ὁ δέκα· περιέχει γὰρ πάντα ἀριθμὸν ἐν ἑαυτῷ. οἱ γὰρ μετὰ τὴν δεκάδα εἰς τοὺς ἀπὸ μονάδος πάλιν ἀνακάμπτουσι. διὸ καὶ δεκάς ἐκλήθη, οἶονεὶ δεχάς τις οὖσα.

ι) Anmerk. g. unter der Tetaktys verstanden die Pythagoreer

2) Die Kosmologie als Anwendung der Harmonik scheint sich bei Philolaus, wie oben bemerkt (b), im ersten Buche unmittelbar an die Entwicklung dieser angeschlossen zu haben, ist uns aber nur in unzulänglichen Auszügen aufbehalten worden. Die Welt ist eine einige, heißt es, und das erste Zusammengesetzte, das Eins, oder der Heerd in der Mitte der Kugel; die obere Halbkugel der unteren gleich, und insofern der Unterschied des Oben und Unten nur ein beziehungsweise, in Bezug auf den Mittelpunkt der ganze Umkreis oben. So wie aber die Hestia, — auch Haus oder Thurm oder Wack und Thron des Zeus und Mutter der Götter genannt, oder Altar, Zusammenhaltung und Maß der Natur v), und

---

theils die vier ersten Zahlen überhaupt, theils die vier ersten geraden Zahlen (= 36). Plut. de Anim. Procr. p. 1027 ἡ μὲν οὖν ὑπὸ τῶν Πυθαγορικῶν ὑμνουμένη τετρακτύς, τὰ ἑκαὶ τὰ τριάκοντα κτλ. vgl. de Isid. et Osir. p. 381.

u) Philol. ap. Stob. Ecl. Ph. p. 360 (Böckh S. 90 f.) ὁ κόσμος εἰς ἑστίαν. ἤρξατο δὲ γίνεσθαι ἄχρι τοῦ μέσου, καὶ ἀπὸ τοῦ μέσου τὰ ἄνω διὰ τῶν αὐτῶν τοῖς κάτω ἐστὶ τὰ ἄνω τοῦ μέσου ὑπεναντίως κείμενα τοῖς κάτω. τρεῖς γὰρ κάτω τὰ κατωτάτω μέσα ἐστίν, ὥσπερ τὰ ἀνωτάτω, καὶ τὰ ἄλλα ὡσαύτως πρὸς γὰρ τὸ μέσον ταῦτά ἐστιν ἑκάτερα, ὅσα μὴ μετενήνεχται. ib. p. 468 τὸ πρῶτον ἀρμοσθὲν τὸ ἐν ἐν τῷ μέσῳ τῆς σφαίρας Ἑστία καλεῖται. Ueber den Sinn der ersteren Stelle s. Böckh a. a. O.

v) Stob. p. 488 Φιλόλαος πῦρ ἐν μέσῳ περὶ τὸ κέντρον, ὅπερ Ἑστίαν τοῦ παντός καλεῖ καὶ Διὸς οἶκον καὶ Μητέρα θεῶν, βωμόν τε καὶ συνοχὴν καὶ μέτρον φύσεως· καὶ πάλιν πῦρ ἕτερον ἀνωτάτω τὸ περιέχον. πρῶτον δ' εἶναι φύσει τὸ μέσον, περὶ δὲ τοῦτο δέκα σώματα θεῖα χορεύειν, οὐρανόν, πλανήτας, μεθ' οὓς ἥλιον, ἐφ' ᾧ σελήνην, ὑφ' ἧς τὴν γῆν, ὑφ' ἧς τὴν ἀντίχθονα, μεθ' αὗς σύμπαντα τὸ πῦρ Ἑστίας ἐπὶ τὰ κέντρα τάξιν ἐπέχον. τὸ μὲν οὖν ἀνωτάτω μέρος τοῦ περιέχοντος, ἐν ᾧ τὴν εἰλικρίνειαν εἶναι τῶν στοιχείων, Ὀλύμπου καλεῖ, τὰ δὲ ὑπὸ τὴν Ὀλύμπου φορᾶν, ἐν ᾧ τοὺς πέντε πλανήτας μεθ' ἡλίου καὶ σελήνης τεύχεσθαι, κόσμον· τὸ δ' ὑπὸ



von einigen wahrscheinlich jüngern Pythagoreern für die von der Mitte der Erde aus wirkende Kraft der Bildung gehalten w), — als Feuer bezeichnet wird, so auch das Umschließende u. h. ohne Zweifel das Unbegrenzte γ), als Zeit Sphäre des

τούτοις ὑποσέληνόν τε καὶ περιγειον μέρος, ἐν ᾧ τὰ τῆς φιλομεταβόλου γενέσεως οὐρανόν. vgl. ib. p. 453 (§. LXXXII, b) u. Bösch's Phil. S. 94 ff. de Plat. syst. coel. glob. p. 15 (dd). Dissen in d. Götting. gel. Anz. 1827 S. 836 hebt den Ausdruck Chortanz (χορεύειν) hervor. — Des Ausdrucks κόσμος soll zuerst Pythagoras sich bedient haben zur Bezeichnung der Wohlgeordnetheit der Welt s. Stob. Ecl. Ph. p. 450 u. A.

w) Arist. de Caelo II, 13 ἐπὶ μὲν τοῦ μέσου πῦρ εἶναι φασιν (οἱ περὶ τὴν Ἰταλίαν, καλούμενοί δὲ Πυθαγόρειοι), τὴν δὲ γῆν ἐν τῶν ἀστρῶν οὔσαν, κύκλῳ φερομένην περὶ τὸ μέσον νύκτα τε καὶ ἡμέραν ποιεῖν. ἔτι δ' ἐναντίαν ἄλλην ταύτη κατασκευάζουσι γῆν, ἣν ἀντίχθονα ὄνομα καλοῦσι . . . πολλοῖς δ' ἂν καὶ ἑτέροις συνδόξειε μὴ δεῖν τῇ γῇ τὴν τοῦ μέσου χώραν ἀποδιδόναι, τὸ πιστὸν οὐκ ἐκ τῶν φαινομένων ἀθροῦσιν ἀλλὰ μᾶλλον ἐκ τῶν λόγων. τῷ γὰρ τιμιωτάτῳ οἶονταί προσήκειν τὴν τιμιωτάτην ὑπάρχειν χώραν, εἶναι δὲ πῦρ μὲν γῆς τιμιώτερον, τὸ δὲ πέρας τῶν μεταξὺ, τὸ δ' ἔσχατον καὶ τὸ μέσον πέρας. ὥστ' ἐκ τούτων ἀνάλογιζόμενοι οὐκ οἶονταί ἐπὶ τοῦ μέσου κεῖσθαι τῆς σφαίρας αὐτὴν, ἀλλὰ μᾶλλον τὸ πῦρ. ἔτι δ' οἱ γε Πυθαγόρειοι καὶ διὰ τὸ μάλιστα προσήκειν φυλάττεσθαι τὸ κυριώτατον τοῦ παντός· τὸ δὲ μέσον εἶναι τοιοῦτον· ὁ Διὸς φυλακὴν ὀνομάζουσι, τὸ ταύτην ἔχον τὴν χώραν πῦρ, ὥσπερ τὸ μέσον ἀπλῶς λεγόμενον, καὶ τὸ τοῦ μεγέθους μέσον καὶ τοῦ πράγματος ὃν μέσον καὶ τῆς φύσεως κτλ. q. ad l. Simpl. Schol. p. 505, 32 οἱ δὲ γνησιώτερον αὐτῶν μετασχόντες (τῶν Πυθαγορείων) πῦρ μὲν ἐν τῇ μέσῳ λέγουσι τὴν δημιουργικὴν δύναμιν τὴν ἐκ μέσου πᾶσαν τὴν γῆν ζωογονοῦσαν καὶ τὸ ἀπειψυγμένον αὐτῆς ἀναθάλπεισαν. διὸ οἱ μὲν Ζανὸς πύργον αὐτὸ καλοῦσιν, ὥς αὐτὸς ἐν τοῖς Πυθαγορικοῖς ἐστόρησεν, οἱ δὲ Διὸς φυλακὴν, ὥς ἐν τούτοις, οἱ δὲ Διὸς θρόνον, ὥς ἄλλοι φασίν. vgl. Procl. in Tim. p. 172. Plut. Plac. III, 11.

γ) Arist. Phys. Ausc. III, 4 καὶ πάντες ὡς ἀρχὴν τινα τιθέασιν

Umfassenden z) und in seinen äußersten und geläutertsten Regionen, wie es scheint, Olympos genannt (y). Daß das Umgebende, obgleich Grund des leeren Raumes nicht selber für ein Leeres, sondern für körperlich zu halten sei, hatte Ar.

τῶν ὄντων (τὸ ἄπειρον), οἱ μὲν, ὥσπερ οἱ Πυθαγόρειοι καὶ Πλάτων, καθ' αὐτό, οὐχ ὡς συμβεβηκός τινι ἑτέρῳ ἀλλ' οὐσίαν αὐτὸ ὄν τὸ ἄπειρον. πλὴν οἱ μὲν Πυθαγόρειοι ἐν ταῖς αἰσθητοῖς (οὐ γὰρ χωριστὸν ποιοῦσι τὸν ἀριθμόν), καὶ εἶναι τὸ ἔξω τοῦ οὐρανοῦ ἄπειρον. Nach diesen u. a. Aristotelischen Stellen, in welchen von dem unendlichen Hauche die Rede ist, wodurch das Leere (der Raum) und die Zeit in die Welt (den κόσμος) geführt werde (ib. IV, 6 f. §. LXXVI, d Stob. Ecl. Ph. p. 380 ib. Anm. g), kann die Vorstellung von einem Inbegriff reiner Elemente (Anm. v) nicht für Philolaische gelten; vielmehr dachte sich Philolaus das hauchartige oder feuerartige, d. h. wohl ätherische Umschließende gewiß nur als Grundm-Elemente. vgl. Böckh S. 98. — Dissen a. a. O. (v) S. 834 f. und nach ihm Krische de societ. Pyth. sc. pol. p. 62 not. wollen unter dem Olymp den Sitz der Götter, unter der εἰλικρινῶν στοιχείων den Aether als fünftes Element verstanden wissen, sich berufend auf Alex. b. Diog. L. VIII, 26 τὸν τε περὶ τὴν γῆν αἶρα ἄσειστον καὶ νοσερόν, καὶ τὰ ἐν αὐτῷ πάντα θνητά· τὸν δὲ ἀνωτάτω ἀεικίνητόν τε εἶναι καὶ καθαρὸν καὶ ὑγιᾶ, καὶ πάντα τὰ ἐν αὐτῷ ἀθάνατα καὶ διὰ τοῦτο θεῖα. Dagegen muß ich erinnern, daß Aristoteles das ἄπειρον geradezu περιέχον nennt. Da inzwischen Philolaus (v), so weit auf Stobäus Bericht zu bauen ist, nur τὸ ἀνωτάτω μέρος τοῦ περιέχοντος als Olymp bezeichnete, so möchte er unter ihm wohl ein aus dem übrigen Umgebenden oder Unendlichen bereits Ausgesondertes, Reineres verstanden haben.

- z) Stob. Ecl. Ph. p. 248 sq. Πυθαγόρας τὴν σφαῖραν τοῦ περιέχοντος (τὸν χρόνον ἔλεγεν) vgl. Plut. Plac. I, 21. Simpl. in Phys. f. 165 οἱ δὲ τὴν σφαῖραν αὐτὴν τοῦ οὐρανοῦ, ὡς τοὺς Πυθαγορικοὺς ἱστοροῦσι λέγειν οἱ παρακούσαντες ἕως τοῦ Ἀρχύτου λέγοντος καθόλου τὸν χρόνον διάστημα τῆς τοῦ παντὸς φύσεως.

chytas ausführlich zu zeigen unternommen aa). Zwischen beiden, dem Centralfeuer und dem Umgebenden in der Mitte, bewegen sich die zehn göttlichen Weltkörper; zunächst dem Umschließenden der Fixsternhimmel, den wohl schwerlich Philolaus selber οὐρανός (Himmel) nannte bb), darauf die fünf Planeten, dann die Sonne, darunter der Mond, dann die Erde und Gegenerde, d. h. die von unsrer Hemisphäre abgelöste und stets ihr parallel sich bewegende entgegengesetzte Halbkugel der Erde; worunter andere Pythagoreer den Mond verstanden haben sollen cc), wir wissen nicht wie bei dieser

aa) Simpl. in Phys. f. 108 Ἀρχύτας δέ, ὡς φησιν Εὐδημος, οὕτως ἡρώτα τὸν λόγον· ἐν τῷ ἐσχάτῳ ἡγουν τῷ ἀπλανεῖ οὐρανῷ γινόμενος, πότερον ἐκτείναιμι ἂν τὴν χεῖρα ἢ τὴν ῥάβδον εἰς τὸ ἔξω, ἢ οὐκ ἂν; τὸ μὲν οὖν μὴ ἐκτείνειν, ἄτοπον· εἰ δὲ ἐκτείνω, ἦτοι σῶμα ἢ τόπος τὸ ἐκτὸς ἔσται· διοίσει δὲ οὐδέν, ὡς μαθησόμεθα. αἰεὶ οὖν βαδιεῖται τὸν αὐτὸν τρόπον ἐπὶ τὸ αἰεὶ λαμβανόμενον πέρας, καὶ ταῦτόν ἐρωτήσῃ καὶ εἰ αἰεὶ ἕτερον ἔσται, ἐφ' ᾧ ἡ ῥάβδος, δηλονότι καὶ ἄπειρον. καὶ εἰ μὲν σῶμα, δέδεικται τὸ προκείμενον· εἰ δὲ τόπος, ἔστι δὲ τόπος τὸ ἐν ᾧ σῶμά ἐστιν ἢ δύναιτ' ἂν εἶναι, τὸ δὲ δυνάμει ὡς ὃν χρὴ τιθέναι ἐπὶ τῶν αἰδίων, καὶ οὕτως ἂν εἴη σῶμα ἄπειρον καὶ τόπος. Wohl möglich, daß Eudemus die Schlussfolgerung des Pythagoreers in peripatetische Terminologie (τὸ δυνάμει) übersetzt hatte; daß aber das Unendliche als körperlich zu setzen, muß sich in ihr gefunden haben. Ritter, der das Gegentheil behauptet (Gesch. d. Pyth. Ph. S. 173 d. Philos. I S. 308), hatte nur eine lat. Uebersetzung der Stelle vor Augen, die sich handschriftlich am Rande eines Exempl. des Themistius fand.

bb) Philolaus müßte sonst des Ausdrucks οὐρανός in doppelter Bedeutung sich bedient haben; s. Anm. v.

cc) s. v. vgl. Arist. Metaph. A, 5 ἐπειδὴ τέλειον ἢ δεκάς εἶναι δοκεῖ καὶ πᾶσαν περιεληφέναι τὴν τῶν ἀριθμῶν φύσιν, καὶ τὰ φερόμενα κατὰ τὸν οὐρανὸν δέκα μὲν εἶναι φασιν, ἄντων δὲ ἐννέα μόνον τῶν φανερῶν διὰ τοῦτο δεκάτην τὴν ἀντίχθονα ποιοῦσιν. διώριστα δὲ περὶ τούτων ἐν ἑτέροις ἡμῖν

Voraussetzung die Zehnzahl ergänzend. Der Raum vom Fixsternhimmel bis zum Monde soll als Kosmos, der Raum unter dem Monde um die Erde, oder die Region der Veränderungen, als Ouranos bezeichnet worden sein (v).

So also nahm Philolaus Bewegung der Erde, aber eine tägliche um das Centralfeuer, nicht um die eigne Ape, an dd):

ἀκριβέστερον. Alex. z. d. St. Schol. p. 542, b, 3 προσέθετο ἐν τοῖς δόγμασι καὶ τὴν ἀντίχθονά τινα, ἣν ἀντικινεῖσθαι ὑπέθεντο τῇ γῇ καὶ διὰ τοῦτο τοῖς ἐπὶ τῆς γῆς ἀόρατον εἶναι λέγει δὲ περὶ τούτων καὶ ἐν τοῖς περὶ Οὐρανοῦ μὲν καὶ ἐν ταῖς τῶν Πυθαγορικῶν δόξαις ἀκριβέστερον. Arist. de Caelo II, 13 ἣν ἀντίχθονα ὄνομα καλοῦσιν, οὐ πρὸς τὰ φαινόμενα τοὺς λόγους καὶ τὰς αἰτίας ζητοῦντες, ἀλλὰ πρὸς τινὰς λόγους καὶ δόξας αὐτῶν τὰ φαινόμενα προσέλκοντες καὶ πειρώμενοι συγκοσμεῖν. Simpl. z. d. St. p. 505, 37 ἄστρον δὲ τὴν γῆν ἔλεγον ὡς ὄργανον καὶ αὐτὴν χρόνου· ἡμερῶν γάρ ἐστι αὕτη καὶ νυκτῶν αἵτις. ἡμέραν μὲν γὰρ ποιεῖ τὸ πρὸς τὴν ἡλίῳ μέρος καταλαμπόμενον, νύκτα δὲ τὸ κατὰ τὸν κῶνον τῆς γινομένης ἀπ' αὐτῆς σκιάς. ἀντίχθονα δὲ τὴν σελήνην ἐκάλουν οἱ Πυθαγόρειοι, ὥσπερ καὶ αἰθερίαν γῆν, καὶ ὡς ἀντιφράττουσαν καὶ ἐπιπροσθοῦσαν τῷ ἡλιακῷ φωτὶ, ὅπερ ἴδιον γῆς, καὶ ὡς ἀποπερατοῦσαν τὰ οὐράνια, καθάπερ ἡ γῆ τὰ ὑπὸ σελήνην. Simpl. hatte unmittelbar vorher angeführt, καὶ δὲ τὴν ἀντίχθονα ἣ γῆ ἦδε, φερομένη καὶ αὕτη περὶ τὸ μέσον, μετὰ δὲ τὴν γῆν ἣ σελήνη (οὕτω γὰρ αὐτὸς ἐν τῷ περὶ τῶν Πυθαγορικῶν ἱστορεῖ): aber schwerlich hat er jene zweite Angabe über die Gegenerde der Pythagoreer ohne hinlängliche Zeugnisse hinzugefügt und diese vielleicht in demselben Aristotelischen Buche gefunden. Als zweite Hälfte der Erdfugel faßt den Begriff der Antichthon auch Plutarch Plac. III, 11. dd) Arist. de Caelo II, 13. Simpl. (w). Plut. Plac. III, 13 οἱ μὲν ἄλλοι μένειν τὴν γῆν· Φιλόλαος δὲ ὁ Πυθαγόρειος κύκλῳ περιφέρεσθαι περὶ τὸ πῦρ κατὰ κύκλου λοξοῦ ὁμοιοτρόπως ἡλίῳ καὶ σελήνῃ. als schiefe Bahn der Erde der Aequator, gegen die gerade der Ekliptik gedacht; s. Böckh's Phil. S. 116. Kopernikus u. A. haben d. St. fälschlich von der täglichen Apebewegung der Erde verstanden, s. Böckh comment. altera

letzte lehrten der Syrakusier Hicetas *ee*), der Pythagoreer Ephantus und Heraclides Ponticus *ff*); Krenbewegung zugleich mit der Bewegung um die Sonne der Samier Aristarchus, Zeitgenos des Kleantes, und nach ihm, mit hinzugefügter Begründung, Seleucus aus Eruthra *gg*).

3) Gleichwie die Pythagoreer geleitet von ihrer Voraussetzung über die Vollkommenheit der Zehnzahl, eine entsprechende Anzahl von Himmelsphären voraussetzten, bestimmten sie auch ihre Abstände nach den Intervallen ihrer musikalischen Harmonie *hh*), die ihrer Annahme zu Folge als Harmonie der Sphären hörbar sein würde, überhörten wir sie nicht,

de Platonis syst. coelest. glob. et de vera indole astron. Philolaicae p. XI sqq.

*ee*) Diog. L. VIII, 85 καὶ (Φιλόλαος δοκεῖ) τὴν γῆν κινεῖσθαι κατὰ κύκλον πρῶτον εἰπεῖν· οἱ δὲ Ἰκέταν Συρακούσιον φασιν. Cic. Acad. IV, 39. Hicetas Syracusius, ut ait Theophrastus, coelum, solem, lunam, stellas, supera denique omnia stare censet, neque praeter terram rem ullam in mundo moveri: quae cum circum axem se summa celeritate convertat et torqueat, eadem effici omnia, quae, si stante terra coelum moveretur.

*ff*) Plut. Plac. III, 13. Procl. in Tim. p. 281. Orig. Philosoph. c. 15.

*gg*) Plut. de facie Lun. p. 933 Ἀρίσταρχον τὸν Σάμιον ᾧετο Κλεάνθης δεῖν ἀσεβείας προκαλεῖσθαι τοὺς Ἕλληνας, ὥς κινουῦντα τοῦ κόσμου τὴν Ἑστίαν, διὰ τὰ φαινόμενα σώζειν ἀνὴρ ἐπειράτο, μένειν τὸν οὐρανὸν ὑποτιθέμενος, ἐξελίττεσθαι δὲ κατὰ λοξοῦ κύκλου τὴν γῆν, ἅμα καὶ περὶ τὸν αὐτῆς ἄξονα δινουμένην. Archim. in Psammite p. 449 u. A. b. Menage zum Diogenes L. VIII, 35. Böckh a. a. O. p. XII sq. und Zeller über das Verhältniß des Copernicus zum Alterthum, im Mus. der Alterthumswissenschaften II, 2 S. 405 ff.

*hh*) Nicom. Harm. I, p. 6 sq. II, 33. Plin. Hist. Nat. II, 20. Simpl. in Arist. de Caelo Schol. p. 496, b, 9. Ib. p. 497, 11 Εὐδημος . . τὴν τῆς θέσεως τάξιν εἰς τοὺς Πυθαγορείους πρῶτους ἀναγέγων. vgl. Böckh in d. Stud S. 87 ff.

weil von Jugend auf daran gewöhnt ii), oder weil die Kraft der Töne unser Vermögen der Wahrnehmung übersteige kk). Auf ähnliche Weise scheint sich ihnen auch die Annahme ergeben zu haben, der Mond werde von vollkommeneren und schöneren Wesen als die Erde bewohnt ll). Die Sondernung einer dreifachen Region des Weltlichen, — Olympos, Kosmos und Uranos (Anmerk. v) —, hatte wahrscheinlich in der Unterscheidung theils eines Gebietes reiner Urstoffe oder ihres Grundes und eines Gebietes der Mischung, theils einer allem Wechsel entrückten Bewegung und der veränderlichen Bewegung ihren Grund, die Philolaos auf den Raum vom Monde bis zur Erde beschränkt zu haben scheint, ohne die Gegenerde mit hinein zu begreifen mm).

ii) Arist. de Caelo II, 9' φανερόν δ' ἐκ τούτων διὰ καὶ τὸ φάσι γίνεσθαι φερομένων ἁρμονίαν, ὥς συμφώνων γινόμενων ἐν ψόφων, πομπῶς μὲν εἴρηται καὶ περιττῶς ὑπὸ τῶν εἰπόντων, οὐ μὴν οὕτως ἔχει τὰληθές. δοκεῖ γάρ τισιν ἀναγκαῖον εἶναι τηλικούτων φερομένων σωμάτων γίνεσθαι ψόφον, ἐπεὶ καὶ τῶν παρ' ἡμῖν οὔτε τοὺς ὄγκους ἔχόντων ἴσους οὔτε τοιοῦτ' ἔχει φερομένων· ἡλίου δὲ καὶ σελήνης, ἔτι τε τοσούτων τὸ πλῆθος ἄστρον καὶ τὸ μέγεθος φερομένων τῷ ἔχει τοιαύτην φορὰν ἀδύνατον μὴ γίνεσθαι ψόφον ἀμήχανόν τινα τὸ μέγεθος. ὑποθέμενοι δὲ ταῦτα καὶ τὰς ταχυτήτας ἐκ τῶν ἀποστάσεων ἔχειν τοὺς τῶν συμφωνιῶν λόγους, ἐναρμονιὸν φασὶ γίνεσθαι τὴν φωνὴν φερομένων κύκλῳ τῶν ἄστρον. ἐπεὶ δ' ἄλογον ἐδόκει τὸ μὴ συνακούειν ἡμᾶς τῆς φωνῆς ταύτης, αἰτιον τούτου φασὶν εἶναι τὸ γινόμενοις εὐθύς ὑπάρχειν τὸν ψόφον, ὥστε μὴ διάδηλον εἶναι πρὸς τὴν ἐναντίαν σιγὴν κτλ. Simpl. ad h. l. Schol. p. 496, b, 1 ἔστι μὲν δὲ λόγος τῶν Πυθαγορείων· οὗτοι γὰρ καὶ αἰσθάνεσθαι τὸν Πυθαγόραν ἔλεγον τοῦ ἐναρμονίου ψόφου τοῦ γινόμενου ἐκ τῆς τῶν οὐρανίων σωμάτων κινήσεως. vgl. v. 26. Iamblich. Pyth. 65.

kk) Porphy. in Ptolem. p. 257.

ll) Plut. Plac. II, 36. Stob. Ecl. Ph. p. 562. vgl. Böckh S. 131.

mm) vgl. Böckh's Philol. S. 100 f. Ritter's Gesch. der Philos I, S. 412.

Wie sehr die Pythagoreer aber auch in ihren Annahmen über Ordnung und Lauf der Gestirne von Voraussetzungen über Zahlen und ihre Verhältnisse sich leiten ließen, doch scheinen sie die Erscheinungen nicht außer Acht gelassen und nicht ohne Scharfsinn sie mit ihren willkürlichen Annahmen zu vereinigen versucht zu haben nn).

LXXI. Nur im Verhältniß zu den Principien bezeichnete Philolaus die Welt als geworden, indem er sie zugleich unvergänglich und mühelos, von unendlicher Dauer, eine ewige Thätigkeit der Gottheit und des Werdens nannte, nach der Folge der unveränderlichen Natur; die Gottheit dagegen als ewigbleibendes, unbewegliches, sich selber gleiches Princip, als Führer und Herrscher, den Veränderungen der Welt entrückte und der schlechthinnigen Einheit gleichstellte. Als Schranke der göttlichen, weltbildenden und erhaltenden Wirksamkeit

---

nn) In Uebereinstimmung mit seinen Grundannahmen ließ Philolaus die Sonne ihr Licht vom Umschließenden (Aechill. Tat. in Arat. 19) oder vom Centralfeuer erborgen, Stob. Ecl. Ph. p. 528 Plut. Plac. II, 20. vgl. Böckh's Phil. G. 124 f. Wahrscheinlich zur Erklärung der Mondfinsternisse hatten einige Pythagoreer angenommen, außer der Gegenerde bewegten sich noch andre für uns nicht wahrnehmbare Körper um das Centralfeuer, Arist. de Caelo II, 13 p. 293, b, 21 ἐν τοῖς δὲ δοκεῖ καὶ πλείω σώματα τοιαῦτα ἐνδέχεσθαι φέρεσθαι περὶ τὸ μέσον, ἡμῖν δὲ ἄδηλα διὰ τὴν ἐπιπρόσθησιν τῆς γῆς. Simpl. ad b. l. Schol. p. 505, b, 4 τίνων δὲ ἡ τοιαύτη δόξα, οὐκ εἶπε. λέγει δὲ ὁ Ἀλέξανδρος ὅτι δύναται τοῦτο καὶ ὡς Πυθαγορείων τινῶν ταύτης γενομένων τῆς δόξης ἀκούεσθαι. τεκμήριον δὲ ἐποιοῦντο τοῦ λόγου τοῦδε τὸ τὴν σελήνην πλεονάκεις ἐκλείπειν ἤπερ τὸν ἥλιον· διὰ γὰρ τὸ μὴ μόνον ὑπὸ τῆς γῆς ἀλλὰ καὶ ὑπὸ τῶν ἄλλων τούτων σωμάτων τῶν περὶ τὸ μέσον κινουμένων ἀντιφράττεσθαι, πλεονάκεις αὐτὴν ἐκλείπειν.

scheinen die Pythagoreer theils eine nothwendige Vorherbestimmtheit, theils die Unvollkommenheit des Stoffes betrachtet, und einige Gott als das schlechthin Gute und Vollkommne, andre dagegen das Gute als Resultat der Entwicklungen, und ebenso andre anders erklärt zu haben, wie die göttliche Einheit als Grenze zuerst die Zahlen und demnächst das Ausgedehnte bedinge und bilde. Aus der die Welt durchdringenden göttlichen Kraft leiteten sie, und wiederum in verschiedener Weise, die Seelen ab, und hielten dafür, daß sie Harmonien, oder den Körpern nach harmonischen Verhältnissen eingepflanzt seien, betrachteten aber in andrer Rücksicht die Wärme als das belebende Princip. Auch die Physik der Pythagoreer war zugleich aus Anwendung ihrer Zahlenlehre und aus davon unabhängigen Voraussetzungen über gewisse Grundeigenschaften des Stoffes hervorgegangen.

1) In einem aus verschiedenen Stellen des Abschnittes von der Seele zusammengezogenem Bruchstücke sagt Philolaus a): „weßhalb auch (die Welt) unvergänglich und mühe- los die unendliche Zeit besteht; denn weder innerhalb noch außerhalb mag ein andrer Grund gefunden werden, mächtiger als sie und und sie zu zerstören im Stande: sondern von Ewigkeit war die Welt, und in alle Ewigkeit besteht sie, eine

---

a) Stob. Ecl. Ph. p. 418 sqq. (Böckh C. 164 ff.) Φιλόλαος ἄφθαρτον τὸν κόσμον. λέγει γοῦν οὕτως ἐν τῷ περὶ ψυχῆς: „παρὸ καὶ ἄφθαρτος καὶ ἀκαταπόνατος διαμένει τὸν ἄπειρον αἰῶνα· οὔτε γὰρ ἐντοσθεν ἄλλα τις αἰτία δυναμικωτέρα αὐτῆς (sc. τῆς ψυχῆς) εὐρεθήσεται οὔτ' ἐκτοσθεν, φθεῖραι αὐτὸν δυναμένα, ἀλλ' ἥς ὁδε ὁ κόσμος ἐξ αἰῶνος καὶ ἐς αἰῶνα διαμένει, εἰς ὑπὸ ἐνὸς τῷ συγγενέῳ καὶ κρατίστῳ καὶ ἀνυπερβάτῳ κυβερνώμενος.



einige, von einem ihr verwandten, dem Mächtigsten und Höchsten gelenkt;" oder, wie es anderwärts heißt, von der Gottheit, die als eine einige, ewige, beharrliche, sich selber gleiche bezeichnet wird, bewacht und zusammengehalten b). Wiederum wird die Welt eine ewige Thätigkeit der Gottheit und des Werdens nach der Folge der veränderlichen Natur genannt c). Außerdem soll Philolaus, und ähnlich sollen andre Pythagoreer gelehrt haben, Gott habe die Grenze und das Unbegrenzte gesetzt d). Hieraus erhellet theils, daß wo von Entwicklung der Welt aus den Urgründen durch die Harmonie, und zwar von der Mitte aus e), die Rede ist, ihr

b) Phil. de m. Opific. p. 24 μαρτυρεῖ δέ μου τῷ λόγῳ καὶ Φιλόλαος ἐν τούτοις: „ἐντὶ (γὰρ φησιν) ὁ ἀγεμὼν καὶ ἄρχων ἀπάντων θεὸς εἷς αἰεὶ ἔων, μόνιμος, ἀκίνατος, αὐτὸς αὐτῷ ὁμοῖος, ἕτερος τῶν ἄλλων.“ Athenag. Legat. p. Chr. p. 25 καὶ Φιλόλαος δὲ ὡς περ ἐν φρουρᾷ πάντα ὑπὸ τοῦ θεοῦ περιειληφθαι λέγων, καὶ τὸ ἓνα εἶναι καὶ τὸ ἀνωτέρω τῆς ὕλης δεκνύει. vgl. Böckh S. 151.

c) Stob. p. 422 διὸ καὶ „καλῶς ἔχειν“ ἔλεγε „κόσμον εἶμεν ἐνέργειαν αἰδίου θεῷ τε καὶ γενέσιος κατὰ συνακολουθίαν τῆς μεταβλαστικῆς φύσεως.“

d) Syrian. in Arist. Metaph. N, 1 ὅλως δὲ . . . οἱ ἄνδρες . . . τῶν δύο στοιχείων τὸν ἐπέκεινα ἤδεσαν, ὡς μαρτυρεῖ Φιλόλαος, τὸν θεὸν λέγων πέρασ καὶ ἀπειρίαν ὑποστῆσαι, διὰ μὲν τοῦ πέρατος τὴν τῷ ἐνὶ συγγενεστέραν ἐνδεικνύμενος πᾶσαν συστοιχίαν, διὰ δὲ τῆς ἀπειρίας τὴν ταύτης ὑφειμένην, καὶ ἔτι πρὸ τῶν δύο ἀρχῶν τὴν ἐνιαίαν αἰτίαν καὶ πάντων ἐξηρημένην προέτατον, ἣν Ἀρχαίνετος μὲν αἰτίαν εἶναι φησι, Φιλόλαος δὲ τῶν πάντων ἀρχὰν εἶναι διασχυρίζεται, Βροντίνοσ δὲ ὡς νοῦ παντὸς καὶ οὐσίας δυνάμει καὶ πρεσβείᾳ ὑπερέχει. vgl. zu N, 1 p. 1087, b, 33. und Procl. Theol. Plat. p. 132 in Tim. p. 26. — Stob. Ecl. Ph. p. 453 (Böckh S. 96) τὸ δὲ ἡγεμονικὸν (Φιλόλαος ἔφησεν) ἐν τῷ μεσαιτάτῳ πυρί, ὅπερ τρόπεως δίκην προὔπεβάλλετο τῆς τοῦ παντὸς σφαίρας ὁ δημιουργός. vgl. Archytaß b. Stob. p. 782.

e) f. §. LXXVII, f. vor. §, u.

ein Werden entweder als fortwährende Umwandlung oder im Verhältniß zu den wandellosen Urgründen beigelegt wird *f*), theils daß die Gottheit, gleichwie das ihr entsprechende absolute Eins *g*), zugleich von der Welt gesondert, über sie erhoben, und als nothwendiges Correlat der Welt betrachtet, und auf die Weise vielleicht ein Vermittelungsversuch des zur Zeit des Philolaus herrschenden Dualismus angedeutet wird. In Bezug auf eine solche nothwendige Zusammengehörigkeit von Gott und Welt scheinen die Pythagoreer das Schönste und Beste nicht ins Princip oder zu Anfang gesetzt, sondern als Product der Entwicklungen betrachtet *h*), aber zugleich

*f*) Stob. I. I. ἔχει δὲ καὶ „τὰν ἀρχὰν τὰς κινάσιός τε καὶ μεταβολᾶς ὁ κόσμος, εἰς ἑὼν καὶ συνεχῆς καὶ φύσι διαπνεόμενος καὶ περιγεόμενος ἐξ ἀρχιδίω.“ καὶ τὸ μὲν „ἀμετάβλαστον“ αὐτοῦ, τὸ δὲ „μεταβάλλον“ ἐστὶ· καὶ τὸ μὲν ἀμετάβολον „ἀπὸ τὰς τὸ ὅλον περιεχούσας ψυχᾶς μέχρι σελάνας“ περαιοῦται, τὸ δὲ μεταβάλλον „ἀπὸ τὰς σελάνας μέχρι τῆς γᾶς“. ἐπεὶ δὲ γε καὶ τὸ κινεόν ἐξ αἰῶνος ἐς αἰῶνα περιπολεῖ, τὸ δὲ κινεόμενον ὡς τὸ κινεόν ἄγει“, οὕτω διατίθεσθαι „ἀνάγκη τὸ μὲν ἀεικίνατον, τὸ δὲ ἀειπαθὲς εἶμεν, καὶ τὸ μὲν νόω καὶ ψυχᾶς ἀνάκωμα πᾶν, τὸ δὲ γενέσιος καὶ μεταβολᾶς· καὶ τὸ μὲν πρᾶτον τῇ δυνάμει καὶ ὑπερέχον, τὸ δ' ὕστερον καὶ καθυπερεχόμενον· τὸ δ' ἐξ ἀμφοτέρων τούτων, τῷ μὲν αἰεὶ θέοντος θείω, τῷ δὲ αἰεὶ μεταβάλλοντος γενναίῳ, κόσμος.“ διὸ καὶ κτλ. (Anm. b). Ueber den Sinn dieser abgerissenen und schwierigen Stellen, s. Böckh S. 168 ff. Ebenso über die ebenfalls schwer verständlichen Nachrichten von Ernährung der Welt und einem zwiefachen Untergange (Plat. Plac. II, 5. Stob. Ecl. Ph. p. 418. 52) S. 109 ff. und über das Buch von der Seele als dritten Abschnitt des Philolaischen Werks S. 28 ff. 163.

*g*) Nicom. Arithm. p. 109 ἡ μὲν μονὰς ὡς ἂν ἀρχὴ οὐσα πάντων κατὰ τὸν Φιλόλαον κτλ. vgl. Anm. k. I. Böckh S. 147. 150 u. Rhein. Mus. S. 230 ff. §. LXXX, f.

*h*) Arist. Metaph. A, 7 p. 1072, b, 31 ὥσπερ οἱ Πυθαγόρειοι καὶ Σπεύσιππος τὸ κάλλιστον καὶ ἄριστον μὴ ἐν ἀρχῇ εἶναι, διὰ τὸ καὶ τῶν φυτῶν καὶ τῶν ζῴων τὰς ἀρχὰς αἶτια μὲν

Unbedingtheit der Gottheit sehr bestimmt hervorgehoben und in dieser Rücksicht behauptet zu haben, sie oder das absolute Eins habe nicht Theil am Bösen i), und alle übrigen Dinge wollten in weitem Abstände die Gottheit nachahmen k). Einige Pythagoreer sollen auch das absolute Eins geradezu als das an sich Gute bezeichnet haben l). Daß aber ihr göttliches Eins ihnen nichts weiter als ein lebendiger Grund oder Keim der Entwicklung gewesen; läßt sich weder aus der angeführten Angabe folgern, noch mit den oben angegebenen Aussagen über die Gottheit zusammenreimen m). Den Grund der

εἶναι, τὸ δὲ καλὸν καὶ τέλειον ἐν τοῖς ἐκ τούτων, οὐκ ὁρθῶς οἴονται κτλ.

- i) Arist. Metaph. N, b, 4 p. 1091, 35 οἱ δὲ λέγουσι τὸ ἄνισον τὴν τοῦ κακοῦ φύσιν· συμβαίνει δὴ πάντα τὰ ὄντα μετέχειν τοῦ κακοῦ ἔξω ἐνὸς αὐτοῦ τοῦ ἐνὸς κτλ. 3. a. St. Syrian. οὐ μὴν διὰ τοῦτο καὶ λέγειν τι πρὸς τοὺς Πυθαγορείους οἰητέον αὐτόν· οὐδαμοῦ γὰρ ἐκεῖνοι τὸ κακὸν ἐν ταῖς ἀρχαῖς παρελάμβανον. Doch hat Aristoteles wahrscheinlich Platoniker und Pythagoreer zugleich im Sinne; s. d. folg. Anm.
- k) Theophr. Metaph. 9 p. 322, 14 Πλάτων δὲ καὶ οἱ Πυθαγόρειοι μακρὰν τὴν ἀπόστασιν ἐπιμιμῆσθαι γε θέλειν ἅπαντα· καίτοι καθάπερ ἀντίθεσιν τινα ποιοῦσι τῆς ἀορίστου δυνάδος καὶ τοῦ ἐνός· ἐν ᾗ καὶ τὸ ἄπειρον καὶ τὸ ἄτακτον καὶ πᾶσα ὡς εἰπεῖν ἀμορφία καθ' αὐτήν . . . διὸ καὶ οὐδὲ τὸν θεόν, ὅσοι τῷ θεῷ τὴν αἰτίαν ἀνάπτουσι, δύνασθαι πάντ' εἰς τὸ ἄριστον ἄγειν, ἀλλ' εἶπερ, 'ἐφ' ὅσον ἐνδέχεται κτλ.
- l) Arist. Metaph. N, 4 p. 1091, b, 13 τῶν δὲ τὰς ἀκινήτους οὐσίας εἶναι λεγόντων οἱ μὲν φασιν αὐτὸ τὸ ἐν τὸ ἀγαθὸν αὐτὸ εἶναι· οὐσίαν μὲντοι τὸ ἐν αὐτοῦ φηόντο εἶναι μάλιστα. Syrian. 3. d. St. ἔστι μὲν ὑπερούσιον παρὰ τε τῷ Πλάτῳ τὸ ἐν καὶ τὸ ἀγαθὸν καὶ παρὰ Κροτίῳ (l. Βροντίῳ) τῷ Πυθαγορείῳ καὶ παρὰ πᾶσιν ὡς εἰπεῖν τοῖς ἀπὸ τοῦ διδασκαλείου τοῦ τῶν Πυθαγορείων δορυμένους. Pseudo-Alex. τούτων . . . ὁ Πλάτων καὶ Βροντίνος ὁ Πυθαγόρειός φασιν διὰ τὸ ἀγαθὸν αὐτὸ τὸ ἐν ἔστι καὶ οὐσίωται ἐν τῷ ἐν εἶναι.
- m) Dieser von Ritter in der Gesch. der Pythag. Phil. S. 156 ff

Unvollkommenheit suchten sie daher auch nicht in der Gottheit, sondern im Stoffe (k). Ob sie die Weltseele von der Gottheit gesondert oder ihr gleichgesetzt, bleibt zweifelhaft; nur

und Gesch. d. Ph. I S. 388 ff. aufgestellten Annahme zufolge, sollen die begrenzenden Dinge ( $\tau\alpha\ \pi\epsilon\rho\alpha\lambda\upsilon\omicron\upsilon\tau\alpha$ ) die räumlichen Punkte, das Unbegrenzte das Mittlere zwischen den Grenzen oder den Zwischenraum bezeichnen, aus letzterem zuerst die Zahlen, dann die körperlichen Maße und sofort das Sein der Dinge entstanden sein, durch fortgehende Begrenzung, die wiederum ihrerseits durch die ursprüngliche Einheit bedingt werde. Sie soll daher als Begrenzendes das was ihr vom Unendlichen am nächsten gelegen, immer an sich oder in sich eingezogen und begrenzt, d. h. das Vermögen in sich enthalten haben, vermittelt des trennenden leeren Raumes in eine Vielheit von Dingen sich zu spalten: so daß die Lehre der Pythagoreer von zwei entgegengesetzten Urgründen mit der, daß Alles aus einem stamme und von einem höchsten Gotte regiert werde, zusammenfalle, und in dieser Rücksicht der ganze Himmel Zahl und Zahl das Wesen aller Dinge genannt werde. Diese Ansicht kann ich, nach wiederholter Prüfung, nicht für alt Pythagorisch halten, 1) weil der Begriff des Unbegrenzten ( $\alpha\pi\epsilon\iota\omicron\upsilon\tau\omicron\nu$ ), wie Aristoteles Philolaus u. A. ihn fassen, in dem des bloßen Leeren oder leeren Zwischenraums nicht aufgeht, vielmehr als stoffartiger Grund des Körperlichen zu fassen ist, da nicht bloß Zeit und Raum als Formen des Endlichen, sondern auch Bewegung aus ihm abgeleitet, und es als ein Gauchartiges (darum noch keinesweges als Element der Luft) oder auch Feuerartiges, Ätherisches beschrieben wird (s. vor. §, z. aa); dazu Philolaus hätte er das Unbegrenzte als Leeres gefaßt, statt der Beweisführung die Welt könne nicht bloß aus Unbegrenztem bestehen, (s. LXXVII, 1) sich mit der Bemerkung begnügt haben würde, das Unbegrenzte oder Leere könne als Nichtseiendes ohnmöglich für sich bestehend gesetzt werden. 2) weil Ausdrücke wie, die Zahl sei aus dem Eins ( $\tau\omicron\nu\ \alpha\rho\iota\theta\mu\omicron\nu\ \epsilon\kappa\ \tau\omicron\upsilon\ \epsilon\nu\omicron\varsigma\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$  Ar. Metaph. A, 5. N, 4) oder das Eins die Zahl selber und es bestehe aus dem Geraden und Ungeraden (Ar. Metaph. A, 5  $\tau\omicron\ \epsilon\nu\ \epsilon\acute{\epsilon}\ \alpha\upsilon\gamma\omicron\iota\varsigma\tau\omicron\nu\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$  s. §. LXXVIII, h, q.) noch keinesweges bezeichnen.

so viel sieht man, daß Philolaus und wahrscheinlich auch andre Pythagoreer, die Weltseele vom Umgebenden und wahrscheinlich zugleich vom Mittelpunkte aus die Welt durchdringen ließen <sup>n</sup>).

das Eins habe aus sich selber und für sich die Zahlen, geschweige denn die Gesamtheit der Dinge, erzeugt, auch Aristoteles ausdrücklich bemerkt, daß die Zahl aus ihm und einem Andern (*ἐκ τούτου — τοῦ ἐνός — καὶ ἄλλου τινός*. *Metaph. M, 6 p. 1080, b, 7*) sich entwickeln solle. 3) weil die Gottheit oder das absolute Eins zwar als der Welt verwant (*Anm. a*), aber keinesweges als immanenter Grund derselben (*Anm. b. g. 1*) bezeichnet wird. 4) weil nicht bloß nicht alle Pythagoreer das Gute und Vollkommene für den Erfolg der weltlichen Entwicklungen, vielmehr einige es für das Princip derselben hielten (*h*), sondern auch die welche auf erstere Weise lehrten, ebenso wenig wie Speusippus, mit dem sie zusammengestellt werden, Entwicklung der Welt aus der Gottheit als ihrem inhastenden Grunde anzunehmen genöthigt waren, und eine solche Annahme auch den Angaben über die Theologie des Philolaus widerspricht (*b. g*). 5) weil selbst die Construction durch Punkte und Intervalle, wenn auch alt Pythagorisch, obgleich erst bei späteren Schriftstellern mit Bestimmtheit angegeben (*Nicom. Arith. II, 6. Boëth. Arithm. II, 4*), gewiß nicht der einzige Versuch der Pythagoreer war das Ausgedehnte abzuleiten (*Metaph. N, 3 Anm. r*) vgl. E. Reinhold's Beitrag zur Erläuterung der Pythagorischen Metaphysik, Jena 1827. Wendt in den *Jahrb. d. wissensch. Kritik* 1828 S. 327. *Rhein. Mus.* S. 227 ff.

<sup>n</sup>) s. *Anm. f*. vgl. *Cic. de Nat. Deor. I, 11* nam Pythagoras, qui censuit animum esse per naturam rerum omnem intentum, ex quo nostri animi carperentur, non vidit ect. Sehr möglich, daß ihnen die Weltseele nichts anderes war als jene ewig wirksame Thätigkeit, der Gottheit von der Philolaus redet (*cc*), oder ihre umspannende Kraft (*b*), und erst Plato Weltseele und Gott sonderte; aber auch möglich, daß hierin gleichfalls der große Athener der Spur Pythagorischer Annahmen folgte: zu bestimmter Entscheidung scheinen mir die Angaben über letztere zu dürftig zu sein. Sehr wahrscheinlich aber, daß unter dem

2) Jedenfalls aber leiteten sie die menschlichen Seelen aus der die Welt durchbringenden göttlichen Kraft ab o), indem sie in den nähern Bestimmungen über ihre Erscheinung, sowie in der Art ihre Wesenheit (als Zahl oder als Harmonie) zu bezeichnen p), wiederum von einander abgewichen zu sein scheinen. Einige hielten, nach Aristoteles, die in der Luft schwebenden Sonnenstäubchen für Seelen, Andre das sie Bewegende q); erstere vielleicht solche, die wie Euphantus die

---

Bewegenden die Weltseele, unter dem ewig Bewegten in der mehrfach angezogenen Philolaischen Stelle die Weltkörper des Kosmos zu verstehen sind. S. Böckh S. 171 ff.

- a) Cic. de Senect. c. 21 audiebam Pythagoram Pythagoreosque, incolas paene nostros, qui essent Italici philosophi quondam nominati, nunquam dubitasse, quin ex universa mente divina delibatos animos haberemus. vgl. de Nat. D. I, 11 (u). Diog. L. VIII, 28. Plut. Plac. IV, 7. Stob. Ecl. Ph. p. 790. Claud. Mam. de Anim. II, 7.
- p) Macrobius in Somn. Scip. I, 14. Plato dixit animam essentiam se moventem, Xenocrates numerum se moventem, Aristoteles ἐντελέθειαν, Pythagoras et Philolaus harmoniam. vgl. Joh. Phil. in Ar. de Anima b, p. 16. — Philol. ap. Claudian. Mam. de An. II, 7 „anima inditur corpori per numerum et immortalem eandemque incorporalem convenientiam.“ — Iambl. ap. Stob. Ecl. Ph. p. 862 πάλιν τοίνυν ὁ ἀριθμὸς ἐν ἑτέρῳ γένει κεῖται. ἀλλὰ καὶ τοῦτον ἀπλῶς μὲν οὕτως ἔνιοι τῶν Πυθαγορείων τῇ ψυχῇ συναρμόζουσιν. Plut. de Plac. IV, 2 Πυθαγόρας, ἀριθμὸν ἑαυτὸν κινοῦντα (τὴν ψυχὴν ἀπεφῆνατο). Diese letzte Annahme eignete sich entweder Xenokrates von den Pythagoreern an, oder diese entlehnten sie von ihm, in ihrer späteren Periode. Aristoteles erwähnt wiederholt dieser Begriffsbestimmung der Seele, ohne ihren Urheber anzuführen. vgl. Trendelenburg in Arist. de An. I, 2, 8, I, 4, 16. — Verschiedene Pythag. Eintheilungen der Seele, s. vor. §, o. vgl. unten Anm. v.

- q) Arist. de An. I, 2 p. 404, 16 εἶχε δὲ καὶ τὸ παρὰ τῶν Πυθαγορείων λεγόμενον τὴν αὐτὴν ἔχειν διάνοιαν· εἶφασαι γὰρ

Zahlen als geistige Atome betrachteten; die einen und die andern aber wahrscheinlich hervorhebend, daß die menschlichen Seelen nicht aus dem Centralfeuer selber, sondern aus seinem Abglanze, dem Sonnenlichte, abzuleiten seien. Verschiedene Annahmen fanden auch über die Wirksamkeit der Gottheit oder des absoluten Eins insofern statt, daß man zweifelte, ob das erste ausgedehnte Eins durch Vermittlung der Fläche, oder der Farbe (d. h. der ersten Beschaffenheit), oder von Saamen, oder auf nicht näher zu bezeichnende Weise entstehe r).

τινες αὐτῶν ψυχὴν εἶναι τὰ ἐν τῷ αἰέρι ξύσματα, οἱ δὲ τὸ ταῦτα κινεῖν. vgl. Themist. f. 66. Joh. Philoponus b, p. 15 sq. faßt jene Annahme symbolisch: ὡς γὰρ . . οὕτω καὶ ἡ ψυχὴ ἐν τῷ φωτὶ μὲν τῷ ἑαυτῆς φαινομένη δείκνυται τίνα ἔχει οὐσίαν, ὅτι θείαν τινὰ καὶ ἀσώματον καὶ ἀπαθῆ. Diog. L. VIII, 32 εἶναι δὲ πάντα τὸν αἶρα ψυχῶν ἐμπλεων. vgl. Ritter's Gesch. der Pyth. Ph. S. 210 und Trendelenburg zu der Aristot. St.

- r) Arist. Metaph. N, 3 extr. οἱ μὲν οὖν Πυθαγόρειοι πρότερον οὐ ποιοῦσιν ἢ ποιοῦσι γένεσιν; οὐθὲν δεῖ διατάζειν. φανερώς γὰρ λέγουσιν ὡς τοῦ ἐνὸς συσταθέντος, εἴτ' ἐξ ἐπιπέδων εἴτ' ἐκ χοιᾶς εἴτ' ἐκ σπέρματος εἴτ' ἐξ ὧν ἀποθοῦσιν εἰπεῖν, εὐθύς τὸ ἔγγιστα τοῦ ἀπείρου ὅτι εἴλκετο καὶ ἐπεραίνετο ὑπὸ τοῦ πέρατος. ἀλλ' ἐπειδὴ κοσμοποιοῦσι καὶ φυσικῶς βούλονται λέγειν κτλ. Id. ib. M, 6 p. 1080, b, 20 ὅπως δὲ τὸ πρῶτον ἐν συνέσει ἔχον μέγεθος, ἀπορεῖν εἰκάσιν (οἱ Πυθαγόρειοι). vgl. A, 8 p. 990, 12. Syrian. zu der ersten St. ῥητέον ὡς ἐν μὲν τὸ σύνολον λέγουσι τὸ ἐξ ὕλης καὶ εἶδους διακοσμηθέν . . . πρῶτον μὲν τὸ ἄποιον σῶμα γίγνεται. Die verschiedenen Annahmen, welche Arist. hier berücksichtigt, kannten schon die Griech. Ausleger nicht näher. Die zuerst berücksichtigte scheint Aristoteles auch in a. St. Z, 11 p. 1036, b, 12. N, 5 p. 1092, b, 11 im Auge zu haben; die dritte, N, 5 p. 1092, 32. Ähnlich der zweiten Annahme führte Eudorus, angeblich Schüler des Archytas, die Platonischen Ideen auf Anaxagorische Homöomeren zurück. ib. A, 7 M, 5. vgl. Rhein. Mus. S. 225.

3) Die Physik der Pythagoreer scheint dürftig gewesen: und gleichmäßig aus Anwendung ihrer Zahlenlehre und aus Annahmen über die Entwicklung des stoffartigen Urgrundes der Dinge hervorgegangen zu sein. In ersterer Beziehung führten sie die Grundstoffe auf Grundformen der Körper zurück, und nahmen eben darum fünf jener an (Erde, Feuer, Luft, Wasser und das Lastschiff der Sphäre, ohne Zweifel Aether), um für die fünf Formen des Kubus, der Pyramide, des Oktaeder, Icosaeder und Dodekaeder Entsprechendes zu erhalten, die sie in der angegebenen Ordnung den Elementen unterlegten, dem fünften die Form des Dodekaeder als die die übrigen regelmäßigen Körpern umfassende <sup>ε</sup>). In der andern Beziehung betrachteten sie das Feuer als das belebende Princip, welches eben darum im Mittelpuncte der Welt, Sitz

s) Arist. Metaph. A, 8 p. 990, 16 διὸ περὶ πυρὸς ἢ γῆς ἢ τῶν ἄλλων τῶν τοιούτων σωμάτων οὐδ' ὅτιοῦν εἰρήκασιν, ἅτε οὐδὲν περὶ τῶν αἰσθητῶν οἶμαι λέγοντες ἴδιον. vgl. N, 3 (r).

ε) Philol. ap. Stob. Ecl. Ph, p. 10 καὶ τὰ ἐν τῇ σφαίρᾳ σώματα πέντε ἐντί. τὰ ἐν τῇ σφαίρᾳ πῦρ, ὕδωρ, καὶ γᾶ, καὶ ἀήρ, καὶ ἡ τᾶς σφαίρας ὅλκας πέμπτον. Böckh S. 161 bezieht das erste τὰ ἐν τ. ἐφ. σώμ. auf eine im Auszug ausgelassene Aufzählung der fünf körperlichen Formen, und die Bezeichnung ὅλκας auf die Voraussetzung, daß wie das Dodekaedron die andern regelmäßigen Körper, so der Aether die andern Elemente umfassen solle; daher auch das Dodekaedron der Sphäre des Alls, d. h. dem allumfassenden Element des Aethers beigelegt werde. Stob. Ecl. Ph. p. 450 πέντε δὲ σχημάτων ὄντων στερεῶν, ἅπερ καλεῖται καὶ μαθηματικά, ἐκ μὲν τοῦ κύβου φησὶ γεγονέναι τὴν γῆν, ἐκ δὲ τῆς πυραμίδος τὸ πῦρ, ἐκ δὲ τοῦ ὀκταέδρου τὸν ἀέρα, ἐκ δὲ τοῦ εἰκοσαέδρου τὸ ὕδωρ, ἐκ δὲ τοῦ δωδεκαέδρου τὴν τοῦ παντὸς σφαῖραν. vgl. p. 356. Plut. Plac. II, 6. Theol. arithm. p. 26. Herm. iris. ph. gent. c. 16. Auf die fünf Elemente sollen die Pyth., gleich wie Plato, die fünf Sinne zurückgeführt haben. Theol. arithm. p. 27 sq. Stob. Ecl. Ph. p. 1104.



der Gottheit, nicht sie selber, sei und die Welt wiederum einschließe (vor. §, v. w). Wahrscheinlich aber verstanden sie darunter nicht das elementarische, sondern ein reineres, aetherisches Feuer; so daß das Umschließende ganz wohl zugleich als hauchartig bezeichnet werden konnte (§. LXXVI, d. g). Sie scheinen viel von der belebenden Natur der Wärme geredet und die Seele, wenigstens sofern Lebensprincip, als feurige Wesenheit bezeichnet zu haben u); in der näheren Bestimmung und Eintheilung der Lebens- und Seelenthätigkeiten wiederum, nach den wenigen und unzuverlässigen Nachrichten darüber zu urtheilen, in verschiedener Weise verfahren zu sein v). Sehr

u) Diog. L. VIII, 27 sq. διήκειν τε ἀπὸ τοῦ ἡλίου ἀκτῖνα διὰ τοῦ αἰθέρος τοῦ τε ψυχροῦ καὶ παχέος. καλοῦσι δὲ τὸν μὲν αἴερα ψυχρὸν αἰθέρα, τὴν δὲ θάλασσαν καὶ τὸ ὑγρὸν παχὲν αἰθέρα. ταύτην δὲ τὴν ἀκτῖνα καὶ εἰς τὰ βάθη δύεσθαι καὶ διὰ τοῦτο ζωοποιεῖν πάντα. καὶ ζῆν μὲν πάντα ὅσα μετέχει τοῦ θερμοῦ, διὸ καὶ τὰ φυτὰ ζῶα εἶναι· ψυχὴν μὲντοι μὴ ἔχειν πάντα. εἶναι δὲ τὴν ψυχὴν ἀπόσπασμα αἰθέρος καὶ τοῦ θερμοῦ καὶ τοῦ ψυχροῦ, τῷ συμμετέχειν ψυχροῦ αἰθέρος. διαφέρειν τε ψυχὴν ζωῆς· ἀθάνατόν τε εἶναι αὐτήν, ἐπειδήπερ καὶ τὸ ἀφ' οὗ ἀπέσπασται ἀθάνατόν ἐστι.

v) Diog. L. ib. 30 τὴν δὲ ἀνθρώπου ψυχὴν διαίρεσθαι τριχῇ, εἰς τε νοῦν καὶ φρένας καὶ θυμόν. νοῦν μὲν οὖν καὶ θυμόν εἶναι καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ζώοις, φρένας δὲ μόνον ἐν ἀνθρώπῳ. εἶναι δὲ τὴν ἀρχὴν τῆς ψυχῆς ἀπὸ καρδίας μέχρι ἐγκεφάλου· καὶ τὸ μὲν ἐν τῇ καρδίᾳ μέρος αὐτῆς ὑπάρχειν θυμόν, φρένας δὲ καὶ νοῦν τὰ ἐν τῷ ἐγκεφάλῳ· σταγόνας δὲ εἶναι ἀπὸ τούτων τὰς αἰσθήσεις. καὶ τὸ μὲν φρόνιμον ἀθάνατον, τὰ δὲ λοιπὰ θνήτᾳ. τρέφεσθαι τε τὴν ψυχὴν ἀπὸ τοῦ αἵματος· τοὺς δὲ λόγους ψυχῆς ἀνέμους εἶναι κτλ. vgl. Plut. de Plac. V, 20. Die Sonderung von Seele und Geist (νοῦς) gehört dem Philolaus, gleichwie die Annahme, jene habe im Herzen, diese im Gehirn ihren Sitz, sich bei ihm fand (s. vor. §, i. l). vgl. Cic. Tusc. IV, 5 animum in duas partes dividunt (Pythagoras et Plato); alteram rationis participem sa-

wahrscheinlich aber, daß sie höheres und niederes Vermögen, oder Geist und Seele bestimmt von einander sonderten und als grundwesentliches Merkmal des Geistes die Fähigkeit zur mathematischen Erkenntniß betrachteten w).

**LXXXII.** Die Ethik der Pythagoreer, erste Veranlassung, wenn nicht ursprünglicher Zweck ihres Lehrgebäudes, ward überwiegend asketisch, und nur in einzelnen Bestimmungen wissenschaftlich ausgebildet. Als höchstes Gut sollen sie theils Verähnlichung Gottes, theils Glückseligkeit, und diese wiederum als Wissenschaft der Vollendung der Tugenden gesetzt haben. Die Tugend, die als bezüglich auf das Gebiet des Werdens der Weisheit oder der Erkenntniß des Unveränderlichen untergeordnet, ihnen nur Mittel war zu dieser zu gelangen, bezeichneten sie als harmonisches Gleichgewicht der Seelenthätigkeiten, unterschieden Natur und Sägung, beschränkt:

---

ciunt, alteram expertem. vgl. Galen. de Hipp. et Plat. Plac. IV, 7. V, 6. In einem zweifelhaften Bruchstück des Archytas (Stob. Ecl. Ph. p. 722 sqq.) werden αἴσθασις und νόος einander entgegengesetzt und dann αἰσθητά, δοξαστικά, ἐπιστητά, νοητά, von einander unterschieden. vgl. vor. §, n. Von zweifelhaftem Alter ist wie diese Vierteltheilung, so auch jene von Diogenes angeführte Dreitheilung, und die Angabe des Plutarch, de Plac. V, 20, Πυθαγόρας, Πλάτων λογικὰς μὲν εἶναι καὶ τῶν ἀλόγων ζώων καλουμένων τὰς ψυχὰς, οὐ μὲν λογικῶς ἐνεργούσας, παρὰ τὴν δυσκρασίαν τῶν σωμάτων καὶ τὸ μὴ ἔχειν τὸ φραστικὸν κτλ.

w) Sext. Emp. adv. Math. VII, 92 (§. LXXV, 1) vgl. Archyt. ap. Stob. Ecl. Phys. p. 12 καὶ δοκεῖ ἡ λογιστικὴ ποτὶ τὰν ἄλλαν σοφίαν τῶν μὲν ἄλλων τεχνῶν καὶ πολὺ διαφερεῖν κτλ.

ten den Begriff der freien Selbstbestimmung durch die Annahme mehrfacher göttlicher Einwirkung, und scheinen überhaupt das sittliche Bewußtsein dem religiösen untergeordnet zu haben. Von der Zahlenlehre machten sie nur in einzelnen wenigen Begriffsbestimmungen Anwendung.

1) Obgleich die Richtung der Pythagoreer auf Ethik als wesentliches Merkmal ihrer Bestrebungen zu betrachten ist, so finden sich doch nur wenige vereinzelte Bruchstücke einer Pythagorischen Sittenlehre, und zwar von solcher Art, daß wir nicht anzunehmen berechtigt sind, sie seien Trümmer eines für uns verloren gegangenen umfassendern Lehrgebäudes; vielmehr geben sie Zeugniß, daß theils nur vereinzelte ethische Fragen die Pythagoreer beschäftigt hatten, theils ihr Hauptaugenmerk auf Anwendung der Lehre zur Versittlichung der Gesinnung und des Lebens gerichtet war. Auch heißt es in einem Aristotelischen Buche *a)* ausdrücklich, sie hätten zwar zuerst von der Tugend zu handeln unternommen, aber sie auf Zahlverhältnisse zurückführend, den Begriff nicht in eigenthümlicher Weise entwickelt. Doch war ihr Streben zu wissenschaftlich, als daß sie nicht gewisse leitende Gesichtspunkte auch in Bezug auf Sittlichkeit mit Bestimmtheit aufgefaßt haben sollten; und diese theils mittelbar theils unmittelbar an ihre Grundannahmen sich anschließend, lassen sich selbst in unsern dürftigen Nachrichten nachweisen. Zuerst nämlich, so wie sie das Geordnete der höheren Regionen, den Kosmos, dem Veränderlichen in der sublunaren Welt vorzogen, so auch die

---

*a)* Arist. Eth. Magn. I, 1 *πρῶτος μὲν οὖν ἐνεχείρησε Πυθαγόρας περὶ ἀρετῆς εἰπεῖν, οὐκ ὁρθῶς δὲ τὰς γὰρ ἀρετὰς εἰς τοὺς ἀριθμοὺς ἀνάγων οὐκ οἰκείαν τῶν ἀρετῶν τὴν θεωρίαν ἐποιεῖτο κτλ.* Die ethische Richtung der Pythagoreer deutet Arist. an Eth. Nic. I, 4 II, 5 (s. folg. S. )

auf jenes gerichtete Forschung und Betrachtung, als Weisheit, der auf das Veränderliche bezüglichen Tugend b). In dem Wissen um die Vollenbung der Tugenden der Seele, oder wie Andre es ausdrückten, in der vollendeten Wissenschaft der Zahlen, sollte daher auch die Glückseligkeit bestehn c) — eine Angabe, die wenn auch im Ausdrucke ungenau, ihrem Inhalte nach in der eben angeführten Sonderung des Philolaus Gewährleistung findet. In demselben Sinne konnten sie auch Annäherung an die Gottheit als Endzweck aller unsrer Bestrebungen bezeichnen d) und annehmen, wir würden besser werden, wenn wir zu den Göttern kämen e); denn unser Leben behaupteten sie, sei der Führung der Götter anvertraut f) und in doppelter Rücksicht von ihnen abhängig,

b) Stob. Ecl. Ph. p. 490 Philol. καὶ περὶ μὲν τὰ τεταγμένα τῶν μετεώρων γίνεσθαι τὴν σοφίαν, περὶ δὲ τὰ γενόμενα τῆς ἀταξίας τὴν ἀρετὴν, τελείαν μὲν ἐκείνην, ἀτελῇ δὲ ταύτῃ. vgl. §. LXXX, v. Wyltenbach ad Plut. de Superstit. p. 1026.

c) Clem. Alex. Strom. II, p. 417 Πυθαγόραν δὲ ὁ Ποντικὸς Ἡρακλείδης ἱστορεῖ τὴν ἐπιστήμην τῆς τελειότητος τῶν ἀρετῶν ἐκ ψυχῆς εὐδαιμονίαν εἶναι παραδεδωκέναι. Theodoret. Serm. LI, p. 165 ὁ δὲ πολυθρύλλητος Πυθαγ. τὴν τελειωτάτην τῶν ἀριθμῶν ἐπιστήμην ἔσχατον ὑπελάμβανεν ἀγαθόν.

d) Stob. Ecl. Eth. p. 64 sqq. Σωκράτης, Πλάτων, ταῦτὰ τῷ Πυθαγόρῃ, τέλος ὁμοίωσιν θεοῦ . . . Πυθαγόραν δὲ ἐπ' αὐτὸ εἰπεῖν, „ἐποῦ θεῶ“· δῆλον ὡς οὐχ ὁρατῷ καὶ προηγουμένῳ νοητῷ δὲ καὶ τῇ κοσμικῇ εὐταξίᾳ ἀρμονικῶς (?) vgl. Theodor. I. I. (c) Iamblich. vit. Pyth. 137 ἅπαντα ὅσα περὶ τοῦ πράττειν ἢ μὴ πράττειν διορίζουσιν, ἐσιόχασται τῆς πρὸς τὸ θεῖον ὁμιλίας κτλ.

e) Plut. de Def. Orac. p. 413 ἐξελέγχεσθαι τὸν Πυθαγόραν εἰπόντα, βελτίστους ἑαυτῶν γίνεσθαι τοὺς ἀνθρώπους, διὰ πρὸς τοὺς θεοὺς βαδίζωσιν. vgl. de Superstit. p. 169. Arist. Rhetor. III, 11 ὥσπερ, Ἀρχύτας ἔφη ταῦτόν εἶναι διαιτητὴν καὶ βωμόν· ἐπ' ἅμφω γὰρ τὸ ἀδικούμενον καταφεύγει.

f) Plut. Phaedo p. 62 οὐ μέντοι ἀλλὰ τούδε γέ μοι δοκεῖ, ὦ Κέ-

durch ursprüngliche Vertheilung der Gaben und durch dämonische Einwirkung auf unsre Handlungen g), der Mensch daher ein Besizthum der Götter und in einer Gefangenschaft, aus welcher er sich nicht eigenwillig, durch Selbstmord, entfernen dürfe h), obgleich der Körper als Grab der Seele zu betrachten sei, oder als Strafort derselben i).

βης, εὖ λέγεσθαι, τὸ θεοῦς εἶναι ἡμῶν τοὺς ἐπιμελουμένους, καὶ ἡμᾶς τοὺς ἀνθρώπους ἐν τῶν κτημάτων τοῖς θεοῖς εἶναι. auf Philolaus zu beziehen, s. Heindorf u. Wyttenb. 3. d. St.

g) Aristoxenus ap. Stob. Ecl. Ph. p. 206 sq. περὶ δὲ τύχης τάδ' ἔφρασκον· εἶναι μέντοι καὶ δαιμόνιον μέρος αὐτῆς· γενέσθαι γὰρ ἐπίπνοιάν τινα παρὰ τοῦ δαιμονίου τῶν ἀνθρώπων ἐνίοις· ἐπὶ τὸ βέλτιον ἢ ἐπὶ τὸ χεῖρον, καὶ εἶναι φανερώς κατ' αὐτὸ τοῦτο τοὺς μὲν εὐτυχεῖς τοὺς δὲ ἀτυχεῖς. καταφανέστατον δὲ εἶναι τοῦτο, τοὺς μὲν ἀπροβουλεύτως καὶ εἰκῇ τι πράττοντας πολλάκις κατατυχεῖν, τοὺς δὲ προβουλευομένους καὶ προνοουμένους ὁρῶς τι πράττειν ἀποτυγχάνειν. εἶναι δὲ καὶ ἕτερον τύχης εἶδος, καθ' ὃ οἱ μὲν εὐφυνεῖς καὶ εὖστοχοι, οἱ δὲ ἀφυνεῖς τε καὶ ἐναντίαν ἔχοντες φύσιν βλάπτοιεν, ὧν οἱ μὲν εὐθύβουλοι εἶεν, ἐφ' ὃ τι ἂν ἐπιβάλλωνται, οἱ δὲ ἀποπίπτοιεν τοῦ σκοποῦ, μηδέποτε τῆς διανοίας αὐτῶν εὐστόχως τε φερομένης, ἀλλὰ καὶ ταρασσομένης. ταύτην δὲ τὴν ἀτυχίαν σύμφυτον εἶναι καὶ οὐκ ἐπίσακτον. Diog. L. VIII, 32 εὐδαιμονεῖν τε ἀνθρώπους ὅταν ἀγαθὴ ψυχὴ προσγένηται, μηδέποτε δὲ ἡρεμεῖν μηδὲ τὸν αὐτὸν νόον κρατεῖν. Hiermit hängt nämlich der Glaube an dämonische Einwirkung auf den Menschen zusammen. Diog. L. I. I. εἶναι τε πάντα τὸν ἀέρα ψυχῶν ἔμπλεων· καὶ τούτους τοὺς δαίμονας τε καὶ ἥρωας νομίζεσθαι· καὶ ὑπὸ τούτων πέμπεσθαι ἀνθρώποις τοὺς τε ὀνείρους καὶ τὰ σημεῖα νόσου τε καὶ ὑγείας κτλ. Cic. de Divin. I, 3 quumque huic rei magnam auctoritatem Pythagoras iam ante tribuisset, qui etiam ipse augur vellet esse ect.

h) Plat. Phaedo p. 61 Ceb. κατὰ τί οὖν δὴ ποτε οὗ φρασι θεμιτὸν εἶναι αὐτὸν ἑαυτὸν ἀποκτινύναι, ὃ Σώκρατες; ἥδη γὰρ ἔγωγε, ὅπερ νῦν δὴ σὺ ἤρου, καὶ Φιλολάου ἤκουσα, ὅτε παρ' ἡμῖν διητᾶτο, ἥδη δὲ καὶ ἄλλων τινῶν, ὥς οὐδέοι τοῦτο

2) So wie die Pythagoreer auf die Weise Abhängigkeit unsres Daseins und unsrer Handlungen von der Gottheit sehr bestimmt anerkannten, so auch wohl Einwirkung höherer Eingebungen auf unsre Entschlüsse; denn in diesem Sinn scheint Philolaus behauptet zu haben, daß es Bestimmungsgründe gebe, welche mächtiger als wir seien *k*). Zugleich

ποιεῖν· σαφές δὲ περὶ αὐτῶν οὐδενὸς πώποτε οὐδὲν ἀκήκοα.  
Socr. . . ὁ μὲν οὖν ἐν ἀπορρήτοις λεγόμενος περὶ αὐτῶν λόγος, ὥς ἐν τινι φρουρᾷ ἐσμὲν οἱ ἄνθρωποι καὶ οὐ δεῖ δὴ ἑαυτὸν ἐκ ταύτης λύειν οὐδ' ἀποδιδράσκειν, μέγας τέ τις μοι φαίνεται καὶ οὐ ῥᾷδιος διιδεῖν· οὐ μέντοι κτλ. (f. §. XXIV, a)  
vgl. Schol. p. 379 Bekk. Olymp. ap. Wyttenbach. p. 130 Cic. de Rep. VI, 15 (Somn. Scip. 3) nisi Deus . . . istis te corporis custodiis liberaverit . . . piis omnibus retinendus est animus in custodia corporis: nec iniussu eius, a quo illé est vobis datus, ex hominum vita migrandum est ect. vgl. Tuscul I, 30.  
Anderß ist der Ausdruck φρουρά aufgefasset de Senect. 20 vetatque Pythagoras iniussu imperatoris, id est Dei, de praesidio et statione vitae decedere. vgl. Wyttenb. ad Phaed. I. I. Gataker ad Antonin. III, 1 p. 63. Böckh's Phil. G. 178 ff. u. folg. Anmerk.

i) Philol. ap. Clem. Al. et Theodoret. (§. XXIV, c) Athen. IV, p. 157 Εὐξίθεος ὁ Πυθαγορικὸς . . ὥς φησι Κλέαρχος ὁ Περιπατητικὸς ἐν δευτέρῳ Βίων, ἔλεγεν ἐνδεδέσθαι τῷ σώματι καὶ τῷ δεύρῳ βίῳ τὰς ἀπάντων ψυχὰς τιμωρίας χάριν· καὶ διείπασθαι τὸν θεόν, ὥς εἰ μὴ μενοῦσιν ἐπὶ τούτοις, ἕως ἂν ἔκων αὐτοὺς λύσῃ, πλέοσι καὶ μείζοσι ἐμπεσοῦνται τότε λίμναις· διὸ πάντας εὐλαβουμένους τὴν τῶν κυρίων ἀνάτασιν φοβεῖσθαι τοῦ ζῆν ἐκόντας ἐκβῆναι, μόνον τε τὸν ἐν τῇ γῆρᾳ θάνατον ἀσπασίως προσίεσθαι, πεπεισμένους τὴν ἀπόλυσιν τῆς ψυχῆς μετὰ τῆς τῶν κυρίων γίγνεσθαι γνώμης. Plat. Gor. p. 493 ὅπερ ἤδη του ἔγωγε καὶ ἤκουσα τῶν σοφῶν, ὥς νῦν ἡμεῖς τέθναμεν, καὶ τὸ μὲν σῶμά ἐστιν ἡμῖν σῆμα· κτλ. (f. Anm. I). vgl. Cratyl. p. 400 (§. XXIV, b) Böckh G. 180 ff.

k) Arist. Eth. Eudem. II, 8 extr. διὸ καὶ τοὺς ἐνθουσιῶντας καὶ προλέγοντας, καίπερ διανοίας ἔργον ποιοῦντας, ὁμῶς οὐ γα-

aber hatte er ober ein andrer Pythagoreer den vererblichen Einfluß der Begierden auf unsre Handlungen hervorgehoben, und das Begehrliche der Seele wegen seiner leichten Bestimmbarkeit einem Fasse verglichen (πιστικόν — πίθος); oder bei Uneingeweihten einem durchlöchernten Fasse, in welches sie im Hades d. h. dem Unsichtbaren (τὸ ἀειδές), mit durchlöcherntem Siebe Wasser schöpften 1). Zur Bewältigung der Gewalt der Lei-

μεν ἐφ' αὐτοῖς εἶναι, οὐτ' εἰπεῖν ἃ εἶπον, οὔτε πράξαι ἃ ἐπραξαν. ἀλλὰ μὴν οὐδὲ δι' ἐπιθυμίαν. ὥστε καὶ διάνοιαι τινες καὶ πάθη οὐκ ἐφ' ἡμῶν εἰσιν, ἧ πράξεις αὖ κατὰ τὰς τοιαύτας διανοίας καὶ λογισμούς, ἀλλ', ὥσπερ Φιλόλαος ἐφη εἶναι τινὰς λόγους κρείττους ἡμῶν. Von einer zwiefachen Abhängigkeit unsrer Entschliessungen ist hier die Rede, der einen durch höhere Einwirkung beim Wahrsagen und im Enthusiasmus, der andern durch Gewalt der Begierde; Beides wird zusammengefaßt in d. W. ὥστε καὶ διάν. τ. κ. πάθη, aber wohl auf erstere Abhängigkeit der Ausspruch des Philolaus bezogen, nicht, wie Böckh S. 185 annimmt, auf letztere (durch Begierde), da darauf die W. λόγοι κρείττους ἡμῶν nicht wohl Anwendung leiden.

2) Plat. Gorg. p. 498: ἡμ. σῆμα, τῆς δὲ ψυχῆς τοῦτο ἐστὶν αἱ ἐπιθυμίαι εἰσὶ τυγχάνει ὅν οἶον ἀναπεῖθεσθαι καὶ μεταπίπτειν ἄνω κάτω, καὶ τοῦτο ἄρα τίς μυθολογῶν κομψὸς ἀνὴρ, ἴσως Σικελὸς τις ἢ Ἰταλικός, παρὰ γὰρ τῷ ὀνόματι διὰ τὸ πιθανόν τε καὶ πιστικόν ὠνόμασε πίθον, τοὺς δὲ ἀνοήτους ἀμύητους. τῶν δ' ἀμύητων τοῦτο τῆς ψυχῆς οὐ αἱ ἐπιθυμίαι εἰσὶ, τὸ ἀκόλαστον αὐτοῦ καὶ οὐ στεγανόν, ὡς τετραμήνιος εἶη πίθος, διὰ τὴν ἀπληστίαν ἀπεικάζας. τοῦναντίον δὲ οὗτος σοί, ὦ Καλλίκλεις, ἐνδείκνυται ὡς τῶν ἐν Αἴδου — τὸ ἀειδές δὲ λέγων — οὗτοι ἀθλιώτατοι ἂν εἴεν οἱ ἀμύητοι, καὶ φοροῖεν εἰς τὸν τετραμήνιον πίθον ὕδωρ ἑτέρω τοιούτῳ τετραμήνῳ κοσκίνῳ. τὸ δὲ κόσκινον ἄρα λέγει, ὡς ἐφη ὁ πρὸς ἐμὲ λέγων, τὴν ψυχὴν εἶναι κιλ. q. ad. l. Schol. p. 352 Bek. Σικελὸν δὲ ἢ Ἰταλικόν φησιν, ἐπεὶ πλησίον Σικελίας ὁ τε Κρότων καὶ τὸ Μεταπόντιον, αἱ πόλεις οὗ οἱ Πυθαγόρειοι διέτριβον. vgl. Heindorf l. d. St. und Böckh S. 187.

und durch diese Weise die Musik blenten m), die  
 eine der Imitation durch sorgfältige Selbstprüfung ge-  
 nügt werden n), und Tugend in Harmonie o), d. h. wohl in  
 bestimmten inneren Gleichgewichte der Seele bestehen, worin die  
 Tugend der Vernunftfähigkeit der niedern mächtig sei. Diese  
 Harmonie der Seele zu erzeugen und zu befestigen, darauf  
 waren vornehmlich, wie es scheint, die Formen und Justis  
 mit der Pythagorischen Gemeinschaft gerichtet p); die darauf  
 beruhenden Tugendübungen eindringlich anzuempfehlen die sym-  
 bolischen Sinnprüche bestimmt, die schon im Alterthum auf  
 eine verschiedene Weise ausgelegt wurden und wie sie uns  
 überliefert sind, augenscheinlich viel Neuere dem Alten beis-  
 gegeben erhalten q). Ähnliche Absicht verräth was in den

m) Plac. de Iside et Osir. p. 384 τὰ κρηύματα τῆς λύρας, καὶ  
 ἔργα πρὸ τῶν ὕπνων οἱ Πυθαγόρειοι, τὸ ἐμπαθὲς καὶ  
 ἄλλοι τῆς ψυχῆς ἐξετάζοντες οὕτω καὶ θεραπεύοντες. de  
 vita mor. p. 441 ἐκτελέγεται (Πυθαγόρας τὴν μουσικὴν) τῇ  
 κατὰ φύσιν ἑκάστη καὶ παραμυθίας κτλ. vgl. Porphy. vita  
 p. 2. 3. Iambl. 64.

n) Cic. de Senect. 11. Pythagoreorumque more . . quid quoque  
 de iustitia, audierim, egerim, commemoro vesperi. vgl.  
 Cicero de sen. 40. Porph. 40. Iambl. 165.

o) Cic. de Senect. VIII. 33 (nach Alexander) τὴν τε ἀρετὴν ἀρμονίαν  
 καὶ τὴν ἡμετέραν καὶ τὸ ἀγαθὸν ἅπαν καὶ τὸν θεόν.

p) Cic. de Senect. VIII. 33.

q) Porphy. v. Pyth. 41 λέγει δὲ τινα καὶ μυστικῶς τρόπῳ συμ-  
 βολαῖς (Πυθαγ.) . . ἃ δὲ ἐπὶ πλέον Ἀριστοτέλης ἀνέγραψε  
 κτλ. vgl. Dion. VIII. 34. wo Ἀριστ. ἐν τῷ περὶ τῶν κυάμων  
 ἀναφέρει κτλ. es ist Zweifel nur eine einzelne Erörterung im  
 ersten Aristotel. Werke über die Pythagoreer. vgl. Hieron. in  
 Rudia. III. 10. Auch Aëtorenus hatte Πυθαγορικά ἀποφθέγ-  
 ματα gesammelt (Iambl. v. Pyth. 101), woraus Iamblichus u.  
 Porphyrius schöpften. Das Buch eines unbekannten Pythagoreers  
 περὶ τῶν Πυθαγορικῶν συμβόλων und eine Samm-  
 lung des Philon von Byzanz hatten d. Vf. der Theol. arith.



untergeschobenen ethischen Abhandlungen alterthümlich Pythagorisches Gepräge zu haben, oder aus acht Pythagorischen Denkmälern entlehnt und nachgeahmt zu sein scheint r). Auf

p. 41 u. Clemens aus Alex. vor Augen, s. Strom. I, p. 304. vgl. Iambl. 145. Cyrill. in Julian. IV, p. 133. Noch andre Erklärungen werden angeführt; s. die noch vorhandenen σύμβολα b. Orelli opusc. Gr. vct. sent. p. 61 sqq. mit den sehr abweichenden Auslegungen bei den alten Schriftst. vgl. d. ὁμοιώματα ebend. p. 28 sqq., sowie Demophilus p. 4 sqq. und 36 sqq. und d. Ἐπη χρυσᾶ. — Ueber den mystisch symbol. Ausdruck der Pythagoreer s. Lobed. in Aglaoph. p. 893 sqq.

r) Hippodam. p. 284 sq. (Orelli opusc. sent. II.) καὶ διὰ τοῦτο ὁ μὲν ἐπόμενος τοῖς θῆοις ἀγαθὸς εὐδαιμονεῖ, ὁ δὲ ἐπόμενος τοῖς θνατοῖς κακοδαιμονεῖ . . . οὕτω γὰρ οὐ μόνον ἀκόλουθῆσει τῷ θεῷ, ἀλλὰ καὶ συντάξει τὸ ἀνθρώπινον ἀγαθὸν ποτὶ τὸ θῆον. vgl. Eurypham. p. 300. Archyt. 5 p. 238. Clin. p. 324 ἐκ τῶνδε γὰρ φανερόν ἄν εἴη, ὅτι πᾶν ἔργον ἀνθρώπινον (καὶ βίος) ὁσιότατός τε καὶ εὐσεβείας μετέχει, αἷψ' ὁρδοπλοεῖ. Theag. p. 318 ἀρχὰ γὰρ καὶ αἰτία καὶ καλῶν ἐντιτᾶς ἀνθρωπίνης εὐδαιμοσύνης ἡ τῶν θῆων καὶ τιμιωτάτων ἐπίγνωσις. Wie hier größtentheils in ganz allgemeinen und farblosen Ausdrücken das sittliche Bewußtsein auf das religiöse zurückgeführt wird, so auch der Begriff des Guten und der Tugend auf Analogien, von der Musik hergenommen. Hippodam. p. 286 ἀρμονία μὲν γὰρ καὶ συμφωνία καὶ ἀριθμὸς ἐν πλείοσιν ἐγγίγνεσθαι πέφυκεν. κτλ. vgl. Theag. p. 320. id. p. 318 καθόλω μὲν ὧν ἀρετὰ συναρμογὰ τίς ἐντι τῶν ἀλόγων μερέων τᾶς ψυχᾶς ποτὶ τὸ λόγον ἔχον. ib. p. 310 ἀρμογὰ. id. p. 314. II. ἔχει δὲ καὶ ὁ τᾶς ψυχᾶς διάκοσμος οὕτως. id. 318 ταύτας δὲ συναρμογὰς ὅρος κτλ. ib. καθόλω μὲν ὧν ἀρετὰ συναρμογὰ τίς ἐντι τῶν ἀλόγων μερέων τᾶς ψυχᾶς ποτὶ τὸ λόγον ἔχον. et simil. p. 312 συμμετρία Eurypham. p. 302 ἀνθρώπῳ γὰρ ὁ βίος λύρας ἑξακριβωμένος καὶ κατὰ πᾶν ἐπιτελέος ἐοίσας εἰκὼν ἐντι. λύρα τε γὰρ πᾶσα χρήζει τριῶν τούτων τυχέν, ἑξαρτύσιος, συναρμογᾶς, ἐπαφῆς κτλ. ib. ἐμιμάσατο δὲ καὶ τὰν τῷ παντὸς διακόσμωσιν, δίκαις τε καὶ νόμοις κοινωνίας πόλεων. συναρμοζόμενος. οἱ-

das Sittliche ist wahrscheinlich die dem Philolaus beigelegte Formel zu bezeichnen, von Natur sei es, nicht durch Satzung s).

Als Fortsetzung des Läuterungsprocesses unsres gegenwärtigen Lebens nahmen die Pythagoreer Seelenwanderung an,

Θέν γάρ οὕτω κοσμοπρεπὲς καὶ θεῶν ἄξιον ἔργον ἀνθρώποις πέπρακται ὡς πόλις εὐνομουμένης συναρμογᾶ, καὶ νόμων καὶ πολιτείας διακόσµασις. Crito p. 326 II, ἐν τε γὰρ τῇ τῶν ὄλων περιοχῇ συναρμογὰ συναµιφοιτέρων τῶν φυσίων (τᾶς τε ἀεικινάτω φύσιος καὶ τᾶς ἀειπαθείας) κόσμος. ἐντὶ. vgl. p. 328 Hippod. p. 288 ἃ τε γὰρ τᾶς ὅλας φύσιος διακόσµασις καὶ τὸ καθ' ἐν ἑκαστον διακεκόσµακεν. Die Gegensätze in der Seele und im menschlichen Leben (wie φρόνησις und εὐτυχία) werden dann ferner auf das ὠρισμένον und ἄοριστον, ἀπειρον u. πεπερασμένον oder περαιῖνον zurückgeführt. Crit. p. 326 I. ἔχει γὰρ οὕτως ὁ λόγος κατὰ πάντων, ὃ τε τᾶς ἀπειρου φύσιος καὶ τᾶς περαινοῦσας κτλ. ib. p. 328 ἃ δὲ συναρμογὴ τούτων ἀπάντων ὀφείλει γίνεσθαι ποτὶ τὰν φρόνασιν. αὐτὴ γὰρ ἡ διενεργοῖσα ἐντὶ τὸ τε ἀπειρον καὶ τὸ περαιῖνον ἐν ταῖς πράξεσι. vgl. Theag. p. 318. Auf diese und ähnliche Analogien und Bilder beschränkt sich aber auch das Pythagorische dieser ethischen Bruchstücke, während die einzelnen Bestimmungen theils dem Plato, wie die Viertheilung der Tugenden, theils dem Aristoteles, wie der Begriff der ethischen Tugend als eines Mittlern zwischen Uebermaß und Mangel, und selbst den Stoikern, wie der ὁρθὸς λόγος, entlehnt sind. Auch erweislich acht Pythagorische Bestimmungen halten diese vorgeblichen Pythagoreer nicht fest, und setzen z. B. an die Stelle des ἀντιπεπονθὸς den Platonischen Begriff von Gerechtigkeit, s. Polus p. 330.

- s) Iambl. in Nicom. p. 25 ἑτέρου γὰρ καιροῦ διερευνᾶν ἐπὶ πλεον, πῶς καὶ τετραγωνισθέντος ἀπὸ τῆς στοιχηθὸν ἐκθέσεως τοῦ ἀριθμοῦ οὐκ ἐλάττονα πιδανὰ ἐπισυμβαίνει, φύσει καὶ οὐ νόμῳ, ὡς φησὶ που Φιλόλαος. Augenscheinlich gehört nur der Gegensatz zwischen Natur und Satzung dem Philol., die unpassende Anwendung dem Neuplatoniker. vgl. Böckh G. 189.

und daß von Sinnlichkeit beherrschte Seelen entweder in Thierkörper oder, wenn unheilbar, in den Hades zur Sühne oder verdienten Strafe hinabgestoßen, die sich reinigenden zu höheren Lebensstufen und endlich zu unkörperlichem Dasein würden emporgehoben werden u).<sup>1</sup>

ι) Arist. de Anim. I, 3 extr. οἱ δὲ μόνον ἐπιχειροῦσι λέγειν ποῖόν τι ἡ ψυχὴ, περὶ δὲ τοῦ δεχομένου σώματος οὐδὲν ἐτι προσδιορίζουσιν, ὥσπερ ἐνδεχόμενον κατὰ τοὺς Πυθαγορικοὺς μύθους τὴν τυχοῦσαν ψυχὴν εἰς τὸ τυχόν ἐνδύεσθαι σῶμα. Herod. II, 123 πρῶτοι δὲ καὶ τόνδε τὸν λόγον Αἰγύπτιοι εἰσι οἱ εἰπόντες, ὡς ἀνθρώπου ψυχὴ ἀθάνατός ἐστι· τοῦ σώματος δὲ καταφθίνοντος ἐς ἄλλο ζῷον αἰεὶ γινόμενον ἐσθύεται. . . . τὴν περιήλυσιν δὲ αὐτῇ γίνεσθαι ἐν τρισχιλλοῖσι ἔτεσι. τούτῳ τῷ λόγῳ εἰσὶ οἱ Ἑλλήνων ἐχρήσαντο, οἱ μὲν πρότερον οἱ δὲ ὕστερον, ὡς ἰδίῳ ἑωυτῶν ἔρντι· τῶν ἐγὼ εἰδὼς τὰ οὐνόματα οὐ γράφω. vgl. Xenophan. ap. Diog. L. VIII, 36. Empedocl. fr. v. 384 sqq. Sturz p. 463 sqq.

υ) Diog. L. VIII, 31 (nach Alex.) δεσμὰ τε εἶναι τῆς ψυχῆς τὰς φλέβας καὶ τὰς ἀρτηρίας καὶ τὰ νεῦρα. ὅταν δὲ ἰσχυρὴ καὶ καθ' αὐτὴν γενομένη ἡρεμῇ, δεσμὰ γίνεσθαι αὐτῆς τοὺς λόγους καὶ τὰ ἔργα. ἐκριφθεῖσαν δὲ αὐτὴν ἐπὶ γῆς πλάζεσθαι ἐν τῷ ἀέρι ὁμοίαν τῷ σώματι. τὸν δὲ Ἑρμῆν ταμίαν εἶναι τῶν ψυχῶν. . . . καὶ ἄγεσθαι μὲν τὰς καθαρὰς ἐπὶ τὸ ὕψιστον, τὰς δὲ ἀκαθάρτους μήτε ἐκείναις πελάζειν μήτε ἀλλήλαις, δεῖσθαι δ' ἐν ἀρρήκτοις δεσμοῖς ὑπὸ Ἑριννύων. vgl. Claud. Mam. de statu an. II, 7. Plut. non posse suav. vivi sec. Epicur. p. 1105. Arist. Anal. Post. II, 11 extr. ὥσπερ εἰ βροντᾷ ἀποσβεννυμένου τε τοῦ πυρὸς ἀνάγκη σίζειν καὶ ψοφεῖν, καὶ εἰ ὡς οἱ Πυθαγόρειοι φασιν ἀπειλῆς ἕνεκα τοῖς ἐν τῷ Ταριάρῳ, ὅπως φόβονται. vgl. Ioh. Phil. f. 87. Themist. f. 12. Lobed' Aglaopham. p. 893 bezieht mit Joh. Philop., die Drohung auf die Titanen, Ritter, Gesch. d. Pyth. Ph. 218, Gesch. d. Ph. I, S. 425, auf die menschl. Seelen. Ueber andre ähnl. Pythagorische Mythen, s. Lobed' a. a. O. Wyttenb. de immort. anim. Opusc. p. 191. Irhov. de palingenes. vet. I, 2, 14. Der Hauptsache nach sind wohl Pythagorisch die Mythen von der Seelenwanderung im Platonischen Phae-

r nicht genauer bestimmen, wie weit sie  
 z, die Zahl sei inhastende Wesenheit der  
 andern, sie sei Musterbild derselben an-  
 sigen jedoch nunmehr uns zu verdeutli-  
 Sinne von den strengeren Pythagoreern  
 durfte, sie hätten die Natur aus Zahl  
 oder die Zahl Wesenheit der Dinge  
 einer vierten Pythagorischen Rich-  
 daß Elphantus, ihr Urheber,  
 als Leere als Principien gesetzt  
 er gewesen sei.

the einige der Pythagoreer  
 -inger Abweichung in der  
 sen a):

. A, 5 p. 986, 22 *ἑτεροὶ δὲ τῶν αὐτῶν τούτων*  
*καὶ λέγουσιν εἶναι τὰς κατὰ συστοιχίαν λεγομέ-*  
*τας, Eth. Nicom. I, 4 πιθανώτερον δ' εἰκόσιν*  
*καὶ λέγειν περὶ αὐτοῦ, τιθέντες ἐν τῇ τῶν ἀγα-*  
*τὸ ἔν. II, 5 extr. τὸ γὰρ κακὸν τοῦ ἀπείρου,*  
*ἴσους εἶκαζον, τὸ δ' ἀγαθὸν τοῦ πεπερασμένου.*  
*et Ois. p. 370 οἱ μὲν Πυθαγόρειοι διὰ πλειό-*  
*κατηγοροῦσι, τοῦ μὲν ἀγαθοῦ τὸ ἔν, τὸ πεπε-*  
*μένον, τὸ εὐθύ, τὸ περισσόν, τὸ τετράγωνον,*  
*λαμπρόν· τοῦ δὲ κακοῦ τὴν δυάδα, τὸ ἀπει-*  
*μενον, τὸ καμπύλον, τὸ ἄρτιον, τὸ ἐτερόμηκες,*  
*τὸ ἀριστερόν, τὸ σκοτεινόν· ὥστε ταύτας ἀρχὰς*  
*τείνοντας. Das ἄρτιον καὶ θῆλυ ἰst hier ausge-*  
*broch Quaes. Rom. p. 288 ἡ καθάπερ οἱ Πυθα-*  
*γοροῦ τὸν μὲν ἄρτιον θῆλυ, ἄρτιον δὲ τὸν πᾶ-*  
*ν). Außerdem steht δυάς (sc. ἀόριστος) statt πλεί-*  
*uerem Platonisch Pythagorischem Sprachgebrauch,*  
*de perdit. Aristot. libris p. 27 vgl. Ittici 3*

Nach diesen Bruchstücken Pythagorischer Ethik zu urtheilen, sprach sich in ihr ein tiefer religiös-sittlicher Sinn und das Bedürfnis der Belebung sittlicher Gesinnung kräftig und einfach aus, während sie nur an einzelnen wenigen begrifflichen Bestimmungen, wie über Gerechtigkeit, sich versuchte, worin sie ausschließlich das Merkmal der Wiedervergeltung hervorhob <sup>υ</sup>).

**LXXXIII.** Von dem Versuche der Pythagoreer die Grundbestimmungen der Dinge in zehn Gegensätzen zusammenzuordnen wissen wir nur, daß sie ihn weiter im Einzelnen durchgeführt und sämtliche Gegensätze dem absoluten Eins untergeordnet hatten, welches in abgeleiteter Bedeutung den Gegensätzen wiederum eingereiht

---

drus (p. 248 sqq. vgl. Aft) und bei Pindar Thren. fr. 4 Olymp. II, 68. vgl. Dissen's Anm. Die Luft scheint man als nothwendige Durchgangsstufe betrachtet zu haben; s. Arist. de An. I, 2. vgl. Gött. gel. Anz. 1827. S. 838.

- <sup>υ</sup>) Arist. Ethic. Magn. I, 1 (Anm. a) οὐ γὰρ ἐστὶν ἡ δικαιοσύνη ἀριθμὸς ἰσάκεις ἴσος. ib. c. 34 p. 1194, 29 οὐ μέντοι γε ὡς οἱ Πυθαγόρειοι ἔλεγον· ἐκεῖνοι μὲν γὰρ ᾤοντο δίκαιον εἶναι, ἃ τις ἐποίησε, ταῦτ' ἀντιπαθεῖν. Eth. Nicom. V, 8 δοκεῖ δέ τις καὶ τὸ ἀντιπεπονθὸς εἶναι ἀπλῶς δίκαιον, ὥσπερ οἱ Πυθαγόρειοι ἔφασαν· ὠρίζοντο γὰρ ἀπλῶς τὸ δίκαιον τὸ ἀντιπεπονθὸς ἄλλῃ. Theologum. arithm. p. 29 sq. τούτοις ἄρα ἐπιχειρητέον ἀρμόζειν τὸν περὶ δικαιοσύνης λόγον ἀκολουθῶς τῷ Πυθαγορικῷ περὶ δικαιοσύνης ὄρω, ὅς ἐστι δύναμις ἀποδόσεως τοῦ ἴσου καὶ τοῦ προσήκοντος, ἐμπεριχομένη ἀριθμοῦ τετραγώνου περισσοῦ μεσότητι. Die in der letzten St. sich findende Erweiterung des Begriffs gehört wahrscheinlich späteren Pythagoreern an, die vermittlest derselben sich der Einwendungen des Aristoteles u. A. entziehen wollten. Die Verf. der pseudopythagorischen Ethika beseitigten dagegen diese Erklärung (s. Anm. r). Ueber die verschiedenen Zahlen, die man zur Bezeichnung jenes Begriffs wählte, s. S. LXXX, r.

war; können aber nicht genauer bestimmen, wie weit sie sich der Annahme, die Zahl sei inhastende Wesenheit der Dinge, oder der andern, sie sei Musterbild derselben angeschlossen, vermögen jedoch nunmehr uns zu verdeutlichen, in welchem Sinne von den strengeren Pythagoreern behauptet werden durfte, sie hätten die Natur aus Zahlen zusammengesetzt, oder die Zahl Wesenheit der Dinge genannt. Auch von einer vierten Pythagorischen Richtung erfahren wir nur, daß Ephantus, ihr Urheber, untheilbare Körper und das Leere als Principien gesetzt habe, im übrigen Pythagoreer gewesen sei.

1) Die zehn Gegensätze, welche einige der Pythagoreer als Principe setzten, werden mit geringer Abweichung in der Anordnung, folgender Weise angegeben a):

---

a) Arist. Metaph. A, 5 p. 986, 22 ἑτεροὶ δὲ τῶν αὐτῶν τούτων τὰς ἀρχὰς δέκα λέγουσιν εἶναι τὰς κατὰ συστοιχίαν λεγόμενας, πέντας πλ., Eth. Nicom. I, 4 πιθανώτερον δ' εἰκόασιν οἱ Πυθαγόρειοι λέγειν περὶ αὐτοῦ, τιθέντες ἐν τῇ τῶν ἀγαθῶν συστοιχίᾳ τὸ ἐν. II, 5 extr. τὸ γὰρ κακὸν τοῦ ἀπείρου, ὡς οἱ Πυθαγόρειοι εἴκαζον, τὸ δ' ἀγαθὸν τοῦ πεπερασμένου. Plut. de Isid. et Osir. p. 370 οἱ μὲν Πυθαγορικοὶ διὰ πλειόνων ὀνομάτων κατηγοροῦσι, τοῦ μὲν ἀγαθοῦ τὸ ἐν, τὸ πεπερασμένον, τὸ μένον, τὸ εὐθύ, τὸ περισσόν, τὸ τετράγωνον, τὸ δεξιόν, τὸ λαμπρόν· τοῦ δὲ κακοῦ τὴν δυάδα, τὸ ἀπειρον, τὸ φερόμενον, τὸ καμπύλον, τὸ ἄρτιον, τὸ ἑτερόμηκες, τὸ ἄνισον, τὸ ἀριστερόν, τὸ σκοτεινόν· ὥστε ταύτας ἀρχὰς γενέσεως ὑποκειμένας. Daß ἄρρεν καὶ θῆλυ ist hier ausgelassen; (vgl. jedoch Quaest. Rom. p. 288 ἢ καθάπερ οἱ Πυθαγορικοὶ τοῦ ἀριθμοῦ τὸν μὲν ἄρτιον θῆλυν, ἄρρενα δὲ τὸν περιττὸν ἐνόμιζον). Außerdem steht δυὰς (sc. ἀόριστος) statt πλήθος, nach neuerem Platonisch Pythagorischem Sprachgebrauch; s. m. Diatribe de perdit. Aristot. libris p. 27. vgl. Ritter's

Grenze und Unbegrenztes (πέρας καὶ ἄπειρον)  
 Ungerades und Gerades (περιττὸν καὶ ἄρτιον)  
 Eins und Mannichfaltigkeit (ὓν καὶ πλῆθος)  
 Rechtes und Linkes (δεξιὸν καὶ ἀριστερόν)  
 Männliches und Weibliches (ἄρρεν καὶ θῆλυ)  
 Ruhendes und Bewegtes (ἡρεμοῦν καὶ κινεούμενον)  
 Gerades und Krummes (εὐθύ καὶ καμπύλον)  
 Licht und Finsterniß (φῶς καὶ σκότος)  
 Gutes und Böses (ἀγαθὸν καὶ κακόν)  
 Quadrat und Oblongum (τετράγωνον καὶ ἑτερόμηκες).  
 Diese Gegensätze wurden, nach Eudorus Zeugniß b), dem un-

Gesch. d. Phil. Ph. S. 133. — Simplicius in Phys. f. 28 stellt das Gute und Böse voran und modificirt vom Gegensatz des Rechten und Linken an die Ordnung, ohne bestimmte Absicht oder historischen Grund, wie es scheint. Ebenso wird sich wahrscheinlich mit den bei Themistius in Phys. f. 30, b vorfindenden Abweichungen in der Anordnung verhalten, selbst sofern an die Stelle von Gut und Böse, νοῦς κ. δόξα, Intelligenz und Vorstellung, gesetzt werden.

- b) Simpl. in Phys. f. 39 καὶ οἱ Πυθαγόρειοι δὲ οὐ τῶν φυσικῶν μόνον ἀλλὰ καὶ πάντων ἀπλῶς μετὰ τὸ ἓν, ἃ πάντων ἀρχὴν ἔλεγον, ἀρχὰς δευτέρας καὶ στοιχειώδεις τὰ ἐναντία τίθεσαν, αἷς καὶ τὰς δύο συστοιχίας ὑπέταττον, οὐκέτι κυρίως ἀρχαῖς οὖσαις. γράφει δὲ περὶ τούτων ὁ Εὐδωρος τάδε· „κατὰ τὸν ἀνωτάτω λόγον φατέον τοὺς Πυθαγορικοὺς τὸ ἓν ἀρχὴν τῶν πάντων λέγειν, κατὰ δὲ τὸν δευτέρου λόγου δύο ἀρχὰς τῶν ἀποτελουμένων εἶναι, τὸ τε ἓν καὶ τὴν ἐναντίαν τούτῳ φύσιν· ὑποτάσσεσθαι δὲ πάντων τῶν κατ' ἐναντίωσιν ἐπινοουμένων τὸ μὲν ἀστεῖον τῷ ἓνί, τὸ δὲ φαῦλον τῇ πρὸς τοῦτο ἐναντιουμένῃ φύσει“ . . . καὶ πάλιν „διὸ (φησί) καὶ κατ' ἄλλον τρόπον ἀρχὴν ἔφασαν εἶναι τῶν πάντων τὸ ἓν, ὡς ἂν καὶ τῆς ὕλης καὶ τῶν ὄντων πάντων ἐξ αὐτοῦ γεγεννημένων· ταῦτο δὲ εἶναι τὸν ὑπεράνω θεόν.“ καὶ λοιπὸν ἀκριβολογούμενος ὁ Εὐδωρος, ἀρχὴν μὲν αὐτοῦς τὸ ἓν τίθεσθαι λέγει, στοιχεῖα δὲ ἀπὸ τοῦ ἑνὸς γενέσθαι φησὶν, ἃ πολλοῖς ὀνόμασι αὐτοὺς προσαγορεύειν. λέγει γάρ· „φημι ταί-

bedingten gegensätzlichen Eins oder der Gottheit untergeordnet, und wie Simplicius aus dem verlorenen Aristotelischen Buche berichtet c), weiter im Einzelnen durchgeführt, so daß das Obere und Vordere dem Rechten und Guten, das Untere und Hintere dem Linken und Bösen subsumirt ward. Augenscheinlich enthält die zweite dieser beiden Reihen die verneinenden oder beraubenden Gegensätze d) der ersteren; so daß vermit-

---

τὸν τοὺς περὶ τὸν Πυθαγόραν τὸ μὲν ἐν πάντων ἀρχὴν ἀπο-  
 λιπεῖν, κατ' ἄλλον δὲ τρόπον δύο τὰ ἀνωτάτω στοιχεῖα παρ-  
 εισάγειν, καλεῖν δὲ τὰ δύο ταῦτα στοιχεῖα πρὸς αἰς προση-  
 γορίαις· τὰ μὲν γὰρ αὐτῶν ὀνομάζεσθαι τεταγμένον, γνω-  
 στόν, ὠρισμένον, ἄρρεν, περιττόν, δεξιόν, φῶς· τὸ δὲ ἐναν-  
 τίον τούτῳ ἄτακτον, ἄγνωστον, ἀόριστον, θῆλυ, ἄρριοι,  
 ἀριστερόν, σκότος κτλ. (mit einigen kleinen Verbesf. nach  
 Handschriften).

c) Simpl. in Arist. de Caelo II, 2 p. 285, 10. Schol. p. 492 οἱ  
 μὲν οὖν Πυθαγόρειοι εἰς δύο συστοιχίας πάσας τὰς ἀντιθέ-  
 σεις ἀναγαγόντες, τὴν μὲν χεῖρονα τὴν δὲ βελτίονα, ἥτοι τοῦ  
 ἀγαθοῦ καὶ τοῦ κακοῦ, καὶ τῇ δεκάδι συμβολικῶς ὡς τῷ παντὶ  
 ἀριθμῷ συμπληρώσαντες ἑκατέραν, ἑκάστην ἀντίθεσιν τῶν  
 δέκα οὕτω παρέλαβον ὡς πάσας τὰς ἑαυτῆς συγγενείας συ-  
 νευφαίνουσας. καὶ τῶν τοπικῶν οὖν σχέσεων τὸ δεξιὸν καὶ  
 τὸ ἀριστερόν παρέλαβον, ἅμα μὲν ὅτι τὸ ἀγαθὸν καὶ τὸ κα-  
 κὸν ἐνδείκνυται ταῦτα (δεξιὰν γοῦν φύσιν καὶ δεξιὰν τύχην  
 λέγομεν, τὰς ἀγαθὰς δηλοῦντες, καὶ λαιὰς τὰς ἐναντίας),  
 ἅμα δὲ ὅτι ἐν οἷς μὲν τὸ δεξιὸν καὶ τὸ ἀριστερόν ἐστίν, ἐν  
 τούτοις καὶ τὸ ἄνω καὶ τὸ κάτω καὶ τὸ ἔμπροσθεν καὶ τὸ  
 ὀπίσθεν, ὡς καὶ Ἀριστοτέλης διώρισεν, οὐ μέντοι ἀνάπαλιν.  
 εἰκότως οὖν ἐκ τούτων καὶ τὰς ἄλλας τοπικὰς ἀντιθέσεις ἐδή-  
 λωσαν. τὰ οὖν δεξιὸν καὶ ἄνω καὶ ἔμπροσθεν ἀγαθὸν ἐκά-  
 λουν, τὸ δὲ ἀριστερόν καὶ κάτω καὶ ὀπίσθεν κακὸν ἔλεγον,  
 ὡς αὐτὸς Ἀριστοτέλης ἐστόρησεν ἐν τῇ τῶν Πυθαγορείοις  
 ἀρεσκόντων συναγωγῇ.

d) Arist. Phys. Ausc. III, 2 δῆλον δὲ σκοποῦσιν ὡς τιθέασιν αὐ-  
 τὴν (τὴν κίνησιν) ἐνιοι, ἑτερότητα καὶ ἀνισότητα καὶ τὸ μὴ  
 ὡς φάσκοιτες εἶναι τὴν κίνησιν . . . αἴτιον δὲ τοῦ εἰς ταῦτα



telst dieser Tafel nur im Einzelnen durchgeführt werden sollte, was Philolaus im Allgemeinen behauptet hatte: Alles in der Welt bestehe aus Begrenztem und Unbegrenztem (S. LXXVII, a). Schwerlich aber konnten sie diese Gegensätze alle für gleich ursprünglich halten, mußten vielmehr wenn mit den übrigen Pythagoreern auch nur über die allgemeinste Grundlage der Lehre einverstanden, der Grenze und dem Unbegrenzten unmittelbar, die auf Zahlen bezüglichen zwei Gegensätze, wie es auch in der Tafel geschieht, vermittelt dieser die des Räumlichen — Gerades und Krummes, Rechtes und Linkes, Quadrat und Oblongum —, und so die das Veränderliche der Erscheinungen betreffenden — Ruhendes und Bewegtes, Licht und Finsterniß — jenem obersten Gegensätze unterordnen; wobei wir es unentschieden lassen müssen, warum sie keinen auf die musikalischen Verhältnisse bezüglichen Gegensatz aufgenommen, und welche Stelle sie dem Guten und Bösen einräumten e), ob unmittelbar nach der Grenze und dem Unbegrenzten, oder am Schlusse der Tafel, jenachdem sie mit den Einigen ihrer Schule das Sittliche für ein Erzeugniß der Ent-

---

*τιθέναι ὅτι ἀόριστόν τι δοκεῖ εἶναι ἢ πλησις; τῆς δὲ ἐτέρας συστοιχίας αἱ ἀρχαὶ διὰ τὸ στερητικαὶ εἶναι ἀόριστοι. Simpl. z. d. St. f. 98 στερητικὰς δὲ τῆς ἐτέρας συστοιχίας τῶν ἐναντίων εἶπε τὰς ἀρχάς, δηλονότι τὰς δέκα, ἃς ἀναγράφουσι κτλ.*

- e) Die vorher angeführten Stellen des Aristoteles, Plutarch (Anmerk. a), Simplicius, (c) Proklus (in Plat. Alcib. p. 272 Cons.), Asklepius (in Metaph. Schol. p. 543, b) u. A., in denen die übrigen Gegensätze dem des Guten und Bösen untergeordnet erscheinen, können darum nicht wohl entscheiden, weil Aristoteles in d. e. St. vom Standpunkt der Ethik aus der Gegensätze erwähnt und in der zweiten Stelle (II, 5) das Böse dem Unbegrenzten unterordnet, Plutarch aber und die übrigen auch nicht geflissentlich das Verhältniß der Abfolge ins Auge gefaßt zu haben scheinen.

wickelungen oder für ein Ursprüngliches hielten. Bis zu gewissem Grade mochten auch diese Pythagoreer die Zahl für den Grund der Bestimmtheit der Dinge halten, und wiederum andre Pythagoreer, die vorzugsweise die Zahlenlehre durchführten, von dieser Tafel der Gegensätze Gebrauch machen f). Daß sie — die Urheber der Tafel der Gegensätze — sich der Zahlen aber auch zur Ableitung der untergeordneten bereits eine Bestimmtheit einschließenden Gegensätze, wie des Rechten und Linken, Geraden und Krümmen, Männlichen und Weiblichen, bedient, haben wir nicht Grund anzunehmen, und ebenso wenig, daß dieser Versuch einer Ableitung oder Nachweisung der allgemeinsten Gegensätze nicht einer besonderen Richtung der Pythagorischen Schule angehört habe g).

In welchem Verhältnisse zu ihm die Behauptung des Krotoniaten Alkmaion gestanden habe, alles Mannichfaltige menschlicher Dinge oder Wahrnehmungen sei ein Zwiefaches, oder lasse sich auf Gegensätze zurückführen, wie Schwarz und Weiß, Süß und Bitter, Gut und Böse, Klein und Groß, läßt schon Aristoteles unentschieden h). Daß Alkmaion nicht

f) Hindeutung auf diese scheint sich in einem freilich nicht zweifel-freien Bruchstücke des Archytas zu finden. s. S. LXXVII, a.

g) Daß Aristoteles in d. a. St. Ethic. Nic. I, 4 II, 5 (Anm. a) den Pythagoreern schlechtbin die Reihe entgegengesetzter Begriffe beilegt (s. Ritter's Gesch. d. Ph. I S. 378), beweist nicht, daß wo er sie einigen insbesondere zueignet (Metaph. A, 5), er diese von andren Pythag. nicht habe bestimmt sondern wollen; aber ebenso wenig läßt sich aus dieser entschieden ausgesprochenen Sonderung folgern, die hier berücksichtigten Pythagoreer hätten sich ihrer ganzen Lehre nach von den übrigen unterschieden.

h) Arist. Metaph. A, 5 (a) ὅνπερ τρόπον τοῖς καὶ Ἀλκμαίων δ Κροτωνιάτης ὑπολαβεῖν, καὶ ἦτοι οὗτος παρ' ἐκείνων ἢ ἐκεῖνοι παρὰ τούτου παρέλαβον τὸν λόγον τοῦτον· καὶ γὰρ ἐγένετο τὴν ἡλικίαν Ἀλκμαίων ἐπὶ γέροντι Πυθαγόρῳ, ἀπεφύ-

Pythagoreer war, zeigt außer der Art wie Aristoteles seiner erwähnt, was von seinen Behauptungen berichtet wird i): sie sind alle physischen und zwar zunächst medicinischen Inhalts und lassen sich vielleicht auf einen Vermittelungsversuch zwischen Ionischer Physiologie und der ältesten ärztlichen Theorie zurückführen k).

νατο δὲ παραπλησίως τούτοις· φησὶ γὰρ εἶναι δύο τὰ πολλὰ τῶν ἀνθρωπίνων, λέγων τὰς ἐναντιότητας οὐχ ὥσπερ οὗτοι διωρισμένας ἀλλὰ τὰς τυχοῦσας, οἷον λευκὸν μέλαν, γλυκὺ πικρὸν, ἀγαθὸν κακόν, μικρὸν μέγα. οὗτος μὲν οὖν ἀδιορίστως ἐπέριψε περὶ τῶν λοιπῶν; οἱ δὲ Πυθαγόρειοι καὶ πόσαι καὶ τίνες αἱ ἐναντιώσεις ἀπεφήναντο. Von der Tafel des Alkmäon wußten augenscheinlich Alexander und die übrigen Griech. Ausleger ebenso wenig Näheres wie wir, s. Schol. p. 543, b, und übergehen in ihren Paraphrasen d. W. καὶ γὰρ ἐγέν. Ἀλκ. ἐπὶ γ. Πυθ., die ganz das Ansehen einer in den Text eingedrungenen Randbemerkung haben.

i) Wenn er die Seele gleichwie die Gestirne für ewig bewegt und darum für göttlich hielt — Arist. de An. I, 2 p. 405, 29 παραπλησίως δὲ τούτοις καὶ Ἀλκμαίων ἔοικεν ὑπολαβεῖν περὶ ψυχῆς· φησὶ γὰρ αὐτὴν ἀθάνατον εἶναι διὰ τὸ εἰσέκειναι τοῖς ἀθανάτοις, τοῦτο δ' ὑπάρχειν αὐτῇ ὡς αἰεὶ κινουμένη· κινεῖσθαι γὰρ καὶ τὰ θεῖα πάντα συνεχῶς αἰεὶ, σελήνην, ἥλιον, τοὺς ἀστέρας καὶ τὸν οὐρανὸν ὅλον. vgl. Diog. L. VIII, 83. Cic. de Nat. Deor. I, 11. —, so ergibt sich daraus noch keine Uebereinstimmung mit den Annahmen der Pythagoreer; auch schließt ihn Aristoteles ausdrücklich den vorher erwähnten Joniern Heraklitus, Diogenes, Thales, Anaxagoras und Demofritus an. Bestimmteres wußten die Griech. Ausleger auch dieses Aristot. Buchs nicht über den Alkmäon s. Ioh. Phil. c p. 8.

k) In der dem Alkmäon zugeschriebenen Erklärung der Gesundheit (Plut. Plac. V. 30 Ἀλκμ. τῆς μὲν ὑγιείας εἶναι συνεκτικὴν ἰσονομίαν τῶν δυνάμεων, ὑγροῦ θερμοῦ, ξηροῦ ψυχροῦ, πικροῦ γλυκέος, καὶ τῶν λοιπῶν) ist Anwendung seiner Annahme ursprünglicher Gegensätze unverkennbar. — Ueber andre dem Alkmäon beigelegte Behauptungen s. Anna in Petersen's philol. histor. Studien E. 63 ff.

2) Von Uebergangsstufen Pythagorischer Zahlenlehre zur Atomistik und zu andren Richtungen Ionischer Physiologie kommen nur sehr dunkle Spuren vor; denn obwohl E<sup>1</sup> p h a n t u s der Syrakusier, wenn er in der That und zwar zuerst die Pythagorischen Monaden als körperlich setzte, und zugleich untheilbare Körper und das Leere für die Principe der Dinge hielt <sup>1)</sup>, geneigt gewesen zu sein scheint der Wirksamkeit der Zahlen einen Träger in Atomen unterzulegen, so wissen wir im Uebrigen so wenig von ihm und seiner Lehre, daß wir nicht einmal zu bestimmen vermögen, ob er sich in der That den Atomikern angeschlossen, oder nur seine Annahme untheilbarer Zahleneinheiten und des Unendlichen als eines Leeren, von Berichterstattern mit der Atomistik zusammengestellt ward. Ebenso unbestimmt und ungewiß sind die Ausführungen über Heraklitische Lehrsätze des H i p p a s u s <sup>m)</sup>, angeblichen Ur-

1) Stob. Ecl. Phys. p. 308. Ἐκφαντος Συρακούσιος, εἰς τῶν Πυθαγορείων, πάντων (ἀρχῶν) τὰ ἀδιαίρετα σώματα καὶ τὸ κενόν. τὰς γὰρ Πυθαγορικὰς μονάδας οὗτος πρῶτος ἀπεφήνατο σωματικὰς. ib. p. 448 Ἐκφ. ἐκ μὲν τῶν ἀτόμων συνεστάναι τὸν κόσμον, διοικεσθαι δὲ ἀπὸ πρόνοιας. ib. p. 496 ἀπείρους κόσμους ἐν τῷ ἀπείρῳ. Nach Orig. Philosoph. c. 15 soll er — Ἐκφ. τις Συρ. — seinen untheilbaren Körpern drei Unterschiede (παρὰλλαγὰς) beilegt (ἀέγεθός, σχῆμα, δύναμιν, ἐξ ὧν τὰ αἰσθητὰ γίνεσθαι), ihre Bewegung aber von einer göttlichen Kraft (ὕπὸ θαλάσς δυνάμεως, ἣν νοῦν καὶ ψυχὴν προσαγορεύει) abgeleitet und — wer weiß in welchem Sinne — behauptet haben: μὴ εἶναι ἀληθινὴν τῶν ὄντων λαβεῖν γνῶσιν. — Ueber seine Lehre von der Arenbewegung der Erde, s. §. LXXX, ff.

m) Stob. Ecl. Ph. p. 304 Ἡράκλειτος καὶ Ἰππασος ἀρχὴν τῶν ἀπάντων τὸ πῦρ. πρῶτον μὲν γὰρ τὸ παχυμερέστερον εἰς αὐτὸ συσσελλόμενον γίγνεται γῆ κτλ. vgl. Euseb. Pr. Ev. XIV, 14. Sext. Emp. Hypot. III, 30. Clem. Al. Coh. ad G. p. 42 τὸ πῦρ θεὸν ὑπελήφατον Ἰππασος τε ὁ Μεταποντῖνος καὶ ὁ Ἐφέσιος Ἡράκλειτος. vgl. Strom. I p. 296. Diog. L. VIII, 84.

hebers der sogenannten Akusmatiker, welche die Pythagoreer nicht als ächte Genossen ihrer Lehre gelten lassen wollten (s. S. LXXV, i). Mit Lasus aus Hermione soll er oder seine Schule die musikalischen Intervalle auf die Verhältnisse der Schnelligkeit der Bewegungen zurückgeführt n), mit Archytas die musikalischen Proportionen näher bestimmt haben o).

3) In welchem Sinne möchten aber die strengeren Pythagoreer behaupten, die Zahl oder die Harmonie als Zahlenverhältniß sei die wahre Wesenheit der Dinge p), oder wie Aristoteles es ausdrückt, die Zahl Prinzip der Dinge als Stoff, Leidenbes und thätiges Verhalten q), oder auch inhaſtende Wesenheit der Dinge, oder Zahlen seien die Dinge selber und aus Zahlen die Welt zusammengesetzt r), oder wie

n) Theon. Smyrn. Mus. c. 12 p. 91 *Λᾶσος δὲ ὁ Ἑρμιονεύς, ὡς φασι, καὶ οἱ περὶ τὸν Μεταποντῖνον Ἰππασον Πυθαγορικὸν ἄνδρα, συνέπεσθαι τῶν κινήσεων τὰ τάχῃ καὶ τὰς βραδύτητας, δι' ὧν αἱ συμφωνίαι κτλ.*

o) Iamblich. in Nicomach. p. 142. 163. 159.

p) s. Philol. S. LXXV, i. LXXVII, f. LXXVI, k.

q) Arist. Metaph. A, 5 (LXXVI, b) *ἀριθμὸν . . ἀρχὴν εἶναι καὶ ὡς ὕλην τοῖς οὐσι καὶ ὡς πάθος τε καὶ ἕξις. vergl. ebend (S. LXXV, n) Alex. ad l. l. τὸ δὲ „ὡς πάθος τε καὶ ἕξις“ εἶη ἂν δηλωτικὸν τοῦ τοὺς ἀριθμοὺς αὐτοῖς καὶ τῶν παθῶν καὶ τῶν ἕξεων εἶναι γενητικούς τε καὶ αἰτίους, ὕπερ εἶη αὖ ὡς τὸ ποιητικὸν αἷτιον . . τὰ γὰρ πάθος τε καὶ αἱ ἕξεις τῶν ἀριθμῶν τῶν ἐν τοῖς οὐσι παθῶν τε καὶ ἕξεων αἷτια, οἷον τὸ διπλάσιον, τὸ ἐπίτριτον, τὸ ἡμιόλιον. ἢ ὡς Ἀσπᾶσιος, ὁ μὲν ἀριθμὸς ὕλη, πάθος δὲ τὸ ἄρτιον, ἕξις δὲ τὸ περιττόν. ἢ τῶν ἀριθμῶν ὁ μὲν ἄρτιος ὕλη τε καὶ πάθος, ὁ δὲ περιττός ἕξις.*

r) Arist. Metaph. A, 6 p. 987, b, 27 . . ὁ μὲν (Πλάτων) τοὺς ἀριθμοὺς παρὰ τὰ αἰσθητά, οἱ δ' ἀριθμοὺς εἶναι φασιν αἰτεῖν τὰ πράγματα κτλ. ib. M, 6 p. 1080, b, 16 καὶ οἱ Πυθαγορικοί θ' εἶνα τὸν μαθηματικὸν (ἀριθμὸν εἶναι), πλὴν οὐ κεχω-

derum, die Elemente der Zahlen die Elemente aller Dinge s)? — fragen wir am Schlusse der Erörterungen dieses Abschnittes, um die Resultate derselben zur Beantwortung der Frage zu benutzen.

Was zuerst den zuletzt angeführten Ausdruck betrifft, so zeigt er verglichen mit den vorangestellten, was sich auch bereits auf andrem Wege uns ergeben hat, daß die Zahl wie sehr Grund der Dinge, doch nicht letzter Grund sein sollte, vielmehr zugleich mit den Dingen auf einem höheren Grund zurückgeführt ward. Diesen betrachtet dann Aristoteles von seiner einen hauptsächlichsten Seite, wenn er das Eins an sich als die Wesenheit oder Princip und Element der Dinge bezeichnet e); nach seiner zwiefachen Seite, indem er den Pythagoreern außer dem Einen zugleich das Unendliche als Prin-

οισμένον ἀλλ' ἐκ τούτου τὰς αἰσθητὰς οὐσίας συνεστάναι φασίν· τὸν γὰρ ὅλον οὐρανὸν κατασκευάζουσιν ἐξ ἀριθμῶν, πλὴν οὐ μοναδικῶν, ἀλλὰ τὰς μονάδας ὑπολαμβάνουσιν ἔχειν μέγεθος. N, 3 οἱ δὲ Πυθαγόρειοι διὰ τὸ ὁρᾶν πολλὰ τῶν ἀριθμῶν ἅσθη ὑπάρχοντα τοῖς αἰσθητοῖς σώμασιν, εἶναι μὲν ἀριθμοὺς ἐποίησαν τὰ ὄντα, οὐ χωριστοὺς δέ, ἀλλ' ἐξ ἀριθμῶν τὰ ὄντα. διὰ τί δέ; ὅτι τὰ πάντα τὰ τῶν ἀριθμῶν ἐν ἀρμονίᾳ ὑπάρχει καὶ ἐν τῷ οὐρανῷ καὶ ἐν πολλοῖς ἄλλοις. vgl. A, 5 (§. LXXV, k) de Caelo III, 1 (§. LXXV, d). Problem. XV, 3 ἥ ὅτι ἐν δέκα ἀναλογίαις τέτταρες κυβικοὶ ἀριθμοὶ ἀποτελοῦνται, ἐξ ὧν φασὶν ἀριθμῶν οἱ Πυθαγόρειοι τὸ πᾶν συνεστάναι.

s) Ar. Metaph. A, 5 (§. LXXV, k) τὰ τῶν ἀριθμῶν στοιχεῖα τῶν ὄντων στοιχεῖα πάντων. ib. (ib. m) τὰς τούτων ἀρχὰς τῶν ὄντων ἀρχὰς . . πάντων.

e) Ar. Metaph. M, 6 (§. LXXVI, ο). τὸ ἐν ἀρχὴν εἶναι καὶ οὐσίαν καὶ στοιχεῖον πάντων. A, 6 p. 987, b, 22 τὸ μέντοι γὰρ ἐν οὐσίαν εἶναι, καὶ μὴ ἕτερόν γέ τι ὃν λέγεσθαι ἐν, παρὰ πλησίως τοῖς Πυθαγορείοις ἔλεγε (Πλάτων) κτλ. vgl. B, 1 p. 996, 5. c. 4 p. 1001, 9. I, 2.

erip beilegt u). Zur Bestimmtheit aber sollten die Dinge erst gelangen durch die Wirksamkeit der Zahl und ihrer Verhältnisse; durch letztere Vermittelung zwischen den einander entgegengesetzten Urgründen des Unbegrenzten und des Begrenzenden, oder ihrem letzten Grunde, der unbedingten göttlichen Einheit, gleichwie Wechselbeziehung unter den Weltkörpern und unter den Einzeldingen bewirkt werden; durch die Zahl die Welt der Objecte dem Subjecte erkennbar werden, durch sie selbst das Ausgedehnte entstehen, und diejenige Bestimmtheit erlangen, durch die es zum concreten Körper wird v). Die Zahl sollte aber auch kraftthätig sich erweisen nach den Richtungen der Ausdehnung w). Mit Recht konnte daher Aristoteles die Zahl selber oder auch die Harmonie als wahre Wesenheit oder einwohnendes Princip der Dinge betrachten; denn sie sollte den Grund aller quantitativen und qualitativen Bestimmtheit der Dinge je für sich und in ihrer Wechselbeziehung zu einander enthalten; mit Recht die Zahl noch näher als Stoff, d. h. als stoffartige Bestimmtheit, als leidende und thätige Beschaffenheit der Dinge y), oder auch als ihr Element bezeichnen, d. h. als ihren inhastenden Grund. Zu dieser Beziehung und weil die Pythagoreer das Werden der Einzel<sup>3</sup>dinge auf ein fortschreitendes Begrenzt- und Bestimm-

u) Ar. Metaph. A, 5 p. 987, 13, οἱ δὲ Πυθαγόρειοι δύο μὲν τὰς ἀρχὰς κατὰ τὸν αὐτὸν εἰρήκασιν τρόπον, τοσοῦτον δὲ προσέπεθεσαν, ὃ καὶ ἰδίον ἐστὶν αὐτῶν, ὅτι τὸ πεπερασμένον καὶ τὸ ἀπείρουν καὶ αὐτὸ τὸ ἐν οὐχ ἑτέρας τινὰς ᾤθησαν εἶναι φύσεις . . ἀλλ' οὐσίαν. A, 6. p. 987, b, 25 (t), τὸ δὲ ἐντὶ τοῦ ἀπείρου ὡς ἑνὸς δυάδα ποιῆσαι . . τοῦτ' ἰδίον (τῷ Πλάτωνι) M, 5 l. 1. (t) ἐκ τούτου (τοῦ ἑνὸς) καὶ ἄλλου τινὸς εἶναι τὸν ἀριθμὸν.

v) s. Phil. LXXV, i. vgl. Ar. Probl. (Anm. r).

w) s. s. LXXX, h.

y) Die Ausleger der oben angef. Aristot. St. (p) haben nur ic eine der hier zu beachtenden zwei Hauptgesichtspunkte hervor gehoben.

werden des an sich bestimmungslosen Urgrundes des Stoffartigen zurückführten, behauptet Aristoteles, sie schienen ihre Principe unter den Begriff des Stoffes zu subsumiren x). Da aber zugleich die Wesenheit und Wirklichkeit der Dinge auf ihre qualitative und quantitative Bestimmtheit durch die Zahl, und diese wiederum auf die göttliche Einheit als letzten Grund der Dinge zurückgeführt ward, so mußte Aristoteles anerkennen, daß von seinen vier Gründen, außer dem des Stoffes, auch die der Form (τί ἐστι) und der Endursache berücksichtigt worden seien z); nennt aber die Pythagorische Einheit Princip, Wesenheit und Element (τ), weil die Pythagoreer zuerst die göttliche Einheit als letztes Princip und Endursache, dann die erste unter den begrenzenden Zahlen als Grund der Wesenheit, und endlich die erste ausgedehnte Einheit als Element des Ausgedehnten bezeichnet hatten (vgl. LXXVI, 3).

4) Wie wenig es aber auch den Pythagoreern gelingen konnte, das schlechthin Bestimmungslose (ἄπειρον) als an sich

x) Metaph A, 5 p. 986, b, 6 εὐκασί δ' ὡς ἐν ὕλης εἶδει τὰ στοιχεῖα τάττειν κτλ.

z) ib. p. 987, 19 περὶ τε τούτων οὐκ τοῦτον ἀπεφώνησαν τὸν τρόπον, καὶ περὶ τοῦ τί ἐστιν ἤρξαντο μὲν λέγειν καὶ ὁρίζεσθαι, λίαν δ' ἀπλῶς ἐπραγματεύθησαν. ὁρίζοντό τε γὰρ ἐπιπολαίως, καὶ ᾧ πρώτῳ ὑπάρξειεν ὁ λεχθεὶς ὅρος, τοῦτ' εἶναι τὴν οὐσίαν τοῦ πράγματος ἐνόμιζον, ὥσπερ εἴ τις οἴοιτο ταῦτόν εἶναι διπλάσιον καὶ τὴν δυάδα, διότι πρῶτον ὑπάρχει τοῖς δυσὶ τὸ διπλάσιον. ἀλλ' οὐ ταῦτόν ἴσως ἐστὶ τὸ εἶναι διπλασίῳ καὶ δυάδι. εἰ δὲ μή, πολλὰ τὸ ἐν ἐστὶ, δὲ κακείνοις συνέβαινε. vgl. A, 10 p. 1075, b, 30. A, 7 p. 988, b, 11 ὡς δ' αὐτως καὶ οἱ τὸ ἐν ἢ τὸ ὄν φάσκοντες εἶναι τὴν τοιαύτην φύσιν, τῆς μὲν οὐσίας αἰτιὸν φασιν εἶναι, οὐ μὲν τούτου γε ἕνεκα ἢ εἶναι ἢ γίνεσθαι. ὥστε λέγειν τε καὶ μὴ λέγειν πως συμβαίνει αὐτοῖς τὰγαθὸν αἰτιον. οὐ γὰρ ἀπλῶς ἀλλὰ κατὰ συμβεβηκὸς λέγουσιν.



seienden Grund des Stoffes *aa*), das absolute Eins als letzten Grund aller Bestimmtheit und Wirklichkeit (*t*), die Zahl als inhastenden Grund der einzelnen Wesenheiten und ihrer Beziehungen zu einander nachzuweisen *bb*), oder auch die Abfolge der Begriffe auf kosmische Verhältnisse zurückzuführen *cc*), und für das Princip der Bewegung die richtige Stelle zu finden *dd*) — die Nothwendigkeit, Wesenheit und Gesetz als

*aa*) Arist. Phys. Auscult. III, 4. Metaph. *A*, 5 p. 987, 15.

*bb*) s. Anm. z. vgl. §. LXXX, w.

*cc*) Einen solchen Versuch scheint Aristoteles anzudeuten Metaph. *A*, 8 p. 990, 18 (vgl. d. folg. Anm.) *ἔτι δὲ πῶς δεῖ λαβεῖν αἰτία μὲν εἶναι τὰ τοῦ ἀριθμοῦ πάθη καὶ τὸν ἀριθμὸν τῶν καὶ τὸν οὐρανὸν ὄντων καὶ γιγνομένων καὶ ἐξ ἀρχῆς καὶ νῦν, ἀριθμὸν δ' ἄλλον μηδένα εἶναι παρὰ τὸν ἀριθμὸν τοῦτον ἃ οὗ συνέστηκεν ὁ κόσμος; ὅταν γὰρ ἐν τῷδὲ μὲν τῷ μέρει δὴ καὶ καιρὸς αὐτοῖς ἦ, μικρὸν δὲ ἄνωθεν ἢ κάτωθεν ἀδικία καὶ κρίσις ἢ μίξις, ἀπόδειξιν δὲ λέγωσιν ὅτι τούτων μὲν ἓν ἑκάστον ἀριθμὸς ἐστὶ, συμβαίνει δὲ κατὰ τὸν τύπον τοῦτον ἡδὲ πλῆθος εἶναι τῶν συνισταμένων μεγεθῶν διὰ τὸ τὰ πάθη ταῦτα ἀκολουθεῖν τοῖς τόποις ἑκάστοις, πότερον οὗτος ὁ αὐτός ἐστιν ἀριθμὸς ὁ ἐν τῷ οὐρανῷ, ὃν δεῖ λαβεῖν ὅτι τούτων ἑκαστὸν ἐστὶν, ἢ παρὰ τοῦτον ἄλλος; Ausführlicheres über solche kosmische Anordnung der Zahlen soll sich im verlorenen Aristotel. Buche über die Pythagoreer gefunden haben; s. Alexander 3. d. angef. St.*

*dd*) Metaph. *A*, 8 p. 989, b, 29 οἱ μὲν οὖν καλούμενοι Πυθαγόρειοι ταῖς μὲν ἀρχαῖς καὶ τοῖς στοιχείοις ἐκτοπωτέως χρῶνται τῶν φυσιολόγων. τὸ δ' αἴτιον ὅτι παρέλαβον αὐτὰς οὐκ ἐξ αἰσθητῶν· τὰ γὰρ μαθηματικὰ τῶν ὄντων ἄνευ κινήσεως ἐστὶν, ἔξω τῶν περὶ τὴν ἀστρολογίαν διαλέγονται μέντοι καὶ πραγματεύονται περὶ φύσεως πάντα . . . ἐκ τίνος μέντοι τρόπου κίνησις ἐστὶ πέρατος καὶ ἀπείρου μόνον ὑποκειμένων καὶ περιπτοῦ καὶ ἀρτίου, οὐθὲν λέγουσιν, ἢ πῶς δυνατόν ἄνευ κινήσεως καὶ μεταβολῆς γένεσιν εἶναι καὶ φθορὰν ἢ τὰ τῶν φερομένων ἔργα κατὰ τὸν οὐρανόν. ἔτι δὲ εἴτε δῶή τις αὐτοῖς ἐκ τούτων εἶναι τὸ μέγεθος εἴτε δειχθεῖν τοῦτο, ὁμῶς

beharrlichen Grund des Veränderlichen zu setzen, hatten sie sehr bestimmt anerkannt ee), zur Nachweisung dieses über den Bereich des sinnlich Wahrnehmbaren hinausliegenden Seiens den ein an sich Gewisses im Bewußtsein aufzufinden sich bestrebt, und indem sie es in den Zahlen zu entdecken glaubten, die Form wenigstens geahndet, in welcher die Naturgesetze sich fixiren lassen, und so wissenschaftliche Bearbeitung der Mathematik, dieses nothwendigen Regulativs der Erfahrung, eingeleitet.

---

τίνα τρόπον ἔσται τὰ μὲν κοῦφα τὰ δὲ βάρος ἔχοντα τῶν σωμάτων; κτλ.

ee) Stob. Ecl. Ph. p. 422 nach Philolaus, wenn gleich nicht wörtlich (vgl. §. LXXXI, a. c.) καὶ ὁ μὲν ἔσσει διαμένει κατὰ τὸ αὐτὸ καὶ ὡσαύτως ἔχων, τὰ δὲ καὶ γινόμενα καὶ φθιρόμενα πολλά· καὶ τὰ μὲν φθαρέντα κατὰ φύσεις καὶ μορφὰς σώζεται, γονῇ πάλιν „τὰν αὐτὰν μορφὰν“ ἀποκαθιστάντα τῷ γεννήσαντι πατέρι καὶ δημιουργῷ.

---

## Fünfter Abschnitt.

### Von den Sophisten.

LXXXIV. An die Stelle der auf wahre Ueberzeugung und wissenschaftliche Erkenntniß des Seins der Dinge gerichteten Untersuchungen der Philosophie traten um die Zeit des Peloponnesischen Krieges und im letzten Jahrzehend vorher, begünstigt von Zeitverhältnissen, die nur auf den Schein bedachten Bestrebungen der Sophistik, welche durch die einander geradezu entgegengesetzten Lehren vom ewigen stetigen Werden und vom einigen unveränderlichen Sein zunächst veranlaßt, in zwei einander nur scheinbar entgegengesetzte Hauptrichtungen sich spalteten, und ernstliche Versuche hervorriefen durch Vermittelung dieser Gegensätze, das Wissen in Bezug auf Ethik wie auf Physik neu zu begründen, und gegen ähnlichen sophistischen Mißbrauch zu sichern. Zugleich werden durch die Sophistik theils philosophische Untersuchungen über die Formen des Wissens und der Rede, theils Bestrebungen durch Erweiterung der Erfahrungskenntnisse für sie mannichfaltigern und genügenderen Stoff zu gewinnen angeregt und nothwendig gemacht; so daß, wenn gleich an sich durchaus ohne philosophischen Gehalt, sie auch ihrerseits in die Bewegungen der Philosophie fördernd eingreift.

Iacobi Geel hist. critica sophistarum, qui Socratis aetate Athenis floruerunt, in nov. act. litter. societ. Rheno-Traiectinae. p. II da 1823.

1) Der Begriff der Sophistik ist, wie wir ihn hier fassen, ein historischer, und sie von Plato a) und Aristoteles b) als die Kunst Schein zu erregen, oder in Gegenreden über jeglichen Gegenstand willkührlich den einen oder andren zweier Gegensätze festzustellen, ihr Object aber als das Nichts sein bestimmt. Wozu nur als untergeordnetes Merkmal gewinnsüchtige Jagd auf Jünglinge und Lehre um der Bezahlung willen hinzukommt c). Das Wort ursprünglich gleich-

a) Plato Sophist. p. 236 sqq. bezeichnet die Kunst des Sophisten als eine φάντασμα ἄλλ' οὐκ εἰκόνα ἀπεργαζομένην τέχνην, (τού-  
τέστι) φανταστικὴν vgl. 231 τῆς δὲ παιδευτικῆς ὁ περὶ τὴν  
μάταιον δοξασοφίαν γιγνόμενος ἔλεγχος ἐν τῷ νῦν λόγῳ πα-  
ραφανέντι μηδὲν ἄλλ' ἡμῖν εἶναι λεγέσθω πλήν ἢ γένει γεν-  
ναία σοφιστικὴ . . . ὁ σοφιστής . . νέων καὶ πλουσίων ἔμ-  
μισθος θηρευτής . . ἔμπορος τις περὶ τὰ τῆς ψυχῆς μαθήματα  
. . καὶ κάπηλος . . καὶ αὐτοπώλης . . τῆς ἀγωνιστικῆς περὶ  
λόγους τις ἀθλητής, τὴν ἐριστικὴν τέχνην ἀφωρισμένος. 233  
πάντα σοφοὶ τοῖς μαθηταῖς φαίνονται . . δοξαστικὴν ἄρα  
τινὰ περὶ πάντων ἐπιστήμην ὁ σοφιστής ἡμῖν, ἄλλ' οὐκ ἀλή-  
θειαν ἔχων ἀναπέφανται. 232 ἀντιλογικὴ τέχνη . . περὶ  
πάντων κτλ. vgl. Dio Chrysost. Orat. XXXV p. 431. Plat. de  
Rep. V p. 454 ἡ γενναία . . ἡ δύναμις τῆς ἀντιλογικῆς τέχνης  
κτλ. Theaet. p. 167. Phaedr. 261. Tim. p. 19 τὸ δὲ τῶν  
σοφιστῶν γένος αὖ πολλῶν μὲν λόγων καὶ καλῶν ἄλλων μάλα  
ἐμπειρον ἡγῆμαι, φοβοῦμαι δὲ μή πως, ἅτε πλανητὸν ὄν κα-  
τὰ πόλεις οἰκήσεις τε ἰδίας οὐδαμῇ διωκηκός, ἄστοχον ἅμα  
φιλοσόφων ἀνδρῶν ἢ καὶ πολιτικῶν κτλ.

b) Arist. Metaph. E, 2 διὸ Πλάτων τρόπον τινὰ οὐ κακῶς τὴν  
σοφιστικὴν περὶ τὸ μὴ ὄν ἔταξεν· εἰσὶ γὰρ οἱ τῶν σοφιστῶν  
λόγοι περὶ τὸ συμβεβηκός ὡς εἰπεῖν μάλιστα πάντων κτλ.  
vgl. K, 3. 8. Γ, 2 p. 1004, b, 18 ἡ γὰρ σοφιστικὴ φαινο-  
μένη μόνον σοφία ἐστίν. Elench. sophist. c. 1 ὁ σοφιστής χρη-  
ματιστής ἀπὸ φαινομένης σοφίας ἄλλ' οὐκ οὔσης, vgl. 3. 34

c) Xenoph. Memor. I, 6, 13 τοὺς μὲν ἀργυρίου τῷ βουλομένῳ  
πωλοῦντας (τὴν σοφίαν) σοφιστὰς [ὥσπερ πόρους] ἀποκα-

bedeutend mit σοφός d), scheint zuerst auf den Protagoras in der späteren Nebenbedeutung angewendet worden zu sein, zunächst in Bezug auf sein Vorgeben Andre weise machen, d. h. Weisheit männiglich mittheilen zu können e).

2) Auf ähnliche Weise, wie der Philosophie um die Zeit des Peloponnesischen Krieges aller Sinn für Wahrheit abhanden zu kommen drohte, waren eben damahls auch im Uebrigen die sittlich religiösen Ueberzeugungen aufs äußerste gefährdet f). Ein und dieselbe sophistische Gesinnung drohte um diese Zeit die sittlich religiöse Grundlage des öffentlichen und Privatlebens zu vernichten, und die Wissenschaft in bloße Fertigkeit aufzulösen die zu selbstischen Zwecken nöthigen Kenntnisse sich anzueignen, und ihnen durch Prunk der Rede die zur Erreichung der beabsichtigten Zwecke nöthige Kraft zu verleihen. An die Stelle urkräftiger, durch die Gewalt des Gegenstandes beflügelter Beredtsamkeit trat daher eine Anweisung zur Fertigkeit in Formen der Rede zu gelangen, denen der Gehalt gleichgültig war. Schon Aristoteles hatte die Anfänge

λοῦσιν. s. Plato und Aristoteles, Anm. a. b. vgl. Welcker über Prodikos, im n. Rhein. Mus. I S. 22 ff.

d) s. §. VI, 1. vgl. Meiners Gesch. der Wissensch. I S. 112 ff.

e) Plat. Theaet. p. 167 ἀλλ' ὁ σοφὸς ἀντὶ πονηρῶν ὄντων αὐτοῖς ἐκάστων χρηστὰ ἐποίησεν εἶναι καὶ δοκεῖν. κατὰ δὲ τὸν αὐτὸν λόγον καὶ ὁ σοφιστὴς τοὺς παιδευομένους οὕτω δυνάμενος παιδαγωγεῖν σοφός τε καὶ ἄξιος πολλῶν χρημάτων τοῖς παιδευθεῖσι. Worte, die der Plat. Sokrates dem Protagoras in den Mund legt. — Protag. 317 ἐγὼ οὖν . . . ὁμολογῶ τε σοφιστὴς εἶναι καὶ παιδεύειν ἀνθρώπους. ib. p. 311 σοφιστὴν δὴ τοι ὀνομάζουσί γε, ὦ Σώκρατες, τὸν ἄνδρα εἶναι (τὸν Πρωταγόραν) 312 ἐγὼ μὲν . . . ὥσπερ τοῦνομα λέγει, τοῦτον εἶναι (οἶμαι) τὸν τῶν σοφῶν ἐπιστήμονα.

f) Der sophistische Geist einflußreicher Staatsmänner dieser Zeit spricht sich besonders in ihren Reden beim Thukydides aus, (z. B. I, 76. V, 105), der in tiefem Unwillen die Verwirrung der sittlichen Begriffe seiner Zeit schildert, III, 82 καὶ τὴν εἰωθυῖαν ἀξίωσιν τῶν ὀνομάτων ἐς τὰ ἔργα ἀντήλλαξαν τῇ δικαιοσύνῃ κτλ.

der Rhetorik und Sophistik untereinander und mit den Umwälzungen Griechischer Staatsverfassungen in Beziehung gesetzt g).

Mit dem Wechsel in Verfassung und Eigenthumsverhältnissen aber war eng verknüpft die durch Ionische und Eleatische Speculation, beschleunigte Auflockerung des Glaubens an die Götter. Allerdings beabsichtigte die Philosophie an die Stelle veralteter Vorstellungen lebendige Erkenntniß des göttlichen Wesens und seiner Wirksamkeit zu setzen, war aber in keiner ihrer drei Richtungen im Stande gewesen sich über den Begriff einer zwar intelligenten, jedoch der Nothwendigkeit unterworfenen Naturkraft, oder einer nur weltordnenden Intelligenz, oder eines schlechthin in sich beharrenden Seins zu erheben, noch weniger ihrem Begriffe eine Glauben entzündende Kraft zu verleihen. Ihre Zweifel pflanzten sich daher fort, nicht die ihnen zu Grunde liegenden Ueberzeugungen, wie besonders in die Augen fällt, wenn man Euripides, den Freund der Philosophie, einerseits mit seinem Lehrer Anaxagoras, andrerseits mit dem gläubigen Aeschylus vergleicht h), und

---

g) Cicer. Brut. c. 12 *pacis est comes otisque socius et iam bene constitutae civitatis quasi alumna quaedam eloquentia. Itaque, ait Aristoteles, cum sublati in Sicilia tyrannis res privatae longo intervallo iudiciis repeterentur, tum primum, quod esset acuta illa gens et controversa natura, artem et praecepta Siculos Coracem et Tisiam conscripsisse: nam antea neminem solitum via nec arte, sed accurate tamen et de scripto plerisque dicere, scriptasque fuisse et paratas a Protagora rerum illustrium disputationes, quae nunc communes appellantur loci. Quod idem fecisse Gorgiam, cum singularum rerum laudes vituperationesque conscripsisset, quod iudicaret hoc oratoris maxime esse proprium, rem augere posse laudando vituperandoque rursus affigere. vgl. Ar. El. soph. c. 38. vgl. Geel p. 16, der die Zeit des Rorax auf Ol. LXXVII berechnet.*

h) Wenn gleich Euripides augenscheinlich der Lehre des Anaxagoras ergeben war und wahrscheinlich in seiner schönen Schilde-

wenn man erwägt, wie Aristophanes, der Verfechter alter einfacher Sitte und Frömmigkeit, die Philosophie als Verderberin derselben dem Hasse und Hohn der Menge Preis giebt i). Ernste sittliche Gesinnung fand sich durchgängig bei den Philosophen aller drei Richtungen und hatte selbst dem Sensualismus der Atomistik Zugeständnisse abgenöthigt. Aber noch hatte sie nicht in durchgreifenden wissenschaftlichen Bestimmungen sich wirksam erwiesen, konnte daher nicht Widerstand leisten dem immer mehr überhand nehmenden Zweifel an unbedingter Gültigkeit der sittlichen Anforderungen und Bestimmungen; sie ward aber um so mehr in Abrede gestellt, je

---

rung des Philosophen, der rein von Schmach und Schuld die unsterbliche nicht alternde Natur der Welt erforsche, wie sie geworden (b. Clem. Alex. Strom. IV p. 634. vgl. Valckenar Diatr. in Eurip. reliqq. p. 26), zunächst seinen Klazomenischen Freund zu verherrlichen beabsichtigte (vgl. Chrysippus b. Galenus de Hippocr. et Plut. dogm. p. 283, b. Valcken. p. 28) — doch scheint er sich ebensowohl von dem wahren Mittelpunkt der Anaxagorischen Lehre, als vom Glauben der Väter entfernt zu haben, wenn er den Aether mit dem Zeus identificirte (s. die Bruchst. b. Valcken. l. l. c. V. VI), nicht mit Unrecht von Aristophanes um desswillen verspottet. So wie aber Tiefe des religiösen Sinnes keine der hervorragenden Eigenschaften des Euripides war, so warfen ihm schon seine Zeitgenossen Mangel an Strenge des sittlichen Bewußtseins vor (s. Plat. Theaet. p. 154. Aristot. Rhet. III, 15. vgl. Plut. de audiend. poët. p. 19), und schwerlich lassen sich Verse, wie der berühmte (Hippol. 602. ib. Valcken.)

*ἡ γλῶσσ' ὁμώμοχ', ἥ δὲ φρὴν ἀνώμοτος.*

durch den Zusammenhang, in dem sie vorkommen, hinlänglich rechtfertigen. So möchte denn der Dichter, wie sehr er auch gegen sophistischen Mißbrauch der Rede eifert (Valcken. l. l. 259 sq.), von diesem Uebel der Zeit sich nicht frei gehalten haben.

- i) s. J. W. Güvern über Aristophanes Wolken in d. Schriften d. Berl. Akad. d. Wissenschaften 1826. vgl. Aristophanes und sein Zeitalter v. H. Th. Röscher Berl. 1827.

mehr die in dieser Beziehung in verschiedenen Gegenden stattfindenden Verschiedenheiten der öffentlichen Meinung bestimmter hervortraten. Schon der vielgereiste Herodot hatte darauf sein Augenmerk gerichtet *k)*; in der Zeit aber, von der hier die Rede, machte die Annahme sich immer mehr geltend: nur der Uebereinkunft oder Sägung verdanke das Recht und Rechte oder Sittliche seine Kraft, nicht. naturnothwendiger Bestimmtheit *l)*.

Das jedesmahl Mögliche als das Rechte erscheinen zu lassen *m)*, sollte eben der Erfolg kunstreicher Rede sein, und sie ward von Rednern mit nur zu großer Geschicklichkeit angewendet.

3) Doch dürfen wir nicht außer Acht lassen, daß die Zeit der Sophistik zugleich die Zeit bewunderungswürdiger geistiger Regsamkeit, und Athen, der Mittelpunkt derselben, Hauptschauplatz der Sophisten war. Daher denn auch die Sophisten geistreich wie ihre Zeit, theils Lücken der bisherigen wissenschaftlichen Bestrebungen sehr wohl zu entdecken, und wenigstens soweit ihre Zwecke dazu veranlaßten, auszufüllen mußten; theils die nichts weniger als erloschene philosophische Kraft, erwecken mußten zu tieferer Begründung des sittlichen und religiösen Glaubens, zu eindringlicheren Untersuchungen über das Wissen; denn nur so konnte die Sophistik gründlich bekämpft und ihrer Erneuerung vorgebaut werden. Dazu aber mußte die neu erweckte Philosophie bestrebt sein das Wissen, frei von der früheren Einseitigkeit, seinen Hauptrichtungen nach systematisch zu Stande zu bringen, und den Gegensatz zwischen Sein und Werden zu vermitteln. In ersterer Rück-

*k)* Herod. III, 38.

*l)* Plat. Gorg. p. 482. Theaet. p. 167 de Legib. X p. 889 τὸ δίκαιον καὶ τὸ αἰσχρὸν οὐ φύσει, ἀλλὰ νόμῳ. vgl. Thucyd. (f).

*m)* Aristoph. Nub. v. 886 sqq. τὸν ἥτιονα λόγον πρετίονα ποιεῖν.



sicht haben die Sophisten sich das Verdienst erworben, theils mannichfaltige Kenntnisse in sich zu vereinigen, wie Hippias, und dadurch tiefere Begründung derselben durch innigere Wechselbeziehung zwischen Philosophie und Erfahrung zu veranlassen; theils, wie Prodikos, die Sprache nicht nur für Redefertigkeit auszubilden, sondern zugleich in das Gebiet der Untersuchung einzuführen. In der zweiten Rücksicht sind selbst ihre Trug- und Fangschlüsse zu fruchtbaren Entwicklungskeimen geworden; noch mehr aber haben sie eingewirkt, indem sie eben vorzugsweise aus Heraklitischen und Eleatischen Schlussfolgerungen die Waffen für ihren gegen alles Wissen und alle Gewißheit gerichteten Kampf entlehnten.

4) Indem nämlich Athen mehr und mehr Mittelpunkt wie der geistigen Bestrebungen überhaupt, so auch der Philosophie ward, mußte an die Stelle ihrer bisherigen Entwicklung in gesonderten Richtungen, Conflict unter ihnen entstehen, in welcher dieser bei Mangel an lauterem Sinne für Wahrheit, in das Bestreben ausarten, statt Vermittelung der Gegensätze zu suchen, sie anzuwenden, um nach Gefallen das jedesmalige Dasein mit dem Scheine der Wahrheit zu bekleiden, oder auch die Unmöglichkeit allgemeingültiger und objectiver Erkenntniß zu behaupten. Sowie aber das Eigenthümliche der Ionisch-physiologischen Richtung, so lange sie sich für sich entwickelte, ohne Einwirkung von den Eleaten zu erfahren, am reinsten in Heraklit's Lehre vom ewigen Werden sich aussprach, und dieser auch die dem Ionischen Glauben an die Realität der Erscheinungen entgegentretende Eleatische Lehre vom einigen unveränderlichen Sein geradezu entgegengesetzt war, so mußte auch dieser Gegensatz der Mittelpunkt wie der sophistischen so der philosophischen Bestrebungen werden. Gleich wie nämlich jene sich seiner als eines willkommenen Mittels zur Erreichung ihrer Zwecke bedienend, eben sowohl aus der Heraussetzung eines ewigen bestandlosen Werdens, wie eines starren absolut einigen Seins, die Unmöglichkeit des Wissens zu erweisen suchten, so waren diese darauf bedacht durch Ver-

mittelung des Gegensatzes ein Sein für das Werden und ein Werden für das Sein nachzuweisen, um der Sophistik ihre Hauptstütze zu entziehen. In der That spaltet sich auch die Sophistik in Heraklitische und Eleatische Richtungen, die indem sie gleichweit sich entfernten vom wahren Sinne der Lehren, die sie zu ihren Zwecken mißbrauchten, in Bezug auf letztere übereinstimmten, mochten sie nun von Heraklitischen Voraussetzungen ausgehend behaupten, es gebe kein Nichtwissen, oder von Eleatischen Annahmen, es gebe kein Wissen.

**LXXXV.** Protagoras aus Abdera, angeblich Schüler des Demokrit, und der erste, welcher im angegebenen Sinne Sophist genannt sein soll, um die 84ste Olymp., steigerte die Heraklitische Lehre vom stetigen Flusse der Dinge, indem er vorzugsweise auf das Subject sie anwendend die Annahmen eines Weltbewußtseins und einer daraus abgeleiteten allgemeinen Erkenntniß aufgab, und behauptete der Mensch sei Maß der Dinge, und für ihn wahr, was er jedesmahl wahrnehme d. h. empfinde, so lange er es wahrnehme; das Wissen mithin auf Empfindung beschränkt, und die Lustempfindung letzter Bestimmungsgrund fürs Handeln. Nur die mehr oder weniger kräftige, naturgemäße und umfassende Reizbarkeit und Empfänglichkeit der Empfindung sollte einen Unterschied in Bezug auf den Werth der einander entgegengesetzten Behauptungen begründen.

1) Protagoras aus Abdera *a)* war schon von Epikur als Schüler des Demokrit bezeichnet worden *b)*, und wenn

---

*a)* Nur der Römer Eupolis hatte ihn Tejer genannt, s. Diog. L. IX, 5. vgl. Suid. s. v.

*b)* Athen. VIII, 13 p. 354 ἐν δὲ τῇ αὐτῇ ἐπιστολῇ ὁ Ἐπίκουρος

gleich er die Lehre jenes bestritten haben soll c), so ist darum doch nicht Grund vorhanden jene Angabe zu verwerfen d), wohl aber den Protagoras theils nicht für bedeutend jünger als Demokrit, theils nicht für Anhänger der Atomistik zu halten. Nach Apollodor blühte er um die 84ste Ol. e). Er lehrte, und zwar zuerst um Lohn, in Sicilien f) und

καὶ Πρωταγόραν φησὶ τὸν σοφιστὴν ἐκ φορμοφόρου καὶ ξυλοφόρου πρῶτον μὲν γενέσθαι γραφέα Δημοκρίτου, θαυμασθέντα δ' ὑπ' ἐκείνου ἐπὶ ξύλων τινῶν ἰδίᾳ συνθέσει, ἀπὸ ταύτης τῆς ἀρχῆς ἀναληφθῆναι ὑπ' αὐτοῦ, καὶ διδάσκειν ἐν κώμῃ τινὶ γράμματα, ἀφ' ὧν ἐπὶ τὸ σοφιστεῦειν ὁρμῆσαι. Die hier kurz angedeutete, von Gellius (Noctt. Att. V, 3) ausführlich erzählte Anekdote scheint schon Aristoteles gekannt zu haben. Diog. L. IX, 53 καὶ πρῶτος τὴν καλουμένην τέλῃ, ἐφ' ἧς τὰ φορτία βαστάζουσιν, εὔρειν, ὡς φησιν Ἀριστοτέλης ἐν τῷ περὶ παιδείας· φορμοφόρος γὰρ ἦν, ὡς καὶ Ἐπίκουρος πού φησι. καὶ τοῦτον τὸν τρόπον ἤρθη πρὸς Δημοκρίτον, ξύλα δεδεκῶς ὀφθεῖς. vgl. 50.

c) f. §. LV, k.

d) wie Meinerss Gesch. d. Wissenschaften, Tennemann u. A. thun. — Meinerss Gründe widerlegt Geel p. 70 ff.

e) Diog. L. IX, 56 ἔνιοι δὲ κατὰ τὴν ὁδὸν τελευτῆσαι αὐτὸν, βιώσαντα ἔτη πρὸς τὰ ἐνενήκοντα· Ἀπολλόδωρος δὲ φησὶν ἑβδομήκοντα, σοφιστεῦσαι δὲ τεσσαράκοντα καὶ ἀκμάζειν κατὰ τὴν τετάρτην καὶ ὀγδοηκοστὴν Ὀλυμπιάδα. Plat. Meno p. 91 οἶμαι γὰρ αὐτὸν (τὸν Πρωταγόραν) ἀποθανεῖν ἑγγύς καὶ ἑβδομήκοντα ἔτη γεγονότα, τετταράκοντα δὲ ἐν τῇ τέχνῃ ὄντα. Wenn Protagoras im gleichnamigen Dialog des Plato vergrößernd seines Alters und verkleinernd der Jugend des Euthrates gedenkt, so darf daraus wohl nicht geschlossen werden, der Unterschied des Alters sei ein sehr erheblicher gewesen. vgl. Schleiermachers Einleit. S. 221.

f) Plat. Hipp. mai. p. 282 Hippias: ἀφικόμενος δὲ ποτε εἰς Σικελίαν, Πρωταγόρου αὐτόθι ἐπιδημοῦντος καὶ εὐδοκίμου·ντος καὶ πρεσβυτέρου ὄντος, καὶ πολὺ νεώτερος ὢν ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ πάνυ πλέον ἢ πεντήκοντα καὶ ἑκατὸν μνᾶς εἰργασάμεν. In Athen war er wiederholt. f. Plat. Protag. p. 311 ib. Heind. Nach

Athen, und hatte mehr Geld gewonnen als Phidias g). Als Gottesläugner aus Athen vertrieben h) (von Pythodoras, einem der 400, mithin in der 92sten Olymp. angeklagt — Aristoteles hatte seinen Ankläger Euathlus genannt) i) soll er nach Plato u. A. 70, nach andern 90 Jahre alt, auf der Flucht gestorben sein; jedenfalls überlebte ihn Sokrates (e).

2) Unter seinen zahlreichen Schriften k) waren wenigstens

Heraclides Ponticus soll er den Thuriern Gesetze gegeben haben (Diog. L. IX, 50), wenn nicht Namenverwechslung hier statt findet, jedoch nicht mit Pythagoras, wie Geel muthmaßt p. 77, da dem Heraclides ein solcher Anachronismus nicht zuzutrauen ist. — Diog. L. IX, 52 οὗτος πρῶτος μισθὸν εἰσεπράξατο μναῖς ἑκατόν.

g) Plat. Men. p. 91 οἶδα γὰρ ἄνδρα ἓνα Πρωταγόραν πλείω χρήματα κτησάμενον ἀπὸ ταύτης τῆς σοφίας ἢ Φειδίαν γε κτλ. vgl. Theaetet. p. 162. Protag. p. 310. Hipp. mai. (G).

h) Diog. L. 52 διὰ ταύτην δὲ τὴν ἀρχὴν τοῦ συγγράμματος (w) ἐξεβλήθη πρὸς Ἀθηναίων· καὶ τὰ βιβλία αὐτοῦ κατέκαυσαν ἐν τῇ ἀγορᾷ ὑπὸ κήρυκα ἀναδεξάμενοι παρ' ἑκάστου τῶν κηκτημένων. Sext. Emp. adv. Math. IX, 56 sq. παρ' ἣν αἰτίαν θάνατον αὐτοῦ καταψηφισαμένων τῶν Ἀθηναίων, διαφυγὼν καὶ κατὰ θάλατταν πταίσας ἀπέθανε. μέμνηται δὲ ταύτης τῆς ἱστορίας καὶ Τιμων ὁ Φλιάσιος ἐν τῷ δευτέρῳ τῶν Σιλλων ταῦτα διαφερόμενος,

ὥς καὶ μετέπειτα σοφιστῶν

οὔτ' ἀλιγυγλώσσω οὔτ' ἀσκόπῳ οὔτ' ἀκυλίστῳ

Πρωταγόρῃ· ἔδειλον δὲ τέφρην σὺν γράμματα θεῖναι κτλ. vgl. Cic. de Nat. D. I, 23 und f. a. ähnl. Aug. b. Menage i. Diog. L. a. a. D. u. Geel p. 79 sqq.

i) Diog. L. IX, 54 sq. κατηγορεῖ δὲ αὐτοῦ Πυθόδωρος Πολυζήλου, εἰς τῶν τετρακοσίων· Ἀριστοτέλης δ' Εὐαθλὸν φησιν. Diese Angabe des Aristoteles mag veranlaßt haben auf Protagoras und Euathlus die Sage von dem verfänglichen Rechtsstreite zu übertragen; s. Diog. L. 56 und d. v. Menage angeführt. St.

k) s. Diog. L. 55 ib. Menag. und Geel p. 82 sqq.

die rhetorischen sehr verbreitet *l)* und auch das Buch über die Götter durch den Beschluß der Athener (*h*) schwerlich gänzlich vernichtet *m)*. Von dem Buche, worin er seine Lehre vom Wissen oder Nichtwissen entwickelt hatte, läßt sich nicht einmahl die ursprüngliche Ueberschrift mit Bestimmtheit ausmitteln *n)*, obgleich es noch zu Porphyrius Zeit vorhanden war *o)*, wenn nicht etwa in der hierher gehörigen Stelle Namensverwechslung obwaltet.

3) Daß aus Bewegung und Mischung Alles entstehe, und Alles in stetiger Bewegung begriffen, Nichts wahrhaft

*l)* Isocr. Helen. encom. p. 231 Bek. *νῦν δὲ τίς ἐστὶν οὕτως ὁψιμαθῆς ὅστις οὐκ οἶδε Πρωταγόραν καὶ τοὺς κατ' ἐκεῖνον τὸν χρόνον γενομένους σοφιστάς, διὰ καὶ τοιαῦτα καὶ πολὺ τῶν πραγματωδέστερα συγγράμματα κατέλιπον ἡμῖν; cf. Cic. Brut. c. 12.*

*m)* Plato scheint es zu berücksichtigen, Theaet. p. 162. vgl. 160.

*n)* Plat. Theaet. p. 161 *τὴν δ' ἀρχὴν τοῦ λόγου τεθαύμακα, διὰ οὐκ εἶπεν ἀρχόμενος τῆς ἀληθείας κτλ.* vgl. p. 162, a. q. ad l. Schol. *τοῦ Πρωταγόρου σύγγραμμα, ἐν ᾧ ταῦτα δοξάζει, Ἀλήθεια ἐκαλεῖτο ὑπὸ Πρωταγόρου.* — wahrscheinlich eine aus den Platon. Worten hervorgegangene Vermuthung. In a. St. beruft sich Plato auf d. *ἄδυτον τῆς βίβλου.* ib. 162 u. *συγγράμματα* 160.

*o)* Porphyr. ap. Euseb. Pr. Ev. X, 3 p. 468 *σπάνια δὲ τὰ τῶν πρὸ τοῦ Πλάτωνος γεγονότων βιβλία, ἐπεὶ ἴσως πλείους ἂν τις ἐφώρῃσε τοῦ φιλοσόφου κλοπᾶς. ἐγὼ δ' οὖν τισὶ κατὰ τύχην ἐμπέπτωκα. Πρωταγόρου γὰρ τὸν περὶ τοῦ ὄντος ἀναγινώσκων λόγον πρὸς τοὺς ἐν τῷ ὄν εἰσάγοντας τοιαύτας αὐτὸν εὗρίσκω χρώμενον ἀπαντήσεσιν. ἐσπούδασα γὰρ αὐτῶν λέξεσι τὰ ῥηθέντα μνημονεύειν. καὶ ταῦτ' εἰπὼν, διὰ πλειόνων τλῆθῃσι τὰς ἀποδείξεις. leider aber fehlt sie, so daß nicht mit Bestimmtheit sich entscheiden läßt, ob in der That Protagoras durch Widerlegung der Eleatischen Argumentation seiner Heraklitischen Lehre den Weg zu bahnen gesucht, oder ob nicht vielmehr durch Gedächtniß- oder Schreibfehler, statt des Gorgias, Protagoras Name gesetzt worden.*

, behauptete Protagoras mit dem Heraclit p), suchte aber : Entstehung der Erscheinungen aus dem Zusammentreffen der wirksamen und Leidenden, objectiven und subjectiven Bewegung bestimmter nachzuweisen q), und entfernte sich vom

p) Plat. Theaet. p. 152 ἐκ δὲ δὴ φορᾶς τε καὶ κινήσεως καὶ κράσεως πρὸς ἄλληλα γίνεται πάντα, ἃ δὴ φάμεν εἶναι, οὐκ ὁρθῶς προσαγορεύοντες· ἔστι μὲν γὰρ οὐδέποτε οὐδέν, ἀεὶ δὲ γίνεται. καὶ περὶ τούτου πάντες ἐξῆς οἱ σοφοὶ πλὴν Παρμενίδου ξυμφερέσθον, Πρωταγόρας τε καὶ Ἡράκλειτος καὶ Ἐμπεδοκλῆς κτλ. Sext. Emp. Hypot. I, 217 φησὶ τὴν ὕλην ῥευστὴν εἶναι κτλ.

q) Plat. l. l. p. 153 ἐπεὶ καὶ τὰδε τῷ λόγῳ σημεῖα ἱκανά, ὅτι τὸ μὲν εἶναι δοκοῦν καὶ τὸ γίνεσθαι κίνησις παρέχει, τὸ δὲ μὴ εἶναι καὶ ἀπόλλυσθαι ἡσυχία· τὸ γὰρ θερμόν τε καὶ πῦρ, ὃ δὴ καὶ τὰλλα γεννᾷ καὶ ἐπιτροπεύει, αὐτὸ γεννᾶται ἐκ φορᾶς καὶ τρίψεως· τοῦτο δὲ κίνησις... ἡ δ' ἐν τῇ ψυχῇ ἕξις οὐχ ὑπὸ μαθήσεως μὲν καὶ μελέτης, κινήσεων ὄντων κτᾶται τὰ μαθήματα καὶ σώζεται καὶ γίνεται βελτίων; κτλ. p. 155 ἀλλὰ πότερον μανθάνεις ἤδη διὸ ταῦτα τοιαῦτ' ἐστίν, ἐξ ὧν τὸν Πρωταγόραν φάμεν λέγειν; . . . ἀρχὴ δὲ, ἐξ ἧς καὶ ἃ νῦν δὴ ἐλέγομεν πάντα ἡρτῆται, ἥδε αὐτῶν, ὥς τὸ πᾶν κίνησις ἦν καὶ ἄλλο παρὰ τοῦτο οὐδέν, τῆς δὲ κινήσεως δύο εἶδη, πλήθει μὲν ἄπειρον ἐκάτερον, δύναμιν δὲ τὸ μὲν ποιεῖν ἔχον, τὸ δὲ πάσχειν. ἐκ δὲ τῆς τούτων ὁμιλίας τε καὶ τρίψεως πρὸς ἄλληλα γίνεται ἔκγονα πλήθει μὲν ἄπειρα, δίδυμα δέ, τὸ μὲν αἰσθητόν, τὸ δὲ αἰσθησις κτλ. p. 156 ὅσον μὲν οὖν βραδύ, ἐν τῷ αὐτῷ καὶ πρὸς τὰ πλησιάζοντα τὴν κίνησιν ἴσχει καὶ οὕτω δὴ γεννᾷ, τὰ δὲ γεννώμενα οὕτω δὴ βραδύτερά ἐστιν· ὅσον δὲ αὐτὸ ταχύ, πρὸς τὰ πόρρωθεν τὴν κίνησιν ἴσχει καὶ οὕτω γεννᾷ, τὰ δὲ γεννώμενα οὕτω δὴ θάττω ἐστίν. . . ἐπειδὴ οὖν ὅμμα καὶ ἄλλο τι τῶν τούτων συμμέτρων πλησιάσαν γεννήσῃ τὴν λευκότητά τε καὶ αἰσθησιν αὐτῇ ξύμφυτον . . τότε δὴ μεταξὺ φερομένων . . . ὃ μὲν ὀφθαλμὸς ἄρα ὄψεως ἐμπλεως ἐγένετο καὶ ὄρᾳ δὴ τότε . . . καὶ τὰλλα δὴ οὕτω . . αὐτὸ μὲν καθ' αὐτὸ μηδὲν εἶναι . . ἐν δὲ τῇ πρὸς ἄλληλα ὁμιλίᾳ πάντα γίνεσθαι καὶ παντοῖα ἀπὸ τῆς κινήσεως. p. 157 ἔάν τι τις στήσῃ τῷ λόγῳ, εὐέλεγκτος ὁ τοῦτο ποιῶν κτλ.

Heraclitus, indem er die Gesamtheit der Erscheinungen auf den Stoff zurückführte r), das wahrnehmende Subject so gut wie die wahrgenommenen Objecte, und eben darum auf Heraclit's Annahme eines Weltbewußtsein und der höheren Dignität des daraus abgeleiteten menschlichen Bewußtsein um ein Gemeinsames gänzlich verzichtete. Der Mensch, lehrte er daher, sei das Maß der Dinge, der seienden, daß sie wären, und der nicht seienden, daß sie nicht wären s); d. h. dem wahrnehmenden Subjecte sei wahr, was es in der stetigen Bewegung seiner selber und der Dinge jedesmahl ergreife, während er es ergreife; Irrthum entstehe, wenn man das Abgeströmte festzuhalten fruchtlos bemüht, von dem eben gegenwärtigen Zustande aus einen andern nicht mehr seienden oder für uns nicht seienden beurtheilen, das Denken von seiner einzig wirklichen Basis, der Empfindung, ablösen wollen.

Sext. Emp. I. I. (m) *ῥεούσης δὲ αὐτῆς συνεχῶς (τῆς ὕλης) προσθέσεις ἀντὶ τῶν ἀποφορῆσεων γίνεσθαι καὶ τὰς αἰσθησεις μετακοσμεῖσθαι τε καὶ ἀλλοιοῦσθαι, παρὰ τε ἡλικίας καὶ παρὰ τὰς ἄλλας κατασκευὰς τῶν σωμάτων.*

r) Sext. Emp. 218 *λέγει δὲ καὶ τοὺς λόγους πάντων τῶν φαινομένων ὑποκεῖσθαι ἐν τῇ ὕλῃ, ὡς δύνασθαι τὴν ὕλην, ὅσον ἐφ' ἑαυτῇ, πάντα εἶναι ὅσα πᾶσι φαίνεται.*

s) Sext. Emp. I. I. *τοὺς δὲ ἀνθρώπους ἄλλοτε ἄλλων ἀντιλαμβάνεσθαι παρὰ τὰς διαφοροὺς αὐτῶν διαθέσεις.* ib. 216 *καὶ ὁ Πρωταγόρας δὲ βούλεται πάντων χρημάτων εἶναι μέτρον τὸν ἄνθρωπον, τῶν μὲν ὄντων ὡς ἔστιν, τῶν δὲ οὐκ ὄντων ὡς οὐκ ἔστι κτλ.* vgl. 32 ib. Fabric. Plato Theaet. p. 152 *φασὶ γάρ που (ὁ Πρωτ.) πάντων χρ. μέτρον ἄνθρ. εἶναι, τῶν μὲν ὄντων ὡς ἔστι, τῶν δὲ μὴ ὄντων ὡς οὐκ ἔστιν. ἀνέγνωκας γάρ που;* vgl. p. 160. 166. Cratyl. p. 385 sq. de Legg. IV, 716. Aristot. Metaph. Γ, 5. Θ, 3 p 1047, 6. I, 1 p. 1053, 35 *Πρωτ. δ' ἄνθρωπον φησι πάντων εἶναι μέτρον, ὥσπερ ἂν εἰ τὸν ἐπιστήμονα εἰπὼν ἢ τὸν αἰσθανόμενον.* Diog. L. IX, 51. ib. Menag.

i) Theaet. p. 152 *οὐχοῦν οὕτω πως λέγει, ὡς οἷα μὲν ἕκαστα*

4) Hieraus ergab sich die Annahme, daß entgegengesetzte Behauptungen in Bezug auf dasselbe Object als gleich wahr anzuerkennen seien und Widerlegung nicht statt finden könne u), da jeder nur um das von ihm Ergriffene zu wissen und die für ihn daraus hervorgehende Wahrnehmung ebenso wenig aufzugeben, wie über das einem Andern, in einem verschiedenen Momente des Abflusses begriffenen Erscheinende zu urtheilen vermöge. Doch sollte zwischen besseren und schlechteren, naturgemäßerem und naturwidrigeren Empfindungen, bedingt durch die größere oder mindere Selbstthätigkeit des empfindenden Subjekts, unterschieden werden und die Weisheit in der Kunst bestehen, schlechtere Empfindungen und Wahrnehmungen in bessere zu verwandeln v), d. h. die Selbstthätigkeit

ἐμοὶ φαίνεται, τοιαῦτα μὲν ἐστὶν ἐμοί, οἷα δὲ σοί, τοιαῦτα δὲ αὖ σοί . . . τῷ μὲν ῥιγοῦντι ψυχρὸν (τὸ πνεῦμα), τὸ δὲ μὴ οὐ . . . αἰσθησὶς ἄρα τοῦ ὄντος ἀεὶ ἐστὶ καὶ ἀψευδής, ὡς ἐπιστήμη οὔσα. vgl. p. 158 sqq. Sext. adv. M. VII, 60 γησὶ πάσας τὰς φαντασίας καὶ τὰς δόξας ἀληθεῖς ὑπάρχειν καὶ τῶν πρὸς τι εἶναι τὴν ἀλήθειαν, διὰ τὸ πᾶν τὸ φανέν ἢ δόξαν τινὲ εὐθέως πρὸς ἐκεῖνον ὑπάρχειν. vgl. Sext. Anm. 8.

u) Diog. L. IX, 51 πρῶτος ἔφη δύο λόγους εἶναι περὶ παντὸς πράγματος ἀντικειμένους ἀλλήλοις. 53. οὗτος καὶ τὸ Σωκρατικὸν εἶδος τῶν λόγων πρῶτος ἐκίνησε, καὶ τὸν Ἀντισθένην λόγον τὸν πειρώμενον ἀποδεικνύειν ὡς οὐκ ἔστιν ἀντιλέγειν, οὗτος πρῶτος διελέχεται, καθά γησι Πλάτων ἐν Εὐθυδήμῳ (p. 284). Isocrat. l. l. (I) καὶ καταγεγηράκασιν οἱ μὲν οὐ φέσχοντες οἷόν τε εἶναι ψευδῇ λέγειν οὐδ' ἀντιλέγειν, οὐδὲ δύο λόγῳ περὶ τῶν αὐτῶν πραγμάτων ἀντειπεῖν κτλ.

v) Plat. Theaet. p. 167 σοφώτερον μὲν οὖν τούτων οὐδέτερον δεῖ ποιῆσαι· οὐδὲ γὰρ δυνατόν· οὐδὲ κατηγορητέον ὡς ὁ μὲν κέρων ἀμαθής, ὅτι τοιαῦτα δόξάζει, ὁ δὲ ὑγιαίνων σοφός, ὅτι ἄλλοιτα· μεταβλητέον δ' ἐπὶ θάτερα· ἀμείνων γὰρ ἢ ἐτέρω ἔστι. οὕτω δὲ καὶ ἐν τῇ παιδείᾳ ἀπὸ ἐτέρως ἔξεως ἐπὶ τῇ ἀμείνω μεταβλητέον. ἀλλ' ὁ μὲν ἰατρὸς φαρμάκοις μεταβάλλει, ὁ δὲ σοφιστὴς λόγοις . . . βέλτιον μὲν τὸ ἔτερον φαντασ-



des Subjekts zu fassen und zu erheben. Wenn aber Protagoras, nachdem er alles Bewußtsein auf Erscheinung, alle Erscheinungen auf zwiefache Richtung der Bewegung im Etwas zurückgeführt hatte, von Göttern redete, so konnte er nicht nur den weitverbreiteten Glauben daran im Sinne haben, daß die Ableitung desselben aus entsprechenden Erscheinungen sich ablehnen wollen, der Natur mächtige, über den Gesetzweg der Bewegung erhabene Wesen nicht einmal hypotetisch gelten lassen. Nicht mit Unrecht ward daher sein Ausspruch: „über die Götter weiß ich nicht zu sagen, ob sie sind oder auch nicht, und wenn sie sind, von welcher Natur“ w), als Beweis der Gottlosigkeit betrachtet, und er derselben angeklagt.

5) Doch mag Protagoras in dieser Beziehung wie in seiner Lehre über Tugend, von folgerichtiger Durchbildung einer Grundannahme aus sittlich religiöser Scheu zurückgehalten sein; denn mit Wärme erkennt er beim Plato an, daß die Tugend das Schöne oder Schönste sei x), läßt sich aber freilich

ματα) τῶν ἑτέρων (καλῶ), ἀληθέστερα δὲ οὐδέν. κτλ. See E. Hyp. I, 218 τὸν μὲν γὰρ κατὰ φύσιν ἔχοντα ἐξεῖνα τῶν ἐν τῇ ὕλῃ καταλαμβάνειν, ἃ τοῖς κατὰ φύσιν ἔχουσι φαίνεσθαι δύναται, τοὺς δὲ παρὰ φύσιν, ἃ τοῖς παρὰ φύσιν.

w) Diog. L. IX, 51 καὶ ἀλλαχοῦ δὲ τοῦτον ἤρξατο τὸν τρόπον „περὶ μὲν θεῶν οὐκ ἔχω εἰδέναι, εἰδ' ὥς εἰσὶν εἰδ' ὥς οὐκ εἰσὶν· πολλὰ γὰρ τὰ κωλύοντα εἰδέναι, ἥτε ἀδελότης καὶ βραχὺς ὢν ὁ βίος τοῦ ἀνθρώπου.“ (Anmerk. h). Plat. Theaet. p. 162 δημηγορεῖτε . . θεοὺς τε εἰς τὸ μέσον ἄγοντες, οὓς ἐγὼ ἔκ τε τοῦ λέγειν καὶ τοῦ γράφειν περὶ αὐτῶν, ὥς εἰσὶν ἢ ὥς οὐκ εἰσὶν, ἐξαιρῶ. vgl. Cic. de Nat. Deor. I, 12. 23. ib. Dav. u. Menag. zu d. St. d. Diog. L.

x) Plat. Protag. 349 φέρε δὴ, τὴν ἀρετὴν καλὸν τι φησὶ εἶναι . . κάλλιστον μὲν οὖν, ἔφη (ὁ Πρωτ.), εἰ μὴ μαίνομαι γε. 351 τὸ μὲν ἄρ' ἡδέως ζῆν ἀγαθόν, τὸ δ' ἀηδῶς κακόν.—εἰπερ τοῖς καλοῖς γ' ἔφη, ζῶν ἡδόμενος . . . ἀλλὰ μοι δοκεῖ οὐ μόνον

nicht minder die Behauptung gefallen, das Gute gehe in Lustempfindung, das Böse in Unlustempfindung auf  $\gamma$ ), und hat wahrscheinlich sich selber wie Andre getäuscht, — wenn er die Lehrbarkeit der Tugend behauptete und die Anlage dazu, nach Anleitung des Mythus vom Prometheus, als Geschenk der Götter betrachtete z). Daher denn auch Plato sich begnügt ihn gänzlicher Unklarheit über die Natur des Sittlichen zu zeihen, und an seine schamloseren Nachfolger die Widerlegung der Lustlehre, in den Dialogen Gorgias und Philebus, richtet.

**LXXXVI.** Der Leontiner Gorgias, angeblich Schüler des Empedokles, zu Anfang des Peloponnesischen Krieges in Athen (Pl. LXXXVIII, 2.), benutzte in seiner Schrift vom Nichtseienden den dialektischen Schematismus der Eleaten, vorzüglich des Melissus und Zeno, um zu erweisen, daß überhaupt Nichts sei, oder wenn ein Sein statt fände, es nicht erkennbar, oder wenn erkennbar, nicht mittheilbar sein würde, und stellte zuerst, wahrscheinlich dieser Argumentation entsprechende Formeln für Trug- und Fangschlüsse auf, scheint aber später, darauf bedacht durch die Kunstgriffe einer dialektischen Rhetorik zu glänzen, nicht ohne Sinn für das Thatsächliche, obgleich im hedonistischen Sinne, vorzugsweise mit ethisch politischen Bestimmungen und Erörterungen sich beschäftigt zu haben.

---

*πρὸς τὴν νῦν ἀποκρίσιν ἐμοὶ ἀσφαλέστερον εἶναι ἀποκρίνασθαι, ἀλλὰ καὶ πρὸς πάντα τὸν ἄλλον βίον τὸν ἐμὸν, ὅτι ἔστι μὲν ἅ τῶν ἡδέων οὐκ ἔστιν ἀγαθὰ, ἔστι δ' αὖ καὶ ἅ τῶν ἀνισχυῶν οὐκ ἔστι κακὰ κτλ.*

$\gamma$ ) Plat. Prot. p. 354 sqq.

z) ib. p. 318 sq. 320 sqq. vgl. Plato's Prüfung p. 329 sqq.

Henr. Ed. Foss de Gorgia Leontino commentatio.  
Hal. 1828.

1) Wenn Porphyrius den Gorgias auf die LXXX Olymp. zurückführte *a*), so hatte er ohne Zweifel die Zeit seiner Blüthe, nicht die seiner Geburt im Sinne: und mit dieser Angabe streitet die des Eusebius nicht, er habe um die LXXXVI Olymp. geblüht, da er ein hohes Alter, nach Einigen von 100, nach Andern von 105 oder 109 Jahren erreichte *b*). Ol. LXXXIV soll er seine Schrift vom Nichtseienden verfaßt haben *c*); Ol. LXXXVIII, 2 war er nach Athen gekommen, um die Sache seiner durch Syrakus bedrängten Vaterstadt zu führen *d*), und auch später nach glücklich beendigtem Geschäfte aus Leontium zurückgekehrt *e*), ohne jedoch bestän-

*a*) Suid. s. v. Πορφύριος δὲ αὐτὸν (τὸν Γοργίαν) ἐπὶ τῆς Ἰ' Ὀλυμπιάδος τίθησιν· ἀλλὰ χρὴ νοεῖν πρεσβύτερον αὐτὸν εἶναι. vgl. Euseb. Chron. II p. 213 ed. Armen. lat. Die Angabe des Plinius Hist. Nat. XXXIV, 4 Leontinus Gorgias hominum primus et auream statuam et solidam Delphis in templo sibi posuit, LXX circiter Ol.; tantus erat docendae oratoriae artis quaestus, enthält ohne Zweifel einen Irrthum in der Zahl; vgl. Foss p. 7 sqq. Geel p. 14. Auch die Angabe, Perikles sei Schüler des Gorgias gewesen (Philostr. p. 499), ist ohne Gewicht.

*b*) Diog. L. VIII, 58. ib. Menag. Philostr. p. 494. ib. Olear. — Schol. in Plat. Phaedr. p. 318 Bekk. vgl. Anm. h.

*c*) Olympiod. in Gorg. p. 567 ed. Routh.

*d*) Diod. Sicul. XII, 53. Plat. Hipp. mai. p. 282 Γοργίας τε γὰρ οὗτος ὁ Λεοντῖνος σοφιστῆς δεῦρο ἀφίκετο δημοσίᾳ οἰκοθεῖν πρεσβεύων, ὥς ἱκανώτατος ὢν Λεοντίνων τὰ κοινὰ πράττειν, καὶ ἔντε τῷ δήμῳ ἔδοξεν ἄριστα εἰπεῖν καὶ ἰδίᾳ ἐπιδείξει ποιούμενος καὶ συνὼν τοῖς νέοις χρήματα πολλὰ εἰργάσατο καὶ ἔλαβεν ἐκ τῆσδε τῆς πόλεως. vgl. Pausan. VI, 17. 8.

*e*) Diod. l. l. (d) τέλος . . τὴν εἰς Λεοντίλους ἐπάνοδον ἐποίησατο. vgl. Plat. l. l.

big in Athen zu verweilen *f*), vielmehr hielt er sich längere Zeit in Larissa in Thessalien auf *g*), und starb wahrscheinlich kurz vor oder nach dem Sokrates *h*). Durch Mäßigkeit hatte er sich ein frisches und heiteres Alter gesichert *i*). Seine prahlerische Ostentation, die sich auch in der Pracht seiner Kleidung zeigte *k*), ward vom Plato *l*) und wahrscheinlich auch vom Aristophanes *m*) vielfach verspottet. In Annahmen über die Natur scheint er sich dem Empedokles ange-

*f*) Plat. Meno p. 71. Gorg. p. 449. Apolog. 19. 20. Theag. 127 sq. Güvern. über Aristoph. Vögel S. 26 sucht zu zeigen, Gorgias habe sich in Athen niedergelassen und das Bürgerrecht erlangt; s. dagegen Foss's Bemerk. p. 23 sqq.

*g*) Plat. Men.<sup>9</sup>p. 70 νῦν δὲ . . καὶ ἐπὶ σοφίᾳ (θαυμάζονται) . . τοῦ-  
του δὲ ὑμῖν αἰτιὸς ἐστὶ Γοργίας· ἀφικόμενος γὰρ εἰς τὴν πό-  
λιν (τῶν Λαρισσαίων) ἐραστὰς ἐπὶ σοφίᾳ ἐλήφεν Ἀλευαδῶν  
τε τοὺς πρώτους . . καὶ τῶν ἄλλων Θετταλῶν. vgl. Philostr.  
vit. Soph. p. 481 epist. 13.

*h*) Quintil. Institut. III, 8, 9. Gorgias Leontinus, Empedoclis, ut traditur, discipulus . . beneficio longissimae aetatis (nam centum et novem vixit annos) cum multis simul floruit . . et ultra Socratem usque duravit. Vom Hermippus waren Witzen reden angeführt, die zwischen ihm und dem bereits erwachsenen Plato statt gefunden haben sollten; von Andren seine Versicherung, daß er Nichts von dem gesagt habe, was Plato ihn sagen lasse. Athen. XI, p. 505. Proxenus aber, der Freund des jüngeren Kyrus und Feldherr der Griechen, war aus der Schule des Gorgias Ol. 94 nach Asien gegangen, Xenoph. Exp. Cyr. II, 6, 16. 20. vgl. Foss p. 8 sq.

*i*) Klearchus und Demetrius des Byzant. Zeugn. b. Athen. XIII p. 548. Quintil. XII, 11, 21 Gorgias quoque summae senectutis, quaerere auditores, de quo quisque vellet, jubebat. vgl. Stob. Serm. CI, 21. Geel p. 28 sqq.

*k*) Aelian. V. Hist. XII, 32. vgl. Plut. Hipp. mai. p. 282. Plin. Hist. N. XXXIV, 4.

*l*) besonders im Gorgias; s. p. 447. 499 ect. vgl. Cic. de Orat. I, 22. de Fin. II, 1. Arist. Rhet. III, 17.

*m*) s. Güvern in der angef. Abh. (f) vgl. Foss p. 29 sqq.

geschlossen zu haben *n*), ohne daß ein näheres persönliches Verhältniß zwischen beiden erweislich wäre.

2) Die Schriften des Gorgias bestanden größtentheils in Schaureden, die durch poetischen Schmuck, durch Wahl des Ausdrucks wie durch Antithesen blendeten und den Mangel an Tiefe und Kraft der Gedanken verhüllten *o*). Doch war im Alterthum bereits ihre Frostigkeit zum Sprichwort geworden *p*). Außer einigen Bruchstücken besitzen wir zwei dem Gorgias beigelegte Deklamationen, die wenn nicht unbezweifelt ächt, ohne Zweifel sehr treu nachgebildet sind *q*).

3) In dem vorher (Anm. c) angeführten Buche vom Nichtsein oder von der Natur (*r*), wovon wir Auszüge in dem verderbten Aristotelischen Buche (S. LXVII, *q*) und bei Sertus Empiricus finden, behauptete Gorgias - A) es sei überhaupt Nichts; B) daß wenn etwas sei, es nicht erkennbar; und C) wenn seiend und erkennbar, es nicht mittheilbar sein könne *r*). Die einzelnen Schlüsse, deren er sich zur Beweisk

*n*) Plat. Men. 76 βούλει οὖν σοι κατὰ Γοργίαν ἀποκρίνωμαι, ἢ ἂν σὺ μάλιστα ἀκολουθήσῃς; . . οὐκοῦν λέγετε ἀπορροὰς τινος τῶν ὄντων κατ' Ἐμπεδοκλέα; Diog. L. VIII, 58 Γοργίαν γοῦν τὸν Λεοντῖνον αὐτοῦ γενέσθαι μαθητὴν κτλ. vgl. Anm. h und Foss p. 15 sqq.

*o*) Arist. Rhet. III, 1. Dionys. Halic. iud. Lys. c. 3 ἤψατο δὲ καὶ τῶν Ἀθηνησὶ ῥητόρων ἡ ποιητικὴ καὶ τροπικὴ φράσις, ὡς μὲν Τίμαιος φησι, Γοργίου ἄρξαντος. vgl. Diod. Sic. I. I. Geel p. 22. 48 sqq. S. d. Verzeichn. d. Schriften des Gorgias ebend. p. 31 sq.

*p*) γοργιάζειν Philostr. vit. Sophist. p. 501 sq. Epist. p. 919.

*q*) Geel p. 49 sqq. und Schönborn de authentia declamationum, quae Gorgiae Leontini nomine exstant. Vratisl. 1826, vertheiligen die Aechtheit, welche Foss bestreitet.

*r*) Sext. E. adv. Matth. VII, 65 Γοργίας δὲ ὁ Λεοντῖνος ἐκ τοῦ αὐτοῦ μὲν τάγματος ὑπῆρχε τοῖς ἀνηρηκόσι τὸ κριτήριον, οὐ κατὰ τὴν ὁμοίαν δὲ ἐπιβολὴν τοῖς περὶ τὸν Πρωταγόραν. ἐν γὰρ τῷ ἐπιγραφομένῳ περὶ τοῦ μὴ ὄντος ἢ περὶ φύσεως,

führung bediente, waren, wie schon der Vf. jenes Buches bemerkt, größtentheils von früheren Philosophen und zwar zunächst von den Eleaten Melissus und Zeno entlehnt s).

A) Die erste Abtheilung unternahm durch ein Trilemma zu zeigen, daß überhaupt Nichts sei, da es weder als seiendes, noch als nicht seiendes, noch als zugleich seiendes und nicht seiendes gesetzt werden könne t). 1) Es ist nicht als Nichtseiendes, weil es sonst zugleich sein und nicht sein und das Seiende nicht sein würde u). 2) Auch das Seiende ist

τρία κατὰ τὸ ἐξῆς κεφάλαια κατασκευάζει. ἓν μὲν καὶ πρῶτον, ὅτι οὐδὲν ἔστι. δεύτερον, ὅτι εἰ καὶ ἔστιν, ἀκατάληπτον ἀνθρώπῳ. τρίτον, ὅτι εἰ καὶ καταληπτὸν, ἀλλὰ τοίγῃ ἀνέξοιστον καὶ ἀνερμηνεύτον τῷ πέλας. Arist. de Xenoph. Mel. et Gorg. c. 5 οὐκ εἶναι φησιν οὐδέν· εἰ δ' ἔστιν, ἄγνωστον εἶναι· εἰ δὲ καὶ ἔστι καὶ γνωστὸν, ἀλλ' οὐ δηλώτῳ ἄλλοις.

a) Arist. l. l. καὶ ὅτι μὲν οὐκ ἔστι, συνθεῖς τὰ ἑτέροις εἰρημένα, ὅσοι περὶ τῶν ὄντων λέγοντες τὰναντία, ὡς δοκοῦσιν, ἀποφαίνονται αὐτοῖς, οἱ μὲν ὅτι ἓν καὶ οὐ πολλά, οἱ δὲ αὖ ὅτι πολλά καὶ οὐχ ἓν, καὶ οἱ μὲν ὅτι ἀγέννητα, οἱ δ' ὡς γεγόμενα ἐπιδείκνυντες, ταῦτα συλλογίζεται κατ' ἀμφοτέρων. c. 6 extr. ἅπαντες δὲ καὶ οὕτως ἑτέρων ἀρχαιοτέρων εἰσὶν ἀπορίαι, ὥστε ἓν τῇ περὶ ἐκείνων σκέψει καὶ ταῦτα ἐξετάστέον. vgl. Anm. z. cc.

t) Sext. E. l. l. 66 ὅτι μὲν οὖν οὐδὲν ἔστιν, ἐπιλογίζεται τὸν τρόπον τοῦτον· εἰ γὰρ ἔστιν, ἤτοι τὸ ὄν ἔστιν ἢ τὸ μὴ ὄν, ἢ καὶ τὸ ὄν ἔστι καὶ τὸ μὴ ὄν. Aristoteles scheint das letzte Glied den beiden ersten voranzustellen, und bezeichnet es als dem Gorgias eigenthümlich, s. Anm. cc.

u) Sext. 67 καὶ δὴ τὸ μὲν μὴ ὄν οὐκ ἔστιν· εἰ γὰρ τὸ μὴ ὄν ἔστιν, ἔσται τε ἅμα καὶ οὐκ ἔσται· ἢ μὲν γὰρ οὐκ ὄν νοεῖται, οὐκ ἔσται· ἢ δὲ ἔστι μὴ ὄν, πάλιν ἔσται. παντελῶς δὲ ἀτοπον τὸ εἶναι τι ἅμα καὶ μὴ εἶναι. οὐκ ἄρα ἔστι τὸ μὴ ὄν. καὶ ἄλλως, εἰ τὸ μὴ ὄν ἔστι, τὸ ὄν οὐκ ἔσται· ἐναντία γὰρ ἔστι ταῦτα ἀλλήλοις κτλ. Arist. c. 6 εἰ τὸ μὴ ὄν ἔστιν [ἢ] ἔστιν, ἀπλῶς εἰπεῖν [εἰ], καὶ ἔστιν ὁμοιον (ὁμοίως Foss)

nicht, weil es α) entweder ewig oder geworden oder beides zugleich sein müßte υ); aber nicht ewig sein kann, da es sonst unendlich, d. h. nirgendwo wäre, und das Unendliche ebenso wenig in sich selber als in einem Andern ist ω); nicht geworden, weil sonst aus dem Seienden oder Nichtseienden, d. h. gewesen, bevor es gewesen, oder das Nichtseiende zugleich seiend sein würde x); nicht ewig und geworden, weil das eine durch das andre aufgehoben wird. Ferner γ), das Sei-

μὴ ὄν . . . οὐδὲν γάρ, φησὶν, εἶη ἂν τὸ μὴ εἶναι (ἦτιον add. F.) τοῦ εἶναι, εἴπερ εἶη καὶ τὸ μὴ εἶναι. κτλ.

υ) Sext. 68 καὶ μὴν οὐδὲ τὸ ὄν ἔστιν· εἰ γὰρ τὸ ὄν ἔστιν, ἦτοι αἰδιόον ἔστιν, ἢ γενητόν, ἢ αἰδιόον ἅμα καὶ γενητόν. κτλ.

ω) Arist. c. 6 p. 979, b, 20 μετὰ δὲ τοῦτον τὸν λόγον φησὶν εἰ δὲ ἔστιν, ἦτοι ἀγέννητον ἢ γεγόμενον εἶναι. καὶ εἰ μὴ ἀγέννητον, ἀπειρον αὐτὸ τοῖς τοῦ Μελίσσου ἀξιώμασι λαβάνει· τὸ δ' ἀπειρον οὐκ ἂν εἶναι ποτε· οὔτε γὰρ ἐν αὐτῷ οὔτ' ἂν ἐν ἄλλῳ εἶναι· δύο γὰρ ἂν οὕτως ἢ πλείω εἶναι, τὸ τε ἐνὸν καὶ τὸ ἐν ᾧ· μηδαμοῦ δὲ ὄν οὐδὲ εἶναι κατὰ τὸν Ζήνωνος λόγον περὶ τῆς χώρας. Sext. 69 τὸ δὲ αἰδιόον ἀγέννητον καθεστῶς οὐκ εἶχεν ἀρχήν, μὴ ἔχον δὲ ἀρχήν ἀπειρόν ἔστιν. εἰ δὲ ἀπειρόν ἔστιν, οὐδαμοῦ ἔστι . . . οὐκέτ' ἀπειρον ἔσται τὸ ὄν ἐμπεριεχόμενόν τινι· μείζον γὰρ ἔστι τοῦ ἐμπεριεχομένου τὸ ἐμπεριέχον· τοῦ δὲ ἀπειροῦ οὐδὲν ἔστι μείζον. κτλ.

κ) Arist. I. I. γενέσθαι γοῦν οὐδὲν ἂν οὔτ' ἐξ ὄντος οὔτ' ἐκ μὴ ὄντος. εἰ γὰρ τὸ ὄν μεταπέσοι, οὐκ ἂν ἔτ' εἶναι τὸ ὄν, ὥσπερ γ' εἰ καὶ τὸ μὴ ὄν γένοιτο, οὐκ ἂν ἔτι εἶη μὴ ὄν. οὐδὲ μὴν οὐδ' ἐξ ὄντος (I. ἐκ μὴ ὄντος) ἂν γενέσθαι· εἰ μὲν γὰρ μὴ ἔστι τὸ μὴ ὄν, οὐδὲν ἂν ἐκ μηδενὸς ἂν γενέσθαι κτλ. Sext. 71 ἀλλ' οὔτε ἐκ τοῦ ὄντος γέγονεν· εἰ γὰρ ὄν ἔστιν, οὐ γέγονεν, ἀλλ' ἔστιν ἤδη κτλ. Sext. 72 κατὰ τὰ αὐτὰ δὲ οὐδὲ τὸ συναμφοτέρον, αἰδιόον ἅμα καὶ γενητόν· ταῦτα γὰρ ἀναιρетики ἔστιν ἀλλήλων κτλ. Dieses dritte Lemma des Schlusses hat Arist. unerwähnt gelassen..

γ) Arist. I. I. ἔτι εἴπερ ἔστιν, ἐν ἢ πλείω, φησὶν, ἔστιν· εἰς μῆτε ἔν μῆτε πολλά, οὐδὲν ἂν εἶη.

ende ist nicht, weil es  $\beta$ ) entweder ein Einiges oder Mannichfaltiges sein müßte, ein Einiges aber nicht sein kann, da sonst Größe und als solche theilbar, selbst wenn nur intelligibele Größe  $z$ ); kein Mannichfaltiges, weil es Einheit voraussetzt  $aa$ ) und Bewegung, diese aber Theilbarkeit ins Unendliche, d. h. Nichtsein  $bb$ ). 3) Es ist nicht als zugleich Seiendes und Nichtseiendes, weil sonst beides identisch und auf die Weise keins von beiden sein würde  $cc$ ).

B) Die Beweisführung der zweiten Abtheilung beruft sich darauf, daß wenn das Seiende gedacht oder denkbar,

$z$ ) Sext. 73 *εἰ γὰρ ἓν ἔστιν, ἤτοι ποσὸν ἔστιν ἢ συνεχές ἔστιν, ἢ μέγεθος ἔστιν, ἢ σῶμά ἐστιν. ὅτι δὲ ἂν εἴη τούτων, οὐκ ἓν ἔσται, ἀλλὰ ποσὸν μὲν καθεστὼς διαιρεθήσεται, συνεχές δὲ ὃν τμηθήσεται. ὁμοίως δὲ μέγεθος νοούμενον, οὐκ ἔσται ἀδιαίρετον· σῶμα δὲ τυγχάνον τριπλοῦν ἔσται. Arist. I. I. καὶ ὅτι ἄσώματον ἂν εἴη τὸ ἓν ἢ ἐνσχονμέν γε τῷ τοῦ Ζήνωνος λόγῳ. vgl. Foss p. 134.*

$aa$ ) Arist. I. I. *εἰ γὰρ μήτε ἓν μήτε πολλά ἔστιν. Sext. 74 σύνθεσις γὰρ τῶν καθ' ἓν ἐστὶ τὰ πολλά· διόπερ τοῦ ἑνὸς ἀχαιρουμένου συναναιρεῖται καὶ τὰ πολλά.*

$bb$ ) Arist. p. 980, 3 . . *ἔτι δὲ ἢ κινεῖ ἢ κινεῖται, καὶ εἰ μεταφέρεται οὐ συνεχές ὃν, διήρηται τὸ ὃν, οὔτε τι ταύτη(?)· ὥστε (εἰ) πάντῃ κινεῖται, πάντῃ διήρηται. εἰ δ' οὕτως, πάντῃ οὐκ ἔστιν ἐκλιπὲς γὰρ ταύτῃ, φησὶν, ἢ διήρηται, τοῦ ὄντος κτλ. Von diesem nur halbverständlichen Gliede der Schlussreihe findet sich Nichts bei Sextus.*

$cc$ ) Arist. a. 5 *ὅτι οὐκ ἔστιν οὔτε ἓν οὔτε πολλά, οὔτε ἀγέννητα οὔτε γεγόμενα, τὰ μὲν ὡς Μέλισσος τὰ δὲ ὡς Ζήνων ἐπιχειρεῖ δεικνύειν μετὰ τὴν πρώτην ἴδιον αὐτοῦ ἀπόδειξιν, ἐν ἣ λέγει ὅτι οὐκ ἔστιν οὔτε εἶναι οὔτε μὴ εἶναι. εἰ μὲν γὰρ τὸ μὴ εἶναι ἔστι μὴ εἶναι, οὐδὲν ἂν ἦττον τὰ μὴ ὢν τοῦ ὄντος εἴη κτλ. Sext. 75 εἶπερ γὰρ τὸ μὴ ὢν ἔστι καὶ τὸ ὢν ἔστι, ταῦτόν ἐσται τῷ ὄντι τὸ μὴ ὢν, ὅσον ἐπὶ τῷ εἶναι, καὶ διὰ τοῦτο οὐδέτερον αὐτῶν ἐστίν . . . εἰ γὰρ ἀμφοτέρω, οὐ ταῦτόν, καὶ εἰ ταῦτόν, οὐκ ἀμφοτέρω. οἷς ἔπεται τὰ μηδὲν εἶναι.*



Heraclitus, indem er die Gesammtheit der Erscheinungen auf den Stoff zurückführte r), das wahrnehmende Subject so gut wie die wahrgenommenen Objecte, und eben darum auf Heraclit's Annahme eines Weltbewußtsein und der höheren Dignität des daraus abgeleiteten menschlichen Bewußtsein um ein Gemeinsames gänzlich verzichtete. Der Mensch, lehrte er daher, sei das Maß der Dinge, der seienden, daß sie wären, und der nicht seienden, daß sie nicht wären s); d. h. dem wahrnehmenden Subjecte sei wahr, was es in der stetigen Bewegung seiner selber und der Dinge jedesmahl ergreife, während er es ergreife; Irrthum entstehe, wenn man das Abgeströmte festzuhalten fruchtlos bemüht, von dem eben gegenwärtigen Zustande aus einen andern nicht mehr seienden oder für uns nicht seienden beurtheilen, das Denken von seiner einzig wirklichen Basis, der Empfindung, ablösen wolle.

Sext. Emp. I. I. (m) *φρούσης δὲ αὐτῆς συνεχῶς (τῆς ὕλης) προσθέσεις ἀντὶ τῶν ἀποφορήσεων γίνεσθαι καὶ τὰς αἰσθήσεις μετακοσμεῖσθαι τε καὶ ἀλλοιοῦσθαι, παρὰ τε ἡλικίας καὶ παρὰ τὰς ἄλλας κατασκευὰς τῶν σωμάτων.*

r) Sext. Emp. 218 *λέγει δὲ καὶ τοὺς λόγους πάντων τῶν φαινομένων ὑποκεῖσθαι ἐν τῇ ὕλῃ, ὡς δύνασθαι τὴν ὕλην, ὅσον ἐφ' ἑαυτῇ, πάντα εἶναι ὅσα πᾶσι φαίνεται.*

s) Sext. Emp. I. I. *τοὺς δὲ ἀνθρώπους ἄλλοτε ἄλλων ἀντιλαμβάνεσθαι παρὰ τὰς διαφόρους αὐτῶν διαθέσεις.* ib. 216 *καὶ ὁ Πρωταγόρας δὲ βούλεται πάντων χρημάτων εἶναι μέτρον τὸν ἄνθρωπον, τῶν μὲν ὄντων ὡς ἔστιν, τῶν δὲ οὐκ ὄντων ὡς οὐκ ἔστι κτλ.* vgl. 32 ib. Fabric. Plato Theaet. p. 152 *φησὶ γάρ που (ὁ Πρωτ.) πάντων χρ. μέτρον ἄνθρ. εἶναι, τῶν μ. ὄντ. ὡς ἔστι, τῶν δὲ μὴ ὄντων ὡς οὐκ ἔστιν. ἀνέγνωκας γάρ που;* vgl. p. 160. 166. Cratyl. p. 385 sq. de Legg. IV, 716. Aristot. Metaph. Γ, 5. Θ, 3 p 1047, 6. I, 1 p. 1053, 35 *Πρωτ. δ' ἄνθρωπόν φησι πάντων εἶναι μέτρον, ὥσπερ ἂν εἰ τὸν ἐπιστήμονα εἰπὼν ἢ τὸν αἰσθανόμενον.* Diog. L. IX, 51. ib. Menag.

ι) Theaet. p. 152 *οὐκοῦν οὕτω πως λέγει, ὡς οἷα μὲν ἕκαστα*

4) Hieraus ergab sich die Annahme, daß entgegengesetzte Behauptungen in Bezug auf dasselbe Object als gleich wahr anzuerkennen seien und Widerlegung nicht statt finden könne u), da jeder nur um das von ihm Ergriffene zu wissen und die für ihn daraus hervorgehende Wahrnehmung ebenso wenig aufzugeben, wie über das einem Andern, in einem verschiedenem Momente des Abflusses begriffenen Erscheinende zu urtheilen vermöge. Doch sollte zwischen besseren und schlechteren, naturgemäßerem und naturwidrigeren Empfindungen, bedingt durch die größere oder mindere Selbstthätigkeit des empfindenden Subjekts, unterschieden werden und die Weisheit in der Kunst bestehen, schlechtere Empfindungen und Wahrnehmungen in bessere zu verwandeln v), d. h. die Selbstthätigkeit

ἐμοὶ φαίνεται, τοιαῦτα μὲν ἐστὶν ἐμοί, οἷα δὲ σοί, τοιαῦτα δὲ αὖ σοί . . . τῷ μὲν ῥιγοῦντι ψυχρὸν (τὸ πνεῦμα), τὸ δὲ μὴ οὐ . . . αἰσθησὶς ἄρα τοῦ ὄντος ἀεὶ ἐστὶ καὶ ἀψευδής, ὥς ἐπιστήμη οὔσα. vgl. p. 158 sqq. Sext. adv. M. VII, 60 γησὶ πάσας τὰς φαντασίας καὶ τὰς δόξας ἀληθεῖς ὑπάρχειν καὶ τῶν πρὸς τι εἶναι τὴν ἀλήθειαν, διὰ τὸ πᾶν τὸ φανὲν ἢ δόξαν τινὲ εὐθέως πρὸς ἐκείνον ὑπάρχειν. vgl. Sext. Anm. 8.

u) Diog. L. IX, 51 πρῶτος ἔφη δύο λόγους εἶναι περὶ παντὸς πράγματος ἀντικειμένους ἀλλήλοις. 53. οὗτος καὶ τὸ Σωκρατικὸν εἶδος τῶν λόγων πρῶτος ἐκίνησε, καὶ τὸν Ἀντισθενους λόγον τὸν πειρώμενον ἀποδεικνύειν ὥς οὐκ ἐστὶν ἀντιλέγειν, οὗτος πρῶτος διελέχεται, καθά γε γησι Πλάτων ἐν Εὐθυδήμῳ (p. 284). Isocrat. l. l. (I) καὶ καταγεγεράκασιν οἱ μὲν οὐ φρέσχοντες οἷόν τε εἶναι ψευδῆ λέγειν οὐδ' ἀντιλέγειν, οὐδὲ δύο λόγῳ περὶ τῶν αὐτῶν πραγμάτων ἀντειπεῖν κτλ.

v) Plat. Theaet. p. 167 σοφώτερον μὲν οὖν τούτων οὐδέτερον δεῖ ποιῆσαι· οὐδὲ γὰρ δυνατόν· οὐδὲ κατηγορητέον ὥς ὁ μὲν κείμενων ἀμαθής, ὅτι τοιαῦτα δόξάζει, ὁ δὲ ὑγιαίνων σοφός, ὅτι ἄλλοιτα· μεταβλητέον δ' ἐπὶ θάτερα· ἀμείνων γὰρ ἢ ἐτέρας ἔστι. οὕτω δὲ καὶ ἐν τῇ παιδείᾳ ἀπὸ ἐτέρας ἔξεως ἐπὶ τῇ ἀμείνω μεταβλητέον. ἀλλ' ὁ μὲν ἰατρὸς φαρμάκοις μειοῦται, ὁ δὲ σοφιστὴς λόγοις . . . βέλτιον μὲν τὸ ἐτερον φαντασ.

des Subjekts zu spannen und zu erhöhen. Wenn aber Protagoras, nachdem er alles Bewußtsein auf Empfindung, alle Erscheinungen auf zwiefache Richtung der Bewegung im Stoffe zurückgeführt hatte, von Göttern redete, so konnte er wohl nur den weitverbreiteten Glauben daran im Sinne haben und die Ableitung desselben aus entsprechenden Erscheinungen von sich ablehnen wollen, der Natur mächtige, über den Gegenlauf der Bewegung erhabene Wesen nicht einmal hypothetisch gelten lassen. Nicht mit Unrecht ward daher sein Ausspruch: „über die Götter weiß ich nicht zu sagen, ob sie sind oder auch nicht, und wenn sie sind, von welcher Natur“ *w)*, als Beweis der Gottlosigkeit betrachtet, und er derselben angeklagt.

5) Doch mag Protagoras in dieser Beziehung wie in seiner Lehre über Tugend, von folgerichtiger Durchbildung seiner Grundannahme aus sittlich religiöser Scheu zurückgetreten sein; denn mit Wärme erkennt er bei'm Plato an, daß die Tugend das Schöne oder Schönste sei *x)*, läßt sich aber freilich

ματα) τῶν ἑτέρων (καλῶ), ἀληθέστερα δὲ οὐδέν. κτλ. Sext. E. Hyp. I, 218 τὸν μὲν γὰρ κατὰ φύσιν ἔχοντα ἔχεινα τῶν ἐν τῇ ὕλῃ καταλαμβάνειν, ἃ τοῖς κατὰ φύσιν ἔχουσι φαίνεσθαι δύναται, τοὺς δὲ παρὰ φύσιν, ἃ τοῖς παρὰ φύσιν.

*w)* Diog. L. IX, 51 καὶ ἀλλαχοῦ δὲ τοῦτον ἤρξατο τὸν τρόπον „περὶ μὲν θεῶν οὐκ ἔχω εἰδέναι, εἴθ' ὥς εἰσὶν εἴθ' ὥς οὐκ εἰσὶν· πολλὰ γὰρ τὰ κωλύοντα εἰδέναι, ἥτε ἀδηλότης καὶ βραχυὸς ὢν ὁ βίος τοῦ ἀνθρώπου.“ (Anmerk. h). Plat. Theaet. p. 162 δημηγορεῖτε . . . θεοὺς τε εἰς τὸ μέσον ἄγοντες, οὓς ἐγὼ ἔκ τε τοῦ λέγειν καὶ τοῦ γράφειν περὶ αὐτῶν, ὥς εἰσὶν ἢ ὥς οὐκ εἰσὶν, ἔξαιρῶ. vgl. Cic. de Nat. Deor. I, 12. 23. ib. Dav. u. Menag. zu d. St. d. Diog. L.

*x)* Plat. Protag. 349 φέρε δὴ, τὴν ἀρετὴν καλὸν τι φησὶ εἶναι . . . κάλλιστον μὲν οὖν, ἔφη (ὁ Πρωτ.), εἰ μὴ μαλινωμαί γε. 351 τὸ μὲν ἄρ' ἡδέως ζῆν ἀγαθόν, τὸ δ' ἀηδῶς κακόν.—εἴπερ τοῖς καλοῖς γ' ἔφη, ζῶν ἡδόμενος . . . ἀλλὰ μοι δοκεῖ οὐ μόνον

nicht minder die Behauptung gefallen, das Gute gehe in Lustempfindung, das Böse in Unlustempfindung auf  $\gamma$ ), und hat wahrscheinlich sich selber wie Andre getäuscht, - wenn er die Lehrbarkeit der Tugend behauptete und die Anlage dazu, nach Anleitung des Mythus vom Prometheus, als Geschenk der Götter betrachtete z). Daher denn auch Plato sich begnügt ihn gänzlicher Unklarheit über die Natur des Sittlichen zu zeihen, und an seine schamloseren Nachfolger die Widerlegung der Lustlehre, in den Dialogen Gorgias und Philebus, richtet.

**LXXXVI.** Der Leontiner Gorgias, angeblich Schüler des Empedokles, zu Anfang des Peloponnesischen Krieges in Athen (Pl. LXXXVIII, 2.), benutzte in seiner Schrift vom Nichtseienden den dialektischen Schematismus der Eleaten, vorzüglich des Melissus und Zeno, um zu erweisen, daß überhaupt Nichts sei, oder wenn ein Sein statt fände, es nicht erkennbar, oder wenn erkennbar, nicht mittheilbar sein würde, und stellte zuerst, wahrscheinlich dieser Argumentation entsprechende Formeln für Trug- und Fangschlüsse auf, scheint aber später, darauf bedacht durch die Kunstgriffe einer dialektischen Rhetorik zu glänzen, nicht ohne Sinn für das Thatsächliche, obgleich im hedonistischen Sinne, vorzugsweise mit ethisch politischen Bestimmungen und Erörterungen sich beschäftigt zu haben.

---

*πρὸς τὴν νῦν ἀποκρίσιν ἐμοὶ ἀσφαλέστερον εἶναι ἀποκρίνασθαι, ἀλλὰ καὶ πρὸς πάντα τὸν ἄλλον βίον τὸν ἐμόν, ὅτι ἔστι μὲν ἃ τῶν ἡδέων οὐκ ἔστιν ἀγαθὰ, ἔστι δ' αὖ καὶ ἃ τῶν ἀνιαρῶν οὐκ ἔστι κακὰ κτλ.*

$\gamma$ ) Plat. Prot. p. 354 sqq.

z) ib. p. 318 sq. 320 sqq. vgl. Plato's Prüfung p. 329 sqq.

Henr. Ed. Foss de Gorgia Leontino oömmmentatio.  
Hal. 1828.

1) Wenn Porphyrius den Gorgias auf die LXXX Olymp. zurückführte *a*), so hatte er ohne Zweifel die Zeit seiner Blüthe, nicht die seiner Geburt im Sinne: und mit dieser Angabe streitet die des Eusebius nicht, er habe um die LXXXVI Olymp. geblüht, da er ein hohes Alter, nach Einigen von 100, nach Andern von 105 oder 109 Jahren erreichte *b*). Ol. LXXXIV soll er seine Schrift vom Nichtseienden verfaßt haben *c*); Ol. LXXXVIII, 2 war er nach Athen gekommen, um die Sache seiner durch Syrakus bedrängten Vaterstadt zu führen *d*), und auch später nach glücklich beendigtem Geschäfte aus Leontium zurückgelehrt *e*), ohne jedoch bestän-

*a*) Suid. s. v. Πορφύριος δὲ αὐτὸν (τὸν Γοργίαν) ἐπὶ τῆς Ἰ' Ὀλυμπιάδος τίθησιν· ἀλλὰ χρὴ νοεῖν πρεσβύτερον αὐτὸν εἶναι. vgl. Euseb. Chron. II p. 213 ed. Armen. lat. Die Angabe des Plinius Hist. Nat. XXXIV, 4 Leontinus Gorgias hominum primus et auream statuam et solidam Delphis in templo sibi posuit, LXX circiter Ol.; tantus erat docendae oratoriae artis quaestus, enthält ohne Zweifel einen Irrthum in der Zahl; vgl. Foss p. 7 sqq. Geel p. 14. Auch die Angabe, Perikles sei Schüler des Gorgias gewesen (Philostr. p. 499), ist ohne Gewicht.

*b*) Diog. L. VIII, 58. ib. Menag. Philostr. p. 494. ib. Olear. — Schol. in Plat. Phaedr. p. 318 Bekk. vgl. Anm. h.

*c*) Olympiod. in Gorg. p. 567 ed. Routh.

*d*) Diod. Sicul. XII, 53. Plat. Hipp. mai. p. 282 Γοργίας τε γὰρ οὗτος ὁ Λεοντίνος σοφιστῆς δεῦρο ἀφίκετο δημοσίᾳ οἰκοδὲν πρεσβεύων, ὥς ἱκανώτατος ὢν Λεοντίνων τὰ κοινὰ πράττειν, καὶ ἔντε τῷ δήμῳ ἔδοξεν ἄριστα εἰπεῖν καὶ ἰδίᾳ ἐπιδείξεισιν ποιούμενος καὶ συνὼν τοῖς νέοις χρήματα πολλὰ εἰργάσατο καὶ ἔλαβεν ἐκ τῆσδε τῆς πόλεως. vgl. Pausan. VI, 17. S.

*e*) Diod. l. l. (d) τέλος . . τὴν εἰς Λεοντίνους ἐπάνοδον ἐποίησατο. vgl. Plat. l. l.

big in Athen zu verweilen *f*), vielmehr hielt er sich längere Zeit in Larissa in Thessalien auf *g*), und starb wahrscheinlich kurz vor oder nach dem Sokrates *h*). Durch Mäßigkeit hatte er sich ein frisches und heiteres Alter gesichert *i*). Seine prahlerische Ostentation, die sich auch in der Pracht seiner Kleidung zeigte *k*), ward vom Plato *l*) und wahrscheinlich auch vom Aristophanes *m*) vielfach verspottet. In Annahmen über die Natur scheint er sich dem Empedokles ange-

*f*) Plat. Meno p. 71. Gorg. p. 449. Apolog. 19. 20. Theag. 127 sq. Güvern. über Aristoph. Vögel S. 26 sucht zu zeigen, Gorgias habe sich in Athen niedergelassen und das Bürgerrecht erlangt; s. dagegen Fosß's Bemerk. p. 23 sqq.

*g*) Plat. Men.<sup>9</sup>p. 70 νῦν δὲ . . καὶ ἐπὶ σοφίᾳ (θαυμάζονται) . . τοῦ-  
του δὲ ὑμῖν αἰτιὸς ἐστὶ Γοργίας· ἀφικόμενος γὰρ εἰς τὴν πό-  
λιν (τῶν Λαρισσαίων) ἐραστὰς ἐπὶ σοφίᾳ εἴληφεν Ἀλευαδῶν  
τε τοὺς πρώτους . . καὶ τῶν ἄλλων Θετταλῶν. vgl. Philostr.  
vit. Soph. p. 481 epist. 13.

*h*) Quintil. Instit. III, 8, 9. Gorgias Leontinus, Empedoclis, ut  
traditur, discipulus . . beneficio longissimae aetatis (nam cen-  
tum et novem vixit annos) cum multis simul floruit . . et  
ultra Socratem usque duravit. Vom Hermippus waren Wiß-  
reden angeführt, die zwischen ihm und dem bereits erwachsenen  
Plato statt gefunden haben sollten; von Andren seine Ver-  
sicherung, daß er Nichts von dem gesagt habe, was Plato ihn  
sagen lasse. Athen. XI, p. 505. Proxenus aber, der Freund  
des jüngeren Cyrus und Feldherr der Griechen, war aus der  
Schule des Gorgias Ol. 94 nach Asien gegangen, Xenoph. Exp.  
Cyr. II, 6, 16. 20. vgl. Foss p. 8 sq.

*i*) Klearchus und Demetrius des Byzant. Zeugn. b. Athen. XIII  
p. 548. Quintil. XII, 11, 21 Gorgias quoque summae se-  
nectutis, quaerere auditores, de quo quisque vellet, jubebat.  
vgl. Stob. Serm. CI, 21. Geel p. 28 sqq.

*k*) Aelian. V. Hist. XII, 32. vgl. Plut. Hipp. mai. p. 282. Plin.  
Hist. N. XXXIV, 4.

*l*) besonders im Gorgias; s. p. 447. 499 ect. vgl. Cic. de Orat.  
I, 22. de Fin. II, 1. Arist. Rhet. III, 17.

*m*) s. Güvern in der angef. Abh. (f) vgl. Foss p. 29 sqq.

geschlossen zu haben *n*), ohne daß ein näheres persönliches Verhältniß zwischen beiden erweislich wäre.

2) Die Schriften des Gorgias bestanden größtentheils in Schaureden, die durch poetischen Schmuck, durch Wahl des Ausdrucks wie durch Antithesen blendeten und den Mangel an Tiefe und Kraft der Gedanken verhüllten *o*). Doch war im Alterthum bereits ihre Frostigkeit zum Sprichwort geworden *p*). Außer einigen Bruchstücken besitzen wir zwei dem Gorgias beigelegte Deklamationen, die wenn nicht unbezweifelt ächt, ohne Zweifel sehr treu nachgebildet sind *q*).

3) In dem vorher (Anm. c) angeführten Buche vom Nichtsein oder von der Natur (*r*), wovon wir Auszüge in dem verderbten Aristotelischen Buche (S. LXVII, *q*) und bei Sertus Empiricus finden, behauptete Gorgias - A) es sei überhaupt Nichts; B) daß wenn etwas sei, es nicht erkennbar; und C) wenn seiend und erkennbar, es nicht mittheilbar sein könne *r*). Die einzelnen Schlüsse, deren er sich zur Beweisk

*n*) Plat. Men. 76 βούλει οὖν σοι κατὰ Γοργίαν ἀποκρίνωμαι, ἢ ἂν σὺ μάλιστα ἀκολουθήσῃς; . . οὐκοῦν λέγετε ἀπορροὰς τινὰς τῶν ὄντων κατ' Ἐμπεδοκλέα; Diog. L. VIII, 58 Γοργίαν γοῦν τὸν Λεοντῖνον αὐτοῦ γενέσθαι μαθητὴν κτλ. vgl. Anm. h. und Foss p. 15 sqq.

*o*) Arist. Rhet. III, 1. Dionys. Halic. iud. Lys. c. 3 ἤψατο δὲ καὶ τῶν Ἀθηνησὶ ῥητόρων ἡ ποιητικὴ καὶ τροπικὴ φράσις, ὡς μὲν Τίμαιός φησι, Γοργίου ἄρξαντος. vgl. Diod. Sic. I. I. Geel p. 22. 48 sqq. S. d. Verzeichn. d. Schriften des Gorgias ebend. p. 31 sq.

*p*) γοργιάζειν Philostr. vit. Sophist. p. 501 sq. Epist. p. 919.

*q*) Geel p. 49 sqq. und Schönborn de authentia declamationum, quae Gorgiae Leontini nomine exstant. Vratisl. 1826, vertheidigen die Aechtheit, welche Foss bestreitet.

*r*) Sext. E. adv. Matth. VII, 65 Γοργίας δὲ ὁ Λεοντῖνος ἐκ τοῦ αὐτοῦ μὲν τάγματος ὑπῆρχε τοῖς ἀνηρηκόσι τὸ κριτήριον, αὐτὰ κατὰ τὴν ὁμοίαν δὲ ἐπιβολὴν τοῖς περὶ τὸν Πρωταγόραν. ἐν γὰρ τῷ ἐπιγραφομένῳ περὶ τοῦ μὴ ὄντος ἢ περὶ φύσεως.

führung bediente, waren, wie schon der Vf. jenes Buches bemerkt, größtentheils von früheren Philosophen und zwar zunächst von den Eleaten Melissus und Zeno entlehnt s).

A) Die erste Abtheilung unternahm durch ein Trilemma zu zeigen, daß überhaupt Nichts sei, da es weder als seiendes, noch als nicht seiendes, noch als zugleich seiendes und nicht seiendes gesetzt werden könne t). 1) Es ist nicht als Nichtseiendes, weil es sonst zugleich sein und nicht sein und das Seiende nicht sein würde u). 2) Auch das Seiende ist

τρία κατὰ τὸ ἐξῆς κεφάλαια κατασκευάζει. ἓν μὲν καὶ πρῶτον, ὅτι οὐδὲν ἔστι· δεύτερον, ὅτι εἰ καὶ ἔστιν, ἀκατάληπτον ἀνθρώπῳ· τρίτον, ὅτι εἰ καὶ καταληπτὸν, ἀλλὰ τοίγῃ ἀνέξοιστον καὶ ἀνερμήνευτον τῷ πέλας. Arist. de Xenoph. Mel. et Gorg. c. 5 οὐκ εἶναι φησιν οὐδέν· εἰ δ' ἔστιν, ἄγνωστον εἶναι· εἰ δὲ καὶ ἔστι καὶ γνωστὸν, ἀλλ' οὐ δηλώτῳ ἄλλοις.

a) Arist. I. I. καὶ ὅτι μὲν οὐκ ἔστι, συνθεῖς τὰ ἑτέροις εἰρημένα, ὅσοι περὶ τῶν ὄντων λέγοντες τὰναντία, ὡς δοκοῦσιν, ἀποφαίνονται αὐτοῖς, οἳ μὲν ὅτι ἓν καὶ οὐ πολλά, οἳ δὲ αὖ ὅτι πολλά καὶ οὐχ ἓν, καὶ οἳ μὲν ὅτι ἀγέννητα, οἳ δ' ὡς γεγόμενα ἐπιδείκνυντες, ταῦτα συλλογίζεται κατ' ἀμφοτέρων. c. 6 extr. ἅπαντες δὲ καὶ οὕτως ἑτέρων ἀρχαιοτέρων εἰσὶν ἀπορίαι, ὥστε ἐν τῇ περὶ ἐκείνων σκέψει καὶ ταῦτα ἐξετάστέον. vgl. Anm. z. cc.

s) Sext. E. I. I. 66 ὅτι μὲν οὐν οὐδὲν ἔστιν, ἐπιλογίζεται τὸν τρόπον τοῦτον· εἰ γὰρ ἔστιν, ἦτοι τὸ ὄν ἔστιν ἢ τὸ μὴ ὄν, ἢ καὶ τὸ ὄν ἔστι καὶ τὸ μὴ ὄν. Aristoteles scheint das letzte Glied den beiden ersten voranzustellen, und bezeichnet es als dem Gorgias eigenthümlich, s. Anm. cc.

u) Sext. 67 καὶ δὴ τὸ μὲν μὴ ὄν οὐκ ἔστιν· εἰ γὰρ τὸ μὴ ὄν ἔστιν, ἔσται τε ἅμα καὶ οὐκ ἔσται· ἢ μὲν γὰρ οὐκ ὄν νοεῖται, οὐκ ἔσται· ἢ δὲ ἔστι μὴ ὄν, πάλιν ἔσται. παντελῶς δὲ ἀτοπον τὸ εἶναι τι ἅμα καὶ μὴ εἶναι. οὐκ ἄρα ἔστι τὸ μὴ ὄν. καὶ ἄλλως, εἰ τὸ μὴ ὄν ἔστι, τὸ ὄν οὐκ ἔσται· ἐναντία γὰρ ἔστι ταῦτα ἀλλήλοις κτλ. Arist. c. 6 εἰ τὸ μὴ ὄν ἔστιν [ἢ] ἔστιν, ἀπλῶς εἰπεῖν [εἴη], καὶ ἔστιν ὁμοιον (ὁμοίως Foss)



nicht, weil es α) entweder ewig oder geworden oder beides zugleich sein müßte υ); aber nicht ewig sein kann, da es sonst unendlich, d. h. nirgendwo wäre, und das Unendliche ebenso wenig in sich selber als in einem Andern ist ω); nicht geworden, weil sonst aus dem Seienden oder Nichtseienden, d. h. gewesen, bevor es gewesen, oder das Nichtseiende zugleich seiend sein würde x); nicht ewig und geworden, weil das eine durch das andre aufgehoben wird. Ferner γ), das Sei-

μη ὄν . . . οὐδὲν γάρ, φησίν, εἴη ἂν τὸ μὴ εἶναι (ἦτιον add. F.) τοῦ εἶναι, εἴπερ εἴη καὶ τὸ μὴ εἶναι. κτλ.

υ) Sext. 68 καὶ μὴν οὐδὲ τὸ ὄν ἔστιν· εἰ γὰρ τὸ ὄν ἔστιν, ἦτοι αἰδιόον ἔστιν, ἢ γενητόν, ἢ αἰδιόον ἅμα καὶ γενητόν. κτλ.

ω) Arist. c. 6 p. 979, b, 20 μετὰ δὲ τοῦτον τὸν λόγον φησίν εἰ δὲ ἔστιν, ἦτοι ἀγέννητον ἢ γεγόμενον εἶναι. καὶ εἰ μὴ ἀγέννητον, ἄπειρον αὐτὸ τοῖς τοῦ Μελίσσου ἀξιώμασι λαβάνει· τὸ δ' ἄπειρον οὐκ ἂν εἶναι ποιεῖ· οὔτε γὰρ ἐν αὐτῷ οὔτ' ἂν ἐν ἄλλῳ εἶναι· δύο γὰρ ἂν οὕτως ἢ πλείω εἶναι, τὸ τε ἐνὸν καὶ τὸ ἐν ᾧ· μηδαμοῦ δὲ ὄν οὐδὲ εἶναι κατὰ τὸν Ζήνωνος λόγον περὶ τῆς χώρας. Sext. 69 τὸ δὲ αἰδιόον ἀγέννητον καθεστῶς οὐκ εἶχεν ἀρχήν, μὴ ἔχον δὲ ἀρχήν ἄπειρόν ἔστιν. εἰ δὲ ἄπειρόν ἔστιν, οὐδαμοῦ ἔστι . . . οὐκέτ' ἄπειρον ἔσται τὸ ὄν ἐμπεριεχόμενόν τινι· μείζον γὰρ ἔστι τοῦ ἐμπεριεχομένου τὸ ἐμπεριέχον· τοῦ δὲ ἀπειροῦ οὐδὲν ἔστι μείζον. κτλ.

\*) Arist. l. l. γενέσθαι γοῦν οὐδὲν ἂν οὔτ' ἐξ ὄντος οὔτ' ἐκ μὴ ὄντος. εἰ γὰρ τὸ ὄν μεταπέσοι, οὐκ ἂν ἔτ' εἶναι τὸ ὄν, ὥσπερ γ' εἰ καὶ τὸ μὴ ὄν γένοιτο, οὐκ ἂν ἔτι εἴη μὴ ὄν. οὐδὲ μὴν οὐδ' ἐξ ὄντος (l. ἐκ μὴ ὄντος) ἂν γενέσθαι· εἰ μὲν γὰρ μὴ ἔστι τὸ μὴ ὄν, οὐδὲν ἂν ἐκ μηδενὸς ἂν γενέσθαι κτλ. Sext. 71 ἀλλ' οὔτε ἐκ τοῦ ὄντος γέγονεν· εἰ γὰρ ὄν ἔστιν, οὐ γέγονεν, ἀλλ' ἔστιν ἤδη κτλ. Sext. 72 κατὰ τὰ αὐτὰ δὲ οὐδὲ τὸ συναμφοτέρον, αἰδιόον ἅμα καὶ γενητόν· ταῦτα γὰρ ἀναιρετικῆ ἔστιν ἀλλήλων κτλ. Dieses dritte Lemma des Schlusses hat Arist. unerwähnt gelassen.

γ) Arist. l. l. ἔτι εἴπερ ἔστιν, ἐν ἢ πλείω, φησίν, ἔστιν· εἰς μῆτε ἐν μῆτε πολλά, οὐδὲν ἂν εἴη.

enbe ist nicht, weil es  $\beta$ ) entweder ein Einiges oder Mannichfaltiges sein müßte, ein Einiges aber nicht sein kann, da sonst Größe und als solche theilbar, selbst wenn nur intelligibele Größe  $z$ ); kein Mannichfaltiges, weil es Einheit voraussetzt  $aa$ ) und Bewegung, diese aber Theilbarkeit ins Unendliche, d. h. Nichtsein  $bb$ ). 3) Es ist nicht als zugleich Seiendes und Nichtseiendes, weil sonst beides identisch und auf die Weise keins von beiden sein würde  $cc$ ).

B) Die Beweisführung der zweiten Abtheilung beruft sich darauf, daß wenn das Seiende gedacht oder denkbar,

$z$ ) Sext. 73 *εἰ γὰρ ἓν ἔστιν, ἤτοι ποσὸν ἔστιν ἢ συνεχές ἔστιν, ἢ μέγεθος ἔστιν, ἢ σῶμά ἐστιν. ὅτι δὲ ἂν εἴη τούτων, οὐκ ἓν ἔσται, ἀλλὰ ποσὸν μὲν καθεστὼς διαιρεθήσεται, συνεχές δὲ ὃν τμηθήσεται. ὁμοίως δὲ μέγεθος νοούμενον, οὐκ ἔσται ἀδιαίρετον· σῶμα δὲ τυγχάνον τριπλοῦν ἔσται. Arist. l. 1. καὶ ὅτι ἀσώματον ἂν εἴη τὸ ἓν ἢ ἐνσχυόμεν γε τῷ τοῦ Ζήνωνος λόγῳ. vgl. Foss p. 134.*

$aa$ ) Arist. l. 1. *εἰ γὰρ μήτε ἓν μήτε πολλά ἔστιν. Sext. 74 σύνθεσις γὰρ τῶν καθ' ἓν ἔστι τὰ πολλά· διόπερ τοῦ ἑνὸς ἀγαιρουμένου συναναίρεϊται καὶ τὰ πολλά.*

$bb$ ) Arist. p. 980, 3 . . . *ἔτι δὲ ἢ κινεῖ ἢ κινεῖται, καὶ εἰ μεταφέρεται οὐ συνεχές ὃν, διήρηται τὸ ὃν, οὔτε τι ταύτη(?)· ὥστ' (εἰ) πάντῃ κινεῖται, πάντῃ διήρηται. εἰ δ' οὕτως, πάντῃ οὐκ ἔστιν ἐκλιπὲς γὰρ ταύτῃ, φησὶν, ἢ διήρηται, τοῦ ὄντος κτλ. Von diesem nur halbverständlichen Gliede der Schlussreihe findet sich Nichts bei Sextus.*

$cc$ ) Arist. c. 5 *ὅτι οὐκ ἔστιν οὔτε ἓν οὔτε πολλά, οὔτε ἀγέννητα οὔτε γεγόμενα, τὰ μὲν ὡς Μέλισσος τὰ δὲ ὡς Ζήνων ἐπιχειρεῖ δεικνύειν μετὰ τὴν πρώτην ἴδιον αὐτοῦ ἀπόδειξιν, ἐν ἣ λέγει ὅτι οὐκ ἔστιν οὔτε εἶναι οὔτε μὴ εἶναι. εἰ μὲν γὰρ τὸ μὴ εἶναι ἔστι μὴ εἶναι, οὐδὲν ἂν ἦτιον τὸ μὴ ὃν τοῦ ὄντος εἴη κτλ. Sext. 75 εἴπερ γὰρ τὸ μὴ ὃν ἔστι καὶ τὸ ὃν ἔστι, ταυτὸν ἔσται τῷ ὄντι τὸ μὴ ὃν, ὅσον ἐπὶ τῷ εἶναι, καὶ διὰ τοῦτο οὐδέτερον αὐτῶν ἐστίν . . . εἰ γὰρ ἀμφοτέρω, οὐ ταυτόν, καὶ εἰ ταυτίον, οὐκ ἀμφοτέρω. οἷς ἔπεται τὰ μηδὲν εἶναι.*

alles Gedachte fefend und das Nichtfeiende auch nicht denkbar sein würde *dd*).

C) In der dritten Abtheilung endlich soll gezeigt werden, daß die Rede von der Sache oder dem Seienden verschieden, daher ebenso wenig im Stande sei es zu bezeichnen und mitzutheilen, wie der Hörende es in gleicher Weise in sich aufzunehmen *ee*).

*dd*) Sext. 77 εἰ γὰρ τὰ φρονούμενα, φησὶν ὁ Γοργίας, οὐκ ἔστιν ὄντα, τὸ ὄν οὐ φρονεῖται . . 78 τὰ δέ γε φρονούμενα, προληπτέον γάρ, οὐκ ἔστιν ὄντα . . . εἰ γὰρ τὰ φρονούμενα ἔστιν ὄντα, πάντα τὰ φρονούμενα ἔστι καὶ ὅπη ἂν τις αὐτὰ φρονήσῃ· ὅπερ ἔστιν ἀπεμφαῖνον . . 80 πρὸς τούτοις εἰ τὰ φρονούμενά ἔστιν ὄντα, τὰ μὴ ὄντα οὐ φρονηθήσεται· τοῖς γὰρ ἐναντίοις τὰ ἐναντία συμβέβηκεν . . 82 εἰ οὖν φρονεῖεν ἐν πελάγει ἄρματα τρέχειν, καὶ εἰ μὴ βλέπει ταῦτα, ὁφείη πιστεύειν ὅτι ἄρματά ἔστιν ἐν πελάγει τρέχοντα. ἄτοπον δὲ τοῦτο. οὐκ ἄρα τὸ ὄν φρονεῖται καὶ καταλαμβάνεται. Arist. b. 1. 1. δεῖ γὰρ τὰ φρονούμενα εἶναι, καὶ τὸ μὴ ὄν, εἴπερ μὴ ἔστι, μηδὲ φρονεῖσθαι. εἰ δ' οὕτως, οὐδὲν ἂν εἶναι ψεύδος οὐδεὶς φησιν, οὐδ' εἰ ἐν τῷ πελάγει φαίη ἀμιλλᾶσθαι ἄρματα πάντα γὰρ ἂν ταῦτα εἶη. κτλ.

*ee*) Arist. 1. 1. εἰ δὲ καὶ γνωσιὰ, πῶς ἂν τις, φησὶ, δηλώσειεν ἄλλω; ὃ γὰρ εἶδε, πῶς ἂν τις, φησὶ, τοῦτο εἴποι λόγῳ; ἢ πῶς ἂν ἐκείνῳ δῆλον ἀκούσαντι γίγνοιτο, μὴ ἰδόντι; ὥσπερ γὰρ οὐδὲ ἡ ὄψις τοὺς φθόγγους γινώσκει, οὕτως οὐδὲ ἡ ἀκοὴ τὰ χρώματα ἀκούει, ἀλλὰ φθόγγους· καὶ λέγει ὁ λέγων (λόγον add. Foss), ἀλλ' οὐ χρῶμα οὐδὲ πρᾶγμα . . . εἰ δὲ καὶ ἐνδέχεται . . ἀλλὰ πῶς ὁ ἀκούων τὸ αὐτὸ ἐννοήσεται; οὐ γὰρ οἷόν τε τὸ αὐτὸ ἅμα ἐν πλείοσι καὶ χωρὶς οὖσιν εἶναι· δύο γὰρ ἂν εἶη τὸ ἓν. εἰ δὲ καὶ εἶη, φησὶν, ἐν πλείοσι καὶ ταυτόν, οὐδὲν κωλύει μὴ ὁμοιον φαίνεσθαι αὐτοῖς μὴ πάντῃ ὁμοίοις ἐκείνοις οὖσι καὶ ἐν τῷ αὐτῷ . . φαίνεται δὲ οὐδ' αὐτὸς αὐτῷ ὁμοία αἰσθανόμενος ἐν τῷ αὐτῷ χρόνῳ, ἀλλ' ἕτερα τῇ ἀκοῇ καὶ τῇ ὄψει, καὶ νῦν τε καὶ πάλαι διαφόρως. ὥσπερ σχολῇ ἄλλω πᾶν ταῦτο αἰσθοιτό τις κτλ. Sext. 83 sqq. δὲ ὃ γε μὴν λόγος, φησὶν, ἀπὸ τῶν ἔξωθεν προσιππτόντων ἡμῖν

Die beiden letzten Schlußreihen scheinen dem Gorgias eigenthümlicher als die erste zu sein, und in ihnen zeigt sich noch augenscheinlicher als in dieser, wie er um seine sophistische Behauptung festzustellen, die Schlußfolgerungen der Eleaten, selbst in ihrer verfehlten Form beim Melissus, zugleich mit den Aussagen des sinnlichen Bewußtseins als gültig festhält, ohne zu beachten, daß letztere von den Eleaten als in sich widersprechend abgewiesen waren. Sehr möglich daher, daß er aus der Lehre des Empedokles die empirischen Bestandtheile sich in der That angeeignet hatte *f*).

4) Später scheint Gorgias diese dialektische Sophistik aufgebend sich auf ethisch rhetorische Bestrebungen beschränkt zu haben, vielleicht nicht ohne Vorliebe für Naturlehre *gg*), wenigstens berücksichtigt Plato, und ohne den Gorgias zu nennen, von jenen Argumentationen nur die einzige Behauptung, daß alles Gedachte sein müßte, wäre das Gedachte das Seiende *hh*). Ganz praktisch rhetorischen Zweck hatten wahrscheinlich auch die Formeln von Fangschlüssen, in deren Anwendung er seine Schüler übte *ii*).

---

πραγμάτων συνίσταται, τούτέστι τῶν αἰσθητῶν . . . εἰ δὲ τοῦτο, οὐχ ὁ λόγος τοῦ ἐκτὸς παραστατικός ἐστιν, ἀλλὰ τὸ ἐκτὸς τοῦ λόγου μηνυτικὸν γίνεται καὶ μὴν οὐδὲ ἔνεστι λέγειν ὅτι ὃν τρόπον τὰ ὁρατὰ καὶ ἀκουστὰ ὑπόκειται, οὕτως καὶ ὁ λόγος. κτλ.

*f*) s. Anm. m. vgl. Sext. Emp. l. I. 87 und Ritter's Gesch. der Ph. I S. 599.

*gg*) Dion. Hal. de Isocr. 1.

*hh*) Plat. Euthydem. p. 284. 86 sqq.

*ii*) Arist. El. Sophist. 33 extr. καὶ γὰρ τῶν περὶ τοὺς ἐριστικῶς λόγους μισθαρινούντων ὁμοία τις ἦν ἡ παιδεία τῇ Γοργίου πραγματείᾳ. λόγους γὰρ οἱ μὲν ῥητορικοὺς οἱ δὲ ἐρωτητικοὺς ἐδίδουσαν ἐκμανθάνειν, εἰς οὓς πλειστάκις ἐμπλίνειν φήθησαν ἑκάτεροι τοὺς ἀλλήλων λόγους. κτλ. S. LXXXIV, g. vgl. Foss p. 43 sq.

In ähnlichem Sinne behandelte er ethische Fragen *kk*), und erklärte ausdrücklich, daß er nicht die Tugend, sondern Fertigkeit der Rede mitzutheilen unternehme *ll*). Ohne daher auf allgemeine Bestimmungen über Sittlichkeit und Tugend sich einzulassen, scheint er ausführlich, und nicht ohne Sinn für das Thatsächliche, von einzelnen Tugendrichtungen und den Tugenden der verschiedenen Lebensalter und Geschlechter gehandelt zu haben *mm*), ohne Zweifel mit den bei ihm so überwiegenden Absichten des Rhetors *nn*).

*kk*) Plat. Gorg. p. 454 ταύτης τοίνυν τῆς πειθοῦς λέγω (τὴν ῥητορικὴν εἶναι δημιουργόν) . . τῆς ἐν τοῖς δικαστηρίοις καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ὄχλοις, . . . καὶ περὶ τούτων ἃ ἔστι δίκαια τε καὶ ἀδίκαια. vgl. Phaedr. p. 267.

*ll*) Plat. Meno p. 95 καὶ Γοργίου μάλιστα . . ταῦτα ἄγασμαι, ὅτι οὐκ ἂν ποτε αὐτοῦ τοῦτο ἀκούσαις ὑπισχνουμένου, ἀλλὰ πᾶσι τῶν ἄλλων καταγελάξῃ, όταν ἀκούσῃ ὑπισχνουμένων. ἀλλὰ ἰσχυρὸν οἶται δεῖν ποιεῖν δεινούς.

*mm*) Plat. Meno p. 71 τί δαί; Γοργίᾳ οὐκ ἐνέτυχες ὅτε ἐνθάδε ἦν; . . εἰτα οὐκ ἐδόκει σοι εἰδέναι; Socr. . . εἰ δὲ βούλει, αὐτὸς εἰπέ. δοκεῖ γάρ μοι πᾶσι σοὶ ἀπερ' ἐκείνῳ. Meno stellt dann Bestimmungen über die Tugend des Mannes (ἐκάνδρον εἶναι τὰ τῆς πόλεως πράττειν κτλ.) und des Weibes auf, redet von der der Kinder, des Freien und des Sklaven, und fügt hinzu: καὶ ἄλλαι πάμπολλαι ἀρεταί εἰσι κτλ. Gedrängt den Begriff der Tugend an sich zu bestimmen, giebt er, wahrscheinlich gleichfalls im Sinne des Gorgias, Erklärungen, wie p. 73 ἀρχεῖν οἷόν τ' εἶναι τῶν ἀνθρώπων. p. 77 ἐπιθυμοῦντα τῶν καλῶν δυνατόν εἶναι πορίζεσθαι κτλ. Arist. Polit. I, 13 καθόλου γὰρ οἱ λέγοντες ἐξαπατῶσιν ἑαυτούς, ὅτι τὸ εὖ ἔχειν τὴν ψυχὴν ἀρετή, ἢ τὸ ὀρθοπραγεῖν ἢ τι τῶν τοιούτων. πολλὸν γὰρ ἄμεινον λέγουσιν οἱ ἐξαριθμοῦντες τὰς ἀρετάς, ὥσπερ Γοργίας, τῶν οὕτω ὀριζομένων.

*nn*) Lucian. Macrob. c. 23 ῥητόρων Γοργίας, ὃν τινες σοφιστὴν καλοῦσιν. Cic. de Invent. I, 5 antiquissimus fere rhetor. vgl. Foss p. 42 sqq.

**LXXXVII.** Diese Eleatische wie jene Heraklatische Sophistik, auf verschiedenem Wege alles Allgemeingültige in Bezug auf Wissen und Erkennen, wie auf's Handeln aufzuheben gesonnen, vereinigte sich sehr bald und gewann eine zahlreiche Schule, die an rücksichtsloser Kühnheit den Protagoras und Gorgias bei weitem übertraf, und sich in verschiedene Richtungen verzweigte, deren die eine und verderblichste, in ihr Kritias der Tyrann, Polus, Kallikles und andre, darauf ausging, alle sittliche Ueberzeugung und allen religiösen Glauben von Grund aus zu zerstören, eine andre, in ihr Euthydemus, Dionysodoros und vielleicht auch Enkophron, dialektische Künste gegen die Grundbegriffe der Erkenntniß richtete. Wogegen andre, wie Hippias, für ihre Redekunst eine Mannichfaltigkeit realer Kenntnisse zu gewinnen und mitzutheilen bestrebt waren, und der Keer Prodikos, der achtbarste unter den Sophisten, durch Erörterungen über sinnverwandte Wörter, sowie durch beredte paränetische Vorträge über Wahl des Lebensweges, äußere Güter und ihren Gebrauch, Leben und Tod, den Landbau und die Götter, Saamen zu ernstern Betrachtungen ausstreute.

Prodikos von Keos, Vorgänger des Sokrates, von F. G. Welcker, im n. Rhein. Mus. v. W. u. A. F. Nafe I, 1. 4.

1) Wenn die Protagoreer behaupteten all und jede Wahrnehmung oder Empfindung sei ein Wissen, und jedes Wissen wahr, Anhänger des Gorgias dagegen, so wenig ein Sein nachweislich sei, ebensowenig ein Wissen, so kamen beide von entgegengesetzten Anfangspunkten zu ein und derselben die Wahrheit und Gewisheit von Grund aus aufhebenden Behauptung; so daß gesonderte Schulen nicht wohl entstehen

oder nicht bestehn konnten, vielmehr die Künste beider Richtungen gewiß nicht selten zugleich und gemeinschaftlich angewendet wurden, wie in den eristischen Fechterkünsten des *Enthydemus* und *Dionysodorus* im Platonischen Dialog, wo bald behauptet wird, daß jeder Alles und immer wisse, niemand zu widerlegen sei, bald daß zugleich immer Allen Alles wahr sei, und niemand irgend etwas lernen könne a).

Ueberhaupt pflanzte sich die Sophistik nicht in eigentlichen Schulen, sondern eher durch eine Art von Contagion fort, die nach der Eigenthümlichkeit der Ergriffenen das Uebel auf sehr verschiedene Weise verbreitete; und von den Sophisten gilt, was Plato von den Herakliteern sagt b). Ob und wie weit *Euklyphon*, der das *ist* vom Sein hinwegließ c), damit durch Beilegung eines Prädikats die absolute Einheit desselben nicht getrübt werde, sich dem *Gorgias* angeschlossen oder vielmehr den *Eleaten*, läßt sich nicht bestimmen, da es selbst nicht einmal feststeht, daß er Sophist gewesen.

Die Sophisten, von denen wir, besonders durch Plato's lebendige mimische Schilderung, nähere Kunde haben, bedienten sich solcher eristischen Argumentationen überhaupt nur als Mittel, um durch den Schein dialektischer Ueberlegenheit zu blenden und vermittelst derselben ihre Prunkreden zu würzen d).

a) Plat. *Enthydem.* p. 286 sqq.

b) §. XLVI, a.

c) Arist. *Phys. Auscult.* c. 2 p. 185, b, 28 διὸ οἱ μὲν τὸ ἔστιν ἀφείλον, ὥσπερ *Λυκόφρων*, οἱ δὲ τὴν λέξιν μετερρύθμιζον, ὅτι ὁ ἄνθρωπος οὐ λευκός ἐστιν, ἀλλὰ λελεύκωται κτλ. *Simpl.* f. 20 ὁ *Λυκόφρων* ἀφῆρει τὸ ἔστι τῶν κατηγορημάτων, λέγων *Σωκράτης* λευκός, ὥς αὐτῶν καθ' αὐτὸ τῶν συμβεβηκότων ἀνεῖ τοῦ ἔστι μὴ ποιοῦντων ὄντος προσθήκην. Daß *μεταρρυθμίζειν* bezieht *Job. Philoponus* b p. 3 auf den Eretrischen *Menedemus*.

d) Cic. *Brut.* c. 12 (§. LXXXIV, g). *Dionys. Hal. de Isocr.* c. 1 *Ισοκράτης* πεφυρμένην παραλαβὼν τὴν ἀσκησιν τῶν λόγων

Zu ihrer leichteren Anwendung scheinen sie gewisse Formeln für Trug- und Fangschlüsse aufgestellt zu haben, die Aristoteles unter fünf Gesichtspunkte zusammenfaßt e) ohne jedoch anzugeben, was davon unsren Sophisten und was den Antistheneern oder andren Sokratikern angehört, die in durchaus verschiedener Absicht gleichfalls Anwendung davon machten.

2) Am verderblichsten wirkten diejenigen Sophisten, die entweder ausschließlich oder vorzugsweise bestrebt waren durch rhetorisch dialektische Künste die sittlichen und religiösen Ueberzeugungen in ihren Grundfesten zu erschüttern. So scheint Polus unverholener ausgesprochen zu haben, was sein Lehrer Gorgias zu bemänteln mußte f). Ohne alle Scheu aber behaupteten Kallikles g) und Thrasymachos aus Chal-

ὕπὸ τῶν περὶ Γοργίαν καὶ Πρωταγόραν σοφιστῶν, πρῶτος ἐχώρησεν ἀπὸ τῶν ἐριστικῶν τε καὶ φυσικῶν ἐπὶ τοὺς πολιτικούς κτλ. vgl. Plat. Sophist. p. 225.

e) Arist. El. sophist. 33 (vor. §. Anm. ii) id. ib. c. 3 πρῶτον δὴ ληπτέον πόσων στοχάζονται οἱ ἐν τοῖς λόγοις ἀγωνιζόμενοι καὶ διαφιλονεικοῦντες. ἔστι δὲ πέντε ταῦτα τὸν ἀριθμόν, ἔλεγχος καὶ ψεῦδος καὶ παράδοξον καὶ σολοικισμὸς καὶ πέμπτον τὸ ποιῆσαι ἀδολεσχεῖν τὸν προσδιαλεγόμενον.

f) Plat. Gorg. p. 466 sqq. vgl. p. 461. Suid. s. v. Ἀκραγαντῖνος ῥήτωρ, μᾶλλον δὲ σοφιστὴς τῶν πάλαι. Er hatte eine Rhetorik (s. Plat. Gorg. p. 462. vgl. Arist. Metaph. I, 1) u. d. (s. Suid. vgl. Geel p. 172 sqq.) geschrieben. Seine Redekunst charakterisirt Plato (Phaedr. p. 267): τὰ δὲ Πώλου πῶς φράσσομεν αὐτῷ μουσεῖα λόγων; ὃς διπλασιολογίαν καὶ γνωμολογίαν καὶ εἰκονολογίαν (ἐξεῦρε) κτλ. vgl. Heindorf z. d. angef. St. und Geel p. 178 sqq.

g) Plat. Gorg. p. 482 sqq. 483 ἀλλ' οἶμαι, οἱ τιθέμενοι τοὺς νόμους οἱ ἀσθενεῖς ἄνθρωποι εἰσι καὶ οἱ πολλοί. ἡ δέ γε, οἶμαι, φύσις αὐτὴ ἀποφαίνει αὐτῷ ὅτι δίκαιόν ἐστι τὸν ἀμείνω τοῦ χείρονος πλεονεχῆν καὶ τὸν δυνατώτερον τοῦ ἀδυνατωτέρου. vgl. p. 491. 492 τρυφή καὶ ἀκολασία καὶ ἐλευθερία, εἰς ἐπικουρίαν ἔχρη, τοῦτ' ἐστὶν ἀρετὴ τε καὶ εὐδαιμονία. κτλ.



hedon, ein fruchtbarer Redner und Schriftsteller *h*), nach dem Gesetze der Natur gelte nur das Recht des Stärkeren und der Stärkere sei, dessen Trieb zur Lust weder durch körperliche Schwäche, noch durch Feigheit oder geistige Unfähigkeit beschränkt werde; oder Naturgemäß sei es den Lüsten freien Spielraum zu gönnen und Beschränkung durch Gesetz die listige Erfindung der Schwächeren, um vermittelst ihrer das natürliche Recht der Stärkern zu fränken *i*).

Ebenso sprachen Diagoras *h*) und Kritias allem Glauben an die Götter Hohn; letzterer, der talentvollste *h*) und ruchloseste unter den sogenannten dreißig Tyrannen, indem er in einem Gedichte jenen Glauben als Erfindung schlauer Staatsmänner darstellte *m*). Ob ihm oder einem andern

*h*) Philostr. de vit. Sophist. p. 497 ib. Olear. Cic. Orat. 52 *sed princeps inveniendi fuit Thrasy-machus, cuius omnia nimis etiam exstant scripta numerose.* vgl. c. 12. de Orat. III, 32 quid de Prodicō Ceo, quid de Thrasy-macho Chalcedonio, de Protagora Abderita loquar? quorum unusquisque plurimum temporibus illis etiam de natura rerum disseruit et scripsit. Plat. Phaedr. p. 267 . . τὸ τοῦ Χαλκηδονίου σθένος, ὁργίσαι τε αὖ πολλοὺς ἅμα δεινὸς ἀνὴρ γέγονε, καὶ πάλιν ὠργισμένοις ἐπ' ἄδων κηλεῖν, ὥς ἔφη, διαβάλλειν τε καὶ ἀπολύσασθαι διαβολὰς ὁθενδὴ κράτιστος. vgl. Arist. Rhetor. II, 23. III, 1. Dionys. Halic. de Lysia p. 83. 111. de Demosth. p. 165. Geel p. 202 sqq.

*i*) Plato de Rep. I p. 338 φημὶ γὰρ ἐγὼ εἶναι τὸ δίκαιον οὐκ ἄλλο τι ἢ τὸ τοῦ κρείττονος συμφέρον. κτλ. vgl. p. 343 sqq. 348 (τὴν δικαιοσύνην) πάντῃ γενναίαν εὐήθειαν καλῶ κτλ. Diese und ähnl. Behauptungen des Thrasy-machus werden noch überboten vom Glaukon ib. II. p. 359 sqq.

*k*) f. §. LXV, 1.

*l*) Plat. Tim. p. 20 Κριτίαν δέ που πάντες οἱ τῇδε ἴσμεν οὐδενὸς ἰδιώτην ὄντα ὧν λέγομεν. vgl. Xenoph. Memorab. I, 2, 12.

*m*) Sext. Emp. adv. Math. IX, 54 καὶ Κριτίας δὲ εἰς τῶν ἐν Ἀθήναις τυραννησάντων δοκεῖ ἐκ τοῦ τάγματος τῶν ἀθίων

Gleichnamigen die von Aristoteles *n)* berücksichtigte Meinung gehörte, daß Blut sei Organ der Seele, wußten schon die Griechischen Ausleger nicht zu entscheiden.

4) Durch Sinn für Wissen und Umfang seiner Kenntnisse unterschied sich zu seinem Vortheil der Cleer Hippias von den bisher aufgeführten Sophisten, wiewohl er an Prunksucht und Ruhmredigkeit ihnen nicht nachgab *o)*. Auch waren seine mathematisch physischen *p)* und historischen *q)* Kenntnisse

ὑπάρχειν, φάμενος ὅτι οἱ παλαιοὶ νομοθετοῦντες ἐπίσκοπόν τινα τῶν ἀνθρωπίνων κατορθωμάτων καὶ ἀμνηστειῶν ἐπλασαν τὸν θεόν, κτλ. Daß folg. jambische Bruchstück ist vielleicht aus den ἐμμέτροις πολιτεῖαις entlehnt, die Joh. Philopon. in Arist. de Anim. c. p. 8, nach Alexander anführt, vgl. Meiners Gesch. der Wissensch. II S. 187. Einige jener Verse werden von Plutarch de Plac. I, 7 auf den Sisyphus des Euripides zurückgeführt.

*n)* Arist. de Anim. I, 2 p. 405, b, 5 ἕτεροι δ' αἷμα (εἶναι τὴν ψυχὴν ἐφασκον), καθάπερ Κριτίας, τὸ αἰσθάνεσθαι ψυχῆς οὐκ ἐπιτήδειον ὑπολαμβάνοντες, τοῦτο δ' ὑπάρχειν διὰ τὴν τοῦ αἵματος φύσιν. vgl. Philop. c. p. 8. Trendelenburg j. d. St.

*o)* Plat. Hipp. mai. p. 281 Ἴππίας ὁ καλὸς τε καὶ σοφός, ὡς διὰ χρόνου ἡμῖν κατηῆρας εἰς Ἀθήνας. Hipp. οὐ γὰρ σχολή, ὦ Σωκρ. ἡ γὰρ Ἥλις ὅταν τι δέηται διαπράξασθαι πρὸς τινα τῶν πόλεων, αἰεὶ ἐπὶ πρῶτον ἔμὲ ἐρχεται κτλ. p. 282 εἰ γὰρ εἰδελὴς ὅσον ἀργύριον εἰργασμὰς ἐγώ, θαυμάσαις ἄν. κτλ. (vgl. j. LXXXV, f) p. 285 ἀπαξ ἀκούσας πεντήκοντα ὀνόματα ἀπομνημονεύσω. Noch ruhmrediger tritt der Sophist im kleineren Hippias auf. vgl. Xenoph. Memor. IV, 4, 7. Geel p. 184 sqq.

*p)* Plat. Protag. p. 315 ἐφαίνοντο δὲ περὶ φύσεώς τε καὶ τῶν μετεώρων ἀστρονομικὰ ἅττα διερωτᾷν τὸν Ἴππιαν κτλ. vgl. p. 318, e. Hipp. mai. 285 Socr. ἂν σὺ κάλλιστα ἐπίστασαι, τὰ περὶ τὰ ἄστρα τε καὶ τὰ οὐράνια πάθη . . περὶ γεωμετρίας . . περὶ λογισμῶν . . περὶ τε γραμμάτων δυνάμεως καὶ συλλαβῶν καὶ ῥυθμῶν καὶ ἁρμονιῶν. Hipp. min. p. 367.

gewiß viel zu wenig begründet und zusammenhängend, um durch mehr als vereinzelte Anregungen in tiefere Entwicklungen des Wissens einzugreifen r).

5) Vom Keer Prodikos aber, der in Geschäften seines Vaterlandes häufiger nach Athen gekommen war s) und Schüler des Protagoras genannt wird, spricht selbst Plato nicht ohne Achtung t) und mehr noch bewunderten Andre, Sokratiker und Dichter, seine in anmuthiger Form dargestellten Wechselreden zwischen Tugend und Lust — Herkules am Scheidewege u) —, sowie seine übrigen oben angedeuteten parano-

— Xenoph. Memorab. IV, 417 πολυμαθής. Cic. de Orat. III, 32 u. A. f. Geel p. 186 sqq. •

q) Plat. Hipp. mai. p. 285 περὶ τῶν γενῶν . . τῶν τε ἡρώων καὶ τῶν ἀνθρώπων, καὶ τῶν κατοικήσεων; ὡς τὸ ἀρχαῖον ἐπισθῆσαν αἱ πόλεις, καὶ συλλήβδην πάσης τῆς ἀρχαιολογίας κτ. vgl. Philostrat. p. 495. — Außer andren poetischen und prosaischen Schriften wird eine Ὀλυμπιονίκων ἀναγραφὴ des Hippias angeführt. Plat. Num. p. 60 ὧν τὴν ἀναγραφὴν ὁψέφασιν Ἰππῖαν ἐκδοῦναι τὸν Ἡλείον, ἀπ' οὐδενὸς ὀρμώμενον ἀναγκαίου πρὸς πίστιν.

r) f. Xenoph. u. Plat. II. II. vgl. Protag. p. 347.

s) Plat. Hipp. mai. p. 282 ὃ ἡμέτερος ἑταῖρος Προδικὸς οὗτος πολλάκις μὲν καὶ ἄλλοτε δημοσίᾳ ἀφίκετο, ἀτὰρ τὰ τελευταῖα ἐναγχος ἀφικόμενος δημοσίᾳ ἐκ Κέω λέγων τ' ἐν τῇ βουλῇ πάνυ εὐδοκίμησε καὶ ἰδίᾳ ἐπιδείξεις ποιούμενος καὶ τοῖς νέοις συνῶν χρήματα ἔλαβε θαυμαστὰ ὅσα. vgl. Theag. p. 127 sq. Philostr. p. 496.

t) Hipp. mai. (s). Theaet. p. 151. Meno p. 96. Cratyl. p. 384. Sympos. p. 177. Euthydem. p. 305. vgl. Welcker a. a. D. G. 9 ff. 16 ff. — Sprichwörtlich sagte man: Προδικὸς σοφώτερος; f. Geel p. 129. Welcker G. 14.

u) Xenoph. Memor. II, 1. Platon. Symp. p. 177 u. A. f. Welcker a. a. D. G. 576 ff.

tischen Reden v). Auch seine Unterscheidung sinnverwandter Wörter w), wenn gleich auf vereinzelte Bemerkungen sich beschränkend und tieferer Begründung entbehrend, zeugen von Einsicht in ein unverkennbares Bedürfnis der Zeit. Ob er aber verdient als Vorgänger des Sokrates bezeichnet zu werden? ob zu natürlichem sittlichem Sinne auch hinzukam eine bestimmte Erkenntnis dessen was vor Allem Noth that, um den sophistischen Trug von Grund aus zu zerstören? ob ihm ein deutsches und entwickeltes Bewußtsein von der Unbedingtheit sittlicher Werthgebung und sittlicher Anforderungen, im Gegensatz gegen alle selbstischen Motive, einwohnte, ihm, der als Rhetor nur auf dem Grenzgebiete des Philosophen und Staatsmannes sich zu bewegen beabsichtigte γ)? — wird sich

v) Dem Prodikos ist außer der düsteren Schilderung des Lebens, wahrscheinlich auch entlehnt, was im Dialog Axiochos von Unsterblichkeit der Seele und den Freuden, die ihrer jenseits harren zu lesen ist. s. Axioch. p. 366 sqq. vgl. Geel p. 136. Welcker S. 608 ff. Aber auch des sophistischen Arguments hatte sich Prodikos zur Beschwichtigung der Todesfurcht bedient, *ὅτι ὁ θάνατος οὔτε περὶ τοὺς ζῶντας ἐστὶν οὔτε περὶ τοὺς μετῆλ-λαχότας.* vgl. Stob. Serm. CXX, 35. — Ebenso ist die Lehre, die Alten hätten Sonne, Mond, Flüsse, Quellen und überhaupt was unsrem Leben förderlich sei, für Gotttheiten gehalten (Sext. Emp. adv. Math. IX, 18. 52. Cic. de Nat. Deor. I, 42. Themist. Or. XXX, p. 340.), nicht ganz ohne sophistischen Anstrich, — wie wenig Prodikos auch in dieser Beziehung mit Protagoras u. a. Sophisten in gleiche Linie gestellt werden darf. — Ueber die Behauptung des Prodikos, daß Reichthum ebenso wohl ein Uebel als ein Gut sein könne, s. d. Dialog. Eryx. p. 16 sqq. vgl. Welcker S. 639 ff.; über s. Ansicht vom Landbau, Themist. a. a. O. und Welcker S. 607 f.

w) Plat. Protag. 340 sq. 339. 350 sq. Charmid. p. 163. Laches p. 197. Euthydem. p. 277. 304. vgl. Welcker. S. 542 f.

γ) Plat. Euthydem. p. 305. vgl. de Rep. X; p. 600, wo er mit

erst durch genauere Vergleichung mit Sokrates entscheiden lassen.

---

dem Protagoras zugleich als sehr beliebter Lehrer der Haus- und Staatsverwaltung bezeichnet wird.

---



